

JUICIO DE INCONFORMIDAD

EXPEDIENTE: SUP-JIN-132/2012

ACTORA: COALICIÓN MOVIMIENTO
PROGRESISTA

TERCERA INTERESADA: COALICIÓN
COMPROMISO POR MÉXICO

AUTORIDAD RESPONSABLE: 03
CONSEJO DISTRITAL DEL INSTITUTO
FEDERAL ELECTORAL EN EL ESTADO
DE GUANAJUATO

MAGISTRADA PONENTE: MARIA DEL
CARMEN ALANIS FIGUEROA

SECRETARIO: CARLOS VARGAS BACA

México, Distrito Federal, veinticuatro de agosto de dos mil doce.

VISTOS los autos del expediente SUP-JIN-132/2012, para resolver el juicio de inconformidad promovido por la Coalición “Movimiento Progresista”, a fin de impugnar los resultados consignados en el acta de cómputo distrital de la elección de Presidente de los Estados Unidos Mexicanos, realizada por el 03 Consejo Distrital del Instituto Federal Electoral en el Estado de Guanajuato, con cabecera en León y,

R E S U L T A N D O:




I. Antecedentes. De la narración de hechos expuestos por la parte actora en su escrito de demanda, así como de las constancias que obran en autos, se advierten los siguientes antecedentes:

1. Jornada electoral. El primero de julio de dos mil doce se

llevó a cabo la jornada para la elección, entre otros cargos, de Presidente de los Estados Unidos Mexicanos. En el distrito Federal Electoral 3 de Guanajuato se instalaron quinientas veintisiete casillas

2. Sesión de Computo Distrital. En conformidad con lo dispuesto en el artículo 294 del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales el 03 Consejo Distrital del Instituto Federal Electoral en el Estado de Guanajuato, con sede en León, realizó el cómputo distrital de la elección de Presidente de los Estados Unidos Mexicanos. Dicho cómputo, atendiendo a la votación obtenida por los candidatos arrojó los resultados siguientes:

| PARTIDO O COALICIÓN | VOTACIÓN CON NÚMERO | VOTACIÓN CON LETRA |
|---|---------------------|---|
|  PAN | 89,266 | Ochenta y nueve mil doscientos sesenta y seis |
|  COALICIÓN COMPROMISO POR MÉXICO | 80,560 | Ochenta mil quinientos sesenta |
|  COALICIÓN MOVIMIENTO PROGRESISTA | 17,425 | Diecisiete mil cuatrocientos veinticinco |

| | | |
|--|---------|---|
|  NUEVA ALIANZA | 4,697 | Cuatro mil seiscientos noventa y siete |
|  NO REGISTRADOS | 84 | Ochenta y cuatro |
|  NULOS | 4,647 | Cuatro mil seiscientos cuarenta y siete |
| VOTACIÓN TOTAL | 196,679 | Ciento noventa y seis mil seiscientos setenta y nueve |

Durante dicho procedimiento se llevó a cabo el nuevo escrutinio y cómputo de la votación recibida en un total de trescientas cuarenta y dos casillas, las que representan un sesenta y cuatro punto ochenta y nueve por ciento de las casillas instaladas en ese distrito.

II. Juicio de inconformidad. El nueve de julio de dos mil doce, la coalición “Movimiento Progresista” promovió juicio de inconformidad en contra de los resultados consignados en el acta de cómputo distrital de la elección de Presidente de los Estados Unidos Mexicanos, ante la autoridad administrativa electoral mencionada.

En su escrito de impugnación, la parte actora solicitó la nulidad de la votación recibida en las casillas que a continuación se listan, por la causa que a continuación se especifica:

| Causas de nulidad de votación recibida en casilla (en el caso de los incisos se refieren a los previstos en el artículo 75 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral) | | | | |
|--|---------|--------------------------------|----|---------------|
| No. | CASILLA | NO APERTURA art. 295 COFIPE | f) | g, h, i, j, k |
| 1 | 1265-B1 | X | | |
| 2 | 1265-C2 | | x | |
| 3 | 1265-C3 | | x | |
| 4 | 1266-B1 | X | | |
| 5 | 1266-C1 | X | | |
| 6 | 1266-C2 | | x | |
| 7 | 1270-B1 | | x | |
| 8 | 1270-C1 | | x | |
| 9 | 1271-B1 | | x | |
| 10 | 1271-C1 | | x | |
| 11 | 1272-B1 | | x | x |
| 12 | 1272-C1 | x | | |
| 13 | 1272-C2 | | x | |
| 14 | 1273-B1 | x | | |
| 15 | 1273-C1 | x | | |
| 16 | 1274-B1 | x | | |
| 17 | 1275-B1 | | x | |
| 18 | 1275-C1 | | x | |
| 19 | 1276-C1 | x | | |
| 20 | 1276-C2 | | | x |
| 21 | 1276-C3 | x | | |
| 22 | 1276-C5 | | x | |
| 23 | 1277-C3 | x | | |
| 24 | 1278-B1 | x | | |
| 25 | 1278-C1 | x | | |
| 26 | 1278-C2 | x | | |
| 27 | 1278-C3 | x | | |
| 28 | 1278-C4 | | x | |
| 29 | 1278-C5 | x | | |
| 30 | 1278-C7 | | x | |
| 31 | 1279-B1 | x | | |
| 32 | 1279-C1 | x | | |
| 33 | 1279-C2 | x | | |
| 34 | 1279-C3 | | | x |
| 35 | 1280-B1 | x | | |
| 36 | 1280-C1 | | x | |
| 37 | 1283-B1 | | x | |
| 38 | 1283-C1 | | x | |

| Causas de nulidad de votación recibida en casilla (en el caso de los incisos se refieren a los previstos en el artículo 75 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral) | | | | |
|--|---------|--------------------------------|----|---------------|
| No. | CASILLA | NO APERTURA art. 295 COFIPE | f) | g, h, i, j, k |
| 39 | 1283-C2 | x | | |
| 40 | 1283-C3 | x | | |
| 41 | 1284-B1 | | x | x |
| 42 | 1284-C1 | x | | |
| 43 | 1284-C2 | | x | x |
| 44 | 1284-C3 | x | | |
| 45 | 1284-C4 | | x | |
| 46 | 1284-C5 | | x | x |
| 47 | 1284-C6 | | x | |
| 48 | 1284-C7 | | x | |
| 49 | 1285-B1 | x | | |
| 50 | 1285-C1 | | x | |
| 51 | 1285-C2 | x | | |
| 52 | 1285-C3 | x | | |
| 53 | 1285-C4 | | x | x |
| 54 | 1285-C5 | | x | x |
| 55 | 1285-C6 | | x | |
| 56 | 1285-C7 | | x | |
| 57 | 1285-C8 | | x | |
| 58 | 1286-C1 | x | | |
| 59 | 1286-C2 | x | | |
| 60 | 1287-B1 | | | x |
| 61 | 1287-C1 | | | x |
| 62 | 1287-C2 | x | | |
| 63 | 1288-C1 | | x | |
| 64 | 1292-B1 | | x | |
| 65 | 1292-C1 | | x | |
| 66 | 1292-C2 | x | | |
| 67 | 1293-B1 | | x | |
| 68 | 1293-C1 | x | | |
| 69 | 1294-B1 | | x | x |
| 70 | 1294-C1 | | x | |
| 71 | 1295-C1 | x | | |
| 72 | 1296-B1 | | x | |
| 73 | 1296-C1 | | x | |
| 74 | 1297-B1 | x | | |
| 75 | 1297-C1 | x | | |
| 76 | 1297-C4 | x | | |
| 77 | 1298-B1 | | x | |
| 78 | 1298-C1 | | x | |

| Causas de nulidad de votación recibida en casilla (en el caso de los incisos se refieren a los previstos en el artículo 75 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral) | | | | |
|--|---------|--------------------------------|----|---------------|
| No. | CASILLA | NO APERTURA art. 295 COFIPE | f) | g, h, i, j, k |
| 79 | 1298-C2 | | x | x |
| 80 | 1298-C3 | x | | |
| 81 | 1299-B1 | | x | |
| 82 | 1299-C1 | x | | |
| 83 | 1300-B1 | x | | |
| 84 | 1301-C1 | x | | |
| 85 | 1302-B1 | x | | |
| 86 | 1303-B1 | | x | x |
| 87 | 1303-C1 | | x | |
| 88 | 1304-B1 | | x | |
| 89 | 1304-C1 | x | | |
| 90 | 1304-C2 | | | x |
| 91 | 1304-C3 | | x | |
| 92 | 1304-C4 | | x | |
| 93 | 1304-C5 | | x | |
| 94 | 1304-C6 | x | | x |
| 95 | 1305-B1 | x | | |
| 96 | 1305-C1 | | x | |
| 97 | 1306-C1 | | x | x |
| 98 | 1307-B1 | x | | |
| 99 | 1307-C1 | x | | |
| 100 | 1308-B1 | x | | |
| 101 | 1308-C1 | x | | |
| 102 | 1308-C3 | | x | |
| 103 | 1308-C4 | | x | |
| 104 | 1308-C5 | x | | |
| 105 | 1309-B1 | x | | |
| 106 | 1309-C1 | x | | |
| 107 | 1309-C2 | x | | |
| 108 | 1309-C3 | | x | |
| 109 | 1309-C4 | | x | |
| 110 | 1310-B1 | x | x | |
| 111 | 1310-C1 | | | |
| 112 | 1310-C2 | | x | |
| 113 | 1310-C3 | | x | |
| 114 | 1311-B1 | | x | |
| 115 | 1312-C1 | | x | x |
| 116 | 1312-C2 | | x | |
| 117 | 1314-B1 | x | | |
| 118 | 1314-C1 | x | | |

| Causas de nulidad de votación recibida en casilla (en el caso de los incisos se refieren a los previstos en el artículo 75 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral) | | | | |
|--|---------|--------------------------------|----|---------------|
| No. | CASILLA | NO APERTURA art. 295 COFIPE | f) | g, h, i, j, k |
| 119 | 1315-B1 | x | | |
| 120 | 1316-B1 | x | | |
| 121 | 1316-C1 | x | | |
| 122 | 1317-B1 | | x | |
| 123 | 1317-C1 | | x | |
| 124 | 1318-B1 | | x | x |
| 125 | 1318-C1 | | x | |
| 126 | 1319-B1 | | x | |
| 127 | 1319-C1 | x | | |
| 128 | 1320-C1 | x | | |
| 129 | 1320-C2 | | x | |
| 130 | 1321-B1 | x | | |
| 131 | 1321-C1 | | x | x |
| 132 | 1322-C1 | | x | |
| 133 | 1322-C2 | | x | |
| 134 | 1322-C3 | | x | |
| 135 | 1322-C4 | | x | |
| 136 | 1322-C5 | x | | |
| 137 | 1323-B1 | x | | |
| 138 | 1323-C2 | x | | |
| 139 | 1323-C3 | | x | x |
| 140 | 1324-B1 | | x | |
| 141 | 1324-C1 | x | | |
| 142 | 1326-B1 | x | | |
| 143 | 1326-C1 | x | | |
| 144 | 1327-B1 | x | | |
| 145 | 1328-B1 | x | | |
| 146 | 1328-C1 | x | | |
| 147 | 1329-B1 | | x | |
| 148 | 1329-C1 | x | | |
| 149 | 1330-C1 | | x | |
| 150 | 1331-B1 | | x | |
| 151 | 1331-C1 | | x | |
| 152 | 1332-B1 | | x | |
| 153 | 1333-B1 | x | | |
| 154 | 1333-C2 | x | | |
| 155 | 1334-B1 | x | | |
| 156 | 1335-B1 | x | | |
| 157 | 1335-C2 | | x | |
| 158 | 1336-B1 | | x | |

| Causas de nulidad de votación recibida en casilla (en el caso de los incisos se refieren a los previstos en el artículo 75 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral) | | | | |
|--|---------|--------------------------------|----|---------------|
| No. | CASILLA | NO APERTURA art. 295 COFIPE | f) | g, h, i, j, k |
| 159 | 1336-C1 | | x | |
| 160 | 1337-B1 | | x | |
| 161 | 1337-C1 | x | | |
| 162 | 1337-C2 | x | | |
| 163 | 1337-C3 | | x | |
| 164 | 1337-C4 | | x | |
| 165 | 1338-B1 | | x | x |
| 166 | 1339-B1 | x | | |
| 167 | 1339-C1 | | x | |
| 168 | 1340-B1 | x | | |
| 169 | 1341-B1 | x | | |
| 170 | 1341-C1 | x | | |
| 171 | 1343-B1 | x | | |
| 172 | 1343-C2 | | x | |
| 173 | 1344-B1 | x | | |
| 174 | 1344-C1 | | x | |
| 175 | 1345-B1 | | x | |
| 176 | 1345-C1 | x | | |
| 177 | 1346-B1 | | x | x |
| 178 | 1346-C1 | x | | |
| 179 | 1347-B1 | x | | |
| 180 | 1347-C1 | x | | |
| 181 | 1348-B1 | x | | |
| 182 | 1349-B1 | x | | |
| 183 | 1349-C1 | x | | |
| 184 | 1349-C3 | | x | |
| 185 | 1349-C5 | x | | |
| 186 | 1350-B1 | | x | |
| 187 | 1350-C1 | x | | |
| 188 | 1351-B1 | | x | x |
| 189 | 1351-C1 | x | | |
| 190 | 1352-B1 | x | | |
| 191 | 1352-C1 | | x | |
| 192 | 1353-B1 | x | | |
| 193 | 1353-C1 | x | | |
| 194 | 1354-B1 | | x | |
| 195 | 1354-C1 | | x | |
| 196 | 1356-B1 | | x | |
| 197 | 1356-C1 | | x | |
| 198 | 1357-B1 | x | | |

| Causas de nulidad de votación recibida en casilla (en el caso de los incisos se refieren a los previstos en el artículo 75 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral) | | | | |
|--|---------|--------------------------------|----|---------------|
| No. | CASILLA | NO APERTURA art. 295 COFIPE | f) | g, h, i, j, k |
| 199 | 1358-B1 | | x | |
| 200 | 1358-C1 | x | | |
| 201 | 1359-B1 | | x | x |
| 202 | 1359-C1 | | x | |
| 203 | 1360-B1 | | x | |
| 204 | 1360-C1 | | | x |
| 205 | 1362-B1 | | x | |
| 206 | 1362-C1 | | x | x |
| 207 | 1363-B1 | | x | |
| 208 | 1363-C1 | | x | |
| 209 | 1364-B1 | | x | x |
| 210 | 1364-C1 | | x | |
| 211 | 1364-C2 | | x | |
| 212 | 1365-B1 | | x | |
| 213 | 1365-C1 | | x | |
| 214 | 1365-C2 | | x | |
| 215 | 1365-C3 | | x | x |
| 216 | 1365-C4 | x | | |
| 217 | 1365-C5 | | x | |
| 218 | 1365-C6 | | x | |
| 219 | 1366-B1 | x | | |
| 220 | 1366-C1 | | x | x |
| 221 | 1367-B1 | | x | |
| 222 | 1367-C1 | | x | |
| 223 | 1367-C2 | x | | |
| 224 | 1368-B1 | x | | |
| 225 | 1368-C1 | | x | x |
| 226 | 1369-B1 | | x | |
| 227 | 1369-C1 | | x | |
| 228 | 1369-C2 | x | | |
| 229 | 1370-B1 | x | | |
| 230 | 1370-C1 | x | | |
| 231 | 1370-C2 | x | | |
| 232 | 1371-B1 | x | | |
| 233 | 1371-C1 | x | | |
| 234 | 1372-B1 | | x | |
| 235 | 1372-C1 | | x | |
| 236 | 1373-B1 | x | | |
| 237 | 1373-C1 | | x | |
| 238 | 1375-B1 | x | | |

| Causas de nulidad de votación recibida en casilla (en el caso de los incisos se refieren a los previstos en el artículo 75 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral) | | | | |
|--|----------|--------------------------------|----|---------------|
| No. | CASILLA | NO APERTURA art. 295 COFIPE | f) | g, h, i, j, k |
| 239 | 1376-B1 | | x | |
| 240 | 1377-B1 | x | | |
| 241 | 1378-B1 | x | | |
| 242 | 1379-C1 | x | | |
| 243 | 1380-B1 | | x | |
| 244 | 1381-B1 | x | | |
| 245 | 1382-B1 | | x | |
| 246 | 1382-C1 | | x | |
| 247 | 1383-B1 | x | | |
| 248 | 1384-B1 | x | | |
| 249 | 1385-B1 | | | x |
| 250 | 1385-C1 | x | | |
| 251 | 1385-C2 | x | | |
| 252 | 1386-B1 | | x | |
| 253 | 1386-C1 | | x | x |
| 254 | 1387-B1 | | x | |
| 255 | 1387-C1 | | x | |
| 256 | 1387-C2 | x | | |
| 257 | 1388-B1 | | x | |
| 258 | 1389-B1 | x | | |
| 259 | 1389-C1 | | x | |
| 260 | 1390-B1 | x | | |
| 261 | 1390-C2 | | x | |
| 262 | 1391-B1 | | x | |
| 263 | 1391-C1 | | x | |
| 264 | 1391-C2 | | x | |
| 265 | 1391-C3 | | x | |
| 266 | 1392-B1 | x | | |
| 267 | 1392-C1 | x | | |
| 268 | 1392-C2 | x | | |
| 269 | 1392-C3 | | x | |
| 270 | 1392-C4 | x | | |
| 271 | 1392-C5 | | x | x |
| 272 | 1392-C7 | x | | |
| 273 | 1392-C10 | x | | |
| 274 | 1392-C11 | x | | |
| 275 | 1392-C12 | x | | |
| 276 | 1392-C13 | | x | |
| 277 | 1392-C14 | x | | |
| 278 | 1392-C16 | | x | |

| Causas de nulidad de votación recibida en casilla (en el caso de los incisos se refieren a los previstos en el artículo 75 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral) | | | | |
|--|----------|--------------------------------|----|---------------|
| No. | CASILLA | NO APERTURA art. 295 COFIPE | f) | g, h, i, j, k |
| 279 | 1392-C17 | x | | |
| 280 | 1392-C18 | x | | |
| 281 | 1392-C19 | x | | |
| 282 | 1392-C20 | x | | |
| 283 | 1393-B1 | x | | |
| 284 | 1393-C1 | x | | |
| 285 | 1395-B1 | | x | |
| 286 | 1395-C1 | x | | |
| 287 | 1396-B1 | | x | |
| 288 | 1396-C1 | | x | x |
| 289 | 1397-B1 | x | | |
| 290 | 1397-C1 | x | | |
| 291 | 1398-B1 | x | | |
| 292 | 1403-B1 | x | | |
| 293 | 1404-B1 | | x | x |
| 294 | 1404-C1 | x | | |
| 295 | 1405-C1 | | x | x |
| 296 | 1406-B1 | x | | |
| 297 | 1407-B1 | | x | |
| 298 | 1408-B1 | | x | |
| 299 | 1408-C1 | | x | |
| 300 | 1409-B1 | | x | |
| 301 | 1409-C1 | | x | |
| 302 | 1410-B1 | | x | |
| 303 | 1410-C1 | | x | x |
| 304 | 1411-B1 | | x | |
| 305 | 1411-C1 | x | | |
| 306 | 1412-B1 | | x | |
| 307 | 1412-C1 | | x | |
| 308 | 1413-B1 | x | | |
| 309 | 1413-C1 | x | | |
| 310 | 1414-B1 | | x | |
| 311 | 1414-C1 | | x | |
| 312 | 1414-C2 | | x | |
| 313 | 1414-C3 | | x | |
| 314 | 1415-B1 | x | | |
| 315 | 1415-C1 | | x | |
| 316 | 1415-C2 | | x | |
| 317 | 1416-B1 | | x | xx |
| 318 | 1416-C1 | | x | |

| Causas de nulidad de votación recibida en casilla (en el caso de los incisos se refieren a los previstos en el artículo 75 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral) | | | | |
|--|---------|--------------------------------|----|---------------|
| No. | CASILLA | NO APERTURA art. 295 COFIPE | f) | g, h, i, j, k |
| 319 | 1416-S1 | x | | |
| 320 | 1417-B1 | | x | |
| 321 | 1417-C1 | | x | |
| 322 | 1418-B1 | x | | |
| 323 | 1418-C1 | x | | |
| 324 | 1419-B1 | x | | |
| 325 | 1420-B1 | | x | |
| 326 | 1429-B1 | | x | |
| 327 | 1430-B1 | | | x |
| 328 | 1431-B1 | x | | |
| 329 | 1432-B1 | x | | |
| 330 | 1433-B1 | | x | |
| 331 | 1434-B1 | | x | x |
| 332 | 1435-B1 | x | | |
| 333 | 1436-B1 | | x | |
| 334 | 1437-B1 | | x | |
| 335 | 1437-C1 | | x | |
| 336 | 1438-B1 | x | | |
| 337 | 1438-C1 | | x | |
| 338 | 1438-C2 | | x | |
| 339 | 1439-B1 | x | | |
| 340 | 1439-C1 | x | | |
| 341 | 1440-B1 | x | | |
| 342 | 1440-C1 | | x | |
| 343 | 1442-B1 | x | | |
| 344 | 1450-B1 | x | | |
| 345 | 1450-C1 | x | | |
| 346 | 1450-C2 | x | | |
| 347 | 1451-B1 | | x | x |
| 348 | 1452-C1 | | x | |
| 349 | 1453-C1 | x | | |
| 350 | 1453-S1 | x | | |
| 351 | 1472-E1 | x | | |
| 352 | 1474-B1 | x | | |
| 353 | 1474-C1 | x | | |
| 354 | 1475-B1 | | x | |
| 355 | 1479-B1 | x | | |
| 356 | 1479-C1 | | x | |
| 357 | 1480-B1 | | x | x |
| 358 | 1480-C1 | | x | |

| Causas de nulidad de votación recibida en casilla (en el caso de los incisos se refieren a los previstos en el artículo 75 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral) | | | | |
|--|----------|--------------------------------|----|---------------|
| No. | CASILLA | NO APERTURA art. 295 COFIPE | f) | g, h, i, j, k |
| 359 | 1480-C2 | x | | |
| 360 | 1481-C1 | x | | |
| 361 | 1481-E1 | | x | x |
| 362 | 1482-B1 | | x | |
| 363 | 1482-E1 | x | | |
| 364 | 1485-C1 | | x | |
| 365 | 1486-B1 | | x | |
| 366 | 1487-B1 | | x | |
| 367 | 1487-C2 | x | | |
| 368 | 1487-C3 | | x | |
| 369 | 1488-B1 | | x | |
| 370 | 1488-C1 | | x | |
| 371 | 1489-C1 | | x | x |
| 372 | 1489-C4 | | x | |
| 373 | 1495-B1 | x | | |
| 374 | 1495-C1 | x | | |
| 375 | 1495-C3 | | x | x |
| 376 | 1495-C4 | x | | |
| 377 | 1496-B1 | | x | x |
| 378 | 1496-C1 | | x | |
| 379 | 1496-C2 | | x | |
| 380 | 1496-C3 | | x | |
| 381 | 1496-C4 | | x | |
| 382 | 1496-C5 | x | | |
| 383 | 1496-C7 | x | | |
| 384 | 1496-C8 | | x | |
| 385 | 1496-C9 | | x | |
| 386 | 1496-C10 | | x | |
| 387 | 1496-C11 | | x | |
| 388 | 1496-C12 | | x | |
| 389 | 1496-C13 | | x | |
| 390 | 1496-C16 | | x | |
| 391 | 1496-C17 | x | | |
| 392 | 1496-C18 | | x | |
| 393 | 1496-C19 | | x | |
| 394 | 1497-B1 | | x | |
| 395 | 1497-C1 | | x | |
| 396 | 1498-B1 | | x | |
| 397 | 1498-C1 | x | | |
| 398 | 1499-B1 | | x | |

| Causas de nulidad de votación recibida en casilla (en el caso de los incisos se refieren a los previstos en el artículo 75 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral) | | | | |
|--|----------|--------------------------------|----|---------------|
| No. | CASILLA | NO APERTURA art. 295 COFIPE | f) | g, h, i, j, k |
| 399 | 1499-C1 | | x | |
| 400 | 1500-B1 | | x | |
| 401 | 1500-C1 | x | | |
| 402 | 1500-C3 | | x | |
| 403 | 1500-C4 | | x | |
| 404 | 1500-C5 | | x | |
| 405 | 1500-C6 | | x | x |
| 406 | 1500-C7 | | x | |
| 407 | 1500-C8 | | x | |
| 408 | 1500-C9 | | x | |
| 409 | 1500-C11 | x | | |
| 410 | 1500-C12 | | x | |
| 411 | 1500-C13 | | x | |
| 412 | 1500-C14 | | x | |
| 413 | 1500-C15 | | x | |
| 414 | 1500-C16 | | x | |
| 415 | 1500-C17 | | x | |
| 416 | 1500-C18 | | x | |
| 417 | 1503-B1 | | x | |
| 418 | 1504-B1 | | x | |
| 419 | 1504-C1 | | x | |
| 420 | 1504-C2 | | x | |
| 421 | 1505-B1 | | x | |
| 422 | 1505-C1 | | x | |
| 423 | 1506-B1 | | x | |
| 424 | 1506-C2 | | x | |
| 425 | 1508-B1 | | x | |
| 426 | 1508-C1 | | x | |
| 427 | 1509-B1 | | x | |
| 428 | 1509-C1 | x | | |
| 429 | 1509-C2 | x | | |
| 430 | 1510-B1 | x | | |
| 431 | 1510-C1 | x | | |
| 432 | 1512-C1 | | x | |
| 433 | 1513-B1 | x | | |
| 434 | 1513-C1 | x | | |

III. Trámite y remisión de expedientes. Llevado a cabo el trámite respectivo, el Consejero Presidente del 03 Consejo Distrital Electoral del Instituto Federal Electoral en el estado de Guanajuato, mediante oficio CD/263/2012 recibido en la Oficialía de Partes de esta Sala Superior el catorce de julio de este año, remitió el expediente integrado con motivo del juicio de inconformidad promovido por la Coalición Movimiento Progresista.

IV. Tercero interesado. El doce de julio de este año, la coalición "Compromiso por México", compareció ante la autoridad responsable como tercero interesado.

V. Turno a Ponencia. Por proveído de catorce de julio de dos mil doce, el Magistrado Presidente de esta Sala Superior acordó integrar el expediente **SUP-JIN-132/2012** y turnarlo a la ponencia de la Magistrada María del Carmen Alanis Figueroa, para los efectos previstos en el artículo 19, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral.

Dicho acuerdo se cumplimentó mediante el oficio TEPEJF-SGA-5499/12, de la misma fecha, suscrito por el Secretario General de Acuerdos de esta Sala Superior.

VI. Radicación, admisión y requerimiento. Por acuerdo de veintitrés de julio de este año, la Magistrada instructora radicó en su ponencia el expediente y requirió al Presidente del 03 Consejo Distrital del Instituto Federal Electoral en el estado

de Guanajuato, diversa documentación necesaria para la debida integración del expediente en que se actúa.

VII. Desahogo del primer requerimiento. Mediante sendos correos electrónicos de veintiséis de julio de dos mil doce, el 03 Consejo Distrital en el Estado de Guanajuato remitió los archivos digitalizados de la documentación requerida. El veintisiete de julio de dos mil doce, fueron recibidas las constancias originales, mediante oficio CD03/272/2012, suscrito por el Presidente y la Secretaria del 03 Consejo Distrital del Instituto Federal Electoral, en el Estado de Guanajuato.

VIII. Admisión a trámite de incidente. El primero de agosto de dos mil doce, se admitió a trámite el incidente sobre la pretensión de nuevo escrutinio y cómputo de la votación recibida en casillas y se ordenó elaborar el proyecto de sentencia incidental correspondiente.

IX. Segundo requerimiento. A fin de integrar debidamente el expediente que se resuelve, por acuerdo de dos de agosto de dos mil doce, la Magistrada instructora requirió al Consejo Distrital responsable que remitiera a esta instancia jurisdiccional diversa documentación necesaria para la debida integración del expediente en que se actúa.

X. Desahogo del segundo requerimiento. Mediante oficio CD03/285/2012, recibido el tres de agosto de dos mil doce, el Presidente del 03 Consejo Distrital del Instituto Federal

Electoral, en el Estado de Guanajuato, remitió las constancias originales relacionadas al desahogo del segundo requerimiento.

XI. Resolución del incidente sobre la pretensión de nuevo escrutinio y cómputo. En sesión pública de tres de agosto del presente año, la Sala Superior resolvió, entre otros, el incidente sobre la pretensión de nuevo escrutinio y cómputo que la parte actora formuló en su escrito de impugnación. En dicha sentencia interlocutoria, se resolvió lo siguiente:

PRIMERO. Se ordena la realización de nuevo escrutinio y cómputo de la votación recibida en la **casilla 1307-B1**, correspondiente al 03 distrito electoral federal en el estado de Guanajuato, con cabecera en León, en los términos precisados en el Apartado VI del Considerando Sexto de la presente resolución.

XII. Tercer requerimiento. El ocho de agosto de dos mil doce, la Magistrada Instructora formuló requerimiento al Consejo Distrital 03 del Instituto Federal Electoral en Guanajuato, por conducto de su Presidente, para que remitiera diversa documentación relacionada con la votación recibida en casilla para la elección de Presidente de la República.

XIII. Nuevo escrutinio y cómputo. El ocho de agosto de dos mil doce, tuvo lugar la realización del nuevo escrutinio y cómputo previamente precisados.

XIV. Desahogo del tercer requerimiento. El once de agosto de dos mil doce, se recibió la documentación relacionada con

el tercer requerimiento formulado al Consejo Distrital 03 del Instituto Federal Electoral en Guanajuato.













C O N S I D E R A N D O:

PRIMERO. Jurisdicción y competencia. Esta Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación tiene jurisdicción y es competente para conocer y resolver el presente asunto, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 99, párrafo cuarto, fracción II, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 186, fracción II; 189, fracción I, inciso a); 199, fracciones II y III, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación; 50, párrafo 1, inciso a); y 53, párrafo 1, inciso a), de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; por tratarse de un juicio de inconformidad en el que se impugnan los resultados consignados en el acta de cómputo distrital del 03 Distrito Electoral Federal en el Estado de Guanajuato, con cabecera en León, de la elección de Presidente de los Estados Unidos Mexicanos.

SEGUNDO. Recuento de votos en el órgano jurisdiccional y recomposición de cómputo distrital. En el presente juicio se abrió el incidente de previo y especial pronunciamiento sobre la pretensión de nuevo escrutinio y cómputo.

Por resolución interlocutoria de esta Sala Superior, del pasado tres de agosto, se declaró parcialmente fundada la pretensión de la parte actora y, por tanto, se ordenó el nuevo escrutinio y cómputo de la casilla **1307-B1**.

De esta forma, lo procedente es determinar si como consecuencia del desahogo de la diligencia ordenada, hubo cambios en los resultados consignados en el acta de escrutinio y cómputo de casilla, para que, antes de entrar al estudio de los agravios tendentes a anular la votación recibida en casillas, se haga la recomposición de los resultados del cómputo distrital.

| Casilla 1307-B1 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | CANDIDATOS NO REGISTRADOS | VOTOS NULOS | TOTAL |
|----------------------------------|---|---|---|--|---|---|---|---|---|---|---|---|---------------------------|-------------|-------|
| A Cómputo AEC | 177 | 137 | 27 | 8 | 2 | 4 | 13 | 45 | 1 | - | - | - | - | 4 | 418 |
| B Recuento | 176 | 138 | 27 | 8 | 2 | 4 | 13 | 45 | 1 | - | - | - | - | 6 | 420 |
| C Votos reservados | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| B + C = D Computo rectificado | 176 | 138 | 27 | 8 | 2 | 4 | 13 | 45 | 1 | - | - | - | - | 6 | 420 |
| A - D = E Diferencia de votos | - | 1 | 1 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 2 | 2 |













AEC. Acta de Escrutinio y Cómputo de casilla

Como puede apreciarse de la tabla anterior, en la casilla **1307-B1** motivo de nuevo escrutinio y cómputo ordenado por esta Sala Superior, existieron variaciones en el resultado de la votación, en relación con el cómputo original que realizó la mesa directiva de casilla el día de la jornada electoral, situación que produce la variación del cómputo distrital.

Después de hacer las operaciones aritméticas, sumando o restando de la totalidad de votos de cada partido o coalición, así como lo correspondiente a los candidatos no registrados y votos nulos, de acuerdo con la fila específica de variaciones, la recomposición de los resultados consignados en el acta de cómputo distrital respectiva, como consecuencia de la

diligencia de nuevo escrutinio y cómputo de la casilla señalada, queda en los siguientes términos.

a. Rectificación del cómputo distrital con motivo del recuento de votos en sede jurisdiccional.

| Partido |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | CANDIDATOS NO REGISTRADOS | VOTOS NULOS | TOTAL |
|--|---|---|---|---|---|---|--|---|---|---|---|---|---------------------------|-------------|---------|
| Resultados del acta de cómputo distrital | 89,266 | 59,157 | 12,106 | 3,566 | 1,418 | 928 | 4,697 | 17,837 | 2,338 | 433 | 143 | 59 | 84 | 4,647 | 196,679 |
| Variación conforme a recuento en sede jurisdiccional | - 1 | 1 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 2 | 2 |
| Votación rectificada | 89,265 | 59,158 | 12,106 | 3,566 | 1,418 | 928 | 4,697 | 17,837 | 2,338 | 433 | 143 | 59 | 84 | 4,649 | 196,681 |

b. Distribución de votos a partidos políticos y partidos coaligados.








Para poder obtener la votación de cada partido político en el distrito de mérito, primeramente es necesario distribuir los votos obtenidos por cada coalición entre los partidos coaligados.

Al respecto, el artículo 295, apartado 1, inciso c), del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, establece que la suma distrital de los votos emitidos a favor de dos o más partidos coaligados y que por esa causa se hubiesen consignado por separado en el apartado correspondiente del acta de escrutinio y cómputo, se distribuye de manera igualitaria entre los partidos que integren la respectiva coalición y en caso, de existir fracción,

los votos correspondientes se asignan a los partidos con más alta votación.

Conforme con lo anterior, los votos obtenidos por las coaliciones “Compromiso por México” y “Movimiento Progresista”, se distribuyen de forma en que se muestra en la tabla siguiente.

De esta manera, la votación obtenida por cada partido político, después del nuevo escrutinio y cómputo de las casillas correspondientes, es el siguiente:

| Partido |  |  |  |  |  |  |  | CANDIDATOS NO REGISTRADOS | VOTOS NULOS | TOTAL |
|---|---|---|--|---|---|---|---|---------------------------|-------------|---------|
| Votación obtenida por partido en lo individual | 89,265 | 59,158 | 12,106 | 3,566 | 1,418 | 928 | 4,697 | 84 | 4,649 | 175,871 |
| Votación de coaliciones dividida por partido político | | 8,918 | 1,066 | 8,918 | 1,024 | 879 | | | | 20,805 |
| Asignación de restos mayores | | 1 | 3 | | 1 | | | | | 5 |
| Votación recompuesta por partido | 89,265 | 68,077 | 13,175 | 12,484 | 2,443 | 1,807 | 4,697 | 84 | 4,649 | 196,681 |

c. Votación obtenida por los candidatos.

Finalmente, la votación que corresponde a cada candidato postulado por cada partido o coalición, tomando en cuenta, que la correspondiente a los candidatos de las coaliciones se calcula sumando la votación de los partidos que lo postularon, es la siguiente:

| PARTIDO O COALICIÓN | VOTACIÓN CON NÚMERO | VOTACIÓN CON LETRA |
|--|---------------------|---|
|  PAN | 89,265 | Ochenta y nueve mil doscientos sesenta y cinco |
|  COALICIÓN COMPROMISO POR MÉXICO | 80,561 | Ochenta mil quinientos sesenta y uno |
|  COALICIÓN MOVIMIENTO PROGRESISTA | 17,425 | Diecisiete mil cuatrocientos veinticinco |
|  NUEVA ALIANZA | 4,697 | Cuatro mil seiscientos noventa y siete |
|  NO REGISTRADOS | 84 | Ochenta y cuatro |
|  NULOS | 4,649 | Cuatro mil seiscientos cuarenta y nueve |
| VOTACIÓN TOTAL | 196,681 | Ciento noventa y seis mil seiscientos ochenta y uno |

TERCERO. Estudio de fondo. En vista de que en la sentencia interlocutoria dictada por esta Sala Superior el tres de agosto de dos mil doce, se realizó el estudio de los requisitos generales y especiales del escrito que contiene la demanda del juicio de inconformidad; y, se resolvió sobre la procedencia y requisitos relacionados con la comparecencia de los terceros interesados, se procederá al examen de los agravios de los accionantes, relacionados con su pretensión de lograr la nulidad de la votación recibida en diversas casillas y, derivado de ello, modificar el acta de cómputo distrital de la elección de Presidente de los Estados Unidos Mexicanos.

De la lectura del escrito de demanda, esta Sala Superior advierte que la coalición actora expone agravios que pueden clasificarse en dos grupos:

- a) Los que se encuentran desvinculados con la pretensión de la nulidad de votación recibida en casillas; y
- b) Los encaminados a que se declare dicha nulidad, y como consecuencia, se modifiquen los resultados consignado en el acta de cómputo distrital controvertida, para la elección de Presidente de los Estados Unidos Mexicanos.

En este orden de ideas, por cuestión de método, se procederá al estudio de los agravios que invoca la parte accionante, en orden diverso al que los plantea, sin que ello pueda implicarle algún perjuicio, atento a lo señalado en la **Jurisprudencia 4/2000**, que bajo el título “**AGRAVIOS, SU**

EXAMEN CONJUNTO O SEPARADO, NO CAUSA LESIÓN", se consulta en las páginas 119 y 120 de la *Compilación 1997-2012, Jurisprudencia y tesis en materia electoral, Volumen 1. Jurisprudencia.*

Agravios desvinculados a la nulidad de votación recibida en casillas

En el escrito de demanda de juicio de inconformidad, la coalición actora sostiene que en el 03 Distrito Electoral Federal de León, Guanajuato, los partidos Revolucionario Institucional y Verde Ecologista de México, así como su candidato a la Presidencia de la República realizaron compra y coacción de voto y usaron recursos públicos para favorecerse y obtener una ventaja indebida.

En otro orden de ideas, los actores manifiestan que la autoridad electoral administrativa, así como la Fiscalía Especializada para la Atención de los Delitos Electorales, no realizaron las acciones jurídicas y fácticas correspondientes con el objeto de evitar que se realizaran actos de compra y coacción de los votos consignados en las quejas cuyo número de expediente es: Q-UFRPP 61/12 (entrega de tarjetas y compra de voto), Q-UFRP 22/2012 (Queja por violación al tope de gastos de campaña a cargo del C. Enrique Peña Nieto).

Todo lo cual, en opinión de los actores, se tradujo en que las autoridades antes señaladas no impidieron el reparto de dinero, tarjetas de debito, tarjetas con crédito telefónico

precargado, vales de gasolina, tarjetas precargadas de tiendas de autoservicio, desvío de recursos públicos y privados en distintas modalidades todos fuera de la ley.

Antes de dar respuesta a los argumentos transcritos, se estima conveniente exponer lo siguiente:

De conformidad con el artículo 41, Base VI, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, para garantizar los principios de constitucionalidad y legalidad de los actos y resoluciones electorales, se ha establecido un sistema de medios de impugnación en los términos que señalan la propia constitución y la ley, el cual da definitividad a las distintas etapas de los procesos electorales y garantiza la protección de los derechos político-electorales de los ciudadanos de votar, ser votado y de asociación.

En el caso de la elección de Presidente de los Estados Unidos Mexicanos, la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral establece el juicio de inconformidad como el mecanismo jurídico para garantizar la constitucionalidad y legalidad de los actos y resoluciones electorales.

De conformidad con el artículo 50, párrafo 1, inciso a), de la citada ley adjetiva electoral, mediante el juicio de inconformidad, son impugnables en la elección de Presidente de los Estados Unidos Mexicanos, los actos siguientes:

- I. Los resultados consignados en las actas de cómputo distrital respectivas, por nulidad de la votación recibida en casillas, o por error aritmético; y
- II. Por nulidad de toda la elección.

Ahora bien, en la elección de que se trata, si se pretenden impugnar los resultados consignados en las actas de cómputo distrital respectivas, el medio de impugnación se presenta ante el consejo distrital que corresponda, dentro de los cuatro días siguientes a que concluya la práctica de los cómputos distritales, como se establece en el artículo 55, párrafo 1, inciso a), de la ley de medios de impugnación.

Si se pretende impugnar toda la elección presidencial, de acuerdo a lo establecido en el párrafo 2 del referido artículo 55, el juicio de inconformidad se presenta a más tardar dentro de los cuatro días siguientes a que el secretario ejecutivo informe al Consejo General del Instituto Federal Electoral, del resultado de las sumas de las actas de cómputo distrital de dicha elección, por partido y candidato. Este medio de impugnación se presenta ante el propio Consejo General, como se establece en el artículo 53, párrafo 5, del ordenamiento procesal que se consulta.

Es de hacer énfasis en que mediante el juicio de inconformidad en que se impugna toda la elección presidencial es posible analizar cualquier tipo de irregularidad que se plantee, siempre que no esté vinculada con la pretensión de lograr la nulidad de la votación recibida en

casillas o la corrección de algún error aritmético, ya que estos casos deben plantearse en el juicio de inconformidad en el que se cuestionen los resultados consignados en el acta de cómputo distrital de que se trate.

De lo anteriormente expuesto se sigue que **los resultados consignados en las actas de cómputo distrital de la elección de Presidente de los Estados Unidos Mexicanos, únicamente pueden impugnarse: A.** Por nulidad de la votación recibida en casilla, o **B.** Por error aritmético.

De acuerdo con lo establecido en el artículo 52, párrafo 1, incisos c) y d), de la ley de medios de impugnación, para el caso de que se impugnen los resultados del acta de cómputo distrital por nulidad de la votación recibida en casillas, el actor debe cumplir con el requisito de hacer mención individualizada de las casillas cuya votación solicita sea anulada y la causal que se invoque para cada una de ellas; y si los resultados del acta de impugnan por error aritmético, debe hacer el señalamiento del error.

Por otro lado, si se impugna toda la elección presidencial, en el juicio de inconformidad que se promueve deben alegarse aquellas situaciones que estén desvinculadas de la actuación de los funcionarios de casilla, o del error aritmético.

Por tanto, de conformidad con el marco jurídico antes analizado, en el juicio de inconformidad mediante el que se impugnan los resultados consignados en las actas de cómputo distrital, únicamente procede examinar las

irregularidades vinculadas con la solicitud de nulidad de votación recibida en las casillas que de manera específica se identifiquen, o bien por error aritmético; quedando en consecuencia, vedada cualquier posibilidad jurídica de estudiar actos que se invoquen y que no guarden relación directa con los tópicos citados.

Tal situación no implica denegación de justicia, pues como ya ha quedado expuesto, es mediante el juicio de inconformidad en el que se impugna toda la elección presidencial, en el que la parte inconforme tiene la posibilidad jurídica de alegar cualquier tipo de irregularidades que no guarden relación con la nulidad de la votación recibida en casillas o el error aritmético.

Ahora bien, en el caso que se examina, la coalición actora impugna los resultados consignados en el acta de cómputo distrital de la elección presidencial. Luego, con relación a los agravios que han quedado transcritos, esta Sala Superior considera lo siguiente:

La parte accionante expone que durante la preparación del proceso electoral y desarrollo de las campañas existieron irregularidades graves en términos de equidad de la elección integrados por el rebase de topes de gastos de campaña y compra y coacción del voto por parte de la coalición Compromiso por México y de su candidato Enrique Peña Nieto.

Dicho agravio se juzga **inoperante**, pues cualquier irregularidad al principio de equidad es una cuestión que debe plantearse ante el juicio de inconformidad que se presente para impugnar toda la elección presidencial, y no en el juicio mediante el que se controvierten los resultados consignados en las actas de cómputo distrital, en el cual, sólo es posible examinar las causas de nulidad que se invoquen para las casillas que se identifiquen plenamente, o por error aritmético.

CUARTO. Como se advierte del escrito de demanda promovido por la coalición “Movimiento Progresista” solicita la nulidad de la votación recibida en **ciento ochenta y siete (187) casillas** aduciendo para tal efecto “NO APERTURA DE PAQUETES ART. 295 COFIPE”. Tales casillas se identifican con los siguientes números:

| No. | Casilla |
|-----|---------|
| 1 | 1265-B1 |
| 2 | 1266-B1 |
| 3 | 1266-C1 |
| 4 | 1272-C1 |
| 5 | 1273-B1 |
| 6 | 1273-C1 |
| 7 | 1274-B1 |
| 8 | 1276-C1 |
| 9 | 1276-C3 |
| 10 | 1277-C3 |
| 11 | 1278-B1 |
| 12 | 1278-C1 |
| 13 | 1278-C2 |
| 14 | 1278-C3 |
| 15 | 1278-C5 |
| 16 | 1279-B1 |
| 17 | 1279-C1 |
| 18 | 1279-C2 |
| 19 | 1280-B1 |
| 20 | 1283-C2 |

| No. | Casilla |
|-----|---------|
| 21 | 1283-C3 |
| 22 | 1284-C1 |
| 23 | 1284-C3 |
| 24 | 1285-B1 |
| 25 | 1285-C2 |
| 26 | 1285-C3 |
| 27 | 1286-C1 |
| 28 | 1286-C2 |
| 29 | 1287-C2 |
| 30 | 1292-C2 |
| 31 | 1293-C1 |
| 32 | 1295-C1 |
| 33 | 1297-B1 |
| 34 | 1297-C1 |
| 35 | 1297-C4 |
| 36 | 1298-C3 |
| 37 | 1299-C1 |
| 38 | 1300-B1 |
| 39 | 1301-C1 |
| 40 | 1302-B1 |

| No. | Casilla |
|-----|---------|
| 41 | 1304-C1 |
| 42 | 1304-C6 |
| 43 | 1305-B1 |
| 44 | 1307-B1 |
| 45 | 1307-C1 |
| 46 | 1308-B1 |
| 47 | 1308-C1 |
| 48 | 1308-C5 |
| 49 | 1309-B1 |
| 50 | 1309-C1 |
| 51 | 1309-C2 |
| 52 | 1310-B1 |
| 53 | 1314-B1 |
| 54 | 1314-C1 |
| 55 | 1315-B1 |
| 56 | 1316-B1 |
| 57 | 1316-C1 |
| 58 | 1319-C1 |
| 59 | 1320-C1 |
| 60 | 1321-B1 |

| No. | Casilla |
|-----|---------|
| 61 | 1322-C5 |
| 62 | 1323-B1 |
| 63 | 1323-C2 |
| 64 | 1324-C1 |
| 65 | 1326-B1 |
| 66 | 1326-C1 |
| 67 | 1327-B1 |
| 68 | 1328-B1 |
| 69 | 1328-C1 |
| 70 | 1329-C1 |
| 71 | 1333-B1 |
| 72 | 1333-C2 |
| 73 | 1334-B1 |
| 74 | 1335-B1 |
| 75 | 1337-C1 |
| 76 | 1337-C2 |
| 77 | 1339-B1 |
| 78 | 1340-B1 |
| 79 | 1341-B1 |
| 80 | 1341-C1 |
| 81 | 1343-B1 |
| 82 | 1344-B1 |
| 83 | 1345-C1 |
| 84 | 1346-C1 |
| 85 | 1347-B1 |
| 86 | 1347-C1 |
| 87 | 1348-B1 |
| 88 | 1349-B1 |
| 89 | 1349-C1 |
| 90 | 1349-C5 |
| 91 | 1350-C1 |
| 92 | 1351-C1 |
| 93 | 1352-B1 |
| 94 | 1353-B1 |
| 95 | 1353-C1 |
| 96 | 1357-B1 |
| 97 | 1358-C1 |
| 98 | 1365-C4 |
| 99 | 1366-B1 |
| 100 | 1367-C2 |
| 101 | 1368-B1 |
| 102 | 1369-B1 |
| 103 | 1369-C2 |
| 104 | 1370-B1 |
| 105 | 1370-C1 |
| 106 | 1370-C2 |

| No. | Casilla |
|-----|----------|
| 107 | 1371-B1 |
| 108 | 1371-C1 |
| 109 | 1373-B1 |
| 110 | 1375-B1 |
| 111 | 1377-B1 |
| 112 | 1378-B1 |
| 113 | 1379-C1 |
| 114 | 1381-B1 |
| 115 | 1383-B1 |
| 116 | 1384-B1 |
| 117 | 1385-C1 |
| 118 | 1385-C2 |
| 119 | 1387-C2 |
| 120 | 1389-B1 |
| 121 | 1390-B1 |
| 122 | 1392-B1 |
| 123 | 1392-C1 |
| 124 | 1392-C2 |
| 125 | 1392-C4 |
| 126 | 1392-C7 |
| 127 | 1392-C10 |
| 128 | 1392-C11 |
| 129 | 1392-C12 |
| 130 | 1392-C14 |
| 131 | 1392-C17 |
| 132 | 1392-C18 |
| 133 | 1392-C19 |
| 134 | 1392-C20 |
| 135 | 1393-B1 |
| 136 | 1393-C1 |
| 137 | 1395-C1 |
| 138 | 1397-B1 |
| 139 | 1397-C1 |
| 140 | 1398-B1 |
| 141 | 1403-B1 |
| 142 | 1404-C1 |
| 143 | 1406-B1 |
| 144 | 1411-C1 |
| 145 | 1413-B1 |
| 146 | 1413-C1 |
| 147 | 1415-B1 |
| 148 | 1416-S1 |
| 149 | 1418-B1 |
| 150 | 1418-C1 |
| 151 | 1419-B1 |
| 152 | 1431-B1 |

| No. | Casilla |
|-----|----------|
| 153 | 1432-B1 |
| 154 | 1435-B1 |
| 155 | 1438-B1 |
| 156 | 1439-B1 |
| 157 | 1439-C1 |
| 158 | 1440-B1 |
| 159 | 1442-B1 |
| 160 | 1450-B1 |
| 161 | 1450-C1 |
| 162 | 1450-C2 |
| 163 | 1453-C1 |
| 164 | 1453-S1 |
| 165 | 1472-E1 |
| 166 | 1474-B1 |
| 167 | 1474-C1 |
| 168 | 1479-B1 |
| 169 | 1480-C2 |
| 170 | 1481-C1 |
| 171 | 1482-E1 |
| 172 | 1487-C2 |
| 173 | 1495-B1 |
| 174 | 1495-C1 |
| 175 | 1495-C4 |
| 176 | 1496-C5 |
| 177 | 1496-C7 |
| 178 | 1496-C17 |
| 179 | 1498-C1 |
| 180 | 1500-C1 |
| 181 | 1500-C11 |
| 182 | 1509-C1 |
| 183 | 1509-C2 |
| 184 | 1510-B1 |
| 185 | 1510-C1 |
| 186 | 1513-B1 |
| 187 | 1513-C1 |

Al respecto, esta Sala Superior considera que el argumento formulado por la coalición actora no encuadra en alguno de los supuestos de nulidad de votación recibida en casilla previstos en el artículo 75 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación.

De modo que el planteamiento por el cual la coalición actora solicita la nulidad de votación recibida en casilla no tiene asidero legal para que esta Sala Superior pueda estudiar su pretensión.

No obstante lo anterior, mediante sentencia interlocutoria dictada el tres de agosto de dos mil doce, en el expediente en que se actúa, se estudió la pretensión de nuevo escrutinio y cómputo de las casillas que identifica el actor al inicio de su demanda, en las cuales, solicita también la nulidad de votación recibida en casilla alegando la negativa del consejo distrital responsable de llevar a cabo el recuento de las mismas.

En dicha interlocutoria, esta Sala Superior resolvió lo siguiente:

“R E S U E L V E

PRIMERO. Se ordena la realización de nuevo escrutinio y cómputo de la votación recibida en la **casilla 1307-B1**, correspondiente al 03 distrito electoral federal en el estado de Guanajuato, con cabecera en León, en los términos precisados en el Apartado VI del Considerando Sexto de la presente resolución.

Toda vez que esta Sala Superior ya se pronunció sobre la petición planteada por la coalición actora en relación con la negativa del consejo distrital responsable para realizar el recuento de las casillas precisadas en los resultados de esta sentencia, resulta incuestionable que la pretensión del actor ha sido atendida. Por tanto, se estima **infundado** el planteamiento de nulidad de votación recibida en casilla sustentada en la afirmación de “NO APERTURA DE PAQUETES ART. 295 COFIPE”.

QUINTO. Por otra parte, la coalición actora hace valer que en las casillas que a continuación se listan se actualizan diversas causales de nulidad de votación recibida en casilla, por actualizarse los supuestos previstos en el artículo 75, párrafo 1, incisos g), h), i), j) y k), de la Ley General del Sistema de Medios de impugnación en Materia Electoral.

| Causales de nulidad recibida en casilla Artículo 75 de la Ley General del Sistema de medios de impugnación en materia electoral (47 casillas) | | | | | | |
|--|----------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| No. | Casilla | g) | h) | i) | j) | k) |
| 1 | 1272-B1 | x | x | x | x | x |
| 2 | 1276-C2 | x | x | x | x | x |
| 3 | 1279-C3 | x | x | x | x | x |
| 4 | 1284-B1 | x | x | x | x | x |
| 5 | 1284-C2 | x | x | x | x | x |
| 6 | 1284-C5 | x | x | x | x | x |
| 7 | 1285-C4 | x | x | x | x | x |
| 8 | 1285-C5 | x | x | x | x | x |
| 9 | 1287-B1 | x | x | x | x | x |
| 10 | 1287-C1 | x | x | x | x | x |
| 11 | 1294-B1 | x | x | x | x | x |
| 12 | 1298-C2 | x | x | x | x | x |
| 13 | 1303-B1 | x | x | x | x | x |

| Causales de nulidad recibida en casilla Artículo 75 de la Ley General del Sistema de medios de impugnación en materia electoral (47 casillas) | | | | | | |
|--|---------|----|----|----|----|----|
| No. | Casilla | g) | h) | i) | j) | k) |
| 14 | 1304-C2 | x | x | x | x | x |
| 15 | 1304-C6 | x | x | x | x | x |
| 16 | 1306-C1 | x | x | x | x | x |
| 17 | 1312-C1 | x | x | x | x | x |
| 18 | 1318-B1 | x | x | x | x | x |
| 19 | 1321-C1 | x | x | x | x | x |
| 20 | 1323-C3 | x | x | x | x | x |
| 21 | 1338-B1 | x | x | x | x | x |
| 22 | 1346-B1 | x | x | x | x | x |
| 23 | 1351-B1 | x | x | x | x | x |
| 24 | 1359-B1 | x | x | x | x | x |
| 25 | 1360-C1 | x | x | x | x | x |
| 26 | 1362-C1 | x | x | x | x | x |
| 27 | 1364-B1 | x | x | x | x | x |
| 28 | 1365-C3 | x | x | x | x | x |
| 29 | 1366-C1 | x | x | x | x | x |
| 30 | 1368-C1 | x | x | x | x | x |
| 31 | 1385-B1 | x | x | x | x | x |
| 32 | 1386-C1 | x | x | x | x | x |
| 33 | 1392-C5 | x | x | x | x | x |
| 34 | 1396-C1 | x | x | x | x | x |
| 35 | 1404-B1 | x | x | x | x | x |
| 36 | 1405-C1 | x | x | x | x | x |
| 37 | 1410-C1 | x | x | x | x | x |
| 38 | 1416-B1 | x | x | x | x | x |
| 39 | 1430-B1 | x | x | x | x | x |
| 40 | 1434-B1 | x | x | x | x | x |
| 41 | 1451-B1 | x | x | x | x | x |
| 42 | 1480-B1 | x | x | x | x | x |
| 43 | 1481-E1 | x | x | x | x | x |
| 44 | 1489-C1 | x | x | x | x | x |
| 45 | 1495-C3 | x | x | x | x | x |
| 46 | 1496-B1 | x | x | x | x | x |
| 47 | 1500-C6 | x | x | x | x | x |

Respecto de las **cuarenta y siete (47) casillas** antes listadas, el actor hace valer los mismos supuestos de nulidad de votación recibida en casilla, sin embargo, de la lectura de la

demanda del juicio de inconformidad, se advierte que divide las referidas casillas en dos apartados.

- a) Apartado en el que sólo cita las casillas pero no ofrece hechos concretos relacionados con los incisos g), h), i), j) y k) del párrafo 1 del artículo 75 de la Ley General del Sistema de Medios de impugnación en Materia Electoral **(44 casillas)**.
- b) Apartado en el que ofrece hechos concretos acontecidos en cada casilla en lo individual **(03 casillas)**.

Respecto al primer grupo de casillas, de la lectura del medio de impugnación que se resuelve, se observa que la coalición actora hace la exposición de diversas irregularidades, las cuales, en esencia, consisten en lo siguiente:

- I. Que se instalaron y se recibió la votación sin la presencia de sus representantes debidamente acreditados en casillas, y que se les impidió el acceso a pesar de que contaban con el nombramiento respectivo;
- II. Que la autoridad señalada como responsable viola también el principio de legalidad electoral cuando omite cumplir normas de orden público y de observancia general, como son las contenidas en el Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales;
- III. Que los presidentes de las mesas directivas de casilla omitieron cuidar que el funcionamiento de las mismas se

ajustara a lo dispuesto por el código, mantener el orden en la casilla y asegurar el desarrollo de la jornada electoral, solicitar y disponer del auxilio de la fuerza pública para asegurar el orden en la casilla y el ejercicio de los derechos de los ciudadanos y representantes de partidos; suspender la votación en caso de alteración del orden, omitiendo también por tanto asentar los hechos de inmediato en el acta correspondiente y comunicarlas al consejo electoral respectivo;

- IV.** Que los actos de presión a los electores en las casillas que se impugnan, tal y como se encuentra acreditado en autos, estuvo constituido por un comportamiento intimidatorio, inmediato, que contenía violencia física y futuro e inminente consistente en amenazas, y que los sujetos a quienes se ejerció violencia se vieron obligados a optar entre soportar la pérdida del ejercicio de un derecho consistente en el sufragio universal, libre, secreto y directo o padecer el mal con el que se les coaccionaba. Refiere que la coacción también se realizó en forma de presión singular, mediante proselitismo realizado por los simpatizantes del “citado partido político” en la zona de las casillas;
- V.** Que todo lo antes descrito encuadra en la hipótesis normativa prevista en el artículo 75, párrafo 1, inciso i), de la Ley General del Sistema de Medios de impugnación en Materia Electoral; y

VI. Que de esto resulta que las irregularidades detectadas han sido efectuadas fuera del marco de la legalidad, conformando así el margen de determinancia, al no tomar en cuenta que los ciudadanos no se encontraban en los listados nominales, por lo que no tienen la facultad de ejercer su derecho al voto, y al efectuarlo, afectan la certeza de la votación, al tener la claridad de que esos votos no fueron emitidos válidamente.

Como ya se precisó, en el primer apartado de la demanda se advierte que respecto de las casillas que a continuación se identifican, la coalición actora señala de forma genérica las irregularidades antes planteadas.

Empero, es omisa en hacer la precisión de hechos concretos e individualizados que permitan a esta autoridad jurisdiccional examinar si le asiste o no la razón con relación a las irregularidades que en términos generales hace valer.

| Casillas con agravios genéricos y sin precisión de hechos claros | | | | | |
|---|----------------|------------|----------------|------------|----------------|
| No. | Casilla | No. | Casilla | No. | Casilla |
| 1 | 1272-B1 | 16 | 1318-B1 | 31 | 1392-C5 |
| 2 | 1276-C2 | 17 | 1321-C1 | 32 | 1396-C1 |
| 3 | 1279-C3 | 18 | 1323-C3 | 33 | 1404-B1 |
| 4 | 1284-B1 | 16 | 1338-B1 | 34 | 1405-C1 |
| 5 | 1284-C2 | 20 | 1346-B1 | 35 | 1410-C1 |
| 6 | 1284-C5 | 21 | 1351-B1 | 36 | 1416-B1 |
| 7 | 1285-C4 | 22 | 1359-B1 | 37 | 1430-B1 |
| 8 | 1285-C5 | 23 | 1360-C1 | 38 | 1434-B1 |
| 9 | 1287-B1 | 24 | 1362-C1 | 39 | 1451-B1 |
| 10 | 1287-C1 | 25 | 1364-B1 | 40 | 1480-B1 |
| 11 | 1294-B1 | 26 | 1365-C3 | 41 | 1481-E1 |

| Casillas con agravios genéricos y sin precisión de hechos claros | | | | | |
|--|---------|-----|---------|-----|---------|
| No. | Casilla | No. | Casilla | No. | Casilla |
| 12 | 1298-C2 | 27 | 1366-C1 | 42 | 1489-C1 |
| 13 | 1303-B1 | 28 | 1368-C1 | 43 | 1495-C3 |
| 14 | 1306-C1 | 29 | 1385-B1 | 44 | 1496-B1 |
| 15 | 1312-C1 | 30 | 1386-C1 | 45 | 1500-C6 |

En efecto, respecto de las **cuarenta y cinco (45) casillas** antes listadas, la enjuiciante omite precisar cuáles fueron los representantes a los que se les impidió el acceso a las casillas; en cuáles casillas los presidentes omitieron cumplir con las normas establecidas en el código aplicable y los casos a partir de los cuales se afirma que se incumplió con solicitar el auxilio de la fuerza pública, así como asentarlos en el acta y comunicarlos a la autoridad electoral correspondiente; las casillas en las cuáles se ejerció violencia física, presión o actos de proselitismo, haciendo referencia individualizada de las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que supuestamente se afectaron las características del sufragio; así como el número de ciudadanos que, en cada casilla, se les permitió votar sin aparecer en los listados nominales respectivos.

Por lo tanto, ante la generalidad de los argumentos que expone la parte accionante, esta Sala Superior considera **inoperantes** los agravios.

Por otra parte, en el segundo apartado de la demanda, la coalición “Movimiento Progresista” ofrece hechos concretos que, a su juicio, acreditan la causal de nulidad de la votación

recibida sólo en las casilla **1304 C2**, **1304 C6** y **1416 B**, con base en el supuesto establecido en el artículo 75, párrafo 1, inciso g), de la Ley General del Sistema de Medios de impugnación en Materia Electoral.

De tal suerte, las casillas que se encuentra en el referido supuesto son las siguientes:

| No. | Sección | Hechos | Inciso de la LGSMIME en que encuadran los hechos |
|-----|---------|--|--|
| 1 | 1304 C2 | El presidente le dio 3 boletas y después corroboró que no aparecía en la lista nominal pero alcanzó a meter la boleta de presidente. | g) |
| 2 | 1304 C6 | Se dejó votar a un representante de partido que no apareció en la lista nominal | g) |
| 3 | 1416 B | Hay una barda pintada a un costado de la entrada a la casilla –propaganda del PRI, el representante del PAN se quejó con los funcionarios. | i) |

Como se advierte, los hechos antes precisados, no encuadran en todos los supuestos normativos de las causales previstas en el artículo 75, párrafo 1, incisos g), h), i), j) y k), de la Ley General del Sistema de Medios de impugnación en Materia Electoral, de modo que, resultan **inoperantes** los planteamientos genéricos relacionados con los incisos en los que no corresponden los hechos dados con la pretensión de nulidad invocada.

Sin embargo, esta instancia jurisdiccional analizará las causas de nulidad de votación recibida en casilla, conforme con la clasificación de agravios hecha por esta instancia jurisdiccional.

Una vez que han quedado precisados los hechos ofrecidos por la coalición "Movimiento Progresista" e identificados los incisos del artículo 75 de la Ley de Medios, en los que encuadran la solicitud de nulidad de votación recibida en casilla, las causales de nulidad se analizarán de manera agrupada.

Agravios relacionados con la causal de nulidad prevista en el artículo 75, párrafo 1, inciso g), de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral.

La parte actora hace valer la causal de nulidad prevista en el párrafo 1, inciso g) del artículo 75 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, respecto de la votación recibida en las siguientes casillas:

| No. | Sección | Hechos |
|-----|---------|--|
| 1 | 1304 C2 | El presidente le dio 3 boletas y después corroboró que no aparecía en la lista nominal pero alcanzó a meter la boleta de presidente. |
| 2 | 1304 C6 | Se dejó votar a un representante de partido que no apareció en la lista nominal |

Una vez precisados los argumentos que hace valer la coalición promovente, esta Sala procede a determinar si en el presente caso y respecto de las casillas señaladas se actualiza la causal de nulidad establecida en el artículo 75, párrafo 1, inciso g) de

la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral.

En torno a la causal de nulidad propuesta, se debe tener presente que de conformidad con lo establecido en el artículo 6 del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, para estar en aptitud de ejercer el derecho de voto, además de los requisitos que fija el artículo 34 de la Constitución, los ciudadanos deben estar inscritos en el Registro Federal de Electores y contar con credencial para votar.

Por otra parte, el artículo 264, párrafo 1 del ordenamiento electoral invocado, previene que la credencial para votar es el documento indispensable para que los ciudadanos puedan ejercer su derecho al voto.

Conforme con lo dispuesto en los artículos 200, 264 y 265 del código de la materia, para ejercer su derecho de voto, los electores deben mostrar su credencial para votar con fotografía, debiendo el secretario de la mesa directiva de casilla comprobar que el nombre del elector figure en la lista nominal correspondiente; hecho lo anterior, el Presidente puede entregar las boletas de las elecciones.

Acorde con lo anterior, el artículo 75 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, en su inciso g), establece:

“La votación recibida en una casilla será nula cuando se acredite cualquiera de las siguientes causales:

(...)

g) Permitir a ciudadanos sufragar sin Credencial para Votar o cuyo nombre no aparezca en la lista nominal de electores y siempre que ello sea determinante para el resultado de la votación, salvo los casos de excepción señalados en el Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales y en el artículo 85 de esta Ley.”

Los casos de excepción a que alude el precepto legal de referencia, acorde a lo que establecen los artículos 265, párrafo 5, y 270 del Código y el artículo 85 de la Ley de la materia comprenden a:

a) Los representantes de los partidos políticos acreditados ante la mesa directiva de casilla donde estén acreditados, quienes deberán mostrar su credencial para votar, a efecto de que su nombre y clave de elector queden inscritos en la parte final de la lista nominal de electores;

b) Los electores en tránsito, para emitir el sufragio en las casillas especiales, para lo cual deben mostrar su credencial para votar, a efecto de que se establezcan los tipos de elecciones para las que tienen derecho a sufragar y la formación de las actas de electores en tránsito; y,

c) Quienes cuenten con resolución favorable emitida por el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, en el supuesto de que el Instituto Federal Electoral no haya estado en condiciones de incluir al ciudadano en el lista nominal correspondiente o de expedirle su credencial para votar, en cuyo caso, debe permitirse al elector emitir su voto, pero

reteniendo la copia certificada del documento judicial que lo habilita para ejercer sus derechos político electorales. Este es el único supuesto legal que permite sufragar a un ciudadano sin mostrar su credencial para votar.

De la interpretación de las anteriores disposiciones, se concluye que la causal tiende a la tutela del principio de certeza, respecto de los resultados de la votación en casilla, los que deben expresar fielmente la voluntad de los ciudadanos. De permitir votar a electores que no cuenten con credencial para votar, o que teniéndola no estén registrados en el listado nominal, entonces esa voluntad podría verse viciada con los votos o que perteneciendo a éste, les corresponde, por disposición de ley, emitir su voto en diversa casilla.

Para decretar la nulidad de la votación recibida en casilla con base en la causal que se prevé en el inciso g) del artículo 75 de la ley procesal invocada, se deben colmar los siguientes elementos esenciales:

a) Que se demuestre que en la casilla se permitió votar a personas sin derecho a ello, ya sea porque no mostraron su credencial para votar o porque su nombre no aparecía en la lista nominal de electores; y

b) Que se pruebe que la anterior circunstancia sea determinante para el resultado de la votación recibida en la casilla.

Para acreditar este segundo elemento, debe demostrarse fehacientemente, que la irregularidad ocurrida en la casilla es decisiva para el resultado de la votación, y que de no haber ocurrido, el resultado pudiese haber sido distinto. Para este fin, puede compararse el número de personas que sufragaron irregularmente, con la diferencia de votos entre los partidos que ocuparon el primero y segundo lugar y considerar que si el número de personas es igual o mayor a esa diferencia, se colma el segundo de los elementos, y por ende, debe decretarse la nulidad de la votación recibida en la casilla.

También puede actualizarse el segundo de los elementos, cuando sin haber demostrado el número exacto de personas que sufragaron de manera irregular, queden probadas en autos circunstancias de tiempo, modo y lugar que acrediten que un gran número de personas votaron sin derecho a ello y por tanto, se afectó el valor que tutela esta causal.

Establecido el marco normativo relativo a la nulidad de votación recibida en casilla cuando se permite sufragar a personas sin tener credencial para votar o sin encontrarse en el listado nominal de electores; esta Sala Superior estima que el planteamiento formulado por la actora, respecto de las casillas **1304-C2 y 1304-C6**, resulta **infundado**.

Respecto de la casilla **1304-C2**, el agravio resulta infundado, toda vez que no queda acreditada la conducta respecto de la cual se formula el agravio, toda vez que, de la revisión de las

constancias que obran en autos, se advierte que en la hoja de incidentes levantada en dicha casilla, se asentó lo siguiente:

“HOJA DE INCIDENTES

Sección 1304 Contigua 2

“10:00 Sra. Leticia García García, no correspondía identificación con la registrada en la lista nominal, voto en estatales y alcanzó a depositar un voto en la casilla de Senadores, el voto de Presidente y Diputados fue recogido y anulado”.

“11:00 Sra. Guillen Gallardo Ma. Francisca, su identificación no está registrada en la lista nominal”.

“11:30 Christian Heliodoro Hernández Gutiérrez, no se encontró en la lista nominal”.

Como se puede advertir de lo anterior, en momento alguno se desprende que efectivamente se haya permitido sufragar, en la elección de Presidente de los Estados Unidos Mexicanos, a algún ciudadano. Por el contrario, se asienta que se le recogió la boleta y se anuló, a quien indebidamente se le entregó, como se puede advertir de lo asentado, en torno al incidente ocurrido a las diez horas, durante la jornada electoral del primero de julio del año en curso.

De tal forma, el señalamiento de la actora resulta infundado.

Por otra parte, respecto de lo argumentado por el actor, respecto de la casilla 1304-C6, resulta infundado, en tanto que, resultaría irrelevante analizar si queda demostrado que hubieron ciudadanos que sufragaron sin credencial para votar o sin encontrarse en el listado nominal electoral respectivo, en tanto que, como a continuación se razona, no se colma uno de

los requisitos esenciales para configurar la causal de nulidad de votación.

Ello porque, conforme con los con los elementos necesarios para con figurar la nulidad de la votación recibida en casilla, no sólo es necesario demostrar que se permitió votar de manera indebida a ciudadanos, sino que, además es necesario demostrar que tal irregularidad resulta determinante para el resultado de la votación.

En el caso, respecto de la casilla bajo análisis, en la hoja de incidentes, se asentó lo siguiente:

Sección 1304 Contigua 6

“12:40 Se permitió el voto a una persona no registrada en la Lista Nominal ni de Repres. de partido”.

Ahora bien, para demostrar la determinancia, es necesario hacer el ejercicio numérico en el que se confronte el número de votos que pudieron ser emitidos de manera indebida, contra la diferencia de votos que existe entre los candidatos que ocuparon el primero y segundo lugar de la votación recibida en casilla.

En la especie, dado que el número de personas que presuntamente emitieron su sufragio sin derecho es menor a la diferencia de votos entre los partidos que ocuparon el primero y segundo lugar, resulta incuestionable que es insuficiente el

planteamiento formulado por la actora, dado que, en el mejor de los casos para la coalición "Movimiento Progresista", en el caso de que quedara acreditada la emisión de votos por ciudadanos que no tenían derecho para hacerlo, tal situación no sería suficiente para anular la votación recibida en la casilla bajo estudio.

Lo anterior queda demostrado con la inserción de la tabla siguiente, en la que se muestra que, la votación obtenida por los partidos o coaliciones que quedaron en el primero y segundo lugar es superior a los votos que se alegan fueron emitidos por ciudadanos sin tener derecho.

Para efecto de obtener los datos que se muestran a continuación, esta Sala Superior tuvo a la vista el acta de escrutinio y cómputo de casilla, la cual obra en el expediente y que tienen la naturaleza de documental pública, por lo que de acuerdo a lo dispuesto por el artículo 16 de la ley de la materia, tiene valor probatorio pleno, salvo prueba en contrario respecto de su autenticidad o de la veracidad de los hechos a que se refiere.

| Agravios relacionados con la causal de nulidad de votación recibida en casilla del artículo 75, párrafo 1, inciso g) de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral (personas que votaron sin tener derecho) | | | | | | | | | |
|---|---------|--|-----------|-----------|--------------------------------|--------------|-----|----------------------------------|------------------------------------|
| No | Casilla | Ciudadanos que presuntamente votaron indebidamente | 1er lugar | 2do lugar | Diferencia entre 1° y 2° lugar | Determinante | PAN | Compromiso por México (PRI-PVEM) | Movimiento Progresista (PRD-PT-MC) |
| 1. | 1304-C6 | 1 | 268 | 126 | 142 | No | 268 | 126 | 78 |

Datos obtenidos del acta de escrutinio y cómputo. Casilla que no fue objeto de recuento.

Con base en lo antes expuesto, lo procedente es declarar **infundados** los agravios respecto de las casillas antes precisadas, relativos a que se actualiza la causal de nulidad prevista en el párrafo 1, inciso g) del artículo 75 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral.

Agravios relacionados con la causal de nulidad prevista en el artículo 75, párrafo 1, inciso i), de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral.

La actora hace valer la causal de nulidad prevista en el artículo 75, párrafo 1, inciso i), de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, respecto de la votación recibida en la siguiente casilla:

| Art. 75, párrafo 1, inciso i), de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral | | |
|--|---------|---|
| No. | Casilla | Irregularidades ocurridas durante la jornada electoral |
| 1 | 1416 B | Hay una barda pintada a un costado de la entrada a la casilla – propaganda del PRI, el representante del PAN se quejó con los funcionarios. |

Para efecto de determinar si en el presente caso se actualiza la causal de nulidad que hace valer la promovente respecto de la votación recibida en la casilla señalada, se estima conveniente precisar lo siguiente:

De conformidad con lo dispuesto en los artículos 1, base III, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; y 105, párrafo 2, del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, los actos de las autoridades electorales deben estar

regidos por los principios de certeza, objetividad, legalidad, independencia e imparcialidad.

Para lograr que los resultados de la votación sean fiel reflejo de la voluntad de los ciudadanos y no se encuentran viciados por actos de presión o de violencia, las leyes electorales regulan las características que deben revestir los votos de los electores; la prohibición de actos de presión o coacción sobre los votantes; los mecanismos para garantizar la libre y secreta emisión de los votos y la seguridad de los electores, representantes de partidos políticos e integrantes de las mesas directivas de casilla; y, la sanción de nulidad para la votación recibida en casillas en las que se ejerza violencia física o presión sobre sus miembros o sobre los electores, siempre que esos hechos sean determinantes para el resultado de la votación.

En esta tesitura, acorde con lo preceptuado por el artículo 4 del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, el voto ciudadano se caracteriza por ser universal, libre, secreto, directo, personal e intransferible, quedando prohibidos los actos que generen presión o coacción a los electores.

Asimismo, de conformidad con lo establecido en los artículos 158, párrafo 1, incisos e) y f), 266, párrafos 1, 2 y 4, y 267, del código de la materia, el presidente de la mesa directiva de casilla tiene entre otras atribuciones la de solicitar el auxilio de la fuerza pública para preservar el orden, garantizar la libre emisión del sufragio y la seguridad de los electores, los representantes de los partidos políticos y los integrantes de la mesa directiva de casilla;

declarar la suspensión temporal o definitiva de la votación o retirar a cualquier persona, en caso de que altere las condiciones que impidan la libre emisión del sufragio, el secreto del voto o que atenten contra la seguridad personal de los electores, los representantes de partidos o los miembros de la mesa directiva.

De las anteriores disposiciones, es posible advertir que sancionar la emisión del voto bajo presión física o moral, tutela los valores de libertad, secreto, autenticidad y efectividad en su emisión, así como la integridad e imparcialidad en la actuación de los miembros de la mesa directiva de casilla, para lograr la certeza de que los resultados de la votación recibida, expresen fielmente la voluntad de los ciudadanos, y no están viciados con votos emitidos bajo presión o violencia.

En este orden de ideas, y de conformidad con lo previsto en el artículo 75, párrafo 1, inciso i), de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación, la votación recibida en una casilla será nula, cuando se acrediten los tres elementos siguientes:

- a) Que exista violencia física o presión;
- b) Que se ejerza sobre los miembros de la mesa directiva de casilla o sobre los electores; y,
- c) Que esos hechos sean determinantes para el resultado de la votación.

Respecto al primer elemento, por violencia física se entiende la materialización de aquellos actos que afectan la integridad física de las personas y, presión es el ejercicio de apremio o coacción

moral sobre los votantes, siendo la finalidad en ambos casos, provocar determinada conducta que se refleje en el resultado de la votación de manera decisiva.

Lo anterior, de acuerdo con el criterio contenido en la tesis de jurisprudencia S3ELJD 01/2000 que se consulta en la *Compilación Oficial de Jurisprudencia y Tesis Relevantes 1997-2005*, páginas 312-313, cuyo rubro dice: **VIOLENCIA FÍSICA O PRESIÓN SOBRE LOS MIEMBROS DE LA MESA DIRECTIVA DE CASILLA O LOS ELECTORES COMO CAUSAL DE NULIDAD. CONCEPTO DE (Legislación del Estado de Guerrero y similares).**

Así por ejemplo, los actos públicos realizados al momento de la emisión del voto, orientados a influir en el ánimo de los electores para producir una preferencia hacia un determinado partido político, coalición, candidato, o para abstenerse de ejercer sus derechos político-electorales, se traducen como formas de presión sobre los ciudadanos, que lesionan la libertad y el secreto del sufragio.

El segundo elemento, requiere que la violencia física o presión se ejerza por alguna autoridad o particular, sobre los funcionarios de la mesa directiva de casilla o sobre los electores.

En cuanto al tercero, es necesario que el demandante demuestre los hechos relativos, precisando las circunstancias de lugar, tiempo y modo en que se llevaron a cabo, porque sólo de esta forma se podrá tener la certeza de la comisión de los hechos

generadores de tal causal de nulidad y si los mismos fueron determinantes en el resultado de la votación recibida en la casilla de que se trate.

Respecto a los dos últimos elementos mencionados, esta Sala Superior ha sustentado el siguiente criterio, mismo que se refleja en la Tesis de Jurisprudencia S3ELJ 53/2002, visible en la página 312 de la *Compilación Oficial de Jurisprudencia y Tesis Relevantes 1997-2005*, cuyo rubro dice: **VIOLENCIA FÍSICA O PRESIÓN SOBRE LOS FUNCIONARIOS DE LA MESA DIRECTIVA O DE LOS ELECTORES, COMO CAUSAL DE NULIDAD DE VOTACIÓN RECIBIDA EN CASILLA (Legislación del Estado de Jalisco y Similares).**

Para establecer si la violencia física o presión es determinante para el resultado de la votación, se han utilizado los criterios siguientes:

Criterio cuantitativo. De acuerdo al criterio cuantitativo o numérico, se debe conocer con certeza el número de electores de la casilla que votó bajo presión o violencia, para comparar este número con la diferencia de votos que existe entre los partidos políticos o coaliciones que ocuparon el primero y segundo lugares en la votación de la respectiva casilla; así en el caso de que el número de electores que votó bajo presión o violencia, sea igual o mayor a dicha diferencia, debe considerarse que la irregularidad es determinante para el resultado de la votación en la casilla.

Criterio cualitativo. También podrá actualizarse este tercer elemento con base en el criterio cualitativo, cuando sin estar probado el número exacto de electores que votaron bajo presión o violencia, se acrediten en autos, las circunstancias de tiempo, modo y lugar, que demuestren que durante un determinado lapso se ejerció presión en la casilla y que los electores estuvieron sufragando bajo violencia física, o moral, afectando el valor de certeza que tutela esta causal, al grado de considerar que esa irregularidad es decisiva para el resultado de la votación, porque de no haber ocurrido, el resultado final podría haber sido distinto.

Para el análisis de esta causal de nulidad, se tomarán en cuenta los medios de prueba que obran en autos, como son: a) el acta de la jornada electoral, b) acta de escrutinio y cómputo, c) hojas de incidentes, y d) cualquier otro documento público de donde se desprenda la existencia de los hechos aducidos en el escrito de demanda. Documentales que de acuerdo con lo dispuesto en los artículos 14, párrafo 4, inciso a) y 16 párrafo 2, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, tienen el carácter de públicas, teniendo valor probatorio pleno, por no existir prueba en contrario respecto de su autenticidad o de la veracidad de los hechos a que se refieren.

Con relación a la casilla 1416-B, el demandante se limita a mencionar que *“Hay una barda pintada a un costado de la entrada a la casilla –propaganda del PRI, el representante del PAN se quejó con los funcionarios”*.

Al respecto, de la revisión del expediente, no se advierte que exista hoja de incidentes levantada por los funcionarios de casilla.

Sin embargo, en el acta de la jornada electoral, en el punto 14 en donde se señala “¿se presentaron incidentes durante el desarrollo de la votación?”, se cruzó la opción “Sí”, asentándose lo siguiente en donde solicita la descripción: “*Problemas entre los representantes de partido político por una barda pintada del PRI a 5 metros de la casilla*”, sin que se haya indicado que se escribieron en hojas de incidentes.

Ahora bien del contenido del acta de jornada electoral no se advierten las características, dimensiones o algún otro elemento, que permita presumir el alcance de dicha propaganda respecto del desarrollo de la jornada electoral en esa casilla.

Por lo anterior, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 14, párrafo 4 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, no existe un documento idóneo con el que se demuestre fehacientemente la afirmación de la actora.

En efecto, conforme con el referido precepto normativo, serán documentales públicas:

a) Las actas oficiales de las mesas directivas de casilla, así como las de los diferentes cómputos que consignen resultados electorales;

b) Los demás documentos originales expedidos por los órganos o funcionarios electorales, dentro del ámbito de su competencia;

c) Los documentos expedidos, dentro del ámbito de sus facultades, por las autoridades federales, estatales y municipales, y

d) Los documentos expedidos por quienes estén investidos de fe pública de acuerdo con la ley, siempre y cuando en ellos se consignen hechos que les consten.

Por el contrario, conforme con el párrafo 5 del artículo 14 de la Ley General de Medios antes referida, serán documentales privadas todos los demás documentos o actas que aporten las partes, siempre que resulten pertinentes y relacionados con sus pretensiones.

De ahí que si en el acta de la jornada electoral, no se establecen las circunstancias de los hechos presuntamente manifestados por la coalición actora, resulta incuestionable que no se puede tener por acreditada la afirmación relativa a la existencia de propaganda electoral cerca de la casilla.

En el caso, correspondía a la promovente aportar mayores elementos para demostrar las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que sucedieron los hechos aducidos, ya que la simple expresión en el acta de la jornada electoral y en el propio agravio, resulta insuficiente para que este órgano jurisdiccional determine

la existencia y en su caso, las características de la propaganda denunciada.

Dicho razonamiento, encuentra apoyo en el criterio sustentado en la tesis relevante S3EL 038/2001, consultable en la *Compilación Oficial de Jurisprudencia y Tesis Relevantes 1997-2005*, páginas 819-820, cuyo rubro es el siguiente: **PROPAGANDA ELECTORAL. PARA QUE CONSTITUYA UN ACTO DE PRESIÓN EN EL ELECTORADO, DEBE DEMOSTRARSE QUE FUE DURANTE EL PERÍODO PROHIBIDO POR LA LEY (Legislación del Estado de Colima).**

Por ende, con independencia de calificar si tal hecho pudo transgredir el marco normativo relativo a ejercer presión sobre el electorado, previsto en el artículo 75, párrafo 1, inciso i), de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; a juicio de esta Sala Superior, no queda demostrado el hecho aducido. De ahí que resulte **infundado** el agravio planteado.

SEXTO. La parte actora invoca la causal de nulidad prevista en el artículo 75, párrafo 1, inciso f), de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, respecto de la votación recibida en las siguientes casillas.

| |
|--|
| LOS FOLIOS DE LAS ACTAS DE JORNADA NO COINCIDEN CON EL TOTAL DE BOLETAS RECIBIDAS |
|--|

| No. | Casilla | No. | Casilla | No. | Casilla | No. | Casilla | No. | Casilla |
|-----|---------|-----|---------|-----|---------|-----|---------|-----|---------|
| 1 | 1265 C2 | 49 | 1306 C1 | 97 | 1356 C1 | 145 | 1396 C1 | 193 | 1489 C4 |
| 2 | 1265 C3 | 50 | 1308 C3 | 98 | 1358 B1 | 146 | 1404 B1 | 194 | 1495 C3 |
| 3 | 1266 C2 | 51 | 1308 C4 | 99 | 1359 B1 | 147 | 1405 C1 | 195 | 1496 B1 |

| | | | | | | | | | |
|----|---------|----|---------|-----|----------|-----|---------|-----|----------|
| 4 | 1270 B1 | 52 | 1309 C3 | 100 | 1359 C1 | 148 | 1407 B1 | 196 | 1496 C1 |
| 5 | 1270 C1 | 53 | 1309 C4 | 101 | 1360 B1 | 149 | 1408 B1 | 197 | 1496 C2 |
| 6 | 1271 B1 | 54 | 1310 B1 | 102 | 1362 B1 | 150 | 1408 C1 | 198 | 1496 C3 |
| 7 | 1271 C1 | 55 | 1310 C2 | 103 | 1362 C1 | 151 | 1409 B1 | 199 | 1496 C4 |
| 8 | 1272 B1 | 56 | 1310 C3 | 104 | 1363 B1 | 152 | 1409 C1 | 200 | 1496 C8 |
| 9 | 1272 C2 | 57 | 1311 B1 | 105 | 1363 C1 | 153 | 1410 B1 | 201 | 1496 C9 |
| 10 | 1275 B1 | 58 | 1312 C1 | 106 | 1364 B1 | 154 | 1410 C1 | 202 | 1496 C10 |
| 11 | 1275 C1 | 59 | 1312 C2 | 107 | 1364 C1 | 155 | 1411 B1 | 203 | 1496 C11 |
| 12 | 1276 C5 | 60 | 1317 B1 | 108 | 1364 C2 | 156 | 1412 B1 | 204 | 1496 C12 |
| 13 | 1278 C4 | 61 | 1317 C1 | 109 | 1365 B1 | 157 | 1412 C1 | 205 | 1496 C13 |
| 14 | 1278 C7 | 62 | 1318 B1 | 110 | 1365 C1 | 158 | 1414 B1 | 206 | 1496 C16 |
| 15 | 1280 C1 | 63 | 1318 C1 | 111 | 1365 C2 | 159 | 1414 C1 | 207 | 1496 C18 |
| 16 | 1283 B1 | 64 | 1319 B1 | 112 | 1365 C3 | 160 | 1414 C2 | 208 | 1496 C19 |
| 17 | 1283 C1 | 65 | 1320 C2 | 113 | 1365 C5 | 161 | 1414 C3 | 209 | 1497 B1 |
| 18 | 1284 B1 | 66 | 1321 C1 | 114 | 1365 C6 | 162 | 1415 C1 | 210 | 1497 C1 |
| 19 | 1284 C2 | 67 | 1322 C1 | 115 | 1366 C1 | 163 | 1415 C2 | 211 | 1498 B1 |
| 20 | 1284 C4 | 68 | 1322 C2 | 116 | 1367 B1 | 164 | 1416 B1 | 212 | 1499 B1 |
| 21 | 1284 C5 | 69 | 1322 C3 | 117 | 1367 C1 | 165 | 1416 C1 | 213 | 1499 C1 |
| 22 | 1284 C6 | 70 | 1322 C4 | 118 | 1368 C1 | 166 | 1417 B1 | 214 | 1500 B1 |
| 23 | 1284 C7 | 71 | 1323 C3 | 119 | 1369 B1 | 167 | 1417 C1 | 215 | 1500 C3 |
| 24 | 1285 C1 | 72 | 1324 B1 | 120 | 1369 C1 | 168 | 1420 B1 | 216 | 1500 C4 |
| 25 | 1285 C4 | 73 | 1329 B1 | 121 | 1372 B1 | 169 | 1429 B1 | 217 | 1500 C5 |
| 26 | 1285 C5 | 74 | 1330 C1 | 122 | 1372 C1 | 170 | 1433 B1 | 218 | 1500 C6 |
| 27 | 1285 C6 | 75 | 1331 B1 | 123 | 1373 C1 | 171 | 1434 B1 | 219 | 1500 C7 |
| 28 | 1285 C7 | 76 | 1331 C1 | 124 | 1376 B1 | 172 | 1436 B1 | 220 | 1500 C8 |
| 29 | 1285 C8 | 77 | 1332 B1 | 125 | 1380 B1 | 173 | 1437 B1 | 221 | 1500 C9 |
| 30 | 1288 C1 | 78 | 1335 C2 | 126 | 1382 B1 | 174 | 1437 C1 | 222 | 1500 C12 |
| 31 | 1292 B1 | 79 | 1336 B1 | 127 | 1382 C1 | 175 | 1438 C1 | 223 | 1500 C13 |
| 32 | 1292 C1 | 80 | 1336 C1 | 128 | 1386 B1 | 176 | 1438 C2 | 224 | 1500 C14 |
| 33 | 1293 B1 | 81 | 1337 B1 | 129 | 1386 C1 | 177 | 1440 C1 | 225 | 1500 C15 |
| 34 | 1294 B1 | 82 | 1337 C3 | 130 | 1387 B1 | 178 | 1451 B1 | 226 | 1500 C16 |
| 35 | 1294 C1 | 83 | 1337 C4 | 131 | 1387 C1 | 179 | 1452 C1 | 227 | 1500 C17 |
| 36 | 1296 B1 | 84 | 1338 B1 | 132 | 1388 B1 | 180 | 1475 B1 | 228 | 1500 C18 |
| 37 | 1296 C1 | 85 | 1339 C1 | 133 | 1389 C1 | 181 | 1479 C1 | 229 | 1503 B1 |
| 38 | 1298 B1 | 86 | 1343 C2 | 134 | 1390 C2 | 182 | 1480 B1 | 230 | 1504 B1 |
| 39 | 1298 C1 | 87 | 1344 C1 | 135 | 1391 B1 | 183 | 1480 C1 | 231 | 1504 C1 |
| 40 | 1298 C2 | 88 | 1345 B1 | 136 | 1391 C1 | 184 | 1481 E1 | 232 | 1504 C2 |
| 41 | 1299 B1 | 89 | 1346 B1 | 137 | 1391 C2 | 185 | 1482 B1 | 233 | 1505 B1 |
| 42 | 1303 B1 | 90 | 1349 C3 | 138 | 1391 C3 | 186 | 1485 C1 | 234 | 1505 C1 |
| 43 | 1303 C1 | 91 | 1350 B1 | 139 | 1392 C3 | 187 | 1486 B1 | 235 | 1506 B1 |
| 44 | 1304 B1 | 92 | 1351 B1 | 140 | 1392 C5 | 188 | 1487 B1 | 236 | 1506 C2 |
| 45 | 1304 C3 | 93 | 1352 C1 | 141 | 1392 C13 | 189 | 1487 C3 | 237 | 1508 B1 |
| 46 | 1304 C4 | 94 | 1354 B1 | 142 | 1392 C16 | 190 | 1488 B1 | 238 | 1508 C1 |
| 47 | 1304 C5 | 95 | 1354 C1 | 143 | 1395 B1 | 191 | 1488 C1 | 239 | 1509 B1 |
| 48 | 1305 C1 | 96 | 1356 B1 | 144 | 1396 B1 | 192 | 1489 C1 | 240 | 1512 C1 |

EL TOTAL DE BOLETAS EXTRAÍDAS NO COINCIDE CON EL TOTAL DE CIUDADANOS QUE VOTARON

| | | | | | | | | | |
|-----|---------|-----|---------|-----|---------|-----|---------|-----|----------|
| No. | Casilla | No. | Casilla | No. | Casilla | No. | Casilla | No. | Casilla |
| 1 | 1265 C2 | 31 | 1299 B1 | 61 | 1352 C1 | 91 | 1396 C1 | 121 | 1495 C3 |
| 2 | 1265 C3 | 32 | 1303 B1 | 62 | 1354 B1 | 92 | 1404 B1 | 122 | 1496 C1 |
| 3 | 1270 C1 | 33 | 1304 C3 | 63 | 1354 C1 | 93 | 1405 C1 | 123 | 1496 C2 |
| 4 | 1271 B1 | 34 | 1305 C1 | 64 | 1356 B1 | 94 | 1407 B1 | 124 | 1496 C3 |
| 5 | 1271 C1 | 35 | 1306 C1 | 65 | 1358 B1 | 95 | 1410 B1 | 125 | 1496 C4 |
| 6 | 1272 B1 | 36 | 1308 C3 | 66 | 1359 B1 | 96 | 1410 C1 | 126 | 1496 C8 |
| 7 | 1272 C2 | 37 | 1310 B1 | 67 | 1359 C1 | 97 | 1412 C1 | 127 | 1496 C9 |
| 8 | 1275 B1 | 38 | 1311 B1 | 68 | 1362 C1 | 98 | 1414 C2 | 128 | 1496 C11 |
| 9 | 1275 C1 | 39 | 1312 C1 | 69 | 1363 B1 | 99 | 1414 C3 | 129 | 1496 C12 |
| 10 | 1278 C4 | 40 | 1312 C2 | 70 | 1364 B1 | 100 | 1415 C2 | 130 | 1496 C13 |
| 11 | 1278 C7 | 41 | 1317 B1 | 71 | 1364 C1 | 101 | 1417 B1 | 131 | 1496 C16 |
| 12 | 1280 C1 | 42 | 1317 C1 | 72 | 1365 C3 | 102 | 1417 C1 | 132 | 1496 C18 |
| 13 | 1283 B1 | 43 | 1321 C1 | 73 | 1365 C5 | 103 | 1420 B1 | 133 | 1496 C19 |
| 14 | 1284 C2 | 44 | 1322 C1 | 74 | 1365 C6 | 104 | 1433 B1 | 134 | 1497 B1 |
| 15 | 1284 C4 | 45 | 1322 C3 | 75 | 1366 C1 | 105 | 1434 B1 | 135 | 1497 C1 |

| | | | | | | | | | |
|----|---------|----|---------|----|----------|-----|---------|-----|----------|
| 16 | 1284 C6 | 46 | 1322 C4 | 76 | 1372 B1 | 106 | 1436 B1 | 136 | 1499 C1 |
| 17 | 1285 C1 | 47 | 1323 C3 | 77 | 1373 C1 | 107 | 1437 C1 | 137 | 1500 C3 |
| 18 | 1285 C4 | 48 | 1324 B1 | 78 | 1376 B1 | 108 | 1438 C2 | 138 | 1500 C4 |
| 19 | 1285 C5 | 49 | 1329 B1 | 79 | 1380 B1 | 109 | 1451 B1 | 139 | 1500 C5 |
| 20 | 1285 C6 | 50 | 1330 C1 | 80 | 1382 C1 | 110 | 1475 B1 | 140 | 1500 C8 |
| 21 | 1285 C7 | 51 | 1335 C2 | 81 | 1386 C1 | 111 | 1480 B1 | 141 | 1500 C13 |
| 22 | 1285 C8 | 52 | 1336 C1 | 82 | 1387 C1 | 112 | 1480 C1 | 142 | 1500 C14 |
| 23 | 1292 B1 | 53 | 1337 B1 | 83 | 1388 B1 | 113 | 1481 E1 | 143 | 1500 C15 |
| 24 | 1292 C1 | 54 | 1337 C4 | 84 | 1389 C1 | 114 | 1482 B1 | 144 | 1500 C17 |
| 25 | 1293 B1 | 55 | 1338 B1 | 85 | 1391 C1 | 115 | 1485 C1 | 145 | 1504 B1 |
| 26 | 1294 B1 | 56 | 1343 C2 | 86 | 1391 C2 | 116 | 1486 B1 | 146 | 1506 C2 |
| 27 | 1296 B1 | 57 | 1345 B1 | 87 | 1392 C5 | 117 | 1487 C3 | 147 | 1508 B1 |
| 28 | 1296 C1 | 58 | 1346 B1 | 88 | 1392 C13 | 118 | 1488 C1 | 148 | 1509 B1 |
| 29 | 1298 B1 | 59 | 1349 C3 | 89 | 1392 C16 | 119 | 1489 C1 | 149 | 1512 C1 |
| 30 | 1298 C2 | 60 | 1351 B1 | 90 | 1396 B1 | 120 | 1489 C4 | | |

**L TOTAL DE CIUDADANOS QUE VOTARON ES DISTINTO AL NÚMERO DE
BOLETAS EXTRAÍDAS DE LA URNA**

| No. | Casilla | No. | Casilla | No. | Casilla | No. | Casilla | No. | Casilla |
|-----|---------|-----|---------|-----|---------|-----|----------|-----|----------|
| 1 | 1265 C2 | 33 | 1304 B1 | 65 | 1352 C1 | 97 | 1391 C2 | 129 | 1488 C1 |
| 2 | 1265 C3 | 34 | 1304 C3 | 66 | 1354 B1 | 98 | 1392 C5 | 130 | 1489 C1 |
| 3 | 1270 C1 | 35 | 1304 C4 | 67 | 1354 C1 | 99 | 1392 C13 | 131 | 1489 C4 |
| 4 | 1271 B1 | 36 | 1304 C5 | 68 | 1356 C1 | 100 | 1392 C16 | 132 | 1495 C3 |
| 5 | 1271 C1 | 37 | 1305 C1 | 69 | 1358 B1 | 101 | 1395 B1 | 133 | 1496 B1 |
| 6 | 1272 B1 | 38 | 1308 C3 | 70 | 1359 B1 | 102 | 1396 B1 | 134 | 1496 C1 |
| 7 | 1272 C2 | 39 | 1309 C3 | 71 | 1362 B1 | 103 | 1404 B1 | 135 | 1496 C2 |
| 8 | 1276 C5 | 40 | 1309 C4 | 72 | 1362 C1 | 104 | 1405 C1 | 136 | 1496 C3 |
| 9 | 1278 C4 | 41 | 1310 B1 | 73 | 1364 B1 | 105 | 1408 B1 | 137 | 1496 C4 |
| 10 | 1278 C7 | 42 | 1311 B1 | 74 | 1364 C1 | 106 | 1408 C1 | 138 | 1496 C9 |
| 11 | 1280 C1 | 43 | 1317 B1 | 75 | 1364 C2 | 107 | 1409 C1 | 139 | 1496 C12 |
| 12 | 1283 B1 | 44 | 1317 C1 | 76 | 1365 B1 | 108 | 1410 C1 | 140 | 1496 C13 |
| 13 | 1283 C1 | 45 | 1318 B1 | 77 | 1365 C2 | 109 | 1411 B1 | 141 | 1496 C16 |
| 14 | 1284 B1 | 46 | 1321 C1 | 78 | 1365 C3 | 110 | 1412 C1 | 142 | 1496 C18 |
| 15 | 1284 C2 | 47 | 1322 C1 | 79 | 1365 C6 | 111 | 1414 B1 | 143 | 1496 C19 |
| 16 | 1284 C4 | 48 | 1322 C2 | 80 | 1366 C1 | 112 | 1414 C2 | 144 | 1497 C1 |
| 17 | 1284 C5 | 49 | 1322 C3 | 81 | 1367 B1 | 113 | 1414 C3 | 145 | 1499 B1 |
| 18 | 1284 C6 | 50 | 1322 C4 | 82 | 1368 C1 | 114 | 1415 C2 | 146 | 1500 B1 |
| 19 | 1285 C1 | 51 | 1323 C3 | 83 | 1369 C1 | 115 | 1416 B1 | 147 | 1500 C3 |
| 20 | 1285 C4 | 52 | 1324 B1 | 84 | 1372 B1 | 116 | 1416 C1 | 148 | 1500 C4 |
| 21 | 1285 C5 | 53 | 1330 C1 | 85 | 1372 C1 | 117 | 1417 C1 | 149 | 1500 C6 |
| 22 | 1285 C6 | 54 | 1331 B1 | 86 | 1373 C1 | 118 | 1420 B1 | 150 | 1500 C8 |
| 23 | 1288 C1 | 55 | 1331 C1 | 87 | 1376 B1 | 119 | 1429 B1 | 151 | 1500 C14 |
| 24 | 1292 B1 | 56 | 1332 B1 | 88 | 1380 B1 | 120 | 1433 B1 | 152 | 1500 C15 |
| 25 | 1292 C1 | 57 | 1337 C3 | 89 | 1382 B1 | 121 | 1434 B1 | 153 | 1500 C16 |
| 26 | 1293 B1 | 58 | 1337 C4 | 90 | 1382 C1 | 122 | 1436 B1 | 154 | 1500 C17 |
| 27 | 1294 B1 | 59 | 1338 B1 | 91 | 1386 B1 | 123 | 1437 B1 | 155 | 1504 B1 |
| 28 | 1296 B1 | 60 | 1343 C2 | 92 | 1386 C1 | 124 | 1437 C1 | 156 | 1506 C2 |
| 29 | 1298 B1 | 61 | 1345 B1 | 93 | 1387 B1 | 125 | 1440 C1 | | |
| 30 | 1298 C2 | 62 | 1346 B1 | 94 | 1387 C1 | 126 | 1481 E1 | | |
| 31 | 1303 B1 | 63 | 1349 C3 | 95 | 1388 B1 | 127 | 1486 B1 | | |
| 32 | 1303 C1 | 64 | 1351 B1 | 96 | 1391 B1 | 128 | 1487 B1 | | |

**LAS BOLETAS RECIBIDAS EN EL ACTA DE JORNADA MENOS LAS BOLETAS
SOBRANTES NO COINCIDEN CON EL TOTAL DE BOLETAS EXTRAÍDAS**

| | | | | | | | | | |
|-----|---------|-----|---------|-----|---------|-----|---------|-----|----------|
| No. | Casilla | No. | Casilla | No. | Casilla | No. | Casilla | No. | Casilla |
| 1 | 1265 C2 | 33 | 1306 C1 | 65 | 1365 B1 | 97 | 1410 B1 | 129 | 1496 C1 |
| 2 | 1265 C3 | 34 | 1308 C3 | 66 | 1365 C2 | 98 | 1411 B1 | 130 | 1496 C2 |
| 3 | 1266 C2 | 35 | 1309 C3 | 67 | 1365 C3 | 99 | 1412 B1 | 131 | 1496 C3 |
| 4 | 1275 B1 | 36 | 1309 C4 | 68 | 1365 C5 | 100 | 1414 B1 | 132 | 1496 C4 |
| 5 | 1275 C1 | 37 | 1310 B1 | 69 | 1365 C6 | 101 | 1414 C1 | 133 | 1496 C8 |
| 6 | 1276 C5 | 38 | 1312 C1 | 70 | 1366 C1 | 102 | 1414 C2 | 134 | 1496 C9 |
| 7 | 1278 C7 | 39 | 1322 C1 | 71 | 1367 B1 | 103 | 1414 C3 | 135 | 1496 C10 |

| | | | | | | | | | |
|----|---------|----|---------|----|----------|-----|---------|-----|----------|
| 8 | 1280 C1 | 40 | 1322 C2 | 72 | 1369 C1 | 104 | 1416 C1 | 136 | 1496 C11 |
| 9 | 1283 B1 | 41 | 1322 C4 | 73 | 1372 B1 | 105 | 1417 B1 | 137 | 1496 C12 |
| 10 | 1283 C1 | 42 | 1329 B1 | 74 | 1372 C1 | 106 | 1420 B1 | 138 | 1496 C16 |
| 11 | 1284 C2 | 43 | 1330 C1 | 75 | 1373 C1 | 107 | 1433 B1 | 139 | 1496 C18 |
| 12 | 1284 C6 | 44 | 1331 B1 | 76 | 1376 B1 | 108 | 1436 B1 | 140 | 1497 B1 |
| 13 | 1285 C1 | 45 | 1331 C1 | 77 | 1382 B1 | 109 | 1437 B1 | 141 | 1497 C1 |
| 14 | 1285 C4 | 46 | 1337 B1 | 78 | 1382 C1 | 110 | 1437 C1 | 142 | 1499 B1 |
| 15 | 1285 C5 | 47 | 1337 C3 | 79 | 1386 B1 | 111 | 1438 C1 | 143 | 1499 C1 |
| 16 | 1285 C6 | 48 | 1337 C4 | 80 | 1386 C1 | 112 | 1438 C2 | 144 | 1500 C3 |
| 17 | 1285 C7 | 49 | 1338 B1 | 81 | 1387 C1 | 113 | 1440 C1 | 145 | 1500 C9 |
| 18 | 1285 C8 | 50 | 1343 C2 | 82 | 1388 B1 | 114 | 1451 B1 | 146 | 1500 C13 |
| 19 | 1288 C1 | 51 | 1346 B1 | 83 | 1389 C1 | 115 | 1475 B1 | 147 | 1500 C14 |
| 20 | 1292 B1 | 52 | 1351 B1 | 84 | 1391 B1 | 116 | 1479 C1 | 148 | 1500 C15 |
| 21 | 1292 C1 | 53 | 1352 C1 | 85 | 1391 C1 | 117 | 1480 B1 | 149 | 1500 C16 |
| 22 | 1293 B1 | 54 | 1354 C1 | 86 | 1391 C2 | 118 | 1481 E1 | 150 | 1500 C17 |
| 23 | 1296 B1 | 55 | 1356 B1 | 87 | 1392 C3 | 119 | 1482 B1 | 151 | 1504 B1 |
| 24 | 1296 C1 | 56 | 1356 C1 | 88 | 1392 C5 | 120 | 1485 C1 | 152 | 1505 B1 |
| 25 | 1298 B1 | 57 | 1358 B1 | 89 | 1392 C16 | 121 | 1486 B1 | 153 | 1505 C1 |
| 26 | 1298 C1 | 58 | 1359 B1 | 90 | 1395 B1 | 122 | 1487 B1 | 154 | 1506 B1 |
| 27 | 1303 B1 | 59 | 1359 C1 | 91 | 1396 B1 | 123 | 1487 C3 | 155 | 1506 C2 |
| 28 | 1303 C1 | 60 | 1360 B1 | 92 | 1396 C1 | 124 | 1488 B1 | 156 | 1508 B1 |
| 29 | 1304 B1 | 61 | 1363 B1 | 93 | 1405 C1 | 125 | 1488 C1 | 157 | 1509 B1 |
| 30 | 1304 C3 | 62 | 1364 B1 | 94 | 1408 B1 | 126 | 1489 C1 | 158 | 1512 C1 |
| 31 | 1304 C4 | 63 | 1364 C1 | 95 | 1408 C1 | 127 | 1489 C4 | | |
| 32 | 1304 C5 | 64 | 1364 C2 | 96 | 1409 C1 | 128 | 1495 C3 | | |

ES MAYOR LOS VOTOS NULOS QUE LA DIFERENCIA ENTRE EL PRIMERO Y EL SEGUNDO POR CANDIDATO

| | | | | | | | |
|-----|---------|-----|---------|-----|---------|-----|----------|
| No. | Casilla | No. | Casilla | No. | Casilla | No. | Casilla |
| 1 | 1272 B1 | 13 | 1318 B1 | 25 | 1364 B1 | 37 | 1496 B1 |
| 2 | 1275 C1 | 14 | 1318 C1 | 26 | 1368 C1 | 38 | 1496 C9 |
| 3 | 1284 B1 | 15 | 1321 C1 | 27 | 1372 B1 | 39 | 1500 B1 |
| 4 | 1284 C2 | 16 | 1322 C4 | 28 | 1382 C1 | 40 | 1500 C3 |
| 5 | 1284 C5 | 17 | 1332 B1 | 29 | 1387 B1 | 41 | 1500 C7 |
| 6 | 1284 C7 | 18 | 1336 B1 | 30 | 1392 C5 | 42 | 1500 C12 |
| 7 | 1285 C4 | 19 | 1344 C1 | 31 | 1410 C1 | 43 | 1500 C13 |
| 8 | 1294 C1 | 20 | 1350 B1 | 32 | 1416 B1 | 44 | 1500 C15 |
| 9 | 1298 C2 | 21 | 1358 B1 | 33 | 1416 C1 | 45 | 1500 C16 |
| 10 | 1303 B1 | 22 | 1359 B1 | 34 | 1429 B1 | | |
| 11 | 1306 C1 | 23 | 1362 B1 | 35 | 1434 B1 | | |
| 12 | 1312 C1 | 24 | 1362 C1 | 36 | 1495 C3 | | |

La causa de nulidad de la votación recibida en casilla prevista en el artículo 75, párrafo 1, inciso f), de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, se actualiza cuando se conjugan los dos elementos que la componen: a) Haber mediado error o dolo en la computación de los votos, y b) que ello sea determinante para el resultado de la votación.

En ese tenor, cabe advertir que el dolo en el cómputo de los votos debe ser debidamente probado y no cabe presunción sobre él, así que, toda vez que el actor no aporta elemento probatorio alguno tendente a comprobar el dolo, se debe entender que el agravio únicamente se refiere a haber mediado error en el cómputo de los votos, por lo que, siendo suficiente la configuración del error para que se tenga por actualizado el primer elemento de los dos que integran la causa de nulidad invocada, este órgano jurisdiccional electoral se abocará únicamente a tal estudio.

Ha sido criterio reiterado de esta Sala Superior que la causa de nulidad en estudio, se acredita cuando en los rubros fundamentales existan irregularidades o discrepancias que permitan derivar que no hay congruencia en los datos asentados en el acta de escrutinio y cómputo, los mencionados rubros son: 1) la suma del total de *personas que votaron y representantes de partidos políticos que votaron en la casilla sin estar incluidos en la lista nominal* (en adelante, total de ciudadanos que votaron), 2) total de *boletas de Presidente sacadas de las urnas* (en adelante, boletas -votos- sacadas de la urna), y 3) el total de los *resultados de la votación de Presidente* (en adelante, votación total).

En efecto, los rubros en los que se indica el total de ciudadanos que votaron, las boletas depositadas y votación emitida son fundamentales, en virtud de que éstos están estrechamente vinculados, por la congruencia y racionalidad que debe existir entre ellos, ya que en condiciones normales el número de

electores que acude a sufragar en una casilla debe ser igual al número de votos emitidos en ésta y al número de votos depositados y extraídos de la urna, en el entendido de que si existe discrepancia en tales rubros ello se traduce en error en el cómputo de los votos.

Caso contrario sucede cuando el error está en el rubro de boletas recibidas antes de la instalación de la casilla o de sobrantes que fueron inutilizadas, lo que eventualmente genera una discrepancia entre algunos de los denominados rubros fundamentales y la cantidad resultante de restar las boletas sobrantes al total de las recibidas, en cuyo caso existe un error en el cómputo de las boletas y no necesariamente de los votos, o bien, probablemente un error en el llenado de las actas, los cuales, por sí mismos, no se consideran suficientes para actualizar la causa de nulidad que se analiza, pues, si bien se pudiera considerar una irregularidad, la misma no se traduce necesariamente en votos indebidamente computados (lo cual, en todo caso, debe ser probado) y, en consecuencia, no se viola principio alguno que rige la recepción del sufragio. Apoya lo anterior la jurisprudencia 08/97, publicada con el rubro **ERROR EN LA COMPUTACIÓN DE LOS VOTOS. EL HECHO DE QUE DETERMINADOS RUBROS DEL ACTA DE ESCRUTINIO Y CÓMPUTO APAREZCAN EN BLANCO O ILEGIBLES, O EL NÚMERO CONSIGNADO EN UN APARTADO NO COINCIDA CON OTROS DE SIMILAR**

NATURALEZA, NO ES CAUSA SUFICIENTE PARA ANULAR LA VOTACIÓN¹.

Al respecto, cabe precisar que el error resulta determinante cuando se puede inferir válidamente que en la hipótesis de no haberse cometido, podría haber variado el partido político o coalición reconocido como triunfador en el acta correspondiente; y por esto, ordinariamente se establece una comparación entre el número de votos que alcanza el error detectado, con el que da la diferencia que existe entre los sufragios atribuidos al vencedor en la casilla y los reconocidos al partido político o coalición que se encuentra en el segundo lugar, para concluir que si el número de votos en que radica el error es mayor al de la diferencia mencionada, sí es determinante para el resultado de la votación, dado que, en el supuesto de que el número probable de votos irregulares o no localizables por el error, se hubieran emitido en favor del que ocupó el segundo lugar, éste habría obtenido la victoria en la casilla, lo que claramente implicaría un cambio en el resultado de la votación, de tal forma, se afecta el principio de certeza, al no tener precisión o claridad respecto de quién obtuvo el triunfo en la votación recibida en la correspondiente casilla, a través de haber logrado obtener la mayor cantidad de sufragios en la misma.

Una vez precisado lo anterior, cabe señalar que, las casillas que se analizarán por la causa de nulidad de votación recibida

¹ Vid. *Compilación 1997-2012. Jurisprudencia y tesis en materia electoral*, tomo jurisprudencia, volumen 1, México, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, 2012, pp. 309 a 312.

en casilla, por la causa de error o dolo en el cómputo de los votos, aquellas casillas que son impugnadas por presentar inconsistencias en los rubros fundamentales, de tal forma que deben realizarse las siguientes precisiones, en los supuestos que a continuación se analizan, respecto de las casillas que han quedado previamente identificadas:

- a) Los folios de las actas de jornada no coinciden con total de boletas recibidas **(240 casillas)**;
 - b) El total de boletas extraídas no coincide con el total de ciudadanos que votaron **(149 casillas)**; y,
 - c) El total de ciudadanos que votaron es distinto al número de boletas extraídas de la urna **(156 casillas)**.
 - d) Las boletas recibidas en el acta de jornada menos las boletas sobrantes no coinciden con el total de boletas extraídas **(158 casillas)**.
 - e) Es mayor los votos nulos que la diferencia entre el primero y el segundo por candidato **(45 casillas)**.
- a) Por lo que hace al agravio relativo a que **“los folios de las actas no coinciden con el total de boletas recibidas”**, el agravio resulta **infundado**, en tanto que, la parte enjuiciante pretende poner en evidencia el error en la computación de los votos mediante el examen de una dato auxiliar, como lo son las boletas recibidas.

La causa de nulidad de votación establecida en el inciso f) del artículo 75 de la ley adjetiva electoral federal, tutela la eficacia del sufragio, al sancionar con nulidad la votación recibida en casillas, en las cuales, haya mediado error en la computación de los votos y ello sea determinante en el resultado de la votación.

De ahí que si se pretendiera acreditar el error en el cómputo de los votos, mediante el examen de las inconsistencias o errores en el asentamiento de los folios que corresponden a las boletas recibidas por el Presidente de la Mesa Directiva de Casilla, para la elección de que se trata, tal situación desvirtuaría la naturaleza de la causal de nulidad que se examina, al introducirse una variante desvinculada al concepto de votación.

b) Respecto a las casillas en las que el error o dolo se plantea a partir del agravio de **“las boletas recibidas en el acta de jornada menos las boletas sobrantes no coinciden con el total de boletas extraídas”**, también resulta **infundada** la solicitud de nulidad de votación recibida en casilla.

Lo anterior porque, la parte actora pretende evidenciar un supuesto error a partir de la comparación de dos elementos accesorios (boletas sobrantes y recibidas) y el elemento fundamental boletas -votos- extraídas de las urnas.

Como se advierte, la parte actora no plantea un error que derive de alguno de los tres rubros fundamentales (ciudadanos que

votaron, boletas -votos- sacadas de la urna y total de la votación) sino que el error lo hace depender de una operación matemática, la cual tiene por objeto evidenciar una supuesta inconsistencia en rubros accesorios, los cuales, no pueden servir de base para examinar el error en la computación de los votos, de conformidad con los criterios reiterados por esta Sala Superior.

c) Finalmente, por lo que hace a la solicitud de nulidad de votación recibida en casilla por existir error o dolo en las casillas, con base el razonamiento de que **“es mayor los votos nulos que la diferencia entre el primero y segundo por candidato”**, el agravio igualmente deviene en **infundado**.

Lo anterior es así porque, los datos asentados en el acta de cómputo distrital de que se trate o en la constancia individual, *(cuando la casilla haya sido objeto de recuento)*; relacionados con los votos emitidos a favor de los partidos políticos que obtuvieron el primero y segundo lugar de la votación, así como los votos nulos; en modo alguno pueden considerarse derivados del error en la computación de los votos.

En tanto no se demuestre lo contrario, los resultados asentados en las actas con relación a tales rubros, sólo reflejan el sentido del voto de los electores que ha sido traducido en cifras numéricas por los funcionarios electorales.

De ahí que no sea posible examinar un supuesto error en la computación de los votos sobre la base de datos asentados en

el acta que reflejan el sentido del voto ciudadano, aún cuando de ello se perciba un número de votos nulos que resulta igual o mayor a la diferencia que exista entre los contendientes que obtuvieron el primero y segundo lugar de la votación en la casilla.

Por ello, no sería posible decretar la nulidad de la votación recibida en una casilla, aún cuando se demostrara que los votos nulos son mayor a la diferencia numérica existente entre las fuerzas políticas que hayan obtenido el primero y segundo lugar de la votación, pues en el caso, los datos asentados en los rubros que menciona la parte actora no derivan de un error en la computación de los votos, sino de la marca que los electores asentados en la boleta electoral de la elección de que se trate. De ahí lo **infundado** del planteamiento.

Una vez que se han precisado las consideraciones por las cuales no se estudiará el error o dolo de aquellas casillas en las que se solicita la nulidad de votación por motivos diversos a la discrepancia de alguno de los rubros fundamentales, **el universo de casillas que se analizarán por error o dolo se reduce a ciento noventa y ocho.**

Ello porque, en las casillas restantes, se analizarán aquellos planteamientos relacionados con lo siguiente:

- a) El total de boletas extraídas no coincide con el total de ciudadanos que votaron; y

- b) El total de ciudadanos que votaron es distinto al número de boletas extraídas de la urna

La procedencia del estudio de los referidos planteamientos deriva de que, a diferencia de los anteriores, en estos agravios la parte actora hace depender el error o dolo en el cómputo de los votos, de la posible inconsistencia de dos rubros fundamentales.

Como se advierte, si bien el actor aparentemente hace valer dos planteamientos en la demanda, esta Sala Superior advierte que se trata del mismo agravio en el que esencialmente confronta dos rubros fundamentales, esto es, aduce la discrepancia entre las cifras contenidas en los rubros “boletas - votos- sacados de la urna” y “total de ciudadanos que votaron”. De ahí que el análisis del agravio se hará de manera conjunta en virtud de que el actor plantea la discrepancia de los mismos rubros en los dos motivos de disenso hechos valer en su demanda.

En ese estado de cosas, si el error se aduce en dos rubros fundamentales, esta Sala Superior tiene elementos que le permiten analizar si efectivamente se actualiza la nulidad de votación recibida en casilla.

Para el análisis de los agravios que interesan, esta Sala Superior tiene a la vista la siguiente documentación:

1. El acta circunstanciada del recuento parcial de la elección de Presidente de los Estados Unidos Mexicanos levantada por el Consejo Distrital responsable con motivo del nuevo escrutinio y cómputo parcial de la aludida elección.
2. Acta circunstanciada del registro de votos reservados de la elección de Presidente de los Estados Unidos Mexicanos para su definición e integración a las casillas correspondientes al distrito electoral, cuyo cómputo se resuelve en este medio de impugnación.
3. Actas de jornada electoral correspondientes a las casillas sobre las cuales la parte actora solicita la nulidad de la votación recibida en casilla.
4. Actas de escrutinio y cómputo de la votación, correspondientes a las casillas sobre las cuales la parte actora solicita la nulidad de la votación recibida en casilla.
5. Los certificados del número de ciudadanos que votaron conforme al listado nominal, requerido al consejo distrital responsable, así como, los listados nominales de electores correspondientes a las casillas cuya votación se solicita anular.

Las anteriores documentales obran agregadas al expediente del juicio de inconformidad que se resuelve, mismo que se encuentra en el archivo jurisdiccional de esta Sala Superior, las cuales tienen pleno valor probatorio en términos de lo previsto en el artículo 14, párrafos 1, inciso a), y 4; relacionado con el

diverso numeral 16, párrafos 1 y 2, ambos de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral.

Casillas con rubros fundamentales coincidentes.

En primer término se listan las casillas en las que, contrario a lo afirmado por el actor, no existe discrepancia entre los rubros “boletas -votos- sacadas de la urna” y “total de ciudadanos que votaron”.

| No. | CASILLA | CIUDADANOS QUE VOTARON | BOLETAS (VOTOS) SACADAS DE LA URNA | COINCIDENCIA ENTRE LOS 2 RUBROS FUNDAMENTALES |
|-----|---------|------------------------|------------------------------------|---|
| 1 | 1271-B1 | 360 | 360 | SI |
| 2 | 1272-C2 | 360 | 360 | SI |
| 3 | 1284-C5 | 426 | 426 | SI |
| 4 | 1285-C4 | 481 | 481 | SI |
| 5 | 1296-B1 | 294 | 294 | SI |
| 6 | 1296 C1 | 305* | 305 | SI |
| 7 | 1299-B1 | 278 | 278 | SI |
| 8 | 1303-B1 | 363 | 363 | SI |
| 9 | 1304-C5 | 436 | 436 | SI |
| 10 | 1306-C1 | 441 | 441 | SI |
| 11 | 1310-B1 | 408 | 408 | SI |
| 12 | 1317-C1 | 379 | 379 | SI |
| 13 | 1318-B1 | 276 | 276 | SI |
| 14 | 1321-C1 | 278 | 278 | SI |
| 15 | 1332-B1 | 399 | 399 | SI |
| 16 | 1338-B1 | 330 | 330 | SI |
| 17 | 1343-C2 | 353 | 353 | SI |
| 18 | 1349-C3 | 441 | 441 | SI |
| 19 | 1352-C1 | 448 | 448 | SI |
| 20 | 1362-B1 | 377 | 377 | SI |
| 21 | 1367-B1 | 405 | 405 | SI |
| 22 | 1368-C1 | 304 | 304 | SI |
| 23 | 1382-C1 | 308 | 308 | SI |
| 24 | 1387-B1 | 301 | 301 | SI |

| | | | | |
|----|----------|-----|-----|----|
| 25 | 1387-C1 | 310 | 310 | SI |
| 26 | 1392-C13 | 462 | 462 | SI |
| 27 | 1405-C1 | 238 | 238 | SI |
| 28 | 1410-C1 | 284 | 284 | SI |
| 29 | 1412-C1 | 339 | 339 | SI |
| 30 | 1414-B1 | 428 | 428 | SI |
| 31 | 1415-C2 | 437 | 437 | SI |
| 32 | 1429-B1 | 294 | 294 | SI |
| 33 | 1475-B1 | 295 | 295 | SI |
| 34 | 1480-B1 | 377 | 377 | SI |
| 35 | 1481-E1 | 335 | 335 | SI |
| 36 | 1488-C1 | 230 | 230 | SI |
| 37 | 1489-C1 | 353 | 353 | SI |
| 38 | 1495-C3 | 380 | 380 | SI |
| 39 | 1496-B1 | 290 | 290 | SI |
| 40 | 1496-C19 | 343 | 343 | SI |
| 41 | 1497-C1 | 341 | 341 | SI |
| 42 | 1500-B1 | 364 | 364 | SI |
| 43 | 1500-C6 | 345 | 345 | SI |
| 44 | 1500-C16 | 358 | 358 | SI |

*Dato obtenido de la lista nominal de electores.

Como se puede observar de la tabla que antecede, el rubro de “boletas -votos- sacadas de la urna” es coincidente con el diverso rubro de “total de ciudadanos que votaron”. De ahí que sea **infundado** el agravio planteado por la coalición “Movimiento Progresista”.

Casillas con diferencia en los rubros fundamentales confrontados pero con resultados no determinantes.

En la siguiente tabla se muestran aquellas casillas en las que los dos rubros fundamentales cuya discrepancia se alega, no coinciden entre sí.

Empero, tal diferencia de votos en los rubros fundamentales es menor a la diferencia de votos obtenida por los candidatos que ocupan el primero y segundo lugar en la casilla.

Al respecto, debe precisarse que la sola discrepancia de votos en los rubros fundamentales no genera en automático una gravedad que lleve a la nulidad de la votación recibida en casilla.

La gravedad de la irregularidad, debe ser de tal magnitud, características o calidad que, en forma razonable, haga dubitable la votación; es decir, debe afectar la certeza o certidumbre sobre la misma.

En ese estado de cosas, cuando la diferencia entre los rubros fundamentales no es igual o mayor a la diferencia de votos que obtuvieron los candidatos que ocupan el primero y segundo lugar, la discrepancia de votos no es determinante para anular la votación recibida en esa casilla.

De ahí que, conforme con el principio de conservación de los actos públicos válidamente celebrados, la votación deba conservarse.

Ello porque, la nulidad de la votación recibida en alguna casilla y/o determinado cómputo y, en su caso, de cierta elección, sólo puede actualizarse cuando los errores, inconsistencias, vicios de procedimiento o irregularidades detectados sean determinantes para el resultado de la votación o elección.

Lo anterior tiene sustento en la idea de que una discrepancia numérica no debe afectar la votación recibida en casilla, a menos de que sea determinante para el cambio de ganador, en tanto que, se tiende a evitar que se dañen los derechos de terceros, en este caso, el ejercicio del voto activo de la mayoría de los electores que expresaron válidamente su voto, el cual no debe ser viciado por las irregularidades e imperfecciones menores que sean cometidas por un órgano electoral no especializado ni profesional, conformado por ciudadanos escogidos al azar, máxime cuando tales irregularidades o imperfecciones menores, al no ser determinantes para el resultado de la votación o elección, efectivamente son insuficientes para acarrear la sanción anulatoria correspondiente.

Por tanto, pretender que cualquier infracción de la normatividad jurídico-electoral diera lugar a la nulidad de la votación o elección, haría nugatorio el ejercicio de la prerrogativa ciudadana de votar en las elecciones populares, de ahí que el requisito de acreditar la determinancia se considere de suma importancia en la legislación electoral, con el fin de privilegiar el voto popular sobre los errores o inconsistencias menores.

De ahí que si bien en las siguientes casillas existe una discrepancia entre los rubros fundamentales, no procede la nulidad de su votación porque, la mayor diferencia entre ellos es inferior a la existente entre el primero y segundo lugares, por lo que el error en el cómputo no es determinante para el

resultado de la votación, como se aprecia en la tabla siguiente.

| No | Casilla | A Ciudadanos que votaron | B Boletas sacadas de la urna | diferencia entre A y B | 1er lugar | 2do lugar | Diferencia entre 1° y 2° lugar | Determinante |
|----|---------|--------------------------------|---------------------------------------|---------------------------|-----------|-----------|---|--------------|
| 1 | 1265-C2 | 396 | 394 | 2 | 176 | 129 | 47 | NO |
| 2 | 1265-C3 | 395 | 398 | 3 | 203 | 141 | 62 | NO |
| 3 | 1270-C1 | 449 | 450 | 1 | 217 | 174 | 43 | NO |
| 4 | 1271-C1 | 369 | 371 | 2 | 189 | 127 | 62 | NO |
| 5 | 1272-B1 | 310 | 312 | 2 | 140 | 136 | 4 | NO |
| 6 | 1275-B1 | 369 | 367 | 2 | 176 | 167 | 9 | NO |
| 7 | 1275-C1 | 343 | 338 | 5 | 157 | 143 | 14 | NO |
| 8 | 1276-C5 | 364 | 363 | 1 | 211 | 115 | 96 | NO |
| 9 | 1278-C4 | 424 | 429 | 5 | 211 | 133 | 78 | NO |
| 10 | 1278-C7 | 436 | 437 | 1 | 228 | 141 | 87 | NO |
| 11 | 1280-C1 | 400 | 399 | 1 | 219 | 140 | 79 | NO |
| 12 | 1283-B1 | 512 | 513 | 1 | 303 | 161 | 142 | NO |
| 13 | 1283-C1 | 492 | 490 | 2 | 294 | 172 | 122 | NO |
| 14 | 1284-C2 | 417 | 419 | 2 | 183 | 173 | 10 | NO |
| 15 | 1284-C4 | 401 | 398 | 3 | 170 | 162 | 8 | NO |
| 16 | 1284-C6 | 393 | 398 | 5 | 173 | 154 | 19 | NO |
| 17 | 1285-C1 | 487 | 492 | 5 | 247 | 141 | 106 | NO |
| 18 | 1285-C5 | 491 | 490 | 1 | 166 | 131 | 35 | NO |
| 19 | 1285-C6 | 495 | 505 | 10 | 258 | 152 | 106 | NO |
| 20 | 1285-C7 | 469 | 462 | 7 | 246 | 128 | 118 | NO |
| 21 | 1285-C8 | 499 | 498 | 1 | 253 | 148 | 105 | NO |
| 22 | 1288-C1 | 457 | 458 | 1 | 214 | 190 | 24 | NO |
| 23 | 1292-B1 | 398 | 397 | 1 | 205 | 125 | 80 | NO |
| 24 | 1292-C1 | 419 | 420 | 1 | 213 | 148 | 65 | NO |
| 25 | 1293-B1 | 424 | 429 | 5 | 188 | 171 | 17 | NO |
| 26 | 1298-B1 | 453 | 456 | 3 | 221 | 181 | 40 | NO |
| 27 | 1298-C2 | 419 | 420 | 1 | 178 | 176 | 2 | NO |
| 28 | 1303-C1 | 373 | 376 | 3 | 168 | 155 | 13 | NO |
| 29 | 1304-B1 | 446 | 443 | 3 | 224 | 127 | 97 | NO |
| 30 | 1304-C3 | 429 | 426 | 3 | 242 | 128 | 114 | NO |
| 31 | 1304-C4 | 491 | 492 | 1 | 266 | 137 | 129 | NO |
| 32 | 1305-C1 | 283 | 285 | 2 | 134 | 115 | 19 | NO |
| 33 | 1308-C3 | 346 | 348 | 2 | 165 | 136 | 29 | NO |
| 34 | 1309-C3 | 334 | 333 | 1 | 174 | 128 | 46 | NO |
| 35 | 1309-C4 | 330 | 329 | 1 | 163 | 134 | 29 | NO |
| 36 | 1311-B1 | 501 | 502 | 1 | 239 | 169 | 70 | NO |
| 37 | 1312-C2 | 339 | 335 | 4 | 163 | 133 | 30 | NO |

| No | Casilla | A Ciudadanos que votaron | B Boletas sacadas de la urna | diferencia entre A y B | 1er lugar | 2do lugar | Diferencia entre 1° y 2° lugar | Determinante |
|----|---------|--------------------------------|---------------------------------------|---------------------------|-----------|-----------|---|--------------|
| 38 | 1317-B1 | 375 | 376 | 1 | 177 | 149 | 28 | NO |
| 39 | 1322-C1 | 385 | 386 | 1 | 183 | 144 | 39 | NO |
| 40 | 1322-C2 | 365 | 364 | 1 | 166 | 151 | 15 | NO |
| 41 | 1322-C3 | 392 | 390 | 2 | 177 | 159 | 18 | NO |
| 42 | 1322-C4 | 399 | 398 | 1 | 178 | 172 | 6 | NO |
| 43 | 1323-C3 | 349* | 357 | 8 | 173 | 131 | 42 | NO |
| 44 | 1324-B1 | 400 | 402 | 2 | 207 | 144 | 63 | NO |
| 45 | 1329-B1 | 355 | 349 | 6 | 207 | 119 | 88 | NO |
| 46 | 1330-C1 | 443 | 442 | 1 | 237 | 165 | 72 | NO |
| 47 | 1331-B1 | 397 | 403 | 6 | 182 | 139 | 43 | NO |
| 48 | 1331-C1 | 400 | 398 | 2 | 193 | 132 | 61 | NO |
| 49 | 1335-C2 | 331 | 330 | 1 | 162 | 135 | 27 | NO |
| 50 | 1336-C1 | 352 | 351 | 1 | 195 | 131 | 64 | NO |
| 51 | 1337-B1 | 431 | 428 | 3 | 225 | 139 | 86 | NO |
| 52 | 1337-C3 | 432 | 438 | 6 | 238 | 135 | 103 | NO |
| 53 | 1337-C4 | 440 | 439 | 1 | 226 | 145 | 81 | NO |
| 54 | 1345-B1 | 322 | 321 | 1 | 149 | 141 | 8 | NO |
| 55 | 1351-B1 | 432 | 437 | 5 | 191 | 183 | 8 | NO |
| 56 | 1354-B1 | 398 | 399 | 1 | 219 | 141 | 78 | NO |
| 57 | 1354-C1 | 375 | 374 | 1 | 195 | 107 | 88 | NO |
| 58 | 1356-B1 | 449 | 442 | 7 | 258 | 142 | 116 | NO |
| 59 | 1356-C1 | 443 | 450 | 7 | 246 | 141 | 105 | NO |
| 60 | 1358-B1 | 319 | 323 | 4 | 143 | 135 | 8 | NO |
| 61 | 1359-B1 | 313 | 312 | 1 | 140 | 135 | 5 | NO |
| 62 | 1359-C1 | 319 | 315 | 4 | 169 | 107 | 62 | NO |
| 63 | 1362-C1 | 396 | 397 | 1 | 175 | 169 | 6 | NO |
| 64 | 1363-B1 | 443 | 438 | 5 | 206 | 183 | 23 | NO |
| 65 | 1364-C1 | 324 | 323 | 1 | 144 | 135 | 9 | NO |
| 66 | 1364-C2 | 317 | 318 | 1 | 157 | 123 | 34 | NO |
| 67 | 1365-B1 | 416 | 415 | 1 | 206 | 123 | 83 | NO |
| 68 | 1365-C2 | 427 | 426 | 1 | 204 | 146 | 58 | NO |
| 69 | 1365-C3 | 382* | 387 | 5 | 192 | 114 | 78 | NO |
| 70 | 1365-C5 | 435 | 431 | 4 | 216 | 148 | 68 | NO |
| 71 | 1365-C6 | 413 | 414 | 1 | 208 | 135 | 73 | NO |
| 72 | 1369-C1 | 311 | 312 | 1 | 147 | 131 | 16 | NO |
| 73 | 1372-B1 | 441 | 440 | 1 | 201 | 192 | 9 | NO |
| 74 | 1372-C1 | 413 | 412 | 1 | 190 | 177 | 13 | NO |
| 75 | 1373-C1 | 244 | 243 | 1 | 119 | 99 | 20 | NO |
| 76 | 1376-B1 | 394 | 389 | 5 | 174 | 165 | 9 | NO |
| 77 | 1380-B1 | 275 | 274 | 1 | 133 | 120 | 13 | NO |
| 78 | 1382-B1 | 291 | 293 | 2 | 148 | 122 | 26 | NO |

| No | Casilla | A Ciudadanos que votaron | B Boletas sacadas de la urna | diferencia entre A y B | 1er lugar | 2do lugar | Diferencia entre 1° y 2° lugar | Determinante |
|-----|----------|--------------------------------|---------------------------------------|---------------------------|-----------|-----------|---|--------------|
| 79 | 1386-B1 | 278 | 280 | 2 | 127 | 113 | 14 | NO |
| 80 | 1386-C1 | 277 | 271 | 6 | 143 | 90 | 53 | NO |
| 81 | 1388-B1 | 411 | 410 | 1 | 196 | 169 | 27 | NO |
| 82 | 1389-C1 | 385 | 376 | 9 | 188 | 142 | 46 | NO |
| 83 | 1391-B1 | 447 | 445 | 2 | 273 | 157 | 116 | NO |
| 84 | 1391-C1 | 470 | 462 | 8 | 282 | 173 | 109 | NO |
| 85 | 1391-C2 | 466 | 471 | 5 | 275 | 175 | 100 | NO |
| 86 | 1392-C16 | 438 | 437 | 1 | 232 | 129 | 103 | NO |
| 87 | 1395-B1 | 450 | 451 | 1 | 209 | 185 | 24 | NO |
| 88 | 1396-B1 | 370 | 385 | 15 | 179 | 157 | 22 | NO |
| 89 | 1404-B1 | 201 | 202 | 1 | 104 | 85 | 19 | NO |
| 90 | 1407-B1 | 459 | 457 | 2 | 223 | 164 | 59 | NO |
| 91 | 1408-B1 | 324 | 325 | 1 | 151 | 123 | 28 | NO |
| 92 | 1408-C1 | 315 | 314 | 1 | 167 | 106 | 61 | NO |
| 93 | 1409-C1 | 394 | 372 | 22 | 198 | 142 | 56 | NO |
| 94 | 1410-B1 | 284 | 282 | 2 | 135 | 110 | 25 | NO |
| 95 | 1411-B1 | 329 | 330 | 1 | 159 | 134 | 25 | NO |
| 96 | 1414-C2 | 379 | 393 | 14 | 197 | 128 | 69 | NO |
| 97 | 1414-C3 | 392 | 395 | 3 | 194 | 134 | 60 | NO |
| 98 | 1416-B1 | 294 | 293 | 1 | 146 | 144 | 2 | NO |
| 99 | 1416-C1 | 335 | 333 | 2 | 154 | 143 | 11 | NO |
| 100 | 1417-B1 | 273 | 265 | 8 | 123 | 106 | 17 | NO |
| 101 | 1417-C1 | 255 | 256 | 1 | 127 | 106 | 21 | NO |
| 102 | 1420-B1 | 330 | 327 | 3 | 164 | 133 | 31 | NO |
| 103 | 1433-B1 | 353 | 356 | 3 | 169 | 129 | 40 | NO |
| 104 | 1434-B1 | 328 | 329 | 1 | 137 | 131 | 6 | NO |
| 105 | 1436-B1 | 324 | 331 | 7 | 160 | 119 | 41 | NO |
| 106 | 1437-B1 | 493 | 490 | 3 | 308 | 216 | 92 | NO |
| 107 | 1437-C1 | 491 | 492 | 1 | 294 | 185 | 109 | NO |
| 108 | 1438-C2 | 323 | 317 | 6 | 179 | 117 | 62 | NO |
| 109 | 1440-C1 | 342 | 341 | 1 | 203 | 119 | 84 | NO |
| 110 | 1480-C1 | 384 | 379 | 5 | 212 | 143 | 69 | NO |
| 111 | 1482-B1 | 333 | 305 | 28 | 185 | 117 | 68 | NO |
| 112 | 1485-C1 | 348 | 345 | 3 | 178 | 129 | 49 | NO |
| 113 | 1486-B1 | 398 | 399 | 1 | 218 | 141 | 77 | NO |
| 114 | 1487-B1 | 341 | 342 | 1 | 180 | 127 | 53 | NO |
| 115 | 1487-C3 | 375 | 368 | 7 | 219 | 113 | 106 | NO |
| 116 | 1489-C4 | 374 | 378 | 4 | 199 | 147 | 52 | NO |
| 117 | 1496-C1 | 300 | 302 | 2 | 199 | 123 | 76 | NO |
| 118 | 1496-C2 | 290 | 288 | 2 | 144 | 100 | 44 | NO |
| 119 | 1496-C3 | 314 | 312 | 2 | 172 | 106 | 66 | NO |

| No | Casilla | A Ciudadanos que votaron | B Boletas sacadas de la urna | diferencia entre A y B | 1er lugar | 2do lugar | Diferencia entre 1° y 2° lugar | Determinante |
|-----|----------|--------------------------------|---------------------------------------|---------------------------|-----------|-----------|---|--------------|
| 120 | 1496-C4 | 329 | 328 | 1 | 166 | 145 | 21 | NO |
| 121 | 1496-C9 | 300 | 302 | 2 | 133 | 129 | 4 | NO |
| 122 | 1496-C11 | 285* | 286 | 1 | 141 | 118 | 23 | NO |
| 123 | 1496-C12 | 287 | 284 | 3 | 137 | 117 | 20 | NO |
| 124 | 1496-C13 | 265 | 262 | 3 | 121 | 104 | 17 | NO |
| 125 | 1496-C16 | 288 | 293 | 5 | 164 | 95 | 69 | NO |
| 126 | 1496-C18 | 334 | 318 | 16 | 175 | 113 | 62 | NO |
| 127 | 1497-B1 | 379* | 385 | 6 | 265 | 94 | 171 | NO |
| 128 | 1499-B1 | 335 | 336 | 1 | 183 | 136 | 47 | NO |
| 129 | 1499-C1 | 326 | 321 | 5 | 165 | 142 | 23 | NO |
| 130 | 1500-C3 | 348 | 349 | 1 | 155 | 140 | 15 | NO |
| 131 | 1500-C4 | 320 | 323 | 3 | 158 | 123 | 35 | NO |
| 132 | 1500-C5 | 349 | 353 | 4 | 171 | 135 | 36 | NO |
| 133 | 1500-C8 | 354 | 357 | 3 | 164 | 143 | 21 | NO |
| 134 | 1500-C14 | 345 | 349 | 4 | 156 | 131 | 25 | NO |
| 135 | 1500-C15 | 361 | 358 | 3 | 162 | 154 | 8 | NO |
| 136 | 1500-C17 | 374 | 370 | 4 | 172 | 157 | 15 | NO |
| 137 | 1504-B1 | 337 | 343 | 6 | 165 | 146 | 19 | NO |
| 138 | 1506-C2 | 276 | 281 | 5 | 156 | 86 | 70 | NO |
| 139 | 1508-B1 | 404 | 376 | 28 | 294 | 231 | 63 | NO |
| 140 | 1509-B1 | 396 | 395 | 1 | 223 | 150 | 73 | NO |
| 141 | 1512-C1 | 322 | 307 | 15 | 254 | 197 | 57 | NO |
| 142 | 1265-C2 | 396 | 394 | 2 | 176 | 129 | 47 | NO |
| 143 | 1265-C3 | 395 | 398 | 3 | 203 | 141 | 62 | NO |
| 144 | 1270-C1 | 449 | 450 | 1 | 217 | 174 | 43 | NO |

*Dato obtenido de la lista nominal de electores.

Casillas con espacios en blanco.

Ahora bien, del análisis de las diversas actas de escrutinio y cómputo de casilla y las levantadas con motivo de un nuevo escrutinio y cómputo, se advierte que en las casillas que a continuación se listan, existen espacios en blanco en el rubro "boletas -votos- sacadas de la urna".

Al respecto, conviene tener presente que en relación con los datos relativos a “boletas -votos- sacadas de la urna”, no hay elementos que obren en autos suficientes para poder obtenerlos, además, es un dato que se produce en el momento de extraer las boletas depositadas en las urnas, el cual es un acto que se consuma durante el escrutinio y cómputo de los votos ante la mesa directiva de casilla.

Por ello, para el análisis de la causa de nulidad invocada en tales casillas, así como en las restantes, bastará la comparación de los otros dos rubros, pues si bien, en el caso de estas últimas, pudiere considerarse que hay una irregularidad en las actas por la omisión de anotar el dato mencionado, ello no implica la ausencia de boletas depositadas en la urna o de un número cierto.

En ese sentido, para analizar la causa de nulidad en esas casillas, deben compararse con los datos existentes y, en su caso, con los auxiliares de boletas recibidas y sobrantes e inutilizadas.

Al efecto, resulta aplicable la tesis de jurisprudencia 8/97, cuyo rubro es **ERROR EN LA COMPUTACIÓN DE LOS VOTOS. EL HECHO DE QUE DETERMINADOS RUBROS DEL ACTA DE ESCRUTINIO Y CÓMPUTO APAREZCAN EN BLANCO O ILEGIBLES, O EL NÚMERO CONSIGNADO EN UN APARTADO NO COINCIDA CON OTROS DE SIMILAR**

NATURALEZA, NO ES CAUSA SUFICIENTE PARA ANULAR LA VOTACIÓN.²

Por tanto, si coinciden los rubros ciudadanos que votaron y la votación emitida, deberá considerarse que no hay error en el cómputo de los votos y, en consecuencia, no se actualiza la causa de nulidad invocada. En caso de encontrarse diferencias entre los dos rubros fundamentales existentes, éstos deben compararse con la diferencia entre el primero y segundo lugares en la casilla, a fin de establecer el carácter determinante.

Cuando el error que resulte de la comparación entre los rubros fundamentales sea mayor que la diferencia entre los primero y segundo lugares, es decir, que sea determinante, pero si se encuentra una razón que justifique la discrepancia en el cómputo de los votos, al acudir a los datos auxiliares, y sea claro que en realidad no ocurrieron anomalías graves en el escrutinio y cómputo representado en el acta, sino que se trata, por ejemplo de un simple error en el llenado del acta, se deberá preservar la votación.

Una vez establecido lo anterior, se procede al estudio de los datos que se extraen de las actas de escrutinio y cómputo, conforme con el cuadro descrito.

² Consultable en *Compilación 1997-2012. Jurisprudencia y tesis en materia electoral*. Volumen 1 Jurisprudencia. Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación. México. Páginas 309 a 312.

| No | Casilla | A Ciudadanos que votaron | B Boletas sacadas de la urna | C Votación total (recuento) | diferencia entre A, B y C | 1er lugar (recuento) | 2do lugar (recuento) | Diferencia entre 1° y 2° lugar (recuento) | Determinante |
|----|---------|--------------------------------|---------------------------------------|--------------------------------------|---------------------------------|-------------------------|-------------------------|---|--------------|
| 1 | 1366-C1 | 363 | Sin dato | 363 | 0 | 179 | 142 | 37 | no |
| 2 | 1496-C8 | 288 | Sin dato | 280 | 8 | 137 | 127 | 10 | no |

Como se aprecia, en las casillas antes listadas, aun y cuando no se cuenta con el rubro de “boletas (votos) extraídas de la urna”, tal omisión del acta de escrutinio y cómputo de casilla resulta insuficiente para anular la votación recibida en ella.

Lo anterior porque, en ambos casos la falta de dato puede corregirse con los restantes rubros fundamentales y, en caso de que exista diferencia en la votación de éstos últimos, tal discrepancia es inferior a la votación obtenida entre los candidatos que ocupan el primero y segundo lugar de la elección.

Por ello resulta infundada la petición de nulidad de votación recibida en casilla.

Casillas con errores que se pueden subsanar.

A continuación, se procede a analizar el caso de las casillas que, presentaron inconsistencias, las mismas pueden ser aclaradas a partir de la información que se puede obtener de los distintos elementos que obran en los autos del expediente bajo análisis.

En primer término, cabe advertir que en el caso de la casilla

1312-C1, el dato de boletas sacadas de la urna es de trescientos treinta y seis, mientras que el número de ciudadanos que votaron conforme a la lista nominal de electores, que fue requerida por la Magistrada Instructora es de trescientos cuarenta y ocho, lo cual constituiría, en principio, una inconsistencia determinante para el resultado de la elección en esa casilla, toda vez que el primer lugar obtuvo ciento cincuenta y siete votos, en tanto que el segundo ciento cincuenta, lo que arroja una diferencia de siete votos frente a los doce que derivan de los datos fundamentales antes señalados.

Sin embargo, resulta factible acudir al dato de la votación total obtenida con motivo del nuevo escrutinio y cómputo realizado en el Consejo Distrital, el cual es de trescientos cuarenta y ocho, misma cantidad que se obtiene de restar a las boletas recibidas en esa casilla (quinientos setenta y cuatro), las boletas sobrantes (doscientos veintiséis), de tal forma que resulta evidente que existió un error en el dato de boletas sacadas de la urna, mismo que no es susceptible de recuperarse, pues solo puede obtenerse en el momento en que se realiza el escrutinio y cómputo en la mesa directiva de casilla, pero que no corresponde a la realidad, toda vez que hay coincidencia plena entre el dato de ciudadanos que votaron, la votación total en la casilla y el dato de boletas que se utilizaron en la misma, razón por la cual, esta Sala Superior estima que existen elementos suficientes para estimar que debe continuar prevaleciendo el resultado de la votación obtenida en la casilla **1312-C1**, de conformidad con los razonamientos antes

expresados.

Por lo que se refieren a las casillas **1284-B1** y **1294-B1**, del análisis de las constancias que obran en autos, se llega a la conclusión de que no ha lugar a declarar la nulidad de la votación recibida en las mismas, toda vez que, si bien existe un error en cuanto al dato de ciudadanos que votaron en cada una de ellas, el mismo puede subsanarse a partir de los rubros de boletas sacadas de la urna y votación total, los cuales son coincidentes con el resultado de restar a las boletas recibidas las boletas sobrantes.

En efecto, respecto de la casilla 1284-B1, si bien el dato de ciudadanos que votaron que se obtiene del listado nominal de electores requerido por la magistrada instructora, es de trescientos ochenta y siete, se infiere que el mismo deriva de la omisión de marcar con el sello "VOTÓ 2012", a todos los ciudadanos que acudieron a emitir su sufragio en dicha casilla, toda vez que existe plena coincidencia en el dato de votación total, boletas sacadas de la urna, y boletas utilizadas, y que es de trescientos noventa y ocho, de tal forma que dicha inconsistencia no puede considerarse para anular la votación recibida en dicha casilla, ello porque inmediatamente después de sacar las boletas de la urna, se realiza el escrutinio y cómputo, con lo que se obtiene la votación total, que coincide con boletas utilizadas.

La misma circunstancia se presenta respecto de la casilla 1294-B1, ya que los datos de boletas sacadas de la urna y votación

total son coincidentes con el de boletas utilizadas, que se obtiene de restar a las boletas recibidas, las boletas sobrantes, y que en el presente caso es de trescientos cuarenta y dos, mientras que el de ciudadanos que votaron de conformidad con la lista nominal de electores que obra en autos, es de trescientos cuarenta, lo que hace presumir válidamente que se trató de una omisión como la expresada en la casilla previamente analizada.

Finalmente, tampoco ha lugar a declarar la nulidad de la votación recibida en la casilla **1451-B1**, toda vez que, si bien el dato de boletas sacadas de la urna es de cuatrocientos sesenta y cuatro, mientras que el de ciudadanos que votaron es de cuatrocientos sesenta y nueve, lo cual arrojaría un error de cinco, mismo que sería determinante en razón de que la diferencia entre el primero y segundo lugar es de cuatro votos, cabe advertir que el referido dato de ciudadanos que votaron, es plenamente coincidente tanto con el rubro de votación total, así como el resultado de restar a las boletas recibidas (setecientos veinte) las boletas sobrantes (doscientos cincuenta y uno), y que es la cifra de cuatrocientos sesenta y nueve, lo que permite advertir que se trata de un error en cuanto a la contabilización de la boletas al momento de extraerlas de la urna, pero que no corresponde a la realidad toda vez que, como ha quedado expresado, los otros datos que se obtienen de las constancias que obran en autos, permiten advertir una total coincidencia.

Casillas con diferencia determinante en los rubros fundamentales.

Esta Sala Superior considera que en las siguientes casillas instaladas en el 03 distrito electoral federal, con cabecera en León, Guanajuato, se actualiza la causa de nulidad establecida en el artículo 75, párrafo 1, inciso f), de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, toda vez que se acredita el error en el cómputo de los votos y es determinante para el resultado de la votación, como se aprecia en la tabla siguiente.

| No | Casilla | Rubros auxiliares | | | Rubros fundamentales | | | Ejercicio de determinancia | | |
|----|----------|------------------------|------------------------|-----------------------------|-----------------------------|---------------------------------|--------------------------------|----------------------------|---|-------------------------|
| | | X Boletas recibidas | Y Boletas sobrantes | X-Y=W Boletas utilizadas | A Ciudadanos que votaron | B Boletas sacadas de la urna | C Votación total (recuento) | Diferencia entre A, B y C | Diferencia entre 1° y 2° lugar (recuento) | Determinante (recuento) |
| 1 | 1364-B1 | 563 | 216 | 347 | 347 | 341 | 344 | 6 | 5 | Sí |
| 2 | 1392-C5 | 748** | 296 | 452 | 448 | 451 | 350 | 3 | 2 | Sí |
| 3 | 1396-C1 | 661 | 270 | 391 | 389 | 365 | 378 | 24 | 0 | Sí |
| 4 | 1500-C13 | 735 | 410 | 325 | 327* | 323 | 324 | 4 | 2 | Sí |
| 5 | 1346-B1 | 527 | 252 | 275 | 287 | 627 | 288 | 340 | 12 | Sí |

*Dato obtenido de los listados Nominales de Electores

** Dato obtenido del documento denominado "Agrupamiento de Boletas en razón de los electores de cada casilla. Tipo de Elección Presidente de los Estados Unidos Mexicanos. Entidad Federativa: Guanajuato. Distrito: 03. Cabecera Distrital: León".

En efecto, el análisis de los rubros fundamentales relativos a las casillas referidas en el cuadro que antecede arroja una serie de discrepancias que no encuentran una explicación razonable que las justifique, pues hay una discrepancia entre estos rubros fundamentales que es mayor que la diferencia entre el primero y segundo lugares, de manera que debe decretarse la nulidad de la votación recibida en esas casillas.

Cabe señalar que las inconsistencias antes apuntadas, como se desprende del cuadro anterior, tampoco quedan aclaradas aun y cuando se acude a la utilización de los rubros auxiliares, de tal forma que, las mismas resultan determinantes para el resultado de la elección, en las respectivas casillas.

Asimismo, cabe advertir que aun y cuando se acudiera a los rubros auxiliares, en el caso de la casilla **1346-B1**, considerando que el dato de seiscientos veintisiete boletas extraídas de la urna es un evidente error, las inconsistencias que se siguen advirtiendo resultan determinantes, pues las mismas serían de trece votos, al considerar la diferencia en entre boletas utilizadas y votación total, en tanto que la diferencia entre el primer y segundo lugar en de doce votos.

Tales errores trascienden al resultado de la votación recibida en estas casillas, puesto que se comprueba que los votos computados de manera irregular, revelan una diferencia numérica mayor a la que existe entre el número de votos obtenidos por los partidos políticos y coaliciones que obtuvieron el primero y segundo lugares de la votación de esas casillas.

En efecto, los votos computados de manera errónea y que constituyen las discrepancias que se reflejan en el cuadro, superan la diferencia de votos que existe entre los partidos políticos que ocuparon el primero y segundo lugares de la votación en cada una de las casillas, por lo que se actualizan los dos elementos que integran la causal de nulidad de votación

recibida en casilla; por tanto, es **fundado** el agravio aducido por la coalición "Movimiento Progresista.

Consecuentemente, **se anula la votación recibida en las cinco (5) casillas siguientes: 1364-B1, 1392-C5, 1396-C1, 1500-C13 y 1346-B1**, por actualizarse la causal de nulidad de votación recibida en casilla prevista en el artículo 75, párrafo 1, inciso f), de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral.













SÉPTIMO. Efectos de la sentencia. Al respecto, cabe señalar lo siguiente:

a) Incidente de nuevo escrutinio y cómputo. Es importante recordar que en la resolución del tres de agosto de dos mil doce, se declaró parcialmente fundada la pretensión de la parte actora y, por tanto, se ordenó el nuevo escrutinio y cómputo de la casilla **1307-B1**.













Como consecuencia del desahogo de la diligencia ordenada, hubo cambios en los resultados consignados en el acta de escrutinio y cómputo de casilla, respecto de la citada casilla **1307-B1**, por lo que se realizó la recomposición de los resultados del cómputo distrital, para quedar en los términos precisados en el Considerando segundo de esta ejecutoria.

b) Declaración de nulidad de la votación recibida en casillas. Por actualizarse la causal de nulidad de votación recibida en casilla prevista en el artículo 75, párrafo 1, inciso f),








de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, **se anula la votación recibida en las cinco (5) casillas** siguientes:

| PARTIDO CASILLA |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | CANDIDATOS REGISTRADOS | VOTOS NULOS | TOTAL |
|-------------------------|---|---|---|---|--|---|---|---|---|---|---|---|---------------------------|----------------|-------|
| 1346-B1 | 123 | 117 | 13 | 2 | 3 | 0 | 6 | 16 | 2 | 0 | 1 | 0 | 0 | 5 | 288 |
| 1364-B1 | 149 | 94 | 12 | 8 | 5 | 1 | 9 | 52 | 3 | 0 | 2 | 0 | 0 | 9 | 344 |
| 1392-C5 | 137 | 106 | 35 | 10 | 4 | 4 | 15 | 23 | 6 | 0 | 1 | 0 | 1 | 8 | 350 |
| 1396-C1 | 166 | 113 | 12 | 7 | 2 | 0 | 13 | 46 | 1 | 2 | 0 | 0 | 0 | 16 | 378 |
| 1500-C13 | 138 | 88 | 16 | 9 | 5 | 0 | 10 | 39 | 7 | 0 | 0 | 0 | 0 | 12 | 324 |
| Total de votos nulos | 713 | 518 | 88 | 36 | 19 | 5 | 53 | 176 | 19 | 2 | 4 | - | 1 | 50 | 1,684 |

Como consecuencia de lo antes explicado, **se procede a efectuar la modificación de los resultados consignados en el acta de cómputo distrital** de la elección de Presidente de los Estados Unidos Mexicanos, correspondiente al 03 Distrito Electoral Federal en el Estado de Guanajuato, deduciendo del acta de cómputo distrital correspondiente la votación recibida en las casillas de mérito, para quedar en los términos que a continuación se exponen:



| Partido |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | CANDIDATOS REGISTRADOS | VOTOS NULOS | TOTAL |
|---------------------------------|---|---|---|---|--|---|---|---|---|---|---|---|---------------------------|----------------|---------|
| A. Cómputo distrital | 89,265 | 59,158 | 12,106 | 3,566 | 1,418 | 928 | 4,697 | 17,837 | 2,338 | 433 | 143 | 59 | 84 | 4,649 | 196,681 |
| B. Votación anulada | 713 | 518 | 88 | 36 | 19 | 5 | 53 | 176 | 19 | 2 | 4 | - | 1 | 50 | 1,684 |
| A-B=C Cómputo recompuesto | 88,552 | 58,640 | 12,018 | 3,530 | 1,399 | 923 | 4,644 | 17,661 | 2,319 | 431 | 139 | 59 | 83 | 4,599 | 194,997 |

La votación que corresponde a cada uno de los partidos políticos es la siguiente:

| Partido |  |  |  |  |  |  |  | CANDIDATOS NO REGISTRADOS | VOTOS NULOS | TOTAL |
|---|---|---|---|---|---|--|---|---------------------------|-------------|---------|
| Votación obtenida por partido en lo individual | 88,552 | 58,640 | 12,018 | 3,530 | 1,399 | 923 | 4,644 | 83 | 4,599 | 174,388 |
| Votación de las coaliciones dividida por partido político | | 8,830 | 1,057 | 8,830 | 1,017 | 871 | | | | 20,605 |
| Asignación de restos mayores | | 1 | 2 | | 1 | | | | | 4 |
| Votación recompuesta por partido | 88,552 | 67,471 | 13,077 | 12,360 | 2,417 | 1,794 | 4,644 | 83 | 4,599 | 194,997 |

Derivado de lo anterior, la votación distrital modificada que correspondería a cada uno de los candidatos presidenciales es la siguiente:

| PARTIDO O COALICIÓN | VOTACIÓN CON NÚMERO | VOTACIÓN CON LETRA |
|---|---------------------|---|
|  PAN | 88,552 | Ochenta y ocho mil quinientos cincuenta y dos |
|   COALICIÓN COMPROMISO POR MÉXICO | 79,831 | Setenta y nueve mil ochocientos treinta y uno |
|    COALICIÓN MOVIMIENTO PROGRESISTA | 17,288 | Diecisiete mil doscientos ochenta y ocho |

| | | |
|--|---------|---|
|  NUEVA ALIANZA | 4,644 | Cuatro mil seiscientos cuarenta y cuatro |
|  NO REGISTRADOS | 83 | Ochenta y tres |
|  NULOS | 4,599 | Cuatro mil quinientos noventa y nueve |
| VOTACIÓN TOTAL | 194,997 | Ciento noventa y cuatro mil novecientos noventa y siete |

Por lo anteriormente expuesto y fundado, se

RESUELVE:

PRIMERO. Se declara la nulidad de la votación recibida en las casillas precisadas en la presente sentencia.

SEGUNDO. Se modifican los resultados contenidos en el acta de cómputo distrital de la elección de Presidente de los Estados Unidos Mexicanos, correspondiente al distrito electoral 03 del estado de Guanajuato, con cabecera en León, en términos del considerando último de esta sentencia.

TERCERO. Remítase copia certificada de esta ejecutoria al expediente que se tramita para efectuar el cómputo final y, en su caso, la declaración de validez y la de Presidente Electo de los Estados Unidos Mexicanos.

Notifíquese personalmente a la parte actora en el domicilio señalado para ese efecto; **por correo certificado** al tercero interesado; por **correo electrónico** a la responsable; por **oficio** al Consejo General del Instituto Federal Electoral, acompañando copia certificada de la sentencia, y por **estrados** a los demás interesados.

Así lo resolvieron por unanimidad de votos, los Magistrados que integran la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, ante el Secretario General de Acuerdos, que autoriza y da fe. Conste.

MAGISTRADO PRESIDENTE

JOSÉ ALEJANDRO LUNA RAMOS

MAGISTRADA

**MARÍA DEL CARMEN
ALANIS FIGUEROA**

MAGISTRADO

**FLAVIO
GALVÁN RIVERA**

MAGISTRADO

**CONSTANCIO
CARRASCO DAZA**

MAGISTRADO

**MANUEL
GONZÁLEZ OROPEZA**

MAGISTRADO

MAGISTRADO

**SALVADOR OLIMPO
NAVA GOMAR**

**PEDRO ESTEBAN
PENAGOS LÓPEZ**

SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS

MARCO ANTONIO ZAVALA ARREDONDO