

## **JUICIOS DE INCONFORMIDAD**

**EXPEDIENTES:** SUP-JIN-329/2012  
Y ACUMULADO SUP-JIN-337/2012

**ACTORES:** COALICIÓN  
"MOVIMIENTO PROGRESISTA" Y  
OTRO

**TERCERO INTERESADO:**  
PARTIDO REVOLUCIONARIO  
INSTITUCIONAL

**AUTORIDAD RESPONSABLE:** 02  
CONSEJO DISTRITAL DEL  
INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL  
CON SEDE EN LA PAZ, BAJA  
CALIFORNIA SUR

**MAGISTRADA PONENTE:** MARÍA  
DEL CARMEN ALANIS FIGUEROA

**SECRETARIOS:** BEATRIZ LUCILA  
LAGUNA GUERRERO Y RAÚL  
ZEUZ ÁVILA SÁNCHEZ

México, Distrito Federal, a veinticuatro de agosto de dos mil doce. **VISTOS** para resolver los juicios de inconformidad radicados en los expedientes **SUP-JIN-329/2012** y **SUP-JIN-337/2012** acumulados promovidos, respectivamente, por la Coalición "Movimiento Progresista" y por el Partido de la Revolución Democrática, respecto a los resultados consignados en el acta de cómputo distrital de la elección de Presidente de los Estados Unidos Mexicanos, correspondiente al 02 Consejo Distrital del Instituto Federal Electoral con sede en La Paz Baja California Sur, y

## **RESULTANDO:**

**SUP-JIN-329/2012 Y  
ACUMULADO**

**I.** El uno de julio del año en curso tuvo verificativo la jornada electoral para elegir, entre otros, al Presidente de los Estados Unidos Mexicanos.

**II.** El cuatro de julio de dos mil doce, el 02 Consejo Distrital del Instituto Federal Electoral con sede en La Paz, Baja California Sur, realizó el cómputo distrital de la elección de Presidente de los Estados Unidos Mexicanos, mismo que concluyó el cinco del mismo mes y año.

Durante el desarrollo de ese cómputo, se realizó el nuevo escrutinio y cómputo de la votación recibida en trescientas quince casillas, que equivale al 67.59% del total de casillas instaladas en el referido Distrito.

**III.** El nueve de julio del mismo año, la Coalición "Movimiento Progresista" y el Partido de la Revolución Democrática, promovieron sendos juicios de inconformidad en contra los resultados consignados en el acta de cómputo citada.

**IV.** En sus escritos de demanda, los promoventes solicitaron a esta Sala Superior, llevara a cabo un nuevo escrutinio y cómputo de la votación que se recibió en doscientas treinta casillas.

**V.** Durante la tramitación de los juicios compareció en su carácter de tercera interesada la ciudadana Roxana Jazmín Higuera Espinoza, quien se ostentó como representante del Partido Revolucionario Institucional ante el Consejo Distrital

**SUP-JIN-329/2012 Y  
ACUMULADO**

responsable y solicitó se le reconociera el carácter de representante de la Coalición "Compromiso por México".

**VI. Turno.** Por acuerdos de dieciséis de julio de dos mil doce, dictados por el Magistrado Presidente de esta Sala Superior, se ordenó turnar los expedientes a la ponencia de la Magistrada María del Carmen Alanís Figueroa, para los efectos de lo señalado por el artículo 19, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral.

**VII. Radicación, admisión y requerimientos.** Por acuerdos de veinticuatro y veintiocho de julio de dos mil doce, la Magistrada Instructora radicó y admitió los asuntos. Igualmente, realizó diversos requerimientos a la autoridad señalada como responsable para la debida sustanciación de los mismos.

**VIII. Apertura del incidente.** El dos de agosto del año en curso, la ponente de los juicios dictó sendos acuerdos, ordenando formar incidentes de previo y especial pronunciamiento, para resolver sobre la petición de nuevo escrutinio y cómputo de la votación recibida en diversas casillas.

**IX.** El tres de agosto de dos mil doce, esta Sala Superior dictó interlocutoria en el incidente sobre la pretensión de nuevo escrutinio y cómputo de la votación recibida en casilla, en el sentido de declarar parcialmente fundado el incidente y ordenar

**SUP-JIN-329/2012 Y  
ACUMULADO**

la apertura de tres paquetes electorales para realizar el escrutinio y cómputo de la votación correspondiente.

**X.** El siete de agosto de dos mil doce, la Magistrada Instructora del medio de impugnación que se resuelve, acordó requerir diversa documentación necesaria para la resolución del expediente en que se actúa al 02 Consejo Distrital del Instituto Federal Electoral en La Paz, Baja California Sur, por conducto de su presidente.

**XI.** El ocho de agosto de dos mil doce, el Magistrado Eduardo Farías Gasca, adscrito al Quinto Tribunal Colegiado de Circuito del Centro Auxiliar de la Quinta Región, con sede en la ciudad de la Paz, Baja California Sur, en auxilio judicial de esta Sala Superior, llevó a cabo la diligencia de apertura de los paquetes electorales correspondientes a las casillas 127 B, 299 B y 325 B, y realizó el nuevo escrutinio y cómputo de la votación recibida en casilla. Durante el desarrollo de esa actuación, se determinó reservar un voto correspondiente a la casilla 325 B, para su posterior calificación por esta Sala Superior.

La documentación atinente a la señalada diligencia se recibió en la Oficialía de Partes de esta Sala Superior el diez de agosto del presente año.

**SUP-JIN-329/2012 Y  
ACUMULADO**

**XII.** El diecisiete de agosto de dos mil doce, este órgano jurisdiccional, mediante sentencia interlocutoria determinó asignar el voto reservado de la casilla Básica de la sección 325.

**XIII.** El nueve de agosto de dos mil doce, en la Oficialía de Partes de esta Sala Superior, se recibió el oficio PC/CD02/IFE/BCS/0459/12, suscrito por el Vocal Ejecutivo y Presidente del 02 Consejo Distrital del Instituto Federal Electoral en Baja California Sur, por medio del que desahogó el requerimiento precisado en el resultando anterior.

**XIV.** El veintitrés del mismo mes y año, la Magistrada Instructora del presente asunto acordó declarar cerrada la instrucción, quedando el presente asunto en estado de dictar sentencia, y

**C O N S I D E R A N D O:**

**PRIMERO.** Esta Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación tiene jurisdicción y es competente para resolver el presente juicio de inconformidad, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 99, párrafo cuarto, fracción II, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 186, fracción II, 189, fracción I, inciso a) y 199, fracciones II y III, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, 21 Bis, 50, párrafo 1, inciso a) y 53 párrafo 1, inciso a) de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral y 97 del Reglamento Interno del Tribunal

**SUP-JIN-329/2012 Y  
ACUMULADO**

Electoral del Poder Judicial de la Federación, por tratarse de un juicio de inconformidad en que se controvierte el cómputo de la elección de Presidente de los Estados Unidos Mexicanos en el Distrito Electoral Federal 02 en el Estado de Baja California Sur.

**SEGUNDO.** De la revisión integral del escrito de demanda, este órgano jurisdiccional advierte que la Coalición “Movimiento Progresista” controvierte los resultados asentados en el acta de cómputo distrital de la elección de Presidente de los Estados Unidos Mexicanos realizada por el 02 Consejo Distrital del Instituto Federal Electoral en Baja California Sur, con sede en La Paz.

Al efecto, solicita que se decrete la nulidad de la votación recibida en las trescientas setenta y un casillas siguientes:

|    |       |
|----|-------|
| 1  | 121B  |
| 2  | 123B  |
| 3  | 123C1 |
| 4  | 124B  |
| 5  | 124C1 |
| 6  | 125B  |
| 7  | 127B  |
| 8  | 128B  |
| 9  | 129B  |
| 10 | 129C1 |
| 11 | 130B  |
| 12 | 131B  |
| 13 | 133B  |
| 14 | 134B  |
| 15 | 135B  |
| 16 | 135C1 |
| 17 | 136B  |
| 18 | 136C1 |
| 19 | 137B  |
| 20 | 137C1 |

|    |       |
|----|-------|
| 21 | 139B  |
| 22 | 141B  |
| 23 | 141C1 |
| 24 | 142B  |
| 25 | 143B  |
| 26 | 143C1 |
| 27 | 143C2 |
| 28 | 144B  |
| 29 | 144C1 |
| 30 | 145B  |
| 31 | 146B  |
| 32 | 148B  |
| 33 | 149B  |
| 34 | 150B  |
| 35 | 152B  |
| 36 | 152C1 |
| 37 | 154B  |
| 38 | 154C1 |
| 39 | 155B  |
| 40 | 155C1 |

|    |         |
|----|---------|
| 41 | 156B    |
| 42 | 156 E 1 |
| 43 | 156C2   |
| 44 | 157B    |
| 45 | 157C1   |
| 46 | 158B    |
| 47 | 158C1   |
| 48 | 160B    |
| 49 | 161B    |
| 50 | 162B    |
| 51 | 162C1   |
| 52 | 163B    |
| 53 | 164B    |
| 54 | 164C1   |
| 55 | 165B    |
| 56 | 165C1   |
| 57 | 166B    |
| 58 | 167B    |
| 59 | 167C1   |
| 60 | 168B    |

|    |       |
|----|-------|
| 61 | 168C1 |
| 62 | 169B  |
| 63 | 169C1 |
| 64 | 170B  |
| 65 | 171B  |
| 66 | 172B  |
| 67 | 173B  |
| 68 | 173C1 |
| 69 | 174C1 |
| 70 | 175B  |
| 71 | 176B  |
| 72 | 178B  |
| 73 | 179B  |
| 74 | 179C1 |
| 75 | 180B  |
| 76 | 180C1 |
| 77 | 181B  |
| 78 | 181C1 |
| 79 | 182B  |
| 80 | 182C1 |

**SUP-JIN-329/2012 Y  
ACUMULADO**

|     |        |
|-----|--------|
| 81  | 183B   |
| 82  | 188B   |
| 83  | 188C1  |
| 84  | 189C1  |
| 85  | 192B   |
| 86  | 193B   |
| 87  | 194B   |
| 88  | 195B   |
| 89  | 196C1  |
| 90  | 197B   |
| 91  | 197C2  |
| 92  | 198B   |
| 93  | 199B   |
| 94  | 200B   |
| 95  | 201B   |
| 96  | 202B   |
| 97  | 202C1  |
| 98  | 203B   |
| 99  | 203C1  |
| 100 | 204B   |
| 101 | 204C1  |
| 102 | 205B   |
| 103 | 206B   |
| 104 | 206 E1 |
| 105 | 248B   |
| 106 | 248 S1 |
| 107 | 249C1  |
| 108 | 250B   |
| 109 | 250C1  |
| 110 | 254B   |
| 111 | 269B   |
| 112 | 269C1  |
| 113 | 270B   |
| 114 | 270C1  |
| 115 | 270 E1 |
| 116 | 271B   |
| 117 | 273B   |
| 118 | 275B   |
| 119 | 276B   |
| 120 | 277B   |
| 121 | 278B   |
| 122 | 278C1  |

|     |        |
|-----|--------|
| 123 | 280B   |
| 124 | 280C1  |
| 125 | 280 S1 |
| 126 | 281C1  |
| 127 | 282B   |
| 128 | 283B   |
| 129 | 283C1  |
| 130 | 283C2  |
| 131 | 285B   |
| 132 | 286B   |
| 133 | 287B   |
| 134 | 287 E1 |
| 135 | 290B   |
| 136 | 290C1  |
| 137 | 291B   |
| 138 | 291C1  |
| 139 | 291C2  |
| 140 | 291 S1 |
| 141 | 292B   |
| 142 | 292C1  |
| 143 | 293B   |
| 144 | 293C1  |
| 145 | 294B   |
| 146 | 294C1  |
| 147 | 295B   |
| 148 | 295C1  |
| 149 | 295C2  |
| 150 | 295C3  |
| 151 | 296B   |
| 152 | 296C1  |
| 153 | 296C2  |
| 154 | 297B   |
| 155 | 297C1  |
| 156 | 298C2  |
| 157 | 298C3  |
| 158 | 298C4  |
| 159 | 298C5  |
| 160 | 298C6  |
| 161 | 298C7  |
| 162 | 298C8  |
| 163 | 298C10 |
| 164 | 298C11 |

|     |        |
|-----|--------|
| 165 | 298C12 |
| 166 | 298C13 |
| 167 | 298C14 |
| 168 | 299B   |
| 169 | 299C1  |
| 170 | 300B   |
| 171 | 300C1  |
| 172 | 300C2  |
| 173 | 300C4  |
| 174 | 300C5  |
| 175 | 302B   |
| 176 | 303B   |
| 177 | 303 S1 |
| 178 | 304B   |
| 179 | 305B   |
| 180 | 305 E1 |
| 181 | 306B   |
| 182 | 306C1  |
| 183 | 306 E1 |
| 184 | 307B   |
| 185 | 307 E1 |
| 186 | 308B   |
| 187 | 308C1  |
| 188 | 308 E1 |
| 189 | 309 E1 |
| 190 | 310B   |
| 191 | 310C1  |
| 192 | 310C2  |
| 193 | 311B   |
| 194 | 311 E1 |
| 195 | 312C1  |
| 196 | 312C2  |
| 197 | 312C4  |
| 198 | 312C5  |
| 199 | 312C6  |
| 200 | 312C7  |
| 201 | 312 E1 |
| 202 | 313B   |
| 203 | 314B   |
| 204 | 314C1  |
| 205 | 314C2  |
| 206 | 314C3  |

|     |        |
|-----|--------|
| 207 | 314C4  |
| 208 | 314C5  |
| 209 | 315B   |
| 210 | 316C2  |
| 211 | 317B   |
| 212 | 317C2  |
| 213 | 318B   |
| 214 | 318C1  |
| 215 | 318 S1 |
| 216 | 319B   |
| 217 | 320B   |
| 218 | 320C1  |
| 219 | 320C2  |
| 220 | 321B   |
| 221 | 321C2  |
| 222 | 322B   |
| 223 | 322C2  |
| 224 | 323B   |
| 225 | 323C1  |
| 226 | 324B   |
| 227 | 324C2  |
| 228 | 325B   |
| 229 | 325C3  |
| 230 | 326B   |
| 231 | 326C1  |
| 232 | 327B   |
| 233 | 327C2  |
| 234 | 328B   |
| 235 | 328C1  |
| 236 | 328C2  |
| 237 | 329B   |
| 238 | 329C1  |
| 239 | 331B   |
| 240 | 331C2  |
| 241 | 331C3  |
| 242 | 332B   |
| 243 | 332C2  |
| 244 | 332C3  |
| 245 | 332C5  |
| 246 | 332C5  |
| 247 | 332C7  |
| 248 | 333B   |

**SUP-JIN-329/2012 Y  
ACUMULADO**

|     |        |
|-----|--------|
| 249 | 333C1  |
| 250 | 333C2  |
| 251 | 333C3  |
| 252 | 333C4  |
| 253 | 334 E1 |
| 254 | 336B   |
| 255 | 353B   |
| 256 | 353C2  |
| 257 | 353 E1 |
| 258 | 354B   |
| 259 | 356B   |
| 260 | 356C1  |
| 261 | 357B   |
| 262 | 358B   |
| 263 | 358C1  |
| 264 | 359B   |
| 265 | 359C2  |
| 266 | 360B   |
| 267 | 362B   |
| 268 | 362C1  |
| 269 | 363B   |
| 270 | 363C   |
| 271 | 363C2  |
| 272 | 364B   |
| 273 | 365B   |
| 274 | 365C1  |
| 275 | 366B   |
| 276 | 366C1  |
| 277 | 367B   |
| 278 | 368B   |
| 279 | 370B   |

|     |       |
|-----|-------|
| 280 | 370C1 |
| 281 | 372B  |
| 282 | 372C1 |
| 283 | 373C1 |
| 284 | 374B  |
| 285 | 374C1 |
| 286 | 375B  |
| 287 | 375C1 |
| 288 | 375C2 |
| 289 | 376B  |
| 290 | 376C1 |
| 291 | 377B  |
| 292 | 378B  |
| 293 | 380B  |
| 294 | 380C1 |
| 295 | 382B  |
| 296 | 382C1 |
| 297 | 383B  |
| 298 | 383C1 |
| 299 | 384B  |
| 300 | 384C1 |
| 301 | 387B  |
| 302 | 387C1 |
| 303 | 388B  |
| 304 | 389B  |
| 305 | 389C1 |
| 306 | 390B  |
| 307 | 391B  |
| 308 | 392B  |
| 309 | 393B  |
| 310 | 394B  |

|     |        |
|-----|--------|
| 311 | 394C1  |
| 312 | 396B   |
| 313 | 397B   |
| 314 | 397C1  |
| 315 | 398C1  |
| 316 | 399C1  |
| 317 | 400B   |
| 318 | 402B   |
| 319 | 402C1  |
| 320 | 403B   |
| 321 | 404B   |
| 322 | 404C1  |
| 323 | 405B   |
| 324 | 405C1  |
| 325 | 406B   |
| 326 | 406C1  |
| 327 | 407B   |
| 328 | 407C1  |
| 329 | 408B   |
| 330 | 409B   |
| 331 | 410C1  |
| 332 | 411C1  |
| 333 | 411 E1 |
| 334 | 412B   |
| 335 | 413B   |
| 336 | 414B   |
| 337 | 414C1  |
| 338 | 415B   |
| 339 | 417B   |
| 340 | 417C1  |
| 341 | 418B   |

|     |       |
|-----|-------|
| 342 | 419B  |
| 343 | 419C1 |
| 344 | 420B  |
| 345 | 420C1 |
| 346 | 421B  |
| 347 | 422B  |
| 348 | 422C1 |
| 349 | 423B  |
| 350 | 423C1 |
| 351 | 424B  |
| 352 | 425B  |
| 353 | 427B  |
| 354 | 428B  |
| 355 | 429B  |
| 356 | 429C1 |
| 357 | 430B  |
| 358 | 430C1 |
| 359 | 431B  |
| 360 | 431C1 |
| 361 | 432B  |
| 362 | 432C1 |
| 363 | 433B  |
| 364 | 433C1 |
| 365 | 434B  |
| 366 | 434C1 |
| 367 | 435B  |
| 368 | 435C1 |
| 369 | 436B  |
| 370 | 437B  |
| 371 | 438B  |

Lo anterior, en virtud de que, desde su perspectiva:

1. Se presentan diversas irregularidades que actualizan la nulidad de la votación recibida en las casillas, consistentes en error aritmético; que no se realizó la apertura de paquetes electorales para realizar un nuevo escrutinio y cómputo de la



**SUP-JIN-329/2012 Y  
ACUMULADO**

votación; que subsistieron errores después del recuento; indebida sustitución de funcionarios de la mesa directiva correspondiente, y en otras se actualizaron los supuestos previstos en los incisos g) al k), del artículo 75, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral.

**2.** Expone que durante la preparación del proceso electoral y desarrollo de las campañas se presentaron irregularidades graves, toda vez que se rebasó el tope de gastos de campaña, existió compra y coacción del voto por parte de la Coalición “Compromiso por México” y su candidato a Presidente de los Estados Unidos Mexicanos.

Adiciona que en el distrito electoral federal 02 en Baja California Sur, se realizó compra y coacción de votos por parte de los partidos Revolucionario Institucional y Verde Ecologista de México, aunado a que se utilizaron recursos públicos para favorecerlo y obtener una ventaja indebida.

También refiere que la Fiscalía Especializada para la Atención de Delitos Electorales, y la autoridad administrativa electoral no han realizado, en su concepto, las acciones jurídicas y fácticas tendentes a evitar que los hechos que describe, se siguieran realizando, de manera que impidieron el reparto de dinero y otros.

**3.** En las casillas 144 B, 318 C1, 353 B, 353 C2, se actualiza la causa de nulidad prevista en el artículo 75, párrafo 1, inciso e),

**SUP-JIN-329/2012 Y  
ACUMULADO**

de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, toda vez que se recibió la votación por personas distintas a las facultadas conforme con lo previsto en el Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales.

Al efecto, señala que en la casilla 144 B, el ciudadano Mario Espinoza González actuó como segundo escrutador; en la casilla 318 C1, que el ciudadano Isaac Aguilar Castillo desempeñó las actividades de segundo escrutador, mientras que en las casillas 353 B y 353 C2, la ciudadana Ana Thelma Cosío Ruiz, actuó como primera escrutadora.

4. Afirma que en ciento cincuenta y cuatro casillas se actualiza la causa de nulidad de la votación recibida en casilla, prevista en el artículo 75, párrafo 1, inciso f), de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, toda vez que, en su concepto, existió error o dolo en el cómputo de la votación respectiva y ello, es determinante para el resultado de la votación.

5. Que en veintiocho casillas se actualizan las causas de nulidad de la votación correspondiente, previstas en los incisos g) al k), de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, en razón de que:

- Se permitió sufragar a diversas personas sin credencial para votar con fotografía o cuyo nombre no aparecía en el listado nominal.

**SUP-JIN-329/2012 Y  
ACUMULADO**

- Existieron irregularidades graves, plenamente acreditadas y no reparables durante la jornada electoral, consistentes en que se impidió a los representantes de los partidos políticos que integran la coalición política actora ejercer su función ante las correspondientes mesas directivas de casilla, con lo que se transgredieron los principios de certeza y legalidad.

- Que en las señaladas casillas se ejerció presión y coacción sobre los electores, en virtud de que se les intimidó mediante amenazas, aunado a que se realizó proselitismo por los simpatizantes de los partidos políticos en la zona de las casillas.

- Se impidió a los ciudadanos ejercer su derecho al sufragio, de manera que se trata de una irregularidad determinante, porque con ello se afectó la certeza de la votación correspondiente.

**6.** Que en tres casillas se verificaron irregularidades graves, plenamente acreditadas porque:

- En la casilla 312 C1, se actualiza la causa de nulidad de la votación recibida en casilla prevista en el artículo 75, párrafo 1, inciso g), de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, toda vez que se permitió a un ciudadano votar sin contar con la credencial de elector.

- En la casilla 312 C6, "DEBIDO A UN ERROR A C. BLANCA ESTHELA ROCHA SIN APARECER EN EL LISTADO NOMINAL A LAS 13:30".

**SUP-JIN-329/2012 Y  
ACUMULADO**

- En la casilla 438 B, la apertura se verificó a las diez de la mañana.

7. Expone que se actualizaron diversas irregularidades que se reportaron a los consejos distritales correspondientes, en particular, manifiesta que la tinta utilizada no era indeleble, que los funcionarios de casilla impedían a los representantes de casilla firmar las boletas, aunado a que existió negativa generalizada para la apertura de los paquetes electorales a efecto de verificar la autenticidad de las boletas electorales.

Precisados los motivos de inconformidad en que el actor sustenta su impugnación, resulta pertinente aclarar que, dentro del análisis de los diferentes supuestos relativos a las causales de nulidad de votación recibida en casilla, este órgano colegiado, tomará en cuenta el principio de conservación de los actos públicos válidamente celebrados que se recoge en el aforismo "lo útil no debe ser viciado por lo inútil", y el cual fue adoptado en la jurisprudencia 9/98, emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, cuyo dice: "PRINCIPIO DE CONSERVACIÓN DE LOS ACTOS PÚBLICOS VÁLIDAMENTE CELEBRADOS. SU APLICACIÓN EN LA DETERMINACIÓN DE LA NULIDAD DE CIERTA VOTACIÓN, CÓMPUTO O ELECCIÓN".

El principio contenido en la tesis transcrita debe entenderse en el sentido de que, sólo debe decretarse la nulidad de votación recibida en casilla, cuando las causas previstas en la ley se

**SUP-JIN-329/2012 Y  
ACUMULADO**

encuentren plenamente probadas y siempre que los errores, inconsistencias, vicios de procedimiento o irregularidades, sean determinantes para el resultado de la votación.

Es decir, que las imperfecciones menores que puedan ocurrir antes, durante la etapa de la jornada electoral o incluso después de terminada ésta, no deben viciar el voto emitido por la mayoría de los electores de una casilla.

Para tal efecto, se debe tener presente que en toda causa de nulidad de votación recibida en casilla está previsto el elemento determinante, sólo que en algunos supuestos, éste se encuentra regulado de manera expresa, como es el caso de las causas de nulidad de votación recibida en casilla, previstas en los incisos f), g), i), j) y k), del artículo 75 de la ley adjetiva de la materia; en tanto que en otras causales de nulidad de votación, dicho requisito está implícito, como ocurre con las reguladas en los incisos a), b), c), d), e) y h), del mismo precepto.

Esta diferencia no impide que, en el último caso, no se deba tomar en cuenta ese elemento, puesto que su referencia expresa o implícita repercute únicamente en la carga de la prueba.

Así, tratándose de las primeras, para declarar la nulidad de la votación recibida en casilla, se deben acreditar los supuestos normativos que integran la causa respectiva, pero además, será necesario valorar los errores, inconsistencias o irregularidades, con el objeto de ponderar si son o no determinantes para el

**SUP-JIN-329/2012 Y  
ACUMULADO**

resultado de la votación; mientras que en las segundas, existe una presunción *iuris tantum* de que las respectivas causas que provocan la determinación de nulidad, son determinantes para el resultado de la votación, salvo prueba en contrario.

Por ello, en el caso de que se acrediten los extremos de los supuestos que integran las causas de nulidad de votación recibida en casilla a que se refieren los incisos a), b), c), d), e) y h), del precepto de referencia, se estima que la irregularidad no será determinante para el resultado de la votación, cuando de las constancias de autos, se desprenda que con su actualización no se vulneró el principio de certeza tutelado por la respectiva hipótesis normativa.

Tal criterio se sostiene por la Sala Superior en la tesis de jurisprudencia 13/2000, cuyo rubro dice: “NULIDAD DE SUFRAGIOS RECIBIDOS EN UNA CASILLA. LA IRREGULARIDAD EN QUE SE SUSTENTE SIEMPRE DEBE SER DETERMINANTE PARA EL RESULTADO DE LA VOTACIÓN, AUN CUANDO EN LA HIPÓTESIS RESPECTIVA, TAL ELEMENTO NO SE MENCIONE EXPRESAMENTE (Legislación del Estado de México y similares)”.

Conforme con lo anterior, los planteamientos expuestos se analizarán en orden distinto al propuesto por el actor, sin que esa situación le genere algún agravio, toda vez que lo relevante para cumplimentar el derecho de acceso a la justicia reside en

que el órgano jurisdiccional atienda todos los agravios del inconforme.

**A. Planteamientos genéricos.**

Respecto de las trescientas setenta y un casillas listadas en las páginas siete a nueve de la presente ejecutoria, el recurrente afirma la existencia de diversas circunstancias que, en su concepto, resultan suficientes para decretar la nulidad de la votación correspondiente; cabe referir que en el cuadro inserto en el escrito de demanda no se precisan hechos de los que pueda desprenderse algún principio de agravio, ni tampoco elementos objetivos para verificar las circunstancias de modo, tiempo y lugar en que acontecieron los hechos de los que deriva la presunta irregularidad y mucho menos que resulte determinante para el resultado de la votación recibida en las correspondientes casillas.

Lo anterior, en atención a que la coalición actora se abstiene de formular manifestaciones concretas tendentes a evidenciar las irregularidades que, supuestamente, se presentaron en cada una de las mesas receptoras de la votación que se precisan.

En efecto, la parte recurrente se limita a referir de forma dogmática y genérica, que se presentaron diversas irregularidades consistentes en error aritmético; que no se realizó la apertura de paquetes electorales para realizar un nuevo escrutinio y cómputo de la votación; que subsistieron errores después del recuento, aunado a que en una casilla se

**SUP-JIN-329/2012 Y  
ACUMULADO**

sustituyó a los funcionarios de la mesa directiva correspondiente, y en otras se actualizaron los supuestos previstos en los incisos g) al k), del artículo 75, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral.

No obstante, en ningún momento hace referencias específicas y menos aún vincula y aporta medios de convicción encaminados a corroborar la veracidad de sus afirmaciones.

De esta manera, si se omite señalar de forma pormenorizada e individualizada los hechos y pruebas con las que se pretende demostrar la existencia de irregularidades susceptibles de actualizar una causa de nulidad de la votación recibida en casilla, existe imposibilidad jurídica que a través de expresiones amplias se pueda realizar un análisis formal tendente a verificarlas.

Cabe recordar que el sistema de nulidad de la votación recibida en casilla, opera de manera individual, en relación a la causal de nulidad que se expone, por lo que no es válido que al pretender generarse una causal de nulidad, ésta sea aplicable a todas las casillas que se impugnen por igual, o que la suma de irregularidades ocurridas en varias de ellas dé como resultado la nulidad de la votación. De ahí pues, la necesidad de que, por cada casilla, se expongan hechos particulares y se aporten pruebas, a fin de demostrar la conducta antijurídica.



**SUP-JIN-329/2012 Y  
ACUMULADO**

En tal orden de ideas, si en el caso que nos ocupa, la coalición actora sólo centra sus alegaciones, en aducir que existieron irregularidades que, en su concepto, conducen a que se decrete la nulidad de la votación, sin precisar las circunstancias de modo, tiempo y lugar en que sucedieron los hechos, ni muchos menos los medios de convicción para acreditarlo, hacen evidente lo infundado del agravio.

Esta Sala Superior advierte que el actor aduce que no se realizó la apertura de paquetes electorales en las siguientes casillas:

|    |       |
|----|-------|
| 1  | 123B  |
| 2  | 123C1 |
| 3  | 125B  |
| 4  | 127B  |
| 5  | 128B  |
| 6  | 129B  |
| 7  | 129C1 |
| 8  | 130B  |
| 9  | 131B  |
| 10 | 133B  |
| 11 | 134B  |
| 12 | 135B  |
| 13 | 136B  |
| 14 | 136C1 |
| 15 | 137B  |
| 16 | 137C1 |
| 17 | 139B  |
| 18 | 141B  |
| 19 | 142B  |
| 20 | 144B  |
| 21 | 145B  |
| 22 | 146B  |
| 23 | 148B  |
| 24 | 149B  |

|    |         |
|----|---------|
| 25 | 150B    |
| 26 | 152B    |
| 27 | 154B    |
| 28 | 155B    |
| 29 | 156B    |
| 30 | 156 E 1 |
| 31 | 156C2   |
| 32 | 157C1   |
| 33 | 158B    |
| 34 | 160B    |
| 35 | 161B    |
| 36 | 162B    |
| 37 | 162C1   |
| 38 | 163B    |
| 39 | 164B    |
| 40 | 164C1   |
| 41 | 165B    |
| 42 | 166B    |
| 43 | 168C1   |
| 44 | 170B    |
| 45 | 171B    |
| 46 | 173B    |
| 47 | 174C1   |
| 48 | 175B    |

|    |        |
|----|--------|
| 49 | 178B   |
| 50 | 179B   |
| 51 | 179C1  |
| 52 | 180B   |
| 53 | 182B   |
| 54 | 182C1  |
| 55 | 183B   |
| 56 | 189C1  |
| 57 | 192B   |
| 58 | 193B   |
| 59 | 194B   |
| 60 | 195B   |
| 61 | 196C1  |
| 62 | 197B   |
| 63 | 197C2  |
| 64 | 199B   |
| 65 | 200B   |
| 66 | 201B   |
| 67 | 202B   |
| 68 | 203B   |
| 69 | 203C1  |
| 70 | 205B   |
| 71 | 206B   |
| 72 | 206 E1 |

|    |        |
|----|--------|
| 73 | 248B   |
| 74 | 248 S1 |
| 75 | 249C1  |
| 76 | 250B   |
| 77 | 250C1  |
| 78 | 254B   |
| 79 | 269B   |
| 80 | 269C1  |
| 81 | 270B   |
| 82 | 271B   |
| 83 | 273B   |
| 84 | 275B   |
| 85 | 276B   |
| 86 | 277B   |
| 87 | 278B   |
| 88 | 280B   |
| 89 | 280C1  |
| 90 | 280 S1 |
| 91 | 281C1  |
| 92 | 282B   |
| 93 | 283B   |
| 94 | 283C1  |
| 95 | 283C2  |
| 96 | 285B   |

**SUP-JIN-329/2012 Y  
ACUMULADO**

|     |        |
|-----|--------|
| 97  | 286B   |
| 98  | 287B   |
| 99  | 287 E1 |
| 100 | 290B   |
| 101 | 290C1  |
| 102 | 291B   |
| 103 | 291 S1 |
| 104 | 292B   |
| 105 | 292C1  |
| 106 | 293B   |
| 107 | 294B   |
| 108 | 294C1  |
| 109 | 295C1  |
| 110 | 295C3  |
| 111 | 296B   |
| 112 | 296C1  |
| 113 | 297B   |
| 114 | 297C1  |
| 115 | 298C2  |
| 116 | 298C3  |
| 117 | 298C10 |
| 118 | 298C11 |
| 119 | 298C13 |
| 120 | 299B   |
| 121 | 299C1  |
| 122 | 300B   |
| 123 | 300C1  |
| 124 | 300C5  |
| 125 | 302B   |
| 126 | 303 S1 |
| 127 | 304B   |
| 128 | 305 E1 |
| 129 | 306C1  |
| 130 | 306 E1 |

|     |        |
|-----|--------|
| 131 | 307B   |
| 132 | 307 E1 |
| 133 | 308B   |
| 134 | 308C1  |
| 135 | 308 E1 |
| 136 | 309 E1 |
| 137 | 310C1  |
| 138 | 311B   |
| 139 | 311 E1 |
| 140 | 312C2  |
| 141 | 312C5  |
| 142 | 313B   |
| 143 | 314C1  |
| 144 | 314C4  |
| 145 | 314C5  |
| 146 | 315B   |
| 147 | 317C2  |
| 148 | 318B   |
| 149 | 318C1  |
| 150 | 318 S1 |
| 151 | 319B   |
| 152 | 320C1  |
| 153 | 321B   |
| 154 | 322C2  |
| 155 | 323B   |
| 156 | 323C1  |
| 157 | 324B   |
| 158 | 325B   |
| 159 | 325C3  |
| 160 | 326C1  |
| 161 | 327B   |
| 162 | 328B   |
| 163 | 328C1  |
| 164 | 328C2  |

|     |        |
|-----|--------|
| 165 | 329B   |
| 166 | 329C1  |
| 167 | 331B   |
| 168 | 332B   |
| 169 | 332C2  |
| 170 | 332C3  |
| 171 | 332C5  |
| 172 | 332C5  |
| 173 | 333C3  |
| 174 | 334 E1 |
| 175 | 336B   |
| 176 | 353B   |
| 177 | 353 E1 |
| 178 | 356C1  |
| 179 | 360B   |
| 180 | 362C1  |
| 181 | 363C   |
| 182 | 363C2  |
| 183 | 364B   |
| 184 | 365B   |
| 185 | 370C1  |
| 186 | 372B   |
| 187 | 375B   |
| 188 | 375C2  |
| 189 | 377B   |
| 190 | 378B   |
| 191 | 380B   |
| 192 | 387B   |
| 193 | 388B   |
| 194 | 389B   |
| 195 | 389C1  |
| 196 | 390B   |
| 197 | 391B   |
| 198 | 392B   |

|     |        |
|-----|--------|
| 199 | 396B   |
| 200 | 397B   |
| 201 | 397C1  |
| 202 | 398C1  |
| 203 | 399C1  |
| 204 | 402B   |
| 205 | 402C1  |
| 206 | 403B   |
| 207 | 404B   |
| 208 | 404C1  |
| 209 | 405B   |
| 210 | 405C1  |
| 211 | 406C1  |
| 212 | 408B   |
| 213 | 410C1  |
| 214 | 411 E1 |
| 215 | 414C1  |
| 216 | 417B   |
| 217 | 418B   |
| 218 | 419B   |
| 219 | 419C1  |
| 220 | 422C1  |
| 221 | 424B   |
| 222 | 425B   |
| 223 | 427B   |
| 224 | 428B   |
| 225 | 429B   |
| 226 | 430B   |
| 227 | 431B   |
| 228 | 431C1  |
| 229 | 432B   |
| 230 | 436B   |

Al efecto, el motivo de inconformidad expuesto en relación con las doscientas treinta casillas listadas, es infundado en virtud de que la negativa de apertura de paquetes para realizar un nuevo

**SUP-JIN-329/2012 Y  
ACUMULADO**

escrutinio y cómputo de la votación no es una de las causas de nulidad prevista en el artículo 75 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral.

Por otra parte, el actor afirma que respecto de las siguientes casillas, se debe decretar la nulidad de la votación porque existió error aritmético; al efecto, las casillas cuestionadas, son las siguientes:

|    |       |
|----|-------|
| 1  | 121B  |
| 2  | 124B  |
| 3  | 135C1 |
| 4  | 141C1 |
| 5  | 143B  |
| 6  | 143C1 |
| 7  | 143C2 |
| 8  | 152C1 |
| 9  | 154C1 |
| 10 | 155C1 |
| 11 | 157B  |
| 12 | 157C1 |
| 13 | 158C1 |
| 14 | 165C1 |
| 15 | 167B  |
| 16 | 167C1 |
| 17 | 168B  |
| 18 | 169B  |
| 19 | 169C1 |
| 20 | 172B  |
| 21 | 173C1 |
| 22 | 174C1 |
| 23 | 180C1 |
| 24 | 181B  |
| 25 | 181C1 |
| 26 | 188B  |
| 27 | 188C1 |
| 28 | 197C2 |
| 29 | 198B  |

|    |        |
|----|--------|
| 30 | 202C1  |
| 31 | 203C1  |
| 32 | 204B   |
| 33 | 204C1  |
| 34 | 205B   |
| 35 | 270C1  |
| 36 | 270 E1 |
| 37 | 278C1  |
| 38 | 280 S1 |
| 39 | 291C1  |
| 40 | 291C2  |
| 41 | 293C1  |
| 42 | 295B   |
| 43 | 295C2  |
| 44 | 298C2  |
| 45 | 298C4  |
| 46 | 298C6  |
| 47 | 298C7  |
| 48 | 298C8  |
| 49 | 298C12 |
| 50 | 298C13 |
| 51 | 300B   |
| 52 | 300C2  |
| 53 | 300C4  |
| 54 | 303B   |
| 55 | 305B   |
| 56 | 306B   |
| 57 | 306 E1 |
| 58 | 310B   |

|    |        |
|----|--------|
| 59 | 310C2  |
| 60 | 312C4  |
| 61 | 312C7  |
| 62 | 312 E1 |
| 63 | 314B   |
| 64 | 314C2  |
| 65 | 314C3  |
| 66 | 316C2  |
| 67 | 317B   |
| 68 | 318B   |
| 69 | 320B   |
| 70 | 320C2  |
| 71 | 321B   |
| 72 | 322B   |
| 73 | 322C2  |
| 74 | 324C2  |
| 75 | 326B   |
| 76 | 329C1  |
| 77 | 331C3  |
| 78 | 332C7  |
| 79 | 333C1  |
| 80 | 354B   |
| 81 | 356B   |
| 82 | 357B   |
| 83 | 358B   |
| 84 | 359B   |
| 85 | 359C2  |
| 86 | 362B   |
| 87 | 362C1  |

|     |       |
|-----|-------|
| 88  | 363B  |
| 89  | 363C  |
| 90  | 363C2 |
| 91  | 366B  |
| 92  | 367B  |
| 93  | 370B  |
| 94  | 372C1 |
| 95  | 373C1 |
| 96  | 374B  |
| 97  | 374C1 |
| 98  | 375C1 |
| 99  | 376B  |
| 100 | 376C1 |
| 101 | 380C1 |
| 102 | 382B  |
| 103 | 383B  |
| 104 | 383C1 |
| 105 | 384B  |
| 106 | 387B  |
| 107 | 389C1 |
| 108 | 393B  |
| 109 | 407B  |
| 110 | 407C1 |
| 111 | 411C1 |
| 112 | 412B  |
| 113 | 413B  |
| 114 | 414B  |
| 115 | 415B  |
| 116 | 417C1 |

**SUP-JIN-329/2012 Y  
ACUMULADO**

|     |       |
|-----|-------|
| 117 | 420B  |
| 118 | 420C1 |
| 119 | 421B  |
| 120 | 422B  |

|     |       |
|-----|-------|
| 121 | 423B  |
| 122 | 423C1 |
| 123 | 429C1 |
| 124 | 433B  |

|     |       |
|-----|-------|
| 125 | 433C1 |
| 126 | 434B  |
| 127 | 434C1 |
| 128 | 435B  |

|     |       |
|-----|-------|
| 129 | 435C1 |
| 130 | 438B  |

Asimismo, el enjuiciante apunta que en las casillas que se listan a continuación subsiste error aritmético aún después de realizado el nuevo escrutinio y cómputo de la votación recibida en casilla.

|   |        |
|---|--------|
| 1 | 124C1  |
| 2 | 144C1  |
| 3 | 176B   |
| 4 | 296C2  |
| 5 | 298C5  |
| 6 | 298C14 |
| 7 | 321C2  |

|    |       |
|----|-------|
| 8  | 327C2 |
| 9  | 331C2 |
| 10 | 333B  |
| 11 | 333C2 |
| 12 | 333C4 |
| 13 | 353C2 |
| 14 | 358C1 |

|    |       |
|----|-------|
| 15 | 365C1 |
| 16 | 366C1 |
| 17 | 368B  |
| 18 | 382C1 |
| 19 | 384C1 |
| 20 | 387C1 |
| 21 | 394B  |

|    |       |
|----|-------|
| 22 | 394C1 |
| 23 | 400B  |
| 24 | 406B  |
| 25 | 409B  |
| 26 | 430C1 |
| 27 | 432C1 |
| 28 | 437B  |

Al efecto, este órgano jurisdiccional considera, como ya se adelantó, que las manifestaciones del promovente son afirmaciones genéricas y dogmáticas, porque no se expresan las razones por las que se considera que existió el error aducido, ni tampoco se refieren hechos de los que se puedan desprender, porque omite expresar las razones particulares tendentes a acreditar la existencia de los presuntos errores, ya que, no señala los rubros ni los datos en los que advierte alguna incongruencia, de ahí que este órgano jurisdiccional carezca de elementos para realizar estudio alguno.

**SUP-JIN-329/2012 Y  
ACUMULADO**

Lo anterior, con independencia de que se proceda al estudio posterior de la votación de esas casillas, en aquellos casos en que se expongan argumentos específicos tendentes a sustentar la actualización de alguna causa de nulidad.

Por otra parte, el actor refiere que en relación con las casillas 144 B, 318 C1, 353 B y 353 C2, se actualiza la causa de nulidad consistente en que la votación se recibió por personas no facultadas conforme con la Ley, en términos de lo previsto en el artículo 75, inciso e), de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral.

Las afirmaciones de referencia son infundados porque la promovente omite exponer las circunstancias particulares de modo, tiempo y lugar en que acontecieron los hechos, ya que no refiere las personas que presuntamente actuaron indebidamente como integrantes de las mesas directivas de las casillas correspondientes, de ahí que el agravio resulte inoperante porque respecto de dicho motivo de inconformidad, no se presentan elementos mínimos para proceder al estudio conducente.

Luego, el enjuiciante expone que en las casillas 312 C1, 312 C6 y 438 B, se actualizan las causas de nulidad de la votación recibida en casilla previstas en los incisos g) al k), del artículo 75, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral.

**SUP-JIN-329/2012 Y  
ACUMULADO**

Lo agravios también resultan inoperantes porque la actora no expone algún hecho del que pueda deducirse la actualización de algún supuesto de nulidad.

En efecto, como ya se dijo, para que este órgano jurisdiccional proceda a decretar la nulidad de la votación recibida en casilla, es necesario que se acredite fehacientemente la existencia de una causa prevista en la Ley y, además, que resulte determinante para el resultado de la votación.

En el caso, el enjuiciante se limita a señalar que se actualizan diversas causas de nulidad, sin precisar los hechos que justifiquen su pretensión, de manera que la petición de nulidad, no puede ser atendida, en razón de que las afirmaciones que se presentan, resultan insuficientes para deducir algún hecho que pueda tener como consecuencia decretar la nulidad de la votación correspondiente.

Por último, en relación con las manifestaciones en las que se afirma que se presentó robo de boletas electorales y que se impidió a los representantes de los partidos políticos firmar las boletas electorales, el agravio también es **infundado**.

La calificativa obedece a que el actor no precisa las casillas en que acontecieron los presuntos hechos, ni expone las circunstancias de modo tiempo y lugar, aunado a que tampoco aporta medio probatorio alguno para acreditar sus afirmaciones.

**B. Agravios encaminados a controvertir la validez de la elección.**

Antes de dar respuesta a los argumentos transcritos, se estima conveniente exponer lo siguiente:

De conformidad con el artículo 41, Base VI, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, para garantizar los principios de constitucionalidad y legalidad de los actos y resoluciones electorales, se ha establecido un sistema de medios de impugnación en los términos que señalan la propia constitución y la ley, el cual, da definitividad a las distintas etapas de los procesos electorales y garantiza la protección de los derechos político-electorales de los ciudadanos de votar, ser votado y de asociación.

En el caso de la elección de Presidente de los Estados Unidos Mexicanos, la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral establece el juicio de inconformidad como el mecanismo jurídico para garantizar la constitucionalidad y legalidad de los actos y resoluciones electorales.

Así, conforme con lo dispuesto en el artículo 50, párrafo 1, inciso a), de la citada ley adjetiva electoral, mediante el juicio de inconformidad, son impugnables en la elección de Presidente de los Estados Unidos Mexicanos, los actos siguientes:

**SUP-JIN-329/2012 Y  
ACUMULADO**

- I. Los resultados consignados en las actas de cómputo distrital respectivas, por nulidad de la votación recibida en casillas, o por error aritmético; y
  
- II. Por nulidad de toda la elección.

Ahora bien, en la elección de que se trata, si se pretenden impugnar los resultados consignados en las actas de cómputo distrital respectivas, el medio de impugnación se presenta ante el consejo distrital que corresponda, dentro de los cuatro días siguientes a que concluya la práctica de los cómputos distritales, como se establece en el artículo 55, párrafo 1, inciso a), de la ley de medios de impugnación.

Si se pretende impugnar toda la elección presidencial, de acuerdo a lo establecido en el párrafo 2 del referido artículo 55, el juicio de inconformidad se presenta a más tardar dentro de los cuatro días siguientes a que el secretario ejecutivo informe al Consejo General del Instituto Federal Electoral, del resultado de las sumas de las actas de cómputo distrital de dicha elección, por partido y candidato. Este medio de impugnación se presenta ante el propio Consejo General, como se establece en el artículo 52, párrafo 5, del ordenamiento procesal que se consulta.



**SUP-JIN-329/2012 Y  
ACUMULADO**

Es de hacer énfasis en que mediante el juicio de inconformidad en que se impugna toda la elección presidencial es posible analizar cualquier tipo de irregularidad que se plantee, siempre que no esté vinculada con la pretensión de lograr la nulidad de la votación recibida en casillas o la corrección de algún error aritmético, ya que estos casos deben plantearse en el juicio de inconformidad en el que se cuestionen los resultados consignados en el acta de cómputo distrital de que se trate.

De lo anteriormente expuesto se sigue que **los resultados consignados en las actas de cómputo distrital de la elección de Presidente de los Estados Unidos Mexicanos, únicamente pueden impugnarse: A.** Por nulidad de la votación recibida en casilla, o **B.** Por error aritmético.

De acuerdo con lo establecido en el artículo 52, párrafo 1, incisos c) y d), de la ley de medios de impugnación, para el caso de que se impugnen los resultados del acta de cómputo distrital por nulidad de la votación recibida en casillas, el actor debe cumplir con el requisito de hacer mención individualizada de las casillas cuya votación solicita sea anulada y la causal que se invoque para cada una de ellas; y si los resultados del acta que impugnan por error aritmético, debe hacer el señalamiento del error.

Por otro lado, si se impugna toda la elección presidencial, en el juicio de inconformidad que se promueve deben alegarse

**SUP-JIN-329/2012 Y  
ACUMULADO**

aquellas situaciones que estén desvinculadas de la actuación de los funcionarios de casilla, o del error aritmético.

Por tanto, de conformidad con el marco jurídico antes analizado, en el juicio de inconformidad mediante el que se impugnan los resultados consignados en las actas de cómputo distrital, únicamente procede examinar las irregularidades vinculadas con la solicitud de nulidad de votación recibida en las casillas que de manera específica se identifiquen, o bien por error aritmético; quedando en consecuencia, vedada cualquier posibilidad jurídica de estudiar actos que se invoquen y que no guarden relación directa con los tópicos citados.

Tal situación no implica denegación de justicia, pues como ya ha quedado expuesto, es mediante el juicio de inconformidad en el que se impugna toda la elección presidencial, en el que la parte inconforme tiene la posibilidad jurídica de alegar cualquier tipo de irregularidades que no guarden relación con la nulidad de la votación recibida en casillas o el error aritmético.

En el caso que se examina, la coalición actora impugna los resultados consignados en el acta de cómputo distrital de la elección presidencial.

Para ello expone que durante la preparación del proceso electoral y desarrollo de las campañas existieron irregularidades graves en términos de equidad de la elección integrados por el

**SUP-JIN-329/2012 Y  
ACUMULADO**

rebase de topes de gastos de campaña y compra y coacción del voto por parte de la coalición Compromiso por México y de su candidato Enrique Peña Nieto.

Dicho agravio se juzga **inoperante**, pues cualquier irregularidad al principio de equidad es una cuestión que debe plantearse ante el juicio de inconformidad que se presente para impugnar toda la elección presidencial, y no en el juicio mediante el que se controvierten los resultados consignados en las actas de cómputo distrital, en el cual, sólo es posible examinar las causas de nulidad que se invoquen para las casillas que se identifiquen plenamente, o por error aritmético.

También deviene **inoperante**, el argumento de la coalición actora, en el que afirma que el Partido Revolucionario Institucional, el Partido Verde Ecologista de México y su candidato a la Presidencia de la República, realizaron compra y coacción de votos, en el Distrito Electoral de mérito, así como el uso de recursos públicos para favorecerse y obtener una ventaja indebida; toda vez que, por una parte, la propia coalición actora reconoce que en el juicio de inconformidad por el que impugna toda la elección presidencial, hará los señalamientos correspondientes; y por la otra, dicho argumento no se encuentra relacionado con alguna casilla en particular.

Con relación a la afirmación de la coalición accionante, tocante a que la autoridad electoral administrativa, así como la

**SUP-JIN-329/2012 Y  
ACUMULADO**

FEPADE, no realizaron las acciones jurídicas y fácticas correspondientes con el objeto de evitar actos de compra y coacción de los votos (*reparto de dinero, tarjetas de débito, tarjetas con crédito telefónico precargado, vales de gasolina, tarjetas precargadas de tiendas de autoservicio, desvío de recursos públicos y fuera de la ley, irregularidad que se presentó en la precampaña*) consignados en las quejas Q-UFRPP 61/12 y Q-UFRP 22/2012; tal alegato es **inoperante**, en razón de que en el caso, se incumple con el requisito establecido en el artículo 55, párrafo 1, inciso b), de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, consistente en identificar las casillas y los hechos concretos e individualizados relacionados con las irregularidades que se invocan.

Lo anterior, sin perjuicio de examinar más adelante las supuestas irregularidades suscitadas el día de la jornada electoral en las casillas cuya votación se solicita sea anulada.

En este orden de ideas, resulta **infundada** la afirmación del actor de que, durante la jornada electoral acontecieron diversas irregularidades que fueron informadas a los Consejos Distritales y que no fueron reparadas, en virtud de que la tinta utilizada no era indeleble, se impidió a los representantes de casilla firmar las boletas, aunado a que se presentó el robo de boletas electorales.

**SUP-JIN-329/2012 Y  
ACUMULADO**

Las afirmaciones anteriores se encuentran encaminadas a controvertir, por una parte, diversos cómputos distritales, mismos que no se precisan, así como la validez de la elección.

Lo **inoperante** reside en que, como ya se dijo, los juicios de inconformidad promovidos para controvertir los cómputos distritales de la elección de Presidente de los Estados Unidos Mexicanos, no constituyen el medio de tutela para garantizar la constitucionalidad y legalidad del proceso electivo, de manera que no es dable jurídicamente realizar el estudio propuesto por la parte actora.

**C. Nulidad de la votación recibida en casilla por haberse recibido por personas no autorizadas conforme con la Ley.**

El agravio en que el actor expone que la votación recibida en las casillas 144 B, 318 C1, 533 B y 353 C2, debe declararse nula porque se actualiza la causa de nulidad prevista en el artículo 75, párrafo 1, inciso e), de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral es **parcialmente fundado**.

Al respecto, en el artículo 154 del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, se establece que las mesas directivas de casilla son los órganos electorales formados por ciudadanos, facultados para recibir la votación y realizar el escrutinio y cómputo en cada una de las secciones

**SUP-JIN-329/2012 Y  
ACUMULADO**

electorales en que se dividan los trescientos distritos electorales.

En el artículo 240 y 242, párrafo 1, inciso f), del referido código, se regula el procedimiento para la integración de las mesas directivas de casilla, así como la obligación de las juntas distritales, de publicar las listas de los miembros de las mesas directivas, por primera vez, a más tardar el dieciséis de mayo del año de la elección y por segunda ocasión, entre el quince y el veinticinco de junio del propio año, las que deberán fijarse en los edificios y lugares públicos más concurridos del distrito.

Se prevé también, que el Secretario del Consejo Distrital entregue una copia de la lista a cada uno de los representantes de los partidos políticos, y haga constar la entrega.

Asimismo, en los artículos 259 y 260, del mencionado ordenamiento normativo, se regula lo siguiente:

Durante el día de la elección se levantará el acta de la jornada electoral, la cual contendrá entre otros datos, el nombre de las personas que actúan como funcionarios de casilla.

La instalación de la casilla se realizará por el presidente, secretario y escrutadores de las mesas directivas de casilla nombrados como propietarios, a partir de las ocho horas del día de la elección.

**SUP-JIN-329/2012 Y  
ACUMULADO**

Si a las ocho horas con quince minutos, no se presentara alguno de los funcionarios propietarios, se realizará el corrimiento de los cargos, conforme con lo siguiente:

a) Si estuviera el Presidente, éste designará a los funcionarios necesarios para su integración, recorriendo, en primer término y en su caso, el orden para ocupar los cargos de los funcionarios ausentes con los propietarios presentes y habilitando a los suplentes presentes para los faltantes, y en ausencia de los funcionarios designados, de entre los electores que se encuentren en la casilla;

b) Si no estuviera el Presidente, pero estuviera el Secretario, éste asumirá las funciones de Presidente de la casilla y procederá a integrarla en los términos señalados en el inciso anterior;

c) Si no estuvieran el Presidente ni el Secretario, pero estuviera alguno de los escrutadores, éste asumirá las funciones de Presidente y procederá a integrar la casilla de conformidad con lo señalado en el inciso a);

d) Si sólo estuvieran los suplentes, uno de ellos asumirá las funciones de Presidente, los otros las de Secretario y Primer Escrutador, procediendo el primero a instalar la casilla nombrando a los funcionarios necesarios de entre los electores presentes.

**SUP-JIN-329/2012 Y  
ACUMULADO**

Si no asistiera ninguno de los funcionarios de la casilla, el Consejo Distrital tomará las medidas necesarias para la instalación de dicha casilla y designará al personal encargado de ejecutarlas y cerciorarse de su instalación.

Cuando por razones de distancia o de dificultad de las comunicaciones, no sea posible la intervención oportuna del personal del Instituto Federal Electoral designado, a las diez horas del día de la jornada, los representantes de los partidos políticos ante la casilla correspondiente designarán, por mayoría de votos, de entre los electores presentes, a los funcionarios necesarios para integrar la mesa directiva.

En este último supuesto, se requerirá la presencia de un juez o notario público, quien deberá acudir y dar fe de los hechos; en ausencia de éstos, bastará con la expresión de conformidad por parte de los representantes de los partidos políticos, para designar a los miembros de la mesa directiva.

Los nombramientos hechos en sustitución de los funcionarios designados deberán recaer en electores que se encuentren en la casilla para emitir su voto.

Por otra parte, en el artículo 239, párrafo 2, del propio código, se dispone que en cada sección electoral, por cada setecientos cincuenta electores o fracción, se instalará una casilla para recibir la votación de los residentes en ella, y de ser dos o más se colocarán en forma contigua y se dividirá la lista nominal de electores en orden alfabético.



**SUP-JIN-329/2012 Y  
ACUMULADO**

En consecuencia, los electores que sean designados como funcionarios de mesa directiva de casilla, ante la ausencia de los propietarios o suplentes nombrados por la autoridad electoral, pueden corresponder a la casilla básica, o bien, a la contigua o contiguas instaladas en la misma sección, porque en cualquier caso se trata de ciudadanos residentes en dicha sección. Para conocer este dato, por regla general, debe acudir a la lista nominal de electores de la sección respectiva.

En el caso, la enjuiciante argumenta que en las casillas indicadas se sustituyó indebidamente a los funcionarios de la mesa directiva, porque las personas designadas por la autoridad administrativa electoral no pertenece a la sección de la casilla respectiva.

En el caso, a efecto de realizar el estudio atinente, se procede a insertar un cuadro que contiene columnas con los rubros siguientes:

- ° Número consecutivo.
- ° Identificación de la casilla.
- ° Nombres de las personas designadas para integrar las mesas directivas de casilla correspondientes, obtenidos del “ENCARTE DE UBICACIÓN E INTEGRACIÓN DE MESAS DIRECTIVAS DE CASILLAS; PARA LAS ELECCIONES FEDERALES DEL 1 DE JULIO DE DOS MIL DOCE” correspondiente al 02 Distrito Electoral Federal en el Estado de Baja California Sur, con

**SUP-JIN-329/2012 Y  
ACUMULADO**

cabecera en La Paz, cuya copia certificada obra en el expediente en que se actúa, los ciudadanos designados para actuar como integrantes de las mesas directivas de las casillas bajo estudio.

° Nombres de las personas que integraron las mesas directivas de casilla conforme con las actas de la jornada electoral, así como de escrutinio y cómputo de la votación recibida en casilla.

| Num. | Casilla | Personas designadas por la autoridad  | Personas que fungieron  |
|------|---------|---|---|
| 1    | 144 B   | Pte. Trejo Calderón Francisco Javier<br>Srio. Álvarez García Diana Janette<br>1er. Esc. Tacuba Gutierrez Lilia<br>2º Esc. Acosta Aguilar Matilde<br>1er Supl. Vázquez Martínez Luis Alberto<br>2do Supl. Alonso González Efraín<br>3er Supl. Vargas Cervantes J Guadalupe               | Pte. Francisco Javier Trejo Calderón<br>Srio. Diana Janette Álvarez García<br>1er. Esc. Lilia Tacuba Gutierrez<br><b>2º. Esc. Mario Espinoza González</b> |
| 2    | 318 C1  | Pte. Martínez Quintana Alondra Anahi<br>Srio. Carrillo Márquez José Mario<br>1er Esc. Zumaya Ojeda Dulce María<br>2º. Esc. Castillo García Liliana<br>1er. Supl. Davis Saiza Rosa Isela<br>2o. Supl. Espinoza Zumaya Rubi Yovana<br>3er. Supl. XX Sandoval Marco Atonio                 | Pte. Martínez Quintan Alondra<br>Srio. Zumaya Ojeda Dulce María<br>1er Esc. Castillo García Liliana<br><b>2º Esc. Aguilar Castillo Isaac</b>              |
| 3    | 353 B   | Pte. Arteaga Galván Héctor<br>Srio. Valenzuela Anguamea José Arturo<br>1er. Esc. Cosio Ruiz Ana Thelma<br>2o Esc. Sánchez Velez Lady Liliana<br>1er Supl. Salazar Morales Felipe de Jesús<br>2º Supl. Santos García Daniel<br>3er. Esc. Cervantes Toledo Antonia Angélica               | Pte. José Arturo Valenzuela Anguamea<br><b>Srio. Ana Thelma Cosio Ruiz</b><br>1er Es. Maximiliano García Paxtan.<br>2º Esc. Oscar Gutierrez López         |
| 4    | 353 C2  | Pte. Salgado González Víctor Hugo<br>Srio. Betancourt González Víctor Manuel<br>1er Esc. Salvador Carrillo Héctor<br>2o. Esc. Carvajal Valente María Ixel<br>1er. Supl. Sánchez Camacho Concepción<br>2o Supl. Arellanes Bernal Lucía Sandra<br>3er. Supl. Casilla Aramburo Ana Cecilia | Pte. Sarai Sulem Bosquez Hernández<br>Srio. Uvaldo Agandez Márquez<br>1er. Esc. Ana Thelma Cosio Ruiz   |

Conforme con los datos asentados en el cuadro previamente inserto, este órgano jurisdiccional procede al estudio de la integración de las mesas directivas de casilla.

Por lo que hace a la casilla **144 B**, se advierte que el ciudadano Mario Espinosa González, no fue designado y capacitado por la autoridad administrativa electoral.

No obstante, de la revisión del listado nominal de electores utilizado por los funcionarios de la mesa directiva de esa casilla, se advierte que forma parte de los electores a los que les corresponde emitir su sufragio en esa casilla, ya que en la página diecisiete (17), se encuentra asentado el nombre de Mario Espinosa González y se marcó la palabra “votó” en el cuadro respectivo.

En este orden de ideas, este órgano jurisdiccional puede advertir que si bien, no existe coincidencia plena en cuanto a la anotación del primer apellido de la persona que fungió como segundo escrutador en esa casilla, toda vez que en el acta de escrutinio y cómputo, en el apartado de “mesa directiva de casilla (escriba el nombre de los funcionarios de casilla presentes y asegúrense que todos firmen”) aparece en el espacio de “2° escrutador”, el nombre de Mario Espinoza González, así como su firma; en el listado nominal de electores correspondiente a la sección 144 básica, aparece el nombre de Mario Espinosa González, por lo que se advierte que ese error,

**SUP-JIN-329/2012 Y  
ACUMULADO**

pudo obedecer a que el ciudadano encargado del llenado del acta, escribió indebidamente el apellido mencionado, es decir, el apellido "Espinosa", se escribió con "z" y no con "s", como se advierte del propio listado nominal, sin que ello signifique que se trata de una persona distinta.

Al efecto, es de señalarse que, conforme con lo previsto en los artículos 264, párrafo 5, 267, párrafo 2, 272, párrafo 2, 276, párrafo 1, inciso f), 284, del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, el funcionario encargado del llenado de las actas de escrutinio y cómputo, de la jornada electoral, así como la hoja de incidentes es el Secretario y al resto de los funcionarios, sólo se les impone la carga de firmar la documentación correspondiente.

Por todo lo anterior, resulta factible arribar a la conclusión de que la anotación indebida del segundo escrutador de la casilla en mención, derivó de un error de anotación.

En este orden de ideas, es dable concluir que, atendiendo a las reglas de la lógica, la sana crítica y de la experiencia, la valoración conjunta de los medios de convicción que obran agregados al expediente, conforme con lo previsto en los artículos 15 y 16, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación Electoral, permiten arribar a esta Sala Superior a la conclusión de que la persona que actúo como segundo escrutador en la casilla 144 B, fue el ciudadano Mario Espinosa Gonzalez, persona que, como ya se dijo, se encuentra incluido

**SUP-JIN-329/2012 Y  
ACUMULADO**

en el listado nominal de esa casilla, por lo que su actuación se ajustó a derecho en los términos que se han expuesto con antelación, de ahí lo infundado del agravio en relación con la señalada casilla.

En relación con la casilla **318 C1** esta Sala Superior considera que el agravio es fundado, toda vez que de la confronta entre el encarte correspondiente y las actas de la jornada electoral y de escrutinio y cómputo de la votación recibida en casilla, se advierte que Aguilar Castillo Isaac, que fungió como segundo escrutador en la casilla bajo estudio, no fue capacitado por la autoridad administrativa electoral y tampoco designado para ocupar ese cargo.

Además, de la revisión del listado nominal de electores correspondiente a la casilla básica de la sección 318, cuyo contenido abarca las referencias de los ciudadanos de esa sección electoral con apellido paterno que inicie con la letra "A" y concluye con los apellidos paternos que inician con la letra "L", este órgano jurisdiccional advierte que la persona mencionada, no se encuentra inscrito en dicho listado.

Conforme con lo anterior, y toda vez que se encuentra acreditado que Aguilar Castro Isaac fungió como segundo escrutador de la casilla 318 C1, sin estar facultado conforme con la Ley, el agravio es fundado y, por ende, ha lugar a decretar la nulidad de la votación recibida en esa casilla.

**SUP-JIN-329/2012 Y  
ACUMULADO**

Por lo que hace a la casilla **353 B**, en la que el motivo de inconformidad reside en que la ciudadana Ana Thelma Cosio Ruíz actuó como primera escrutadora, sin estar facultada conforme con la Ley, el agravio es **infundado**.

Lo anterior es así, en razón de que, como se advierte del cuadro previamente inserto, la señalada ciudadana actuó como Secretaria en la Mesa Directiva de la casilla bajo estudio y no como primera escrutadora.

Ahora bien, también resulta infundada la afirmación de que esa persona no reúne las calidades previstas en la Ley para desempeñar esa actividad, toda vez que, como se constata en el encarte respectivo, esa persona fue designada por la autoridad administrativa electoral para fungir como primer escrutadora en esa casilla.

Por último, en relación con la casilla **353 C2**, el disenso del actor reside en que la ciudadana Ana Thelma Cosio Ruíz no fue capacitada por el 03 Consejo Distrital del Instituto Federal Electoral en Baja California Sur, con sede en La Paz, aunado a que no pertenece al listado nominal de esa casilla.

De la revisión del encarte y listado nominal de esa casilla, se advierte que esa persona no fue capacitada y designada por la autoridad para desempeñar ese cargo en la casilla cuya votación se cuestiona.

**SUP-JIN-329/2012 Y  
ACUMULADO**

No obstante, de la revisión del listado nominal correspondiente a la casilla Básica de la sección 353, esta Sala Superior advierte que esa ciudadana pertenece a la sección electoral en que desempeñó esa actividad.

No obsta para lo anterior, el hecho de que Ana Thelma Cosío Ruíz también haya actuado como integrante de la mesa directiva de la casilla 353 B, toda vez que, de la revisión cuidadosa del acta de escrutinio y cómputo de la casilla 353 C2, se advierte que se asentó como incidente, que “Se fue la casilla completa 353 C2 y dejó todo incompleto, datos con errores y sobre todo, también los representantes de partido”.

Asimismo, de la revisión de la hoja de incidentes correspondiente a esa casilla, se lee “18:55: Las personas de esta casilla se fueron dejando todo incompleto, así los representantes de partido político, y los siguientes funcionarios ayudaron a integrar, clasificar votos y organizar: ... Ana Thelma Cosío Ruíz Sección Básica”.

Como se puede advertir de lo antes mencionado, la ciudadana de referencia, si bien actuó en la casilla Básica de esa sección, también apoyó en el escrutinio y cómputo de la votación que se recibió en la casilla contigua dos de la misma sección.

Esta situación, en manera alguna puede considerarse como una irregularidad susceptible de actualizar la nulidad de la votación recibida en la casilla bajo estudio, toda vez que, como ya se dijo, Ana Thelma Cosío Ruíz pertenece a la sección de la

**SUP-JIN-329/2012 Y  
ACUMULADO**

casilla, fue capacitada y autorizada por la autoridad administrativa electoral, desempeñó el cargo en la casilla básica de la sección 353 durante toda la jornada electoral y apoyó para regularizar las funciones de la mesa directiva de la casilla contigua dos, instalada en el mismo local que la básica, tal y como se desprende del encarte respectivo y de las actas de la jornada electoral y escrutinio y cómputo de la votación recibida en casilla.

Por ello, si la ciudadana de referencia cumplió con los requisitos necesarios para desempeñar un cargo como funcionaria de la mesa directiva de la casilla bajo análisis, el agravio respectivo es infundado.

**D. Permitir el sufragio a ciudadanos sin credencial de elector.**

El enjuiciante expone que en veintinueve casillas se permitió a ciudadanos emitir su sufragio sin contar con credencial para votar con fotografía; para sustentar su afirmación, inserta un cuadro en que, respecto de veintiocho casillas, se hace referencia al número de sección y tipo de casilla, asimismo, adiciona presuntos datos relativos al total de votos, boletas extraídas de la urna, ciudadanos que votaron conforme al listado nominal y diferencia entre primero y segundo lugar, respecto de cada casilla que lista.



**SUP-JIN-329/2012 Y  
ACUMULADO**

Con posterioridad, el justiciable hace referencia a diversa casilla, afirmando que también se actualizó la señalada causa de nulidad de la votación.

Al efecto, las casillas cuya votación se controvierte por la causa bajo estudio, son las siguientes:

|   |        |
|---|--------|
| 1 | 124 C1 |
| 2 | 144 C1 |
| 3 | 176 B  |
| 4 | 296 C2 |
| 5 | 298 C5 |
| 6 | 298 C4 |
| 7 | 312 C6 |
| 8 | 321 C2 |

|    |        |
|----|--------|
| 9  | 327 C2 |
| 10 | 331 C2 |
| 11 | 333 B  |
| 12 | 333 C2 |
| 13 | 333 C4 |
| 14 | 353 C2 |
| 15 | 358 C1 |
| 16 | 365 C1 |

|    |        |
|----|--------|
| 17 | 366 C1 |
| 18 | 368 B  |
| 19 | 382 C1 |
| 20 | 384 C1 |
| 21 | 387 C1 |
| 22 | 394 B  |
| 23 | 394 C1 |
| 24 | 400 B  |

|    |        |
|----|--------|
| 25 | 406 B  |
| 26 | 409 B  |
| 27 | 430 C1 |
| 28 | 432 C1 |
| 29 | 437 B  |

Para dar respuesta al agravio bajo estudio, se debe tener presente que de conformidad con lo establecido en el artículo 6 del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, para estar en aptitud de ejercer el derecho de voto, además de los requisitos que fija el artículo 34 de la Constitución, los ciudadanos deben estar inscritos en el Registro Federal de Electores y contar con credencial para votar.

Por otra parte, el artículo 264, párrafo 1 del ordenamiento electoral invocado, previene que la credencial para votar es el documento indispensable para que los ciudadanos puedan ejercer su derecho al voto.

**SUP-JIN-329/2012 Y  
ACUMULADO**

Conforme con lo dispuesto en los artículos 200, 264 y 265 del código de la materia, para ejercer su derecho de voto, los electores deben mostrar su credencial para votar con fotografía, debiendo el secretario de la mesa directiva de casilla comprobar que el nombre del elector figure en la lista nominal correspondiente; hecho lo anterior, el Presidente puede entregar las boletas de las elecciones.

Acorde con lo anterior, el artículo 75 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, en su inciso g), establece:

“La votación recibida en una casilla será nula cuando se acredite cualquiera de las siguientes causales:

(...)

g) Permitir a ciudadanos sufragar sin Credencial para Votar o cuyo nombre no aparezca en la lista nominal de electores y siempre que ello sea determinante para el resultado de la votación, salvo los casos de excepción señalados en el Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales y en el artículo 85 de esta Ley.”

Los casos de excepción a que alude el precepto legal de referencia, acorde a lo que establecen los artículos 265, párrafo 5, y 270 del Código y el artículo 85 de la Ley de la materia comprenden a:

**a)** Los representantes de los partidos políticos acreditados ante la mesa directiva de casilla donde estén acreditados, quienes deberán mostrar su credencial para votar, a

**SUP-JIN-329/2012 Y  
ACUMULADO**

efecto de que su nombre y clave de elector queden inscritos en la parte final de la lista nominal de electores;

**b)** Los electores en tránsito, para emitir el sufragio en las casillas especiales, para lo cual deben mostrar su credencial para votar, a efecto de que se establezcan los tipos de elecciones para las que tienen derecho a sufragar y la formación de las actas de electores en tránsito; y,

**c)** Quienes cuenten con resolución favorable emitida por el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, en el supuesto de que el Instituto Federal Electoral no haya estado en condiciones de incluir al ciudadano en el lista nominal correspondiente o de expedirle su credencial para votar, en cuyo caso, debe permitirse al elector emitir su voto, pero reteniendo la copia certificada del documento judicial que lo habilita para ejercer sus derechos político electorales. Este es el único supuesto legal que permite sufragar a un ciudadano sin mostrar su credencial para votar.

De las anteriores disposiciones, se concluye que la causa se encuentra dirigida a tutelar el principio de certeza, respecto de los resultados de la votación en casilla, los que deben expresar fielmente la voluntad de los ciudadanos. De permitir votar a electores que no cuenten con credencial para votar, o que teniéndola no estén registrados en el listado nominal, entonces esa voluntad podría verse viciada con los votos o que

**SUP-JIN-329/2012 Y  
ACUMULADO**

perteneciendo a éste, les corresponde, por disposición de ley, emitir su voto en diversa casilla.

Para decretar la nulidad de la votación recibida en casilla con base en la causal que se prevé en el inciso g) del artículo 75 de la ley procesal invocada, se deben colmar los siguientes elementos esenciales:

- a) Que se demuestre que en la casilla se permitió votar a personas sin derecho a ello, ya sea porque no mostraron su credencial para votar o porque su nombre no aparecía en la lista nominal de electores; y
- b) Que se pruebe que la anterior circunstancia sea determinante para el resultado de la votación recibida en la casilla.

**Para acreditar este segundo elemento, debe demostrarse fehacientemente, que la irregularidad ocurrida en la casilla es decisiva para el resultado de la votación, y que de no haber ocurrido, el resultado pudiese haber sido distinto.** Para este fin, puede compararse el número de personas que sufragaron irregularmente, con la diferencia de votos entre los partidos que ocuparon el primero y segundo lugar y considerar que si el número de personas es igual o mayor a esa diferencia, se colma el segundo de los elementos, y por ende, debe decretarse la nulidad de la votación recibida en la casilla.

**SUP-JIN-329/2012 Y  
ACUMULADO**

Establecido el marco normativo relativo a la nulidad de votación recibida en casilla cuándo se permite sufragar a personas sin tener credencial para votar o sin encontrarse en el listado nominal de electores; esta Sala Superior estima que el planteamiento formulado por los actores resulta **infundado**.

Lo infundado del agravio estriba en que, en los casos que se analizan, no se colma el primero de los requisitos esenciales para configurar la causa de nulidad de votación, ya que la parte actora no exponen hechos ni presentan pruebas, en las que se demuestre que en esa casilla se permitió votar a personas sin que tuvieran derecho a ello, ya sea por no contar con la credencial para votar con fotografía o por no estar inscritos en el listado nominal de electores.

Así, si el actor parte de una premisa inexacta que, lejos de justificar una conclusión, sólo implican una apreciación subjetiva que no se respalda con argumentos en los que se especifiquen las circunstancias de modo, tiempo y lugar en que acontecieron los presuntos hechos, ni se aportan los medios de convicción necesarios para demostrar las preposiciones en que sustenta su pretensión, el agravio se torna infundado, pues parte de un supuesto distinto al que se requiere para considerar que debe decretarse la nulidad de la votación recibida en diversas casillas.

Por otra parte, la coalición actora expone que en la casilla 312 C1, existió una irregularidad grave, consistente en que se

**SUP-JIN-329/2012 Y  
ACUMULADO**

permitió votar a un ciudadano sin estar en la lista nominal se permitió votar a un ciudadano sin contar con la credencial correspondiente.

El agravio es **infundado**.

Lo infundado del agravio estriba en que, de la revisión del acta de la jornada electoral y de la hoja de incidentes correspondiente, no se advierte que el funcionario de la mesa directiva encargado del llenado de la misma, haya realizado anotación alguna en el sentido de que se permitió votar a alguna persona, sin la credencial correspondiente.

Al efecto, el único incidente que pudiera tener relación con los hechos que expone la parte actora, se asentó en la señalada hoja, en el sentido de que “Se presentó la ciudadana con credencial antigua y en la lista nominal aparecía como renovada, la ciudadana Castro Burgoin Ramona Guadalupe”.

Como se desprende de la leyenda antes transcrita, en momento alguno se refiere que la mencionada ciudadana emitió su sufragio, toda vez que, únicamente se refiere que se presentó y que la credencia que presentó, no correspondía con la señalada en el listado nominal de electores.

En todo caso, la presunta irregularidad que plantea la parte actora es infundada, en razón de que, en su caso, el voto irregular pudo emitirse en esa casilla no resulta determinante para el resultado de la votación toda vez que se trataría de un

**SUP-JIN-329/2012 Y  
ACUMULADO**

voto y la diferencia entre el primero y segundo lugar de la casilla es setenta y ocho votos.

Por otra parte, también es infundado el agravio en que se expone que en la casilla 312 C6, “DEBIDO A UN ERROR A C. BLANCA ESTHELA ROCHA SIN APARECER EN EL LISTADO NOMINAL A LAS 3:30”.

Lo infundado del motivo de inconformidad estriba en que, de la revisión de la hoja de incidentes se advierte que, se realizó la siguiente anotación: “La señora Rocha Domínguez Blanca Estela con clave de elector... voto sin estar en la lista nominal, traía su credencial”, situación que se traduce en la emisión de un voto irregular, no obstante, como ya se dijo, para que resulte procedente decretar la nulidad de la votación recibida en casilla, es necesario que la irregularidad resulte determinante para el resultado de la votación recibida en la propia casilla y, en el caso no acontece de esa manera, ya que la diferencia entre el primero y segundo lugar es de diecisiete (17) votos.

**E. Apertura extemporánea de casilla.**

Con relación a la casilla 438 B, la parte actora afirma que la casilla se abrió a las diez de la mañana.

El agravio es infundado porque la enjuiciante parte de la premisa inexacta de que la apertura de esa casilla para la recepción de la votación, se verificó a las diez horas del uno de julio de dos mil doce.

**SUP-JIN-329/2012 Y  
ACUMULADO**

Lo inexacto de la premisa en que la enjuiciante sustenta su pretensión, reside en que, de la revisión del acta de la jornada electoral de esa casilla, se desprende que la instalación de la misma inició a las “8:00 A.M. DEL DÍA 1 DE JULIO DE 2012” y la votación inició a las “8:27 A.M.”.

En este orden de ideas, si el acta de la jornada electoral es una documental que no se encuentra controvertida y que, por tanto, hace prueba plena de su contenido, en términos de lo previsto en el artículo 16, párrafo 2, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, aunado a que la coalición política promovente, no aporta algún elemento probatorio para sustentar su afirmación, el agravio es infundado.

Cabe señalar que, el retraso en la apertura de las casillas para recibir la votación, en manera alguna implica, por sí misma, la actualización de una causa de nulidad de la votación respectiva, porque si bien, puede considerarse como un impedimento para que los ciudadanos emitan su sufragio, lo cierto es que, el análisis para establecer si esos hechos incidieron de manera determinante en el resultado de la votación, exige al actor aportar argumentos y medios probatorios para ello, sin embargo, en el caso, el actor se abstiene de expresar esas razones y de exhibir algún medio de convicción tendente a justificar su petición, por lo que, ante los inexacto de sus afirmaciones y la inexistencia de base jurídica acoger su pretensión de nulidad, el agravio resulta infundado.



**F. Error o dolo en el cómputo de la votación.**

Afirma el actor que en ciento cincuenta y cuatro casillas existió error o dolo en el cómputo de la votación, y que ello es determinante para el resultado de la votación que se recibió en las respectivas casillas.

Para el estudio del error o dolo en el cómputo de la votación, este órgano jurisdiccional procederá al estudio de la causa de nulidad en los términos planteados por el actor, para tal efecto, se procede a insertar un cuadro es que se presenta un número consecutivo, la casilla y tipo, así como las razones que aduce para sustentar su pretensión de nulidad.

| N | Casilla | Los folios de las actas no coinciden con el total de boletas recibidas | Las boletas recibidas en el acta de jornada menos las boletas sobrantes no coinciden con el total de boletas extraídas | Total de ciudadanos que votaron es distinto al número de boletas extraídas de la urna | El total de boletas extraídas no coincide con el total de ciudadanos que votaron | Es mayor los votos nulos que la diferencia entre el primero y el segundo por candidato | Total de la votación no coincide con la suma de los votos |
|---|---------|--|--|---|--|--|---|
| 1 | 121 B   | X  |  | X   |  | X  |   |
| 2 | 124 B   | X  | X  | X   |  |  |   |
| 3 | 124 C1  | X  | X  |   | X  |  |   |
| 4 | 135 C1  | X  | X  | X   |  |  |   |
| 5 | 141 C1  | X  |  | X   |  | X  |   |
| 6 | 143 B   | X  | X  | X   |  |  |   |
| 7 | 143 C1  | X  | X  |   |  |  |   |
| 8 | 143 C2  | X  | X  |   | X  |  |   |
| 9 | 144 C1  | X  | X  | X   | X  |  |   |

**SUP-JIN-329/2012 Y  
ACUMULADO**

|    |        |   |   |   |   |   |   |
|----|--------|---|---|---|---|---|---|
| 10 | 152 C1 | X |   | X | X |   |   |
| 11 | 154 C1 | X | X | X |   |   |   |
| 12 | 155 C1 | X | X | X | X |   |   |
| 13 | 157 B  | X | X |   | X |   |   |
| 14 | 157 C1 |   |   | X |   |   |   |
| 15 | 158 C1 | X |   |   |   |   |   |
| 16 | 165 C1 | X |   |   |   |   |   |
| 17 | 167 B  | X | X | X | X |   |   |
| 18 | 167 C1 | X | X | X |   |   |   |
| 19 | 168 B  | X | X | X |   |   |   |
| 20 | 169 B  | X | X | X | X |   |   |
| 21 | 169 C1 | X | X | X |   |   |   |
| 22 | 172 B  | X | X | X | X |   |   |
| 23 | 173 C1 | X | X | X |   |   |   |
| 24 | 174 C1 |   |   | X |   |   |   |
| 25 | 176 B  | X |   | X |   | X |   |
| 26 | 180 C1 | X |   |   | X |   |   |
| 27 | 181 B  | X | X | X |   |   |   |
| 28 | 181 C1 | X | X |   |   |   |   |
| 29 | 188 B  | X | X | X |   |   |   |
| 30 | 188 C1 | X | X | X |   |   |   |
| 31 | 197 C2 |   |   | X |   |   | X |
| 32 | 198 B  | X |   |   |   |   |   |
| 33 | 202 C1 | X | X | X |   |   |   |
| 34 | 203 C1 |   |   | X |   |   |   |
| 35 | 204 B  | X | X | X |   |   |   |
| 36 | 204 C1 | X | X | X |   |   |   |
| 37 | 205 B  |   |   | X |   | X |   |
| 38 | 270 C1 | X |   |   |   |   |   |
| 39 | 270 E1 | X | X |   |   |   |   |
| 40 | 278 C1 | X | X |   | X |   |   |
| 41 | 280 S1 |   |   |   |   | X |   |
| 42 | 291 C1 | X | X |   | X |   |   |

**SUP-JIN-329/2012 Y  
ACUMULADO**

|    |         |   |   |   |   |   |  |
|----|---------|---|---|---|---|---|--|
| 43 | 291 C2  | X | X | X |   |   |  |
| 44 | 293 C1  | X | X | X | X |   |  |
| 45 | 295 B   | X | X | X |   |   |  |
| 46 | 295 C2  | X | X | X |   | X |  |
| 47 | 296 C2  | X | X | X | X | X |  |
| 48 | 298 C2  |   |   | X |   | X |  |
| 49 | 298 C4  | X | X | X |   |   |  |
| 50 | 298 C5  | X | X | X |   | X |  |
| 51 | 298 C6  | X | X | X | X | X |  |
| 52 | 298 C7  | X | X | X | X |   |  |
| 53 | 298 C8  | X | X | X |   |   |  |
| 54 | 298 C12 | X | X | X |   |   |  |
| 55 | 298 C13 |   |   | X |   |   |  |
| 56 | 298 C14 | X |   | X |   | X |  |
| 57 | 300 B   |   |   |   | X | X |  |
| 58 | 300 C2  | X |   | X | X |   |  |
| 59 | 300 C4  | X | X | X |   |   |  |
| 60 | 303 B   | X | X |   |   |   |  |
| 61 | 305 B   | X | X |   |   |   |  |
| 62 | 306 B   | X | X |   |   |   |  |
| 63 | 306 E1  |   |   | X |   |   |  |
| 64 | 310 B   | X | X | X |   |   |  |
| 65 | 310 C2  | X | X | X |   |   |  |
| 66 | 312 C4  | X | X |   | X |   |  |
| 67 | 312 C7  | X | X | X |   |   |  |
| 68 | 312 E1  | X |   | X | X |   |  |
| 69 | 314 B   | X | X | X |   |   |  |
| 70 | 314 C2  | X | X | X | X |   |  |
| 71 | 314 C3  | X | X | X |   |   |  |
| 72 | 316 C2  | X | X | X |   |   |  |
| 73 | 317 B   | X | X | X |   |   |  |
| 74 | 318 B   |   |   |   |   | X |  |
| 75 | 320 B   | X | X |   |   | X |  |

**SUP-JIN-329/2012 Y  
ACUMULADO**

|     |        |   |   |   |   |   |  |
|-----|--------|---|---|---|---|---|--|
| 76  | 320 C2 | X | X | X | X |   |  |
| 77  | 321 B  |   |   | X |   |   |  |
| 78  | 321 C2 | X | X |   | X | X |  |
| 79  | 322 B  | X | X |   |   |   |  |
| 80  | 322 C2 |   |   | X |   | X |  |
| 81  | 324 C2 | X | X | X | X | X |  |
| 82  | 326 B  | X | X |   |   |   |  |
| 83  | 327 C2 | X | X | X | X |   |  |
| 84  | 329 C1 |   |   |   | X |   |  |
| 85  | 331C2  | X | X | X |   |   |  |
| 86  | 331 C3 | X |   |   |   |   |  |
| 87  | 332 C7 | X | X | X | X |   |  |
| 88  | 333 B  | X | X |   | X | X |  |
| 89  | 333 C1 | X | X | X |   |   |  |
| 90  | 333 C2 | X | X | X |   | X |  |
| 91  | 333 C4 | X | X |   | X | X |  |
| 92  | 353 C2 | X | X | X | X |   |  |
| 93  | 354 B  | X | X | X |   |   |  |
| 94  | 356 B  | X | X | X |   |   |  |
| 95  | 357 B  | X | X | X | X | X |  |
| 96  | 358 B  | X | X |   | X |   |  |
| 97  | 358 C1 |   |   | X | X | X |  |
| 98  | 359 B  | X | X | X |   |   |  |
| 99  | 359 C2 | X | X |   | X |   |  |
| 100 | 362 B  | X |   |   | X |   |  |
| 101 | 362 C1 |   |   | X |   | X |  |
| 102 | 363 B  | X | X | X |   |   |  |
| 103 | 363 C1 |   |   |   |   | X |  |
| 104 | 363 C2 |   |   | X | X |   |  |
| 105 | 365 C1 | X | X | X | X |   |  |
| 106 | 366 B  | X | X | X | X | X |  |
| 107 | 366 C1 | X |   | X | X |   |  |
| 108 | 367 B  | X | X | X | X |   |  |

**SUP-JIN-329/2012 Y  
ACUMULADO**

|     |        |   |   |   |   |   |  |
|-----|--------|---|---|---|---|---|--|
| 109 | 370 B  | X | X | X | X |   |  |
| 110 | 372 C1 | X | X | X |   |   |  |
| 111 | 373 C1 | X | X | X |   | X |  |
| 112 | 374 B  | X | X | X | X |   |  |
| 113 | 374 C1 | X | X |   | X |   |  |
| 114 | 375 C1 | X | X |   | X | X |  |
| 115 | 376 B  | X | X |   |   |   |  |
| 116 | 376 C1 | X | X | X | X |   |  |
| 117 | 380 C1 | X | X | X |   |   |  |
| 118 | 382 B  | X | X | X |   |   |  |
| 119 | 382 C1 | X | X | X |   |   |  |
| 120 | 383 B  | X | X | X |   |   |  |
| 121 | 383 C1 | X |   |   |   |   |  |
| 122 | 384 B  | X | X |   |   |   |  |
| 123 | 384 C1 | X | X | X |   | X |  |
| 124 | 387 B  |   |   | X |   | X |  |
| 125 | 389 C1 |   |   |   | X | X |  |
| 126 | 393 B  | X |   |   |   | X |  |
| 127 | 394 B  | X |   |   | X |   |  |
| 128 | 394 C1 | X | X |   | X |   |  |
| 129 | 400 B  | X |   | X |   | X |  |
| 130 | 406 B  | X |   | X |   | X |  |
| 131 | 407 B  | X | X | X |   |   |  |
| 132 | 407 C1 | X | X |   |   |   |  |
| 133 | 409 B  | X |   | X |   |   |  |
| 134 | 411 C1 | X | X |   |   |   |  |
| 135 | 412 B  | X |   |   |   |   |  |
| 136 | 413 B  | X |   |   | X |   |  |
| 137 | 414 B  | X | X | X |   |   |  |
| 138 | 415 B  | X | X | X |   |   |  |
| 139 | 417 C1 | X | X | X |   |   |  |
| 140 | 420 B  | X |   |   |   |   |  |
| 141 | 420 C1 | X | X |   |   |   |  |

**SUP-JIN-329/2012 Y  
ACUMULADO**

|     |        |   |   |   |   |   |  |
|-----|--------|---|---|---|---|---|--|
| 142 | 421 B  | X | X | X |   |   |  |
| 143 | 422 B  | X | X | X |   |   |  |
| 144 | 423 B  | X | X |   |   |   |  |
| 145 | 423 C1 | X |   |   |   |   |  |
| 146 | 429 C1 | X | X | X | X |   |  |
| 147 | 433 B  | X | X | X | X |   |  |
| 148 | 433 C1 | X |   |   |   |   |  |
| 149 | 434 B  | X | X | X |   | X |  |
| 150 | 434 C1 | X | X | X |   |   |  |
| 151 | 435 B  | X | X | X |   |   |  |
| 152 | 435 C1 | X | X | X | X |   |  |
| 153 | 437 B  | X | X | X | X |   |  |

Ahora bien, antes de examinar los argumentos que en vía de agravio hace valer la parte enjuiciante respecto de las casillas para las cuales se invocan hechos de manera específica, cabe dejar asentado que la causal de nulidad de la votación recibida en casilla prevista en el artículo 75, párrafo 1, inciso f), de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, se actualiza cuando se conjugan los dos elementos que la componen: a) Haber mediado error o dolo en la computación de los votos, y b) Que ello sea determinante para el resultado de la votación.

En ese tenor, cabe advertir que el dolo en el cómputo de los votos debe ser debidamente probado y no cabe presunción sobre él, así que, toda vez que el actor no aporta elemento probatorio alguno tendente a comprobar el dolo, se debe entender que el agravio únicamente se refiere a haber mediado

**SUP-JIN-329/2012 Y  
ACUMULADO**

error en el cómputo de los votos, por lo que, siendo suficiente la configuración del error para que se tenga por actualizado el primer elemento de los dos que integran la causa de nulidad invocada, este órgano jurisdiccional electoral se abocará únicamente a tal estudio.

Ha sido criterio reiterado de esta Sala Superior que la causa de nulidad en estudio se actualiza cuando en los rubros fundamentales, esto es: 1) La suma del total de *personas que votaron y representantes de partidos políticos que votaron en la casilla sin estar incluidos en la lista nominal* (en adelante, total de ciudadanos que votaron), 2) Total de *boletas de Presidente sacadas de las urnas* (votos), y 3) El total de los *resultados de la votación de Presidente* (en adelante, votación total); existan irregularidades o discrepancias que permitan derivar que no hay congruencia en los datos asentados en el acta de escrutinio y cómputo.

En efecto, los rubros en los que se indica el total de ciudadanos que votaron, las boletas depositadas y resultados de la votación son fundamentales, en virtud de que estos están estrechamente vinculados, por la congruencia y racionalidad que debe existir entre ellos, ya que en condiciones normales el número de electores que acuden a sufragar en una casilla debe ser igual al número de votos emitidos en ésta y al número de votos depositados y extraídos de la urna, en el entendido de que si

**SUP-JIN-329/2012 Y  
ACUMULADO**

existe discrepancia en tales rubros ello se traduce en error en el cómputo de los votos.

Caso contrario sucede cuando el error está en el rubro de boletas recibidas antes de la instalación de la casilla o de sobrantes que fueron inutilizadas, lo que eventualmente genera una discrepancia entre algunos de los denominados rubros fundamentales y la cantidad resultante de restar las boletas sobrantes al total de las recibidas, en cuyo caso existe un error en el cómputo de las boletas y no necesariamente de los votos, o bien, probablemente un error en el llenado de las actas, los cuales, por sí mismos, no se consideran suficientes para actualizar la causa de nulidad que se analiza, pues, si bien se pudiera considerar una irregularidad, la misma no se traduce necesariamente en votos indebidamente computados (lo cual, en todo caso, debe ser probado) y, en consecuencia, no se viola principio alguno que rige la recepción del sufragio.

Además, es de señalarse que en diversas sentencias, este órgano jurisdiccional ha sostenido que para el análisis de los elementos de la citada causal de nulidad, se deben comparar los tres rubros fundamentales, a saber: **a)** Total de personas que votaron; **b)** Boletas extraídas de la urna (votos), y **c)** Resultados de la votación de presidente de los Estados Unidos Mexicanos (Total); asimismo, ha establecido que las boletas sobrantes sólo constituyen un elemento auxiliar que en determinados casos deberá ser tomado en cuenta.



El anterior criterio se plasmó en **Jurisprudencia 8/97**, que lleva por rubro:” **ERROR EN LA COMPUTACIÓN DE LOS VOTOS. EL HECHO DE QUE DETERMINADOS RUBROS DEL ACTA DE ESCRUTINIO Y CÓMPUTO APAREZCAN EN BLANCO O ILEGIBLES, O EL NÚMERO CONSIGNADO EN UN APARTADO NO COINCIDA CON OTROS DE SIMILAR NATURALEZA, NO ES CAUSA SUFICIENTE PARA ANULAR LA VOTACIÓN**”, la cual se consulta en las páginas 309 a 311 de la *Compilación 1997-2012, Jurisprudencia y tesis en materia electoral, Volumen 1. Jurisprudencia.*

Además, es preciso recordar que no basta la existencia de error en la computación de los votos para anular la votación de una casilla, sino que para tal efecto debe ser, además, determinante para el resultado de la votación.

Esta Sala estableció en la jurisprudencia **10/2012**, consultable en la página 312 de la citada *Compilación*, bajo el título “**ERROR GRAVE EN EL CÓMPUTO DE LOS VOTOS. CUÁNDO ES DETERMINANTE PARA EL RESULTADO DE LA VOTACIÓN (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE ZACATECAS Y SIMILARES)**”, estableció que el error se considera determinante cuando se involucra un número igual o mayor a la diferencia de votos existente entre los partidos políticos que obtuvieron el primero y segundo lugares en la casilla.

**SUP-JIN-329/2012 Y  
ACUMULADO**

Una vez expuesto lo anterior, se procede a estudiar los agravios que, respecto de cada casilla, hace valer la parte accionante, debiéndose precisar que por razón de método, el estudio de las causas que invoca la parte actora se hará en orden diferente al planteado en el medio de impugnación.

**1. Total de votos nulos es superior a la diferencia entre el primero y segundo lugar en la casilla.**

Esta Sala Superior estima que los motivos de inconformidad respecto de treinta y cuatro casillas en las que se alega que el total de votos nulos es superior a la diferencia entre el primero y segundo lugar de la votación que se recibió en la casilla es infundado.

Lo anterior, en virtud de que el enjuiciante parte de la premisa inexacta consistente en que la existencia de una cantidad de votos nulos, superior a la diferencia entre primero y segundo lugar obtenido en la propia casilla, actualiza un supuesto de nulidad de la votación correspondiente.

Al efecto, las casillas respecto de las que se expone ese argumento son las siguientes:

|   |        |
|---|--------|
| 1 | 121 B  |
| 2 | 141 C1 |
| 3 | 176 B  |
| 4 | 205 B  |
| 5 | 280 S1 |

|    |        |
|----|--------|
| 6  | 295 C2 |
| 7  | 296 C2 |
| 8  | 298 C2 |
| 9  | 298 C5 |
| 10 | 298 C6 |

|    |         |
|----|---------|
| 11 | 298 C14 |
| 12 | 300 B   |
| 13 | 318 B   |
| 14 | 320 B   |
| 15 | 321 C2  |

|    |        |
|----|--------|
| 16 | 322 C2 |
| 17 | 324 C2 |
| 18 | 333 B  |
| 19 | 333 C2 |
| 20 | 333 C4 |

**SUP-JIN-329/2012 Y  
ACUMULADO**

|    |        |
|----|--------|
| 21 | 357 B  |
| 22 | 358 C1 |
| 23 | 362 C1 |
| 24 | 363 C1 |

|    |        |
|----|--------|
| 25 | 366 B  |
| 26 | 373 C1 |
| 27 | 375 C1 |
| 28 | 384 C1 |

|    |        |
|----|--------|
| 29 | 387 B  |
| 30 | 389 C1 |
| 31 | 393 B  |
| 32 | 400 B  |

|    |       |
|----|-------|
| 33 | 406 B |
| 34 | 434 B |

Así, si el actor se limita a señalar que la diferencia entre el primero y segundo lugar obtenido en las casillas mencionadas, es inferior al número de votos nulos, sin que se trate de una causa prevista en la Ley, el motivo de inconformidad es infundado.

Cabe mencionar que en el artículo 99, párrafo cuarto, fracción II, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos se dispone que las salas Superior y regionales del Tribunal sólo podrán declarar la nulidad de una elección por las causales que expresamente se establezcan en las leyes y, si en el caso, el actor pretende que se decrete la nulidad de la votación recibida en las casillas antes listadas por situaciones distintas a las previstas en la Ley, existe imposibilidad jurídica para que este órgano jurisdiccional acoja la providencia solicitada, de ahí lo infundado del agravio.

**2. Falta de coincidencia entre los folios de las boletas asentados en las actas de la jornada electoral y las boletas recibidas.**

En el mismo sentido, este órgano jurisdiccional considera que los agravios por los que se solicita la nulidad de la votación

**SUP-JIN-329/2012 Y  
ACUMULADO**

recibida en ciento treinta y cuatro casillas que se listan a continuación, son infundados. Las mencionadas casillas son:

|    |        |
|----|--------|
| 1  | 121 B  |
| 2  | 124 B  |
| 3  | 124 C1 |
| 4  | 135 C1 |
| 5  | 141 C1 |
| 6  | 143 B  |
| 7  | 143 C1 |
| 8  | 143 C2 |
| 9  | 144 C1 |
| 10 | 152 C1 |
| 11 | 154 C1 |
| 12 | 155 C1 |
| 13 | 157 B  |
| 14 | 158 C1 |
| 15 | 165 C1 |
| 16 | 167 B  |
| 17 | 167 C1 |
| 18 | 168 B  |
| 19 | 169 B  |
| 20 | 169 C1 |
| 21 | 172 B  |
| 22 | 173 C1 |
| 23 | 176 B  |
| 24 | 180 C1 |
| 25 | 181 B  |
| 26 | 181 C1 |
| 27 | 188 B  |
| 28 | 188 C1 |
| 29 | 198 B  |

|    |         |
|----|---------|
| 30 | 202 C1  |
| 31 | 204 B   |
| 32 | 204 C1  |
| 33 | 270 C1  |
| 34 | 270 E1  |
| 35 | 278 C1  |
| 36 | 291 C1  |
| 37 | 291 C2  |
| 38 | 293 C1  |
| 39 | 295 B   |
| 40 | 295 C2  |
| 41 | 296 C2  |
| 42 | 298 C4  |
| 43 | 298 C5  |
| 44 | 298 C6  |
| 45 | 298 C7  |
| 46 | 298 C8  |
| 47 | 298 C12 |
| 48 | 298 C14 |
| 49 | 300 C2  |
| 50 | 300 C4  |
| 51 | 303 B   |
| 52 | 305 B   |
| 53 | 306 B   |
| 54 | 310 B   |
| 55 | 310 C2  |
| 56 | 312 C4  |
| 57 | 312 C7  |
| 58 | 312 E1  |

|    |        |
|----|--------|
| 59 | 314 B  |
| 60 | 314 C2 |
| 61 | 314 C3 |
| 62 | 316 C2 |
| 63 | 317 B  |
| 64 | 320 B  |
| 65 | 320 C2 |
| 66 | 321 C2 |
| 67 | 322 B  |
| 68 | 324 C2 |
| 69 | 326 B  |
| 70 | 327 C2 |
| 71 | 331C2  |
| 72 | 331 C3 |
| 73 | 332 C7 |
| 74 | 333 B  |
| 75 | 333 C1 |
| 76 | 333 C2 |
| 77 | 333 C4 |
| 78 | 353 C2 |
| 79 | 354 B  |
| 80 | 356 B  |
| 81 | 357 B  |
| 82 | 358 B  |
| 83 | 359 B  |
| 84 | 359 C2 |
| 85 | 362 B  |
| 86 | 363 B  |
| 87 | 365 C1 |

|     |        |
|-----|--------|
| 88  | 366 B  |
| 89  | 366 C1 |
| 90  | 367 B  |
| 91  | 370 B  |
| 92  | 372 C1 |
| 93  | 373 C1 |
| 94  | 374 B  |
| 95  | 374 C1 |
| 96  | 375 C1 |
| 97  | 376 B  |
| 98  | 376 C1 |
| 99  | 380 C1 |
| 100 | 382 B  |
| 101 | 382 C1 |
| 102 | 383 B  |
| 103 | 383 C1 |
| 104 | 384 B  |
| 105 | 384 C1 |
| 106 | 393 B  |
| 107 | 394 B  |
| 108 | 394 C1 |
| 109 | 400 B  |
| 110 | 406 B  |
| 111 | 407 B  |
| 112 | 407 C1 |
| 113 | 409 B  |
| 114 | 411 C1 |
| 115 | 412 B  |
| 116 | 413 B  |

**SUP-JIN-329/2012 Y  
ACUMULADO**

|     |        |
|-----|--------|
| 117 | 414 B  |
| 118 | 415 B  |
| 119 | 417 C1 |
| 120 | 420 B  |
| 121 | 420 C1 |

|     |        |
|-----|--------|
| 122 | 421 B  |
| 123 | 422 B  |
| 124 | 423 B  |
| 125 | 423 C1 |
| 126 | 429 C1 |

|     |        |
|-----|--------|
| 127 | 433 B  |
| 128 | 433 C1 |
| 129 | 434 B  |
| 130 | 434 C1 |
| 131 | 435 B  |

|     |        |
|-----|--------|
| 132 | 435 C1 |
| 133 | 437 B  |
| 134 | 438 B  |

Lo infundado de los motivos de inconformidad que expone el actor reside en que, parte de la premisa inexacta de que la falta de coincidencia entre los folios de las boletas asentados en las actas de la jornada electoral y las boletas recibidas constituye una causa de nulidad de la votación recibida en casilla.

Lo anterior es así, en virtud de que las presuntas inconsistencias que el actor plantea en su escrito de demanda, hacen referencia a datos correspondientes a rubros que, en manera alguna son fundamentales para generar incertidumbre respecto de la votación emitida en casilla.

En este orden de ideas, si el promovente restringe sus argumentos a la presunta falta de concordancia entre los datos relativos al número de boletas recibidas y el número de folio de boletas recibidas, lo infundado de los agravios deriva del hecho de que los datos correspondientes a esos rubros, en manera alguna son susceptibles de generar falta de certeza respecto de la votación emitida en casilla.

**SUP-JIN-329/2012 Y  
ACUMULADO**

**3. Falta de congruencia entre boletas recibidas menos las boletas sobrantes con las boletas sacadas de la urna (votos).**

Por otra parte, también resultan **infundadas** las alegaciones del actor en las que manifiesta que las boletas recibidas conforme con el acta de la jornada electoral menos las boletas sobrantes, no coincide con las boletas sacadas de la urna (votos). Las casillas son las siguientes:

|    |        |
|----|--------|
| 1  | 124 B  |
| 2  | 124 C1 |
| 3  | 135 C1 |
| 4  | 143 B  |
| 5  | 143 C1 |
| 6  | 143 C2 |
| 7  | 144 C1 |
| 8  | 154 C1 |
| 9  | 155 C1 |
| 10 | 157 B  |
| 11 | 167 B  |
| 12 | 167 C1 |
| 13 | 168 B  |
| 14 | 169 B  |
| 15 | 169 C1 |
| 16 | 172 B  |
| 17 | 173 C1 |
| 18 | 181 B  |
| 19 | 181 C1 |
| 20 | 188 B  |
| 21 | 188 C1 |

|    |         |
|----|---------|
| 22 | 202 C1  |
| 23 | 204 B   |
| 24 | 204 C1  |
| 25 | 270 E1  |
| 26 | 278 C1  |
| 27 | 291 C1  |
| 28 | 291 C2  |
| 29 | 293 C1  |
| 30 | 295 B   |
| 31 | 295 C2  |
| 32 | 296 C2  |
| 33 | 298 C4  |
| 34 | 298 C5  |
| 35 | 298 C6  |
| 36 | 298 C7  |
| 37 | 298 C8  |
| 38 | 298 C12 |
| 39 | 300 C4  |
| 40 | 303 B   |
| 41 | 305 B   |
| 42 | 306 B   |

|    |        |
|----|--------|
| 43 | 310 B  |
| 44 | 310 C2 |
| 45 | 312 C4 |
| 46 | 312 C7 |
| 47 | 314 B  |
| 48 | 314 C2 |
| 49 | 314 C3 |
| 50 | 316 C2 |
| 51 | 317 B  |
| 52 | 320 B  |
| 53 | 320 C2 |
| 54 | 321 C2 |
| 55 | 322 B  |
| 56 | 324 C2 |
| 57 | 326 B  |
| 58 | 327 C2 |
| 59 | 331C2  |
| 60 | 332 C7 |
| 61 | 333 B  |
| 62 | 333 C1 |
| 63 | 333 C2 |

|    |        |
|----|--------|
| 64 | 333 C4 |
| 65 | 353 C2 |
| 66 | 354 B  |
| 67 | 356 B  |
| 68 | 357 B  |
| 69 | 358 B  |
| 70 | 359 B  |
| 71 | 359 C2 |
| 72 | 363 B  |
| 73 | 365 C1 |
| 74 | 366 B  |
| 75 | 367 B  |
| 76 | 370 B  |
| 77 | 372 C1 |
| 78 | 373 C1 |
| 79 | 374 B  |
| 80 | 374 C1 |
| 81 | 375 C1 |
| 82 | 376 B  |
| 83 | 376 C1 |
| 84 | 380 C1 |

**SUP-JIN-329/2012 Y  
ACUMULADO**

|    |        |
|----|--------|
| 85 | 382 B  |
| 86 | 382 C1 |
| 87 | 383 B  |
| 88 | 384 B  |
| 89 | 384 C1 |
| 90 | 394 C1 |

|    |        |
|----|--------|
| 91 | 407 B  |
| 92 | 407 C1 |
| 93 | 411 C1 |
| 94 | 414 B  |
| 95 | 415 B  |
| 96 | 417 C1 |

|     |        |
|-----|--------|
| 97  | 420 C1 |
| 98  | 421 B  |
| 99  | 422 B  |
| 100 | 423 B  |
| 101 | 429 C1 |
| 102 | 433 B  |

|     |        |
|-----|--------|
| 103 | 434 B  |
| 104 | 434 C1 |
| 105 | 435 B  |
| 106 | 435 C1 |
| 107 | 437 B  |
| 108 | 438 B  |

Lo anterior es así, en virtud de que el enjuiciante se limita a señalar que existe discrepancia entre los datos de los mencionados rubros, sin embargo, esta Sala Superior considera que las correspondientes afirmaciones, resultan insuficientes para afectar la certeza del resultado de la votación.

En efecto, la premisa del promovente consiste en que la presunta falta de congruencia en el resultado de la diferencia de las boletas recibidas y las boletas sobrantes, en comparación con las boletas sacadas de la urna (votos), debe generar como consecuencia que se decrete la nulidad de la votación correspondiente.

Como se advierte de lo anterior, el enjuiciante pretende sustentar la petición de nulidad por la presunta falta de congruencia entre una operación aritmética que se refiere a boletas, confrontada con el número de boletas sacadas de la urna (votos).

Para este órgano jurisdiccional la confronta entre los datos derivados de la operación propuesta del actor, con el número de boletas que se sacaron de la urna, en manera alguna genera incertidumbre sobre el resultado de la votación, ya que no

**SUP-JIN-329/2012 Y  
ACUMULADO**

existe base jurídica o fáctica alguna, para presumir que datos pertenecientes a rubros de boletas, puedan generar una afectación o incidencia sobre aquellos que se refieren a la votación, de ahí lo infundado del agravio.

**4. Incongruencia entre ciudadanos que votaron y boletas sacadas de la urna.**

La parte enjuiciante expone que en noventa y dos casillas, se actualiza la causa de nulidad de la votación recibida, consistente en error o dolo, en virtud de que no hay congruencia entre el total de ciudadanos que emitieron su sufragio y las boletas sacadas de la urna (votos).

Cabe precisar que en algunas ocasiones, el actor expone que la falta de congruencia se presenta entre las boletas sacadas de la urna y el total de ciudadanos que emitieron su sufragio, lo que se traduce en una incongruencia entre los dos rubros señalados, con independencia del orden en que se mencionen.

Al efecto, las casillas cuya votación controvierte el enjuiciante en los términos descritos, son las siguientes:

|   |        |
|---|--------|
| 1 | 124 B  |
| 2 | 124 C1 |
| 3 | 135 C1 |
| 4 | 143 B  |
| 5 | 143 C2 |
| 6 | 144 C1 |
| 7 | 154 C1 |
| 8 | 155 C1 |

|    |        |
|----|--------|
| 9  | 157 B  |
| 10 | 167 B  |
| 11 | 167 C1 |
| 12 | 168 B  |
| 13 | 169 B  |
| 14 | 169 C1 |
| 15 | 172 B  |
| 16 | 173 C1 |

|    |        |
|----|--------|
| 17 | 181 B  |
| 18 | 188 B  |
| 19 | 188 C1 |
| 20 | 197 C2 |
| 21 | 202 C1 |
| 22 | 204 B  |
| 23 | 204 C1 |
| 24 | 278 C1 |

|    |        |
|----|--------|
| 25 | 291 C1 |
| 26 | 291 C2 |
| 27 | 293 C1 |
| 28 | 295 B  |
| 29 | 295 C2 |
| 30 | 296 C2 |
| 31 | 298 C4 |
| 32 | 298 C5 |



**SUP-JIN-329/2012 Y  
ACUMULADO**

|    |         |
|----|---------|
| 33 | 298 C6  |
| 34 | 298 C7  |
| 35 | 298 C8  |
| 36 | 298 C12 |
| 37 | 300 C4  |
| 38 | 310 B   |
| 39 | 310 C2  |
| 40 | 312 C4  |
| 41 | 312 C7  |
| 42 | 314 B   |
| 43 | 314 C2  |
| 44 | 314 C3  |
| 45 | 316 C2  |
| 46 | 317 B   |
| 47 | 320 C2  |
| 48 | 321 C2  |

|    |        |
|----|--------|
| 49 | 324 C2 |
| 50 | 327 C2 |
| 51 | 331C2  |
| 52 | 332 C7 |
| 53 | 333 B  |
| 54 | 333 C1 |
| 55 | 333 C2 |
| 56 | 333 C4 |
| 57 | 353 C2 |
| 58 | 354 B  |
| 59 | 356 B  |
| 60 | 357 B  |
| 61 | 358 B  |
| 62 | 359 B  |
| 63 | 359 C2 |
| 64 | 363 B  |

|    |        |
|----|--------|
| 65 | 365 C1 |
| 66 | 366 B  |
| 67 | 367 B  |
| 68 | 370 B  |
| 69 | 372 C1 |
| 70 | 373 C1 |
| 71 | 374 B  |
| 72 | 374 C1 |
| 73 | 375 C1 |
| 74 | 376 C1 |
| 75 | 380 C1 |
| 76 | 382 B  |
| 77 | 382 C1 |
| 78 | 383 B  |
| 79 | 384 C1 |
| 80 | 394 C1 |

|    |        |
|----|--------|
| 81 | 407 B  |
| 82 | 414 B  |
| 83 | 415 B  |
| 84 | 417 C1 |
| 85 | 421 B  |
| 86 | 422 B  |
| 87 | 429 C1 |
| 88 | 433 B  |
| 89 | 434 B  |
| 90 | 434 C1 |
| 91 | 435 B  |
| 92 | 435 C1 |
| 93 | 437 B  |

Para el análisis de los agravios que interesan, esta Sala Superior tiene a la vista la siguiente documentación:

- ° ACTA CIRCUNSTANCIADA DEL RECUENTO PARCIAL DE LA ELECCIÓN DE PRESIDENTE DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS EN EL 5 DISTRITO ELECTORAL EN EL ESTADO DE COAHUILA DE ZARAGOZA de cada uno de los cuatro grupos de trabajo que se crearon para llevar a cabo el nuevo escrutinio y cómputo parcial de la aludida elección.
- ° ACTA CIRCUNSTANCIADA DEL REGISTRO DE VOTOS RESERVADOS DE LA ELECCIÓN DE PRESIDENTE DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS PARA SU DEFINICIÓN E INTEGRACIÓN A LAS CASILLAS CORRESPONDIENTES DEL

**SUP-JIN-329/2012  
Y ACUMULADO**

DISTRITO ELECTORAL UNINOMINAL 05 DEL ESTADO DE COAHUILA DE ZARAGOZA.

- ° ACTAS DE JORNADA ELECTORAL correspondientes a las casillas que se examinan.
- ° ACTAS DE ESCRUTINIO Y CÓMPUTO DE LA VOTACIÓN correspondientes a las casillas sobre las cuales se examinarán el error en la computación de los votos.
- ° LISTA NOMINAL DE ELECTORES de las casillas que con posterioridad se indican.

Las anteriores documentales obran agregadas al expediente en que se actúa, y/o en el relativo al Cómputo del 05 Distrito Electoral Federal en el Estado de Coahuila, con sede en Torreón, mismo que se encuentra en el archivo jurisdiccional de esta Sala Superior, las cuales tienen pleno valor probatorio en términos de lo previsto en el artículo 14, párrafos 1, inciso a), y 4; relacionado con el diverso numeral 16, párrafos 1 y 2, ambos de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral.

Precisado lo anterior, este órgano jurisdiccional se avoca al estudio de las causas de nulidad planteadas.

**a) Casillas sin inconsistencias.**

**SUP-JIN-329/2012  
Y ACUMULADO**

Con relación a dieciséis casillas, esta Sala Superior advierte que la presunta inconsistencia que alega la fuerza política actora es inexistente, toda vez que de la confronta entre los rubros a que hace referencia no se deduce discrepancia alguna entre los rubros cuestionados.

Al efecto, este órgano jurisdiccional procede a insertar un cuadro que contiene los datos obtenidos de las actas de escrutinio y cómputo de la votación recibida en casilla, emitidas por los funcionarios de las mesas directivas correspondientes, así como aquellos que derivan del listado nominal de electores.

Los datos que se transcriben, son los siguientes: a) número progresivo; b) casilla y tipo; c) total de ciudadanos que votaron; d) boletas sacadas de la urna (votos); e) diferencia entre los rubros que se aducen incongruentes, y f) conclusión sobre la coincidencia entre rubros.

| Número | Casilla | Total de ciudadanos que votaron | Boletas sacadas de la urna (votos) | Diferencia entre rubros fundamentales | Coinciden |
|--------|---------|---------------------------------|------------------------------------|---------------------------------------|-----------|
| 1      | 154C1   | 307                             | 307                                | 0                                     | SI        |
| 2      | 172B    | 462                             | 462                                | 0                                     | SI        |
| 3      | 197C2   | 337                             | 337                                | 0                                     | SI        |
| 4      | 298C4   | 372                             | 372                                | 0                                     | SI        |
| 5      | 300C4   | 321                             | 321                                | 0                                     | SI        |
| 6      | 310B    | 420                             | 420                                | 0                                     | SI        |
| 7      | 321C2*  | 246                             | 246                                | 0                                     | SI        |
| 8      | 312C4   | 311                             | 311                                | 0                                     | SI        |
| 9      | 366B    | 233                             | 233                                | 0                                     | SI        |
| 10     | 367B    | 349                             | 349                                | 0                                     | SI        |

**SUP-JIN-329/2012  
Y ACUMULADO**

|    |       |     |     |   |    |
|----|-------|-----|-----|---|----|
| 11 | 375C1 | 334 | 334 | 0 | SI |
| 12 | 384C1 | 175 | 175 | 0 | SI |
| 13 | 421B  | 308 | 308 | 0 | SI |
| 14 | 422B  | 168 | 168 | 0 | SI |
| 15 | 434B  | 205 | 205 | 0 | SI |
| 16 | 437B  | 187 | 187 | 0 | SI |

\* Dato obtenido del listado nominal, adicionado a los representantes de partidos políticos que también emitieron su sufragio en la casilla sin estar en el señalado listado.

Como se aprecia del cuadro previamente inserto, no existen discrepancias en los rubros fundamentales que se aducen incongruentes, ya que, por el contrario, se advierte coincidencia plena entre ellos, motivo por el que resulta infundado el agravio en relación con la votación de las casillas mencionadas.

**b) Casillas con inconsistencias no determinantes.**

Por otra parte, conforme con la información relativa a setenta casillas, este órgano jurisdiccional advierte la existencia de inconsistencias en los datos relativos a los rubros que cuestiona el actor, no obstante, los errores no resultan determinantes para el resultado de la votación que se recibió en las casillas correspondientes, toda vez que la diferencia entre primero y segundo lugar es mayor al error detectado.

Al efecto, se procede a insertar un cuadro, en el que se encuentran asentados los datos obtenidos de las actas de escrutinio y cómputo y/o de la lista nominal de electores para el caso de ciudadanos que votaron conforme con el propio documento.

**SUP-JIN-329/2012  
Y ACUMULADO**

| Número | Casilla | Total de ciudadanos que votaron | Boletas sacadas de la urna (votos) | Diferencia entre rubros fundamentales | Diferencia entre primero y segundo lugar | Determinante |
|--------|---------|---------------------------------|------------------------------------|---------------------------------------|--|--------------|
| 1      | 124B    | 349                             | 354                                | 5                                     | 52                                       | NO           |
| 2      | 124C1   | 330                             | 328                                | 2                                     | 49                                       | NO           |
| 3      | 135C1   | 287                             | 285                                | 2                                     | 33                                       | NO           |
| 4      | 143B    | 257                             | 268                                | 11                                    | 77                                       | NO           |
| 5      | 143C2   | 255                             | 249                                | 6                                     | 64                                       | NO           |
| 6      | 144C1   | 331°                            | 339                                | 8                                     | 9  | NO           |
| 7      | 155C1   | 316                             | 315                                | 1                                     | 58                                       | NO           |
| 8      | 157B    | 254                             | 247                                | 7                                     | 52                                       | NO           |
| 9      | 167B    | 347                             | 346                                | 1                                     | 58                                       | NO           |
| 10     | 167C1   | 343                             | 347                                | 4                                     | 44                                       | NO           |
| 11     | 168B    | 325                             | 324                                | 1                                     | 38                                       | NO           |
| 12     | 169B    | 241                             | 243                                | 2                                     | 23                                       | NO           |
| 13     | 169C1   | 209                             | 207                                | 2                                     | 25                                       | NO           |
| 14     | 173C1   | 325                             | 324                                | 1                                     | 28                                       | NO           |
| 15     | 181B    | 355                             | 362                                | 7                                     | 38                                       | NO           |
| 16     | 188B    | 281                             | 280                                | 1                                     | 63                                       | NO           |
| 17     | 188C1   | 275                             | 277                                | 2                                     | 38                                       | NO           |
| 18     | 202C1   | 482                             | 490                                | 8                                     | 19                                       | NO           |
| 19     | 204B    | 257                             | 254                                | 3                                     | 8  | NO           |
| 20     | 204C1   | 271                             | 275                                | 4                                     | 47                                       | NO           |
| 21     | 278C1   | 333                             | 327                                | 6                                     | 131                                      | NO           |
| 22     | 291C1   | 399                             | 393                                | 6                                     | 75                                       | NO           |
| 23     | 291C2   | 393                             | 390                                | 3                                     | 75                                       | NO           |
| 24     | 293C1   | 312                             | 310                                | 2                                     | 70                                       | NO           |
| 25     | 295B    | 377                             | 379                                | 2                                     | 8  | NO           |
| 26     | 295C2   | 318                             | 320                                | 2                                     | 6  | NO           |
| 27     | 298C5   | 360                             | 361                                | 1                                     | 2  | NO           |
| 28     | 298C6   | 371                             | 370                                | 1                                     | 5  | NO           |
| 29     | 298C7   | 364                             | 363                                | 1                                     | 43                                       | NO           |
| 30     | 298C8   | 379                             | 368                                | 11                                    | 25                                       | NO           |
| 31     | 298C12  | 361                             | 362                                | 1                                     | 16                                       | NO           |
| 32     | 310C2   | 366                             | 365                                | 1                                     | 105                                      | NO           |
| 33     | 312C7   | 340                             | 339                                | 1                                     | 29                                       | NO           |

**SUP-JIN-329/2012  
Y ACUMULADO**

|    |        |     |     |    |    |    |
|----|--------|-----|-----|----|----|----|
| 34 | 314B   | 322 | 320 | 2  | 54 | NO |
| 35 | 314C2  | 327 | 331 | 4  | 33 | NO |
| 36 | 314C3  | 339 | 341 | 2  | 55 | NO |
| 37 | 316C2  | 414 | 417 | 3  | 30 | NO |
| 38 | 317B   | 320 | 322 | 2  | 16 | NO |
| 39 | 320C2  | 329 | 326 | 3  | 10 | NO |
| 40 | 324C2  | 317 | 318 | 1  | 5  | NO |
| 41 | 327C2  | 281 | 296 | 15 | 20 | NO |
| 42 | 331C2* | 362 | 364 | 2  | 25 | NO |
| 43 | 332C7  | 398 | 395 | 3  | 38 | NO |
| 44 | 333B   | 313 | 307 | 6  | 2  | NO |
| 45 | 333C1  | 293 | 294 | 1  | 16 | NO |
| 46 | 353C2  | 317 | 322 | 5  | 70 | NO |
| 47 | 354B   | 210 | 209 | 1  | 16 | NO |
| 48 | 356B   | 301 | 307 | 6  | 16 | NO |
| 49 | 357B   | 166 | 165 | 1  | 5  | NO |
| 50 | 358B   | 313 | 306 | 7  | 38 | NO |
| 51 | 359B   | 248 | 245 | 3  | 29 | NO |
| 52 | 359C2  | 248 | 246 | 2  | 13 | NO |
| 53 | 363B   | 263 | 266 | 3  | 24 | NO |
| 54 | 365C1  | 238 | 251 | 13 | 14 | NO |
| 55 | 370B   | 208 | 209 | 1  | 43 | NO |
| 56 | 372C1  | 231 | 234 | 3  | 10 | NO |
| 57 | 373C1  | 265 | 263 | 2  | 4  | NO |
| 58 | 374B   | 256 | 257 | 1  | 21 | NO |
| 59 | 380C1  | 188 | 191 | 3  | 31 | NO |
| 60 | 382B   | 202 | 207 | 5  | 12 | NO |
| 61 | 383B   | 286 | 285 | 1  | 16 | NO |
| 62 | 407B   | 266 | 268 | 2  | 11 | NO |
| 63 | 414B   | 208 | 207 | 1  | 17 | NO |
| 64 | 415B   | 299 | 301 | 2  | 32 | NO |
| 65 | 417C1  | 173 | 172 | 1  | 39 | NO |
| 66 | 429C1  | 217 | 219 | 2  | 25 | NO |
| 67 | 433B   | 196 | 192 | 4  | 39 | NO |
| 68 | 434C1  | 202 | 204 | 2  | 15 | NO |
| 69 | 435B   | 173 | 175 | 2  | 17 | NO |

**SUP-JIN-329/2012  
Y ACUMULADO**

|    |       |     |     |   |    |    |
|----|-------|-----|-----|---|----|----|
| 70 | 435C1 | 175 | 174 | 1 | 32 | NO |
|----|-------|-----|-----|---|----|----|

\*Dato obtenido del listado nominal utilizado por los funcionarios de la mesa directiva de casilla el día de la jornada electoral adicionado a los representantes que sin estar en el listado votaron en la correspondiente casilla.

\*\*Dato obtenido a partir de la suma del total de ciudadanos que votaron conforme con la lista nominal y los representantes de los partidos políticos que también lo hicieron sin estar en el señalado listado (cantidades señaladas en acta de escrutinio y cómputo).

Como se desprende del cuadro antes inserto, si bien, se advierten inconsistencias entre los rubros que menciona el actor, las diferencias encontradas no resultan determinantes para el resultado de la votación correspondiente, porque, como ya se dijo, la diferencia entre el primero y segundo lugar es mayor a la inconsistencia detectada.

Cabe reiterar que la advertencia de un error en el cómputo de la votación recibida en casilla, no acarrea por sí misma, la nulidad de la votación respectiva, toda vez que, para que opere la nulidad, es necesario que, además, el error resulte determinante para el resultado de la votación, entendido como la inconsistencia que carece de la entidad suficiente para alterar el sentido del resultado que se obtuvo en la votación correspondiente.

Conforme se ha expuesto, dado que los errores detectados en las setenta casillas previamente listadas, no resultan determinantes para el resultado de la votación, ha lugar a declarar infundado el agravio en relación con las casillas analizadas.

**c) Actas de casillas con rubros relativos a boletas sacadas de la urna (votos) en blanco.**

**SUP-JIN-329/2012  
Y ACUMULADO**

En otro orden de ideas, de la revisión cuidadosa de las actas de escrutinio y cómputo este órgano jurisdiccional advierte que respecto de una casilla, el rubro relativo a boletas extraídas de la urna se encuentra en blanco.

Los datos relativos a esa casilla se presentan a continuación:

| Número | Casilla | Total de ciudadanos que votaron | Boletas sacadas de la urna (votos) | Diferencia entre primero y segundo lugar |
|--------|---------|---------------------------------|------------------------------------|--|
| 1      | 374 C1  | 289                             | En blanco                          | 6  |

Para el estudio de la causa de nulidad en relación con la casilla de referencia, es necesario señalar que, este órgano jurisdiccional ha considerado en reiteradas ocasiones que la cantidad que se consigna en el apartado relativo a boletas sacadas de la urna, es el resultado de un acto que se materializa por única ocasión en el momento en que los funcionarios de la mesa directiva de casilla retiran de las urnas las boletas que contienen los votos emitidos por la ciudadanía para su posterior escrutinio y cómputo, motivo por el que es de imposible repetición.

Conforme con lo anterior, esta Sala Superior ha estimado que si bien, la omisión de realizar la anotación del número de boletas sacadas de la urna (votos) genera como consecuencia la falta de un dato relativo a un rubro fundamental, también ha considerado que, por sí misma, no genera como consecuencia



**SUP-JIN-329/2012  
Y ACUMULADO**

que deba decretarse la nulidad de la votación recibida en casilla.

Así, cuando se carece del dato relativo a las boletas sacadas de la urna (votos), al tratarse de una cantidad de la que ya no es posible tener conocimiento certero, el estudio relativo al error o dolo en el cómputo de la votación recibida en casilla, debe realizarse, preponderantemente, a partir de los otros dos rubros relativos a votos (total de ciudadanos que votaron y votación total).

Asimismo, este órgano jurisdiccional se encuentra en aptitud de llevar a cabo un estudio complementario, basado en elementos auxiliares derivados de las actas de escrutinio y cómputo de la votación recibida en casilla, de la jornada electoral, así como cualquier otro documento que contenga información que pueda servir de apoyo para sustentar la validez de la votación emitida en la respectiva casilla.

Lo anterior, encuentra sustento en el criterio de este órgano jurisdiccional contenido en la jurisprudencia de rubro “PRINCIPIO DE CONSERVACIÓN DE LOS ACTOS PÚBLICOS VÁLIDAMENTE CELEBRADOS. SU APLICACIÓN EN LA DETERMINACIÓN DE LA NULIDAD DE CIERTA VOTACIÓN, CÓMPUTO O ELECCIÓN”, consultable en la *Compilación 1997-2012. Jurisprudencia y tesis en materia electoral*. Volumen 1, Jurisprudencia, páginas 488 a 490.

**SUP-JIN-329/2012  
Y ACUMULADO**

En este orden de ideas, este órgano jurisdiccional procede al estudio solicitado relativo a la nulidad de la votación recibida en la casilla **374 C1**, en la que se advierte que el apartado relativo a boletas sacadas de la urna (votos) se encuentra en blanco.

Al efecto, el dato relativo a los doscientos ochenta y nueve ciudadanos que sufragaron, deriva de la certificación emitida por el 02 Consejo Distrital del Instituto Federal Electoral en Baja California Sur, con sede en La Paz, en desahogo del requerimiento formulado por la Magistrada Instructora.

Ahora bien, el dato de los doscientos ochenta y nueve votos computados en esa casilla, deriva de la Constancia Individual de nuevo escrutinio y cómputo de la votación recibida en casilla.

Cabe agregar que la diferencia existente entre el primero y segundo lugar en la casilla es de seis, información que también deriva de la Constancia Individual mencionada.

Como se advierte de lo anterior, existe plena coincidencia entre los dos datos de los rubros que a votos se refieren.

Ahora bien, en la casilla bajo estudio, se entregaron quinientos ochenta y un boletas para la elección de Presidente de los Estados Unidos Mexicanos, conforme consta en el acta de la jornada electoral de la casilla; asimismo, según se advierte de la Constancia Individual de nuevo escrutinio y cómputo de la votación recibida en casilla, existe un total de doscientas noventa boletas sobrantes.

**SUP-JIN-329/2012  
Y ACUMULADO**

En este orden de ideas, la operación aritmética consistente en restar las doscientas noventa (290) boletas sobrantes a las quinientas ochenta y un (581) boletas que se recibieron, y un boletas sobrantes, arroja el resultado de doscientas noventa y un boletas que fueron utilizadas el día de la jornada electoral en esa casilla.

Ahora bien, el número de boletas que fueron utilizadas el día de la jornada electoral, en principio, debe guardar identidad con aquellas que se sacaron de la urna para realizar el escrutinio y cómputo de la votación correspondiente, supuesto que se encuentra condicionado a la inexistencia de incidentes que puedan afectar el dato señalado.

En el caso, de la revisión de las constancias que integran el expediente, este órgano jurisdiccional no advierte la existencia de incidente alguno relacionado con el desarrollo de la votación o con un indebido uso de las boletas electorales.

Por el contrario, en el acta de la jornada electoral de la casilla bajo estudio, así como en el acta de escrutinio y cómputo de la votación recibida en casilla, en los rubros relativos a incidentes, no se hizo constar alguno.

En este orden de ideas, atendiendo a que los medios de convicción que se analizan constituyen documentales públicas y que no se encuentran cuestionadas con algún medio de prueba distinto, hacen prueba plena respecto de su contenido, de manera que atendiendo a las reglas de la lógica, la sana crítica

**SUP-JIN-329/2012  
Y ACUMULADO**

y de la experiencia, conforme con lo previsto en el artículo 16, párrafos 1 y 2, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, ha lugar a considerar el número de boletas utilizadas para el estudio de la causa de nulidad que invoca el actor.

Por ello, si el número de boletas que presuntamente se sacaron de la urna (votos), por ser aquellas que se utilizaron durante la jornada electoral, es de doscientos noventa y uno (291), y guarda una diferencia de dos, con relación a los doscientos ochenta y nueve (289) ciudadanos que votaron, la inconsistencia detectada no resulta determinante para el resultado de la votación recibida en la casilla 374 C1, dado que, como ya se dijo, la diferencia de seis (6) votos entre el primero y segundo lugar, es mayor, de ahí que el agravio resulte **infundado**.

**d) Casillas con datos de ciudadanos que votaron en blanco.**

En lo relativo a las casillas **376 C1** y **394 C1**, se desconoce el dato relativo al total de ciudadanos que emitieron su sufragio en virtud de que no se asentó en el acta de escrutinio y cómputo y se carece del listado nominal correspondiente, por no haberse encontrado en el paquete respectivo, conforme con lo informado por el Presidente del 02 Consejo Distrital del Instituto Federal Electoral en Baja California Sur con sede en La Paz, en desahogo del requerimiento formulado por la Magistrada Instructora del medio de impugnación que se resuelve.

**SUP-JIN-329/2012  
Y ACUMULADO**

Para el estudio atinente, en el cuadro que se inserta a continuación, se presenta la información de las casillas bajo estudio.

| Número | Casilla | Total de ciudadanos que votaron | Boletas sacadas de la urna (votos) | Diferencia entre primero y segundo lugar |
|--------|---------|---------------------------------|------------------------------------|--|
| 1      | 376 C1  | -                               | 206                                | 28                                       |
| 2      | 394 C1  | -                               | 156                                | 4  |

Al efecto, este órgano jurisdiccional considera que la ausencia de datos en el rubro señalado, constituye una omisión de anotación que, por sí misma, resulta insuficiente para actualizar una causa de nulidad de la votación recibida en casilla.

En el caso, el dato que se utilizará para el estudio de la causa de nulidad, se obtendrá a partir de la operación aritmética de restar del total de boletas recibidas para la elección de Presidente de los Estados Unidos Mexicanos, las boletas sobrantes e inutilizadas por los funcionarios de la mesa directiva de casilla, atendiendo, en todo momento, a los incidentes que consten en la documentación electoral relativa a la casilla correspondiente. La diferencia es el total de boletas utilizadas.

La cantidad que resulte del ejercicio previamente descrito, se confrontará con las boletas sacadas de la urna y el total de la votación emitida en la casilla, obtenida de la Constancia Individual de nuevo escrutinio y cómputo de la votación.

**SUP-JIN-329/2012  
Y ACUMULADO**

Ello es así, porque ante la existencia de discrepancias entre rubros fundamentales debe realizarse la verificación a partir de los datos auxiliares u otros elementos que deriven de las constancias de autos.

Lo anterior, se justifica sobre la base de que, conforme con lo previsto en los artículos 264 y 265 del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, el legislador previó la situación ordinaria de que a cada elector que acude a emitir su sufragio en la casilla correspondiente, el presidente de la mesa directiva respectiva, una vez que verifica la identidad de la persona, hace entrega de las boletas para la emisión del sufragio, en el entendido de que se entrega una boleta por cada elección, y lo normal es que los electores depositen en la urna su voto, que debe ser coincidente con las boletas sacadas de la urna (votos) y con votación total.

Por ello, si este órgano jurisdiccional cuenta con los datos relativos al número de boletas que se entregaron para la elección, así como el número de boletas sobrantes, y el resultado de la operación aritmética de restar éstas últimas a las primeras, coincide con el número de votos emitidos, sin que exista constancia de incidencia alguna que ponga en duda la certeza de esa votación, resulta válido estimar que el número de ciudadanos que emitieron su sufragio es equivalente al resultado de la señalada diferencia.

**SUP-JIN-329/2012  
Y ACUMULADO**

Así, si en la casilla **376 C1** se recibieron cuatrocientas cincuenta (450) boletas para la elección de Presidente de los Estados Unidos Mexicanos, menos las doscientas cuarenta y ocho boletas sobrantes, se obtiene un total de doscientas dos (202) boletas utilizadas, las que, en principio, guardan identidad con el número de ciudadanos que acudieron a emitir su sufragio.

Ahora bien, la revisión del acta de la jornada electoral y de escrutinio y cómputo de la votación recibida en esa casilla, no se hizo constar incide alguno relacionado con la entrega de las boletas a los ciudadanos.

En este orden de ideas, atendiendo a que los medios de convicción que se analizan constituyen documentales públicas y que no se encuentran cuestionadas con algún medio de prueba distinto, hacen prueba plena respecto de su contenido, de manera que atendiendo a las reglas de la lógica, la sana crítica y de la experiencia, conforme con lo previsto en el artículo 16, párrafos 1 y 2, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral., ha lugar a confrontar el número de boletas utilizadas, con los datos que a votos se refieren.

Así, si el número de boletas utilizadas (presuntamente el de ciudadanos que acudieron a emitir su sufragio) es de doscientos dos (202), el de boletas sacadas de la urna de doscientos seis (206), y el de la votación total de doscientos cinco (205) conforme con la Constancia Individual de nuevo

**SUP-JIN-329/2012  
Y ACUMULADO**

escrutinio y cómputo de la votación, la diferencia máxima entre los datos que a votos se refieren es de cuatro.

No obstante la discrepancia apuntada, no ha lugar a decretar la nulidad de la votación recibida en casilla, toda vez que no resulta determinante para el resultado de la votación correspondiente, porque la diferencia entre el primero y segundo lugar en la casilla es de veintiocho (28) votos, de ahí lo infundado del agravio.

Por otra parte, en relación con la casilla **394 C1** se recibieron cuatrocientas tres (403) boletas para la elección de Presidente de los Estados Unidos Mexicanos, menos las doscientas cuarenta y ocho (248) boletas sobrantes, se obtiene como resultado un total de ciento cincuenta y cinco (155) boletas utilizadas.

En este orden de ideas, atendiendo a que los medios de convicción que se analizan constituyen documentales públicas y que no se encuentran cuestionadas con algún medio de convicción distinto, hacen prueba plena respecto de su contenido, de manera que atendiendo a las reglas de la lógica, la sana crítica y de la experiencia, conforme con lo previsto en el artículo 16, párrafos 1 y 2, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral., ha lugar a confrontar el número de boletas utilizadas, con los datos que a votos se refieren.



**SUP-JIN-329/2012  
Y ACUMULADO**

Así, si el número de boletas utilizadas (presuntamente el de ciudadanos que acudieron a emitir su sufragio) es de ciento cincuenta y cinco (155), el de boletas sacadas de la urna de ciento cincuenta y seis (156) y el de votación total de ciento cincuenta y seis (156) votos, la diferencia máxima entre los tres rubros es de un (1) voto.

No obstante la discrepancia apuntada, no ha lugar a decretar la nulidad de la votación recibida en casilla, toda vez que no resulta determinante para el resultado de la votación correspondiente, porque la diferencia entre el primero y segundo lugar en la casilla es de cuatro (4) votos, de ahí lo infundado del agravio.

**e) Casillas con inconsistencia determinantes.**

En lo relativo a las casillas, 296 C2, 333 C2, 333 C4 y 382 C1, en las que se alega que existe incongruencia entre el total de ciudadanos que votaron y las boletas sacadas de la urna.

De la revisión cuidadosa de las actas de escrutinio y cómputo, este órgano jurisdiccional advierte los datos que se transcriben en el cuadro que se inserta a continuación:

| Número | Casilla | Total de ciudadanos que votaron | Boletas sacadas de la urna (votos) | Diferencia entre rubros fundamentales | Diferencia entre primero y segundo lugar | Determinante |
|--------|---------|---------------------------------|------------------------------------|---------------------------------------|--|--------------|
| 1      | 296 C2  | 378                             | 374                                | 4                                     | 3  | SI           |
| 2      | 333 C2  | 322                             | 319                                | 3                                     | 1  | SI           |

**SUP-JIN-329/2012  
Y ACUMULADO**

|   |        |     |     |   |   |    |
|---|--------|-----|-----|---|---|----|
| 3 | 333 C4 | 326 | 321 | 6 | 2 | SI |
| 4 | 382 C1 | 189 | 194 | 5 | 0 | SI |

Los datos previamente señalados se obtuvieron directamente de las actas de escrutinio y cómputo de la votación recibida en las casillas correspondientes, con las aclaraciones consistentes en que:

- No se cuenta con los listados nominales de las casillas 296 C2, 333 C2 y 382 C1, toda vez que el 02 Consejo Distrital del Instituto Federal Electoral en Baja California Sur, con sede en La Paz, informó a este órgano jurisdiccional, en desahogo a requerimiento formulado por la Magistrada Instructora del presente asunto, que los listados nominales de esas casillas no se encontraron en el paquete electoral.
- El número de ciudadanos que votaron en la casilla 333 C4, conforme con la copia certificada remitida por el 02 Consejo Distrital del Instituto Federal Electoral en Baja California Sur, con sede en La Paz, coincide con el dato asentado en el acta de escrutinio y cómputo.

Ahora bien, como se advierte del cuadro antes inserto, entre los datos relativos al total de ciudadanos que votaron y el de boletas sacadas de la urna, existen discrepancias que resultan determinantes para el resultado de la votación recibida en cada una de esas casillas.

**SUP-JIN-329/2012  
Y ACUMULADO**

En este orden de ideas y toda vez que no se cuenta con los listados nominales correspondientes a las casillas bajo estudio, aún en el supuesto de utilizar los datos auxiliares de boletas entregadas para la elección de Presidente de los Estados Unidos Mexicanos, las boletas sobrantes y la diferencia entre ambos datos (boletas utilizadas), confrontándolos con la votación total que se emitió en esas casillas, resulta inviable jurídicamente sustentar la validez de la votación correspondiente, toda vez que al no coincidir boletas utilizadas, total de ciudadanos que votaron, boletas sacadas de la urna y votación total, con excepción de las casillas 333 C2 y 382 C1, en las que sí coinciden las boletas sacadas de la urna (votos), con votación total, pero no con los demás rubros, el error no puede subsanarse ya que la diferencia entre ellos sigue siendo mayor, que la diferencia de votos entre la fuerza política que obtuvo el primer y segundo lugar, siendo en consecuencia determinantes.

Para esquematizar lo anterior, a continuación se inserta un cuadro que contiene; **a)** número progresivo; **b)** casilla y tipo; **c)** boletas entregadas para la elección; **d)** boletas sobrantes; **e)** boletas utilizadas (boletas entregadas, menos boletas sobrantes); **f)** total de ciudadanos que votaron; **g)** boletas sacadas de la urna (votos); **h)** votación total; **i)** diferencia mayor entre incisos e), g) y h) (boletas utilizadas, total de ciudadanos que votaron y votación total; **j)** diferencia entre primero y

**SUP-JIN-329/2012  
Y ACUMULADO**

segundo lugar en la casilla, y **k)** conclusión sobre el aspecto determinante de la irregularidad.

|   | Casilla | Boletas entregadas | Boletas sobrantes | Boletas utilizadas | Total de ciudadanos que votaron | Boletas sacadas de la urna (votos) | Votación total | Diferencia mayor e), g) y h). | Diferencia 1º y 2º lugar | Determinante |
|---|---------|--------------------|-------------------|--------------------|---------------------------------|------------------------------------|----------------|-------------------------------|--------------------------|--------------|
| 1 | 296 C2  | 624                | 243               | 381                | 378                             | 374                                | 375            | 7                             | 3                        | SI           |
| 2 | 333 C2  | 645                | 329               | 316                | 322                             | 319                                | 319            | 3                             | 1                        | SI           |
| 3 | 333 C4  | 645                | 278               | 367                | 326                             | 319                                | 320            | 48                            | 2                        | SI           |
| 4 | 382 C1  | 470                | 278               | 192                | 189                             | 194                                | 194            | 5                             | 0                        | SI           |

Como puede advertirse del cuadro antes inserto, aún en el supuesto de analizar la causa de nulidad de la votación recibida en casilla, con base en rubros auxiliares, subsisten inconsistencias que resultan determinantes para el resultado de la votación.

La circunstancia anterior permite a este órgano jurisdiccional que no existe certeza respecto de la votación emitida en las casillas bajo estudio, motivo por el que procede decretar la nulidad de las mismas.

**5. Incongruencia entre la suma de los votos y el total de votos.**

En otro orden de ideas, la parte actora expone que en la casilla 197 C2, existe incongruencia entre el total de la votación emitida y la suma de votos que se realizó por los funcionarios de la mesa directiva de casilla.

La pretensión del actor reside en que este órgano jurisdiccional proceda a decretar la nulidad de la votación recibida en esa casilla, porque, desde su perspectiva, existe incongruencia

**SUP-JIN-329/2012  
Y ACUMULADO**

entre la suma de los votos que se emitieron a favor de las fuerzas políticas, adicionados a los emitidos por candidatos no registrados y los nulos, y la cantidad asentada en el apartado relativo al total de la votación.

El motivo de inconformidad es **infundado**.

La fuerza política inconforme parte de la premisa inexacta de que la afirmación consistente en que existe una suma indebida resulta suficiente para que este órgano jurisdiccional se avoque al estudio de la votación que se emitió en la casilla bajo análisis, sin embargo, como se ha señalado a lo largo de la presente ejecutoria, para que este órgano proceda al estudio de las causas de nulidad, es necesario que el actor exprese el hecho o supuesto concreto del que hace depender su motivo de inconformidad y, en el caso, no expone las razones o motivos que le llevan a concluir la presunta falta de congruencia entre la operación aritmética de suma entre los votos obtenidos por las fuerzas políticas, los candidatos no registrados y los votos nulos, y la cantidad anotada en el apartado relativo al total de votos.

Cabe destacar que el promovente tampoco refiere, cuando menos, el resultado que en su concepto debió anotarse en el rubro relativo a la votación total del acta de cómputo de la votación recibida en la casilla 197 C2, y el porqué esa situación es determinante para el resultado de la votación respectiva, de ahí lo **infundado** del agravio.

**SUP-JIN-329/2012  
Y ACUMULADO**

Asimismo, es de señalarse que de la revisión del acta de escrutinio y cómputo, este órgano jurisdiccional, no advierte una suma indebida que indique un error en el cómputo de la votación recibida en esa casilla, toda vez que la votación obtenida por cada fuerza política, candidatos no registrados y votos nulos, indican que la suma atinente, se realizó de manera correcta, ya que existe plena coincidencia entre la operación aritmética descrita y la cantidad anotada como se puede advertir en el cuadro siguiente:

| PA<br>N | PR<br>I | PR<br>D | PVE<br>M | P<br>T | MC | NA | PRI<br>PVE<br>M | PR<br>D<br>PT<br>MC | PR<br>D<br>PT | PR<br>D<br>MC | PT<br>MC | Candidatos<br>no<br>registrados | Voto<br>s<br>Nulo<br>s | Total |
|---------|---------|---------|----------|--------|----|----|-----------------|---------------------|---------------|---------------|----------|---------------------------------|------------------------|-------|
| 114     | 81      | 54      | 2        | 5      | 9  | 4  | 22              | 36                  | 2             | 2             | 3        | 0                               | 3                      | 337   |

**TERCERO. Efectos de la presente sentencia.**

Toda vez que este órgano jurisdiccional ordenó el nuevo escrutinio y cómputo de la votación recibida en las casillas 127 B, 299 B y 325 B, aunado a que determinó decretar la nulidad de la votación recibida en las casillas 296 C2, 318 C1, 333 C2, 333 C4 y 382 C1, lo conducente es realizar la recomposición del cómputo distrital de la elección de Presidente de los Estados Unidos Mexicanos, en el 02 Distrito Electoral Federal en Baja California Sur con sede en La Paz.

Para la recomposición del cómputo, en primer lugar, se verificarán las variaciones en la votación obtenida en las casillas

**SUP-JIN-329/2012  
Y ACUMULADO**

que fueron objeto de nuevo escrutinio y cómputo ante esta instancia jurisdiccional; hecho lo anterior, se procederá a determinar la votación recibida en las cuatro casillas previamente señaladas, misma que se ha decretado nula por este órgano jurisdiccional.

Hecho lo anterior, se procederá a realizar las operaciones aritméticas necesarias para ajustar el cómputo que se controvertió en el presente juicio.

**A. Casillas que fueron objeto de recuento.**





Con relación a la casilla 127 B:

| PARTIDO O COALICIÓN   | ACTA DE ESCRUTINIO Y CÓMPUTO | NUEVO ESCRUTINIO Y CÓMPUTO | VARIACIÓN |
|---|------------------------------|----------------------------|-----------|
|  | 79                           | 79                         | 0         |
|  | 143                          | 142                        | -1        |
|  | 58                           | 58                         | 0         |
|  | 1                            | 1                          | 0         |
|  | 8                            | 8                          | 0         |
|  | 6                            | 6                          | 0         |
|  | 11                           | 11                         | 0         |
|  | 52                           | 53                         | +1        |
|  | 35                           | 37                         | +2        |
|  | 7                            | 7                          | 0         |
|  | 5                            | 5                          | 0         |
|  | 3                            | 2                          | -1        |
| NO REGISTRADOS  | 0                            | 2                          | +2        |
| NULOS   | 9                            | 7                          | -2        |
| VOTACIÓN TOTAL  | 417                          | 418                        | +1        |

**SUP-JIN-329/2012  
Y ACUMULADO**















|  |  |  |  |
|--|--|--|--|
|  |  |  |  |
|--|--|--|--|

Por lo que hace a la casilla 299 B, se tiene lo siguiente:

| PARTIDO O COALICIÓN   | ACTA DE<br>ESCRUTINIO Y<br>CÓMPUTO | NUEVO<br>ESCRUTINIO Y<br>CÓMPUTO | VARIACIÓN |
|---|------------------------------------|----------------------------------|-----------|
|  | 79                                 | 79                               | 0         |
|  | 83                                 | 83                               | 0         |
|  | 58                                 | 58                               | 0         |
|  | 6                                  | 6                                | 0         |



**SUP-JIN-329/2012  
Y ACUMULADO**

|   |     |     |            |
|---|-----|-----|------------|
|    | 4   | 4   | 0          |
|    | 9   | 9   | 0          |
|    | 5   | 5   | 0          |
|     | 28  | 28  | 0          |
|    | 18  | 19  | <b>+1</b>  |
|     | 4   | 3   | <b>- 1</b> |
|     | 0   | 0   | 0          |
|     | 0   | 0   | 0          |
| NO REGISTRADOS  | 0   | 0   | 0          |
| NULOS   | 9   | 9   | 0          |
| VOTACIÓN TOTAL  | 303 | 303 | 0          |

Ahora  
bien,  
respec  
to de  
la  
casilla  
325 B,

las variantes son las siguientes:

| PARTIDO O COALICIÓN   | ACTA DE<br>ESCRUTINIO Y<br>CÓMPUTO | ACTA<br>CIRCUNSTANCIADA<br>DE DILIGENCIA DE<br>NUEVO<br>ESCRUTINIO Y<br>CÓMPUTO | VARIACIÓN |
|---|------------------------------------|---|-----------|
|    | 83                                 | 83  | 0         |
|    | 73                                 | 74  | <b>+1</b> |
|    | 35                                 | 35  | 0         |
|    | 1                                  | 1   | 0         |
|    | 3                                  | 4   | <b>+1</b> |
|    | 10                                 | 10  | 0         |
|    | 3                                  | 3   | 0         |
|     | 20                                 | 20  | 0         |
|    | 14                                 | 14  | 0         |
|     | 3                                  | 3   | 0         |
|     | 1                                  | 1   | 0         |

**SUP-JIN-329/2012  
Y ACUMULADO**

|                |     |     |           |
|----------------|-----|-----|-----------|
|                | 1   | 1   | 0         |
| NO REGISTRADOS | 0   | 0   | 0         |
| NULOS          | 6   | 4   | <b>-2</b> |
| VOTACIÓN TOTAL | 253 | 253 | <b>0</b>  |

Conforme con lo antes señalado, el número de votos que debe sumarse o restarse, según el caso, son las siguientes:



















**SUP-JIN-329/2012  
Y ACUMULADO**

| PARTIDO O COALICIÓN   | CASILLA 127 B | CASILLA 299 B | CASILLA 325 B | VOTACIÓN QUE DEBE AUMENTARSE O DEDUCIRSE |
|---|---------------|---------------|---------------|--|
|    | 0             | 0             | 0             | 0  |
|    | -1            | 0             | +1            | 0  |
|    | 0             | 0             | 0             | 0  |
|    | 0             | 0             | 0             | 0  |
|    | 0             | 0             | +1            | +1                                       |
|    | 0             | 0             | 0             | 0  |
|    | 0             | 0             | 0             | 0  |
|   | +1            | 0             | 0             | +1                                       |
|  | +2            | +1            | 0             | +3                                       |
|  | 0             | - 1           | 0             | -1                                       |
|  | 0             | 0             | 0             | 0  |
|  | -1            | 0             | 0             | -1                                       |
| NO REGISTRADOS  | +2            | 0             | 0             | +2                                       |
| NULOS   | -2            | 0             | -2            | -4                                       |
| VOTACIÓN TOTAL  | +1            | 0             | 0             | +1                                       |

Expuesto lo anterior, este órgano jurisdiccional procede a determinar la votación de las casillas antes mencionadas que debe restarse del cómputo distrital por haberse declarado nula:

**Casillas cuya votación se anula:**

**SUP-JIN-329/2012  
Y ACUMULADO**

| PARTIDO O COALICIÓN   | CASILLA 296 C2 | CASILLA 318 C1 | CASILLA 333 C2 | CASILLA 333 C4 | CASILLA 382 C1 | VOTACIÓN NULA QUE DEBE DEDUCIRSE |
|---|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------------------------|
|    | 88             | 123            | 101            | 110            | 66             | 488                              |
|    | 111            | 77             | 67             | 84             | 51             | 390                              |
|    | 79             | 60             | 57             | 47             | 33             | 276                              |
|    | 5              | 2              | 3              | 5              | 3              | 18                               |
|    | 8              | 4              | 12             | 9              | 6              | 39                               |
|    | 11             | 8              | 4              | 4              | 2              | 29                               |
|    | 10             | 5              | 6              | 9              | 4              | 34                               |
|     | 19             | 16             | 32             | 23             | 12             | 102                              |
|    | 24             | 16             | 16             | 17             | 12             | 85                               |
|     | 7              | 3              | 9              | 5              | 3              | 27                               |
|     | 3              | 1              | 0              | 1              | 0              | 5                                |
|     | 0              | 0              | 0              | 1              | 0              | 1                                |
| NO REGISTRADOS  | 0              | 0              | 0              | 0              | 0              | 0                                |
| NULOS   | 10             | 9              | 12             | 5              | 2              | 38                               |
| <b>VOTACIÓN TOTAL</b>   | <b>375</b>     | <b>324</b>     | <b>319</b>     | <b>320</b>     | <b>194</b>     | <b>1532</b>                      |

Con base en los datos presentados, esta Sala Superior procede a ajustar el cómputo distrital de la elección de Presidente de los Estados Unidos Mexicanos, correspondiente al 02 Distrito Electoral Federal en Baja California, para quedar en los términos siguientes:

| PARTIDO POLÍTICO O COALICIÓN | VOTACIÓN | VOTACIÓN ANULADA | AJUSTE DERIVADO DE DILIGENCIA | CÓMPUTO DISTRICTAL DEFINITIVO |
|------------------------------|----------|------------------|-------------------------------|-------------------------------|
|------------------------------|----------|------------------|-------------------------------|-------------------------------|

**SUP-JIN-329/2012  
Y ACUMULADO**













|   |         |       |    |         |
|---|---------|-------|----|---------|
|    | 40,464  | 488   | 0  | 39,976  |
|    | 41,206  | 390   | 0  | 40,816  |
|    | 20,105  | 276   | 0  | 19,829  |
|    | 1,561   | 18    | 0  | 1,543   |
|    | 2,782   | 39    | +1 | 2,744   |
|    | 2,611   | 29    | 0  | 2,582   |
|    | 2,635   | 34    | 0  | 2,601   |
|   | 12,245  | 102   | +1 | 12,144  |
|  | 8,227   | 85    | +3 | 8,145   |
|  | 1,702   | 27    | -1 | 1,674   |
|  | 507     | 5     | 0  | 502     |
|  | 257     | 1     | -1 | 255     |
|  | 63      | 0     | +2 | 65      |
|  | 2,915   | 38    | -4 | 2,873   |
| VOTACIÓN TOTAL EMITIDA  | 137,280 | 1,532 | +1 | 135,749 |

**Cómputo definitivo:**

**TOTAL DE VOTOS EN EL DISTRITO**

| PARTIDO<br>POLÍTICO O COALICIÓN | CÓMPUTO FINAL | CON LETRA |
|---------------------------------|---------------|-----------|
|---------------------------------|---------------|-----------|










**SUP-JIN-329/2012  
Y ACUMULADO**

|   |         |   |
|---|---------|---|
|    | 39,976  | TREINTA Y NUEVE MIL NOVECIENTOS SETENTA Y SEIS          |
|    | 40,816  | CUARENTA MIL OCHOCIENTOS DIECISÉIS                      |
|    | 19,829  | DIECINUEVE MIL OCHOCIENTOS VEINTINUEVE                  |
|    | 1,543   | MIL QUINIENTOS CUARENTA Y TRES                          |
|    | 2,744   | DOS MIL SETECIENTOS CUARENTA Y CUATRO                   |
|    | 2,582   | DOS MIL QUINIENTOS OCHENTA Y DOS                        |
|    | 2,601   | DOS MIL SEISCIENTOS UNO                                 |
|   | 12,144  | DOCE MIL CIENTO CUARENTA Y CUATRO                       |
|  | 8,145   | OCHO MIL CIENTO CUARENTA Y CINCO                        |
|  | 1,674   | MIL SEISCIENTOS SETENTA Y CUATRO                        |
|  | 502     | QUINIENTOS DOS  |
|  | 255     | DOSCIENTOS CINCUENTA Y CINCO                            |
|  | 65      | SESENTA Y CINCO   |
|  | 2,873   | DOS MIL OCHOCIENTOS SETENTA Y TRES                      |
| VOTACIÓN TOTAL EMITIDA  | 135,749 | CIENTO TREINTA Y CINCO MIL SETECIENTOS CUARENTA Y NUEVE |

De conformidad con los resultados del cómputo distrital modificado, y atento a la regla general prevista en el artículo 295, párrafo 1, inciso c), del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, la votación que corresponde a cada uno de los partidos políticos es la siguiente:

**SUP-JIN-329/2012  
Y ACUMULADO**




**DISTRIBUCIÓN POR PARTIDO POLÍTICO**

| PARTIDO POLÍTICO  | VOTACIÓN (CON NÚMERO) | VOTACIÓN (CON LETRA)                                    |
|---|-----------------------|---|
|    | 39,976                | TREINTA Y NUEVE MIL NOVECIENTOS SETENTA Y SEIS          |
|    | 46,888                | CUARENTA Y SEIS MIL OCHOCIENTOS OCHENTA Y OCHO          |
|    | 23,632                | VEINTITRÉS MIL SEISCIENTOS TREINTA Y DOS                |
|    | 7,615                 | SIETE MIL SEISCIENTOS QUINCE                            |
|   | 6,424                 | SEIS MIL CUATROCIENTOS VEINTICUATRO                     |
|  | 5,675                 | CINCO MIL SEISCIENTOS SETENTA Y CINCO                   |
|  | 2,601                 | DOS MIL SEISCIENTOS UNO                                 |
|  | 65                    | SESENTA Y CINCO   |
|  | 2,873                 | DOS MIL OCHOCIENTOS SETENTA Y TRES                      |
| VOTACIÓN TOTAL EMITIDA  | 135,749               | CIENTO TREINTA Y CINCO MIL SETECIENTOS CUARENTA Y NUEVE |

Derivado de lo anterior, la votación distrital modificada que correspondería a cada uno de los candidatos presidenciales y no registrados, así como votos nulos, es el siguiente:

**VOTACIÓN OBTENIDA POR CANDIDATO**

**SUP-JIN-329/2012  
Y ACUMULADO**

| PARTIDO<br>POLÍTICO O COALICIÓN  | VOTACIÓN (CON NÚMERO) | VOTACIÓN (CON LETRA)                                       |
|--|-----------------------|--|
|   | 39,976                | TREINTA Y NUEVE MIL NOVECIENTOS<br>SETENTA Y SEIS          |
|   | 54,503                | CINCUENTA Y CUATRO MIL QUINIENTOS TRES                     |
|   | 35,731                | TREINTA Y CINCO MIL SETECIENTOS TREINTA<br>Y UNO           |
|   | 2,601                 | DOS MIL SEISCIENTOS UNO                                    |
|   | 65                    | SESENTA Y CINCO  |
|  | 2,873                 | DOS MIL OCHOCIENTOS SETENTA Y TRES                         |
| VOTACIÓN TOTAL EMITIDA   | 135,749               | CIENTO TREINTA Y CINCO MIL SETECIENTOS<br>CUARENTA Y NUEVE |

En mérito de lo resuelto, lo conducente en términos del artículo 56, apartado 1, inciso b), de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, es **modificar** los resultados consignados en el acta de cómputo distrital de la elección de Presidente de los Estados Unidos Mexicanos, correspondiente al 02 Distrito Electoral Federal en Baja California Sur, con sede en la Paz.

Conforme a lo narrado, deberá remitirse copia certificada de esta ejecutoria, al expediente que se tramita para efectuar el cómputo final y, en su caso, declaración de validez de la elección presidencial y de Presidente Electo de los Estados Unidos Mexicanos. Lo anterior, de conformidad con el artículo 99, fracción II, de la Constitución Política de los Estados Unidos



**SUP-JIN-329/2012  
Y ACUMULADO**

Mexicanos, 174 apartado 6, del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como 186, fracción II, y 189 fracción I inciso a), de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación.

Por lo expuesto y fundado, se:

**RESUELVE**

**PRIMERO.** Se declara la nulidad de la votación recibida en las casillas precisadas en la presente sentencia.

**SEGUNDO.** Se modifican los resultados contenidos en el acta de cómputo distrital de la elección de Presidente de los Estados Unidos Mexicanos, correspondiente al distrito electoral 02 del estado de Baja California Sur, con cabecera en La Paz, en términos del considerando último de esta sentencia.

**TERCERO.** Remítase copia certificada de esta ejecutoria al expediente que se tramita para efectuar el cómputo final y, en su caso, la declaración de validez y la de Presidente Electo de los Estados Unidos Mexicanos.

**CUARTO.** Glócese copia certificada de los puntos resolutivos de la presente sentencia al expediente acumulado.

**Notifíquese personalmente** a las partes actora y tercera interesada, en el domicilio señalado en sus escritos de

**SUP-JIN-329/2012  
Y ACUMULADO**

demanda y comparecencia, respectivamente; **por oficio**, acompañando copia certificada de la presente sentencia, al Consejo General del Instituto Federal Electoral; por **correo electrónico** al Consejo Distrital responsable; y **por estrados**, a cualquier interesado; de conformidad con lo dispuesto en los artículos 26, párrafo 3, y 60 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral.

En su oportunidad, devuélvanse las constancias pertinentes a su lugar de origen y, acto seguido, archívese el expediente como asunto total y definitivamente concluido.

Así lo resolvieron por **unanimidad** de votos, los Magistrados que integran la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, ante el Secretario General de Acuerdos, que autoriza y da fe. Conste.

**MAGISTRADO PRESIDENTE**

**JOSÉ ALEJANDRO LUNA RAMOS**

**MAGISTRADA**

**MAGISTRADO**

**MARÍA DEL CARMEN  
ALANIS FIGUEROA**

**CONSTANCIO CARRASCO  
DAZA**

**SUP-JIN-329/2012  
Y ACUMULADO**

**MAGISTRADO**

**FLAVIO GALVÁN RIVERA**

**MAGISTRADO**

**SALVADOR OLIMPO NAVA  
GOMAR**

**SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS**

**MARCO ANTONIO ZAVALA ARREDONDO**

**MAGISTRADO**

**MANUEL GONZÁLEZ  
OROPEZA**

**MAGISTRADO**

**PEDRO ESTEBAN  
PENAGOS LÓPEZ**