

SRE-PSD-245/2015 y su acumulado SRE-PSD-246/2015

DENUNCIANTE: PARTIDO REVOLUCIONARIO
INSTITUCIONAL

DENUNCIADO: JOSÉ VIDAL JIMÉNEZ RAMÍREZ

MAGISTRADO PONENTE: CLICERIO COELLO
GARCÉS

SECRETARIO: CARLOS HERNÁNDEZ TOLEDO

ÍNDICE

CONTENIDO	PÁGINA
ANTECEDENTES	
<i>I. Primer procedimiento</i>	
1. Denuncia	1
2. Radicación, admisión e investigación preliminar	2
3. Medidas cautelares	2
4. Emplazamiento y audiencia	2
5. Recepción del expediente en la Sala Regional Especializada	2
6. Debida integración del expediente	3
7. Turno a ponencia	3
II. Segundo procedimiento	
1. Denuncia	3
2. Radicación, admisión e investigación preliminar	3
3. Acta circunstanciada	3
4. Medidas cautelares y emplazamiento	4
5. Recepción del expediente en la Sala Regional Especializada	4
6. Debida integración del expediente.	4
7. Turno a ponencia	4
III. Turnos a ponencia.	5
CONSIDERACIONES	
PRIMERA. COMPETENCIA	5
SEGUNDA. ACUMULACIÓN	5
TERCERA. LITIS	5
CUARTA. VALORACIÓN PROBATORIA	5
QUINTA. PRONUNCIAMIENTO DE FONDO	10
SEXTA. INDIVIDUALIZACIÓN DE LA SANCIÓN	16
RESUELVE	23

ANTECEDENTES

CONSIDERACIONES

RESOLUTIVOS

SRE-PSD-245/2015 y su acumulado SRE-PSD-246/2015

Denuncia. El veintiocho de abril de dos mil quince, Kathy Marcela Higuera Noriega, en su carácter de representante propietaria del Partido Revolucionario Institucional ante el Consejo Distrital 07 del Instituto Nacional Electoral en el Estado de Sinaloa, presentó escrito de queja en contra de José Vidal Jiménez Ramírez, por la presunta colocación de propaganda electoral en elementos del equipamiento urbano. Posteriormente, el seis de mayo presentó una queja adicional.

Los hechos denunciados, actualizarían la infracción siguiente:

i) La presunta infracción a lo previsto en lo dispuesto en el artículo 250, párrafo 1, incisos a) y d), en relación con el 446, numeral 1, incisos a) y ñ) de la Ley General, por la colocación indebida de propaganda electoral en elementos del equipamiento urbano.

Los hechos que se acreditaron son:

i) dieciséis estructuras tipo bastidor triangular, que se encontraban colocadas en elementos del equipamiento urbano, en diversos domicilios del municipio de Culiacán, Sinaloa con propaganda alusiva al denunciado como lo es su nombre, su imagen, el distrito por el que compite, su calidad de candidato independiente, así como la frase “¡El verdadero cambio ES INDEPENDIENTE!”.

En razón de lo anterior.

Tesis. Esta Sala Especializada considera que, la colocación de las dieciséis estructuras tipo bastidor triangular que contienen la propaganda denunciada, constituyen una infracción a la normativa electoral federal, porque se encuentran fijadas sobre elementos del equipamiento urbano.

Lo anterior, toda vez que la publicidad contenida en las estructuras referidas, se considera constituye propaganda de naturaleza electoral, partiendo de las características, contenido y temporalidad en que fueron difundidas, pues tienen el propósito de promover la candidatura independiente de José Vidal Jiménez Ramírez, a la diputación federal por el 07 Distrito Electoral Federal en el Estado de Sinaloa, dentro del periodo de campañas del proceso electoral federal 2014-2015, mismo que comenzó el pasado cinco de abril y concluirá a más tardar el tres de junio, y en atención a que la conducta que se denuncia fue verificada el veintisiete de abril y siete de mayo, sin que el denunciado haya objetado tal aseveración.

Por tanto, la conducta materia de la presente queja, le resulta atribuible de forma directa y atendiendo a las circunstancias de modo, tiempo y lugar de su comisión, se estima adecuado calificar su responsabilidad como levísima.

En ese tenor, y dado que no se advierte que el denunciado haya incurrido con anterioridad en la misma conducta infractora, para estimar que en la especie se actualiza la reincidencia en su perjuicio, se considera justo imponerle la sanción consistente en amonestación pública.

PRIMERO. Se acumula el procedimiento especial sancionador de órgano distrital SRE-PSD-246/2015, al diverso SRE-PSD-245/2015, en consecuencia, glósese copia certificada de los puntos resolutivos de esta sentencia a los autos del expediente acumulado.

SEGUNDO. Se acredita la existencia de la infracción atribuida a José Vidal Jiménez Ramírez, candidato independiente a Diputado Federal por el 07 Distrito Electoral Federal en el Estado de Sinaloa, por lo que se le impone una amonestación pública.

TERCERO. En su oportunidad, publíquese la presente sentencia en la página de internet de esta Sala Especializada en el Catálogo de Sujetos Sancionados en los Procedimientos Especiales Sancionadores.

**PROCEDIMIENTO ESPECIAL
SANCIONADOR**

EXPEDIENTE: SRE-PSD-245/2015 Y SU
ACUMULADO SRE-PSD-246/2015

PROMOVENTE: PARTIDO
REVOLUCIONARIO INSTITUCIONAL

DENUNCIADO: JOSÉ VIDAL JIMÉNEZ
RAMÍREZ

MAGISTRADO PONENTE: CLICERIO
COELLO GARCÉS

SECRETARIO: CARLOS HERNÁNDEZ
TOLEDO

México, Distrito Federal, a veintidós de mayo de dos mil quince.

SENTENCIA por la que se determina la **existencia** de las infracciones denunciadas en contra de José Vidal Jiménez Ramírez, candidato independiente a Diputado Federal por el 07 Distrito Electoral Federal en el Estado de Sinaloa, por la colocación de propaganda electoral en elementos del equipamiento urbano.

A N T E C E D E N T E S

I. *Primer procedimiento.*

1. Denuncia. El veintiocho de abril de dos mil quince,¹ Kathya Marcela Higuera Noriega, en su carácter de representante propietaria del Partido Revolucionario Institucional² ante el Consejo Distrital 07 del Instituto Nacional Electoral³ en el Estado de Sinaloa, presentó escrito de queja solicitando el inicio del procedimiento

¹ En lo sucesivo todas las fechas que se mencionan se refieren al año dos mil quince.

² En lo adelante PRI.

³ En lo sucesivo INE.

**SRE-PSD-245/2015
y su acumulado SRE-PSD-246/2015**

especial sancionador en contra de José Vidal Jiménez Ramírez, por la colocación de propaganda electoral en elementos del equipamiento urbano.

2. Radicación, admisión e investigación preliminar. El veintinueve de abril, el Vocal Ejecutivo de la Junta Distrital Ejecutiva del 07 Distrito Electoral Federal del Instituto Nacional Electoral en el Estado de Sinaloa⁴ radicó la denuncia con la clave JD/PE/PRI/JD07/SIN/PEF/2/2015, la admitió a trámite y ordenó diversas diligencias de investigación relativa a los hechos denunciados.

3. Medidas Cautelares. El treinta de abril, la autoridad instructora, determinó declarar improcedentes las medidas cautelares solicitadas por el quejoso.

4. Emplazamiento y audiencia. En primero de mayo, se ordenó emplazar a las partes señaladas a la audiencia de pruebas y alegatos, misma que tuvo verificativo el cuatro siguiente.

5. Recepción del expediente en la Sala Regional Especializada. El diecinueve de mayo, se recibió en la Oficialía de Partes de esta Sala Especializada el oficio INE-UT/7427/2015, mediante el cual el Titular de la Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral del INE, remitió el expediente formado con motivo de la etapa de instrucción del presente procedimiento especial sancionador.

6. Debida integración del expediente. Recibido el expediente por este órgano jurisdiccional, la Unidad Especializada para la Integración de los Expedientes de los Procedimientos Especiales

⁴ En lo sucesivo autoridad instructora.

Sancionadores,⁵ verificó su debida integración y en su oportunidad informó al Magistrado Presidente lo conducente.

II. Segundo procedimiento.

1. Denuncia. El seis de mayo, la referida representante del PRI, presentó diverso escrito de queja solicitando el inicio del procedimiento especial sancionador en contra de José Vidal Jiménez Ramírez, por la colocación de diversa propaganda electoral en elementos del equipamiento urbano.

2. Radicación, admisión e investigación preliminar. En la misma fecha, la autoridad instructora, radicó la denuncia con la clave JD/PE/PRI/JD07/SIN/PEF/5/2015, la admitió a trámite y se reservó de acordar lo relativo al emplazamiento de las partes involucradas, a fin de pronunciarse respecto de la medidas cautelares.

3. Acta circunstanciada. El siete de mayo, la referida autoridad instructora, realizó diligencia para constatar los hechos narrados por el denunciante.

4. Medidas Cautelares y emplazamiento. El ocho de mayo, la autoridad instructora, determinó declarar procedentes las medidas cautelares solicitadas por la quejosa y ordenó emplazar a las partes señaladas a la audiencia de pruebas y alegatos, misma que tuvo verificativo el trece siguiente.

5. Recepción del expediente en la Sala Regional Especializada.
El diecinueve de mayo, se recibió en la Oficialía de Partes de esta

⁵ De conformidad con lo establecido en el Acuerdo General 4/2014, emitido por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, (en lo sucesivo Sala Superior), consultable en www.te.gob.mx.

**SRE-PSD-245/2015
y su acumulado SRE-PSD-246/2015**

Sala Especializada el oficio INE-UT/7434/2015, mediante el cual, el Titular de la Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral del INE, remitió el expediente formado con motivo de la etapa de instrucción del presente procedimiento especial sancionador.

6. Debida integración del expediente. Recibido el expediente por este órgano jurisdiccional, la Unidad Especializada para la Integración de los Expedientes de los Procedimientos Especiales Sancionadores,⁶ verificó su debida integración y en su oportunidad informó al Magistrado Presidente lo conducente.

III. Turnos a ponencia. El veintiuno, el Magistrado Presidente acordó integrar los expedientes **SRE-PSD-245/2015** y **SRE-PSD-246/2015**, y turnarlos a la ponencia a su cargo, mismos que fueron radicados en su oportunidad, por lo que se procedió a elaborar la resolución correspondiente.

CONSIDERACIONES

PRIMERA. COMPETENCIA. Esta Sala Especializada es competente para resolver el presente procedimiento especial sancionador, con fundamento en lo previsto en los artículos 99, párrafo cuarto, fracción IX, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos,⁷ 186, fracción III, inciso h), 192 y 195 último párrafo, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación; así como 470, párrafo 1, inciso b), 474 y 475 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.⁸

⁶ De conformidad con lo establecido en el Acuerdo General 4/2014, emitido por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, (en lo sucesivo Sala Superior), consultable en www.te.gob.mx.

⁷ En adelante, Constitución Federal.

⁸ En adelante Ley General.

SRE-PSD-245/2015
y su acumulado SRE-PSD-246/2015

Lo anterior, porque en las denuncias materia de los presentes procedimientos, se alega la indebida colocación de propaganda electoral en elementos del equipamiento urbano, atribuida a José Vidal Jiménez Ramírez, candidato independiente a diputado federal por el 07 Distrito Electoral Federal en el Estado de Sinaloa.

SEGUNDA. ACUMULACIÓN. La revisión integral de las quejas que dieron origen a los procedimientos especiales sancionadores citados al rubro, permite advertir que existe identidad entre éstas, toda vez que en ambas, el PRI denuncia a José Vidal Jiménez Ramírez, candidato independiente a diputado federal por el 07 Distrito Electoral Federal en el Estado de Sinaloa, por la colocación de propaganda electoral en equipamiento urbano.

Por tanto, atendiendo al principio de economía procesal y a fin de resolver tales asuntos de manera conjunta, de conformidad con lo previsto en los artículos 199, fracción XI, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación y 86 del Reglamento Interno del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, lo procedente es acumular el procedimiento especial sancionador **SRE-PSD-246/2015**, al diverso **SRE-PSD-245/2015**.

En consecuencia, deberá glosarse copia certificada de los puntos resolutive de la presente sentencia, a los autos del procedimiento acumulado.

TERCERA. LITIS. En el presente asunto habrá de determinarse si el denunciado, contravino lo dispuesto en el artículo 250, párrafo 1, incisos a) y d), en relación con el 446, numeral 1, incisos a) y ñ) de la Ley General, por la presunta colocación indebida de propaganda electoral en elementos del equipamiento urbano.

CUARTA. VALORACIÓN PROBATORIA. Previo al análisis de la legalidad del hecho denunciado, es necesario verificar su existencia y las circunstancias en que se realizó, ello a partir de los medios de prueba que se relacionan en el **ANEXO ÚNICO** y que constan en el expediente.

i) Existencia, contenido y ubicación de la propaganda. El denunciante aportó como medios de prueba dieciséis fotografías de la propaganda denunciada, las cuales atendiendo a los artículos 461, párrafo 3, inciso c) y 462, párrafos 1 y 3 de la Ley General, son calificadas como pruebas técnicas con valor probatorio indiciario.

Con relación a los hechos denunciados en la primera queja, consistente en **trece** estructuras tipo bastidor triangular, el veintinueve de abril la autoridad instructora llevó acabo la certificación respectiva, mediante la cual se constituyó en los domicilios señalados por el quejoso y constató que la propaganda materia de la denuncia **ya no se encontraba** fijada en los puntos precisados por el denunciante, lo cual quedó asentado en el acta y robustecido con diversas fotografías insertadas a la misma, instrumento que tiene valor probatorio pleno con base en los artículos 461, párrafo 3, inciso a), así como, 462, párrafos 1 y 2, de la Ley General.

No obstante lo anterior, es preciso tomar en cuenta que el **representante suplente del candidato denunciado** ante la autoridad instructora, en la audiencia de pruebas y alegatos celebrada el cuatro de mayo, manifestó en relación a la propaganda denunciada, que “**se atendió dicho demanda (sic) retirando la propaganda del candidato en los lugares citados**”, sin que

adujera excluyente de responsabilidad alguna y sin que refutara la cantidad de propaganda que se le imputa.

Hecho que constituye un reconocimiento espontáneo y expreso respecto de la existencia, colocación y **posterior retiro de la publicidad denunciada** materia del procedimiento especial sancionador que se resuelve, mismo que **por ese solo hecho no se queda sin materia**, según lo ha establecido la Sala Superior en la jurisprudencia 16/2009 de rubro **PROCEDIMIENTO ESPECIAL SANCIONADOR. EL CESE DE LA CONDUCTA INVESTIGADA NO LO DEJA SIN MATERIA NI LO DA POR CONCLUIDO**.⁹

Ahora, por lo que respecta a los hechos relatados en la segunda queja, consistente en **tres** estructuras tipo bastidor triangular, la autoridad se constituyó en los domicilios señalados por el quejoso, con el fin de constatar la existencia de la propaganda denunciada en los puntos precisados por el denunciante, lo cual quedó asentado en el acta; instrumento que tiene valor probatorio pleno con base en los artículos 461, párrafo 3, inciso a), así como, 462, párrafos 1 y 2, de la Ley General.

Aunado a que el **representante propietario del candidato denunciado** ante la autoridad instructora, en la audiencia de pruebas y alegatos celebrada el trece de mayo, expresó con relación a la propaganda denunciada, que “**se atendió dicho demanda (sic) retirando la propaganda del candidato en los lugares citados anexando como probanza de lo aseverado tres fotografías con las que se demuestra que la propaganda electoral que se demanda fue retirada en tiempo y forma**”, sin que adujera

⁹ Publicada en *Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral*, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 3, Número 5, 2010, pp. 38-39.

SRE-PSD-245/2015
y su acumulado SRE-PSD-246/2015

excluyente de responsabilidad alguna y sin que refutara la cantidad de propaganda que se le imputa.

Por lo tanto, se tiene por acreditada la existencia de la propaganda denunciada, consistente en un total de **dieciséis** estructuras tipo bastidor triangular, que se encontraban colocadas en elementos del equipamiento urbano, en diversos domicilios del municipio de Culiacán, Sinaloa.

Esto a partir de la adminiculación de las fotografías aportadas por el quejoso y la aceptación de los hechos por parte del denunciado.

En cuanto al contenido y la ubicación de la publicidad, se advierte a través de las fotografías aportadas por el quejoso que las dieciséis estructuras tipo bastidor triangular, se encontraban colocadas en postes de luz, así como en una torre de cableado, y que las mismas contienen elementos alusivos al denunciado, como lo es su nombre, su imagen, el distrito por el que compite, su calidad de candidato independiente, así como la frase *“¡El verdadero cambio ES INDEPENDIENTE!”*

Para mayor claridad, se manera representativa se insertan las siguientes imágenes:





ii) La calidad del denunciado como candidato independiente. Es un hecho público y notorio que el denunciado, José Vidal Jiménez Ramírez, tiene la calidad de candidato independiente por el 07 Distrito Electoral Federal en el Estado de Sinaloa, debidamente registrado ante la autoridad instructora.

QUINTA. PRONUNCIAMIENTO DE FONDO

i) Marco normativo. Al respecto, el artículo 242, párrafo 3 de la Ley General refiere que la propaganda electoral es el conjunto de escritos, publicaciones, imágenes, grabaciones, proyecciones y expresiones que durante la campaña electoral producen y difunden los partidos políticos, los candidatos registrados y sus simpatizantes, con el objeto de presentar ante la ciudadanía las candidaturas registradas.

Asimismo, el artículo 250, párrafo 1, incisos a) y d), prevé reglas para los partidos políticos y candidatos tratándose de la colocación de propaganda electoral, entre otras, que la misma no podrá colgarse o **fijarse** en elementos de equipamiento **urbano**, carretero, ferroviario o accidentes geográficos ni obstaculizar en forma alguna la visibilidad de los señalamientos que permitan a las personas transitar y orientarse dentro de los centros de población.

SRE-PSD-245/2015
y su acumulado SRE-PSD-246/2015

Asimismo, en dicho apartado se prevé la obligación para las autoridades electorales competentes de ordenar el retiro de la propaganda electoral que infrinja dicha disposición legal.

Por su parte, la Ley General de Asentamientos Humanos, define como equipamiento urbano el conjunto de inmuebles, instalaciones, construcciones y mobiliario utilizado para prestar a la población los servicios urbanos y desarrollar las actividades económicas¹⁰.

De igual forma la Ley de Desarrollo Urbano del Estado de Sinaloa, define como equipamiento urbano al conjunto de inmuebles, instalaciones y construcciones utilizado para prestar a la población los servicios urbanos, a fin de que pueda desarrollar las actividades económicas, sociales, culturales y recreativas propias de la vida urbana¹¹.

En ese sentido, la Sala Superior de este órgano jurisdiccional electoral dentro de la jurisprudencia 35/2009, con rubro **“EQUIPAMIENTO URBANO. LOS VEHÍCULOS DEL SERVICIO PÚBLICO DE TRANSPORTE DE PASAJEROS NO FORMAN PARTE DE AQUÉL, POR LO QUE SE PUEDE FIJAR EN ELLOS PROPAGANDA ELECTORAL”**¹², sostuvo que para considerar un bien como equipamiento urbano debe reunir como característica: a) que se trate de bienes inmuebles, instalaciones, construcciones y mobiliario, y b) que tengan como finalidad prestar servicios urbanos en los centros de población; desarrollar actividades económicas complementarias a las de habitación y trabajo, o proporcionar servicios de bienestar social y apoyo a la actividad económica, cultural y recreativa.

¹⁰ Véase la fracción X del artículo 2 de la Ley General de Asentamientos Humanos.

¹¹ Véase la fracción XIX del artículo 5 de la Ley de Desarrollo Urbano del Estado de Sinaloa.

¹² Las tesis y jurisprudencias citadas son consultables en el portal oficial del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación <http://www.trife.gob.mx/>.

De lo anterior, es evidente que **la utilización y afectación a la prestación de un servicio urbano tales como alumbrado público, vialidad, suministro de energía eléctrica y telefonía**, es lo que sustancialmente determina a los elementos de equipamiento urbano, independientemente de se traten o no de bienes municipales.

ii) Caso concreto. Esta Sala Especializada considera que la colocación de las dieciséis estructuras tipo bastidor triangular que contienen la propaganda electoral denunciada, constituyen una infracción a la normativa electoral federal, porque se encuentran fijadas sobre elementos del equipamiento urbano, en atención a las siguientes consideraciones.

A. Propaganda Electoral. Respecto de la publicidad contenida en las estructuras referidas, este órgano jurisdiccional considera que **constituyen propaganda de naturaleza electoral**, partiendo de las características, contenido y temporalidad en que fueron difundidas, pues como se advierte, tienen el propósito de promover la candidatura independiente de José Vidal Jiménez Ramírez, a la diputación federal por el 07 Distrito Electoral Federal en el Estado de Sinaloa.

Lo anterior es así, porque es un hecho público y notorio para esta Sala Especializada, que dentro del proceso electoral federal 2014-2015, el periodo de campaña para elegir a diputados federales por los principios de mayoría relativa y representación proporcional comenzó el pasado cinco de abril y concluirá a más tardar el tres de junio, y en atención a que la conducta que se denuncia fue verificada el veintisiete de abril y siete de mayo, sin que la parte denunciada

haya objetado dicha aseveración, se concluye que la misma tiene la naturaleza de propaganda electoral de campaña.

B. Equipamiento Urbano. Los postes en los que fue fijada y colocada la propaganda, se trata de mobiliario que de una simple apreciación se advierte sostienen alumbrado público y redes eléctricas, que tienen la función de dar servicios públicos al municipio de Culiacán en el Estado de Sinaloa, por lo que se trata de **elementos del equipamiento urbano.**

Aunado a que, además de fijarse en postes que tienen una función de servicio público, dada las características de las estructuras que contienen la publicidad denunciada, también tienen soporte sobre las banquetas que constituyen espacios destinados al tránsito de personas y conforman en estricto sentido equipamiento urbano.

Al respecto, para considerar un bien como equipamiento urbano debe reunir dos requisitos:

- a) Que se trate de bienes inmuebles, instalaciones, construcciones y mobiliario, y
- b) Que tengan como finalidad **presentar servicios urbanos en los centros de población**; desarrollar actividades económicas complementarias a las de habitación y trabajo, o proporcionar servicios de bienestar social y apoyo a la actividad económica, cultural y recreativa.

El equipamiento urbano se conforma de distintos sistemas de bienes, servicios y elementos que constituyen, en propiedad, los medios a través de los cuales se brindan a los ciudadanos el

conjunto de servicios públicos tendentes a satisfacer las necesidades de la comunidad, como los elementos instalados para el suministro de agua, el sistema de alcantarillado, los equipos de depuración, las redes eléctricas, las de telecomunicaciones, de recolección y control de residuos.

Así como, equipos e instalaciones sanitarias, equipos asistenciales, culturales, educativos, deportivos comerciales, o incluso en áreas de espacios libres como las zonas verdes, parques, jardines, áreas recreativas, de paseo y de juegos infantiles, en general, todos aquellos espacios destinados por el gobierno de la ciudad para la realización de alguna actividad pública acorde con sus funciones, o de satisfactores sociales como los servicios públicos básicos (agua, drenaje, luz), de salud, educativos y de recreación, etcétera.

Se trata en sí, del conjunto de todos los servicios necesarios pertenecientes o relativos a la ciudad, incluyendo los inmuebles, instalaciones, banquetas construcciones y mobiliario utilizados para prestar a la población los servicios urbanos y desarrollar las actividades económicas metropolitanas¹³.

C. Acreditación de la infracción. En el caso particular, la propaganda electoral denunciada al estar sujeta, fija o cubriendo postes de luz o de redes eléctricas, haciendo base, sobre la banqueta, actualiza la prohibición prevista en el artículo 250, párrafo 1, incisos a) y d) de la Ley General.

De esta manera, el candidato denunciado dejó de observar las reglas sobre la colocación de propaganda electoral a que están

¹³ Criterio sostenido por la Sala Superior al dictar sentencia de la contradicción de criterios identificada SUP-CDC-9/2009.

**SRE-PSD-245/2015
y su acumulado SRE-PSD-246/2015**

compelidos los precandidatos, candidatos, candidatos independientes y partidos políticos, particularmente, aquella que prohíbe colocar propaganda electoral en elementos del equipamiento urbano, como es el caso de postes o sobre las banquetas destinadas al tránsito de personas.

Lo anterior porque dichas reglas de propaganda, buscan evitar que los instrumentos que conforman el equipamiento urbano y carretero se utilicen para fines distintos a los que están destinados, así como que la propaganda respectiva no altere sus características al grado de que dañen o deterioren su utilidad o funcionamiento o bien, constituyan elementos de riesgo para los ciudadanos.

Ello, con independencia de la finalidad con la que otras estructuras sean colocadas en elementos del equipamiento urbano, ya que éstas no pueden ser utilizadas ni servirse de ellas para la colocación de la propaganda electoral, por tanto, el hecho de que en algunos supuestos, no esté fijada al equipamiento urbano, pero lo rodee u obstaculice de alguna manera, de todas formas menoscaba su funcionalidad.

Máxime que considerar que determinada propaganda no está sujeta al equipamiento urbano por el hecho de que lo rodee o cubra, sería contrario a la norma que precisa que no debe utilizarse el equipamiento urbano para fijar publicidad electoral, cualquiera que sea el diseño o forma de sujetar, rodear u obstaculizar dicho elemento de equipamiento urbano.

D. Responsabilidad. Como se desprende de la publicidad denunciada, la misma se considera propaganda electoral de campaña del candidato independiente José Vidal Jiménez Ramírez,

por lo que la conducta motivo de inconformidad, le resulta atribuible de forma directa.

En este contexto, la responsabilidad que se desprende por la colocación de la propaganda denunciada, es imputable a José Vidal Jiménez, toda vez que si bien es cierto que en la primera queja, no se constató la propaganda denunciada, también lo es que en la audiencia de pruebas y alegatos de cuatro de mayo, el denunciado por conducto de su representante suplente ante la autoridad instructora, reconoció de manera clara y precisa haber colocado la propaganda infractora de la normatividad electoral, pues manifestó haber llevado a cabo el retiro de la misma.

Y por lo que hace a la segunda denuncia, además de que el denunciado también reconoció el hecho anterior narrado, la autoridad instructora sí constató la existencia de la propaganda infractora en los puntos expresados por el quejoso.

Con lo que actualizó lo previsto en el artículo 250, numeral 1, incisos a) y d), en relación con el 446, numeral 1, incisos a) y ñ), de la Ley General.

SEXTA. INDIVIDUALIZACIÓN DE LA SANCIÓN. Una vez verificada la falta, procede determinar la sanción que legalmente corresponda, tomando en cuenta lo siguiente:

1. La importancia de la norma transgredida, señalando los preceptos o valores que se trastocaron o se vieron amenazados y la importancia de esa norma dentro del sistema electoral.

**SRE-PSD-245/2015
y su acumulado SRE-PSD-246/2015**

2. Efectos que produce la transgresión, los fines, bienes y valores jurídicos tutelados por la norma (puesta en peligro o resultado).
3. El tipo de infracción y la comisión intencional o culposa de la falta, análisis que atañe verificar si el responsable fijó su voluntad para el fin o efecto producido, o bien, pudo prever su resultado.
4. Si existió singularidad o pluralidad de las faltas cometidas, así como si la conducta fue reiterada.

En atención a lo anterior, cabe resaltar, que el catálogo de sanciones no obedece a un sistema tasado en el que el legislador establezca de forma específica qué sanción corresponde a cada tipo de infracción, sino que se trata de una variedad de sanciones cuya aplicación corresponde a la autoridad electoral competente, esto es, se advierte que la norma otorga implícitamente la facultad discrecional al órgano para la imposición de la sanción.

Para tal efecto, esta Sala Especializada estima procedente retomar la tesis S3ELJ 24/2003, de rubro **SANCIONES ADMINISTRATIVAS EN MATERIA ELECTORAL. ELEMENTOS PARA SU FIJACIÓN E INDIVIDUALIZACIÓN**, que sostenía que la determinación de la falta puede calificarse como levísima, leve o grave, y en este último supuesto como grave ordinaria, especial o mayor, lo que corresponde a una condición o paso previo para estar en aptitud de determinar la clase de sanción que legalmente se deba aplicar al caso concreto, y seleccionar de entre alguna de las previstas en la ley.

Ello en virtud, de que ha sido criterio reiterado de la Sala Superior en diversas ejecutorias,¹⁴ que la calificación de las infracciones obedezca a dicha clasificación.

Por lo tanto, para una correcta individualización de la sanción que debe aplicarse a la especie, en primer lugar es necesario determinar si la falta a calificar es: **i) levísima, ii) leve o iii) grave**, y si se incurre en este último supuesto, precisar si la gravedad es de carácter **ordinaria, especial o mayor**.

Adicionalmente, es menester precisar que cuando se establece un mínimo y un máximo de la sanción a imponer, se deberá proceder a graduar la misma atendiendo a las circunstancias particulares del caso.

Al respecto y una vez que ha quedado demostrada la infracción a la normatividad electoral por parte del mencionado candidato, procede imponerle la sanción correspondiente, en términos de lo dispuesto en el artículo 456, párrafo 1, inciso d), de la Ley General, el cual prevé que se podrá imponer desde amonestación pública, multa de hasta cinco mil días de salario mínimo general vigente para el Distrito Federal e incluso, la cancelación del registro como candidato.

Para determinar la sanción a imponer se deberán tomar en cuenta las circunstancias que rodearon la conducta contraventora de la norma, establecidas en el artículo 458, párrafo 5, de la Ley General, conforme con los elementos siguientes:

¹⁴ **SUP-REP-45/2015** y acumulados, **SUP-REP-57/2015** y acumulados, **SUP-REP-94/2015** y acumulados, **SUP-REP-120/2015** y acumulados, **SUP-REP-134/2015** y acumulados, **SUP-REP-136/2015** y acumulados y **SUP-REP-221/2015**.

Bien jurídico tutelado. Por lo que respecta a la infracción imputada al candidato independiente denunciado, el bien jurídico tutelado consiste en el indebido uso del equipamiento urbano, dado que inobservó las reglas de colocación de propaganda electoral previstas en el artículo 250, párrafo 1, incisos a) y d) de la Ley General, particularmente aquella que establece la prohibición de colocar o **fijar** propaganda electoral en elementos de equipamiento urbano.

Circunstancias de modo, tiempo y lugar.

a) Modo. Colocación de dieciséis estructuras tipo bastidor triangular que contienen la propaganda electoral alusiva a la campaña de José Vidal Jiménez Ramírez, en diversos postes que sostienen instalaciones de alumbrado público y una torre de energía eléctrica, los que es considerado como elementos de equipamiento urbano. Aunado a que, además de rodear dichos postes, también fijan su base sobre las banquetas, obstaculizando el tránsito peatonal.

b) Tiempo. Conforme a lo referido en el primer escrito de denuncia y el acta circunstanciada relativa al segundo procedimiento, se tiene que la misma se encontraba colocada el veintisiete de abril y siete de mayo, es decir, durante la campaña electoral.

c) Lugar. Las estructuras que contienen la propaganda electoral denunciada fueron colocadas en diversas ubicaciones en el municipio de Culiacán, en el Estado de Sinaloa.

Singularidad o pluralidad de la falta. En el caso de la infracción acreditada al denunciado, la comisión de la conducta señalada no puede considerarse como una pluralidad de infracciones o de faltas administrativas, pues si bien la propaganda denunciada forma parte

de una campaña, en este caso nos encontramos ante una infracción realizada con una pluralidad de conductas orientadas a vulnerar el mismo precepto legal, afectando el mismo bien jurídico, con unidad de propósito, de tal manera que estamos ante una falta continuada.

Contexto fáctico y medios de ejecución. En el caso concreto, debe considerarse que la propaganda denunciada fue colocada en elementos de equipamiento urbano, en quince postes de alumbrado público y una torre de energía eléctrica, en el municipio de Culiacán, en el Estado de Sinaloa, dentro de la etapa de campañas del proceso electoral federal.

Beneficio o lucro. No se acredita un beneficio económico cuantificable en virtud de que se trata de difusión de propaganda electoral.

Comisión dolosa o culposa de la falta. Se estima que la falta fue culposa, dado que no se cuenta con elementos que establezcan que además de conocer la conducta realizada, se tuviera conciencia de la antijuridicidad de ello, es decir, que se quisiera infringir la normativa electoral, por lo que el despliegue de propaganda obedeció a una falta de cuidado de no afectar el bien jurídico tutelado.

A efecto de individualizar la sanción, se procede a tomar en cuenta los siguientes elementos:

Gravedad de la responsabilidad. Al quedar acreditada la inobservancia a lo previsto en el artículo 250, numeral 1, incisos a) y d) de la Ley General, se considera procedente calificar la

**SRE-PSD-245/2015
y su acumulado SRE-PSD-246/2015**

responsabilidad en que incurrió el candidato denunciado como **levísima**, atendiendo las siguientes circunstancias:

- Se constató la colocación de dieciséis estructuras tipo bastidor triangular que contienen la propaganda electoral, en el municipio de Culiacán en el Estado de Sinaloa.
- El bien jurídico tutelado no está relacionado con la equidad en la contienda.
- La conducta fue culposa.
- De la conducta señalada no se advierte beneficio o lucro económico alguno.
- No existe una transgresión a los principios constitucionales.
- No genera un perjuicio que trascienda al resultado de la elección.

Reincidencia. De conformidad con el artículo 458, párrafo 6, de la Ley General, se considerará reincidente, quien ha sido declarado responsable del incumplimiento de alguna de las obligaciones a que se refiere la propia ley e incurre nuevamente en la misma conducta infractora, lo que en el presente caso no ocurre¹⁵.

Sanción a imponer. Tomando en consideración los elementos objetivos y subjetivos de la infracción, especialmente el bien jurídico protegido y los efectos de los hechos en el municipio de Culiacán, Sinaloa, así como las particularidades de las conductas, consistentes en la fijación de únicamente dieciséis estructuras tipo bastidor triangular, se determina que el candidato denunciado, debe ser objeto de una sanción que tenga en cuenta las circunstancias

¹⁵ Sobre el particular, se toma como referencia la jurisprudencia 41/2010, cuyo rubro es: **“REINCIDENCIA. ELEMENTOS MÍNIMOS QUE DEBEN CONSIDERARSE PARA SU ACTUALIZACIÓN.”**

particulares del incumplimiento, y que cumpla con una de sus finalidades, que es la de disuadir la posible comisión de faltas similares que también pudieran afectar los valores protegidos por la norma transgredida¹⁶.

Por tanto, conforme a las consideraciones anteriores, se procede a imponer a José Vidal Jiménez Ramírez, candidato independiente a diputado federal por el 07 Distrito Electoral Federal en el estado de Sinaloa, la sanción consistente en **amonestación pública**, establecida en el artículo 456, párrafo 1, inciso d), fracción I, de la Ley General.

Lo anterior, al no tratarse de faltas dolosas, ni sistemáticas, además de que no existe reincidencia, y que la gravedad de la falta fue calificada como **levísima** y el bien jurídico tutelado no está relacionado con la infracción al principio de equidad, por lo que esta Sala Especializada, en principio estima que la sanción consistente en una **amonestación pública**, es suficiente para disuadir la posible comisión de infracciones similares en el futuro y de ninguna forma puede considerarse desmedida o desproporcionada.

Para la determinación de la sanción se consideran las circunstancias de tiempo, modo y lugar de la comisión de las faltas, así como la totalidad de los elementos objetivos y subjetivos, especialmente que la conducta consiste en la colocación de **dieciséis** elementos de propaganda en equipamiento urbano, por lo que, atendiendo a la calificación de la infracción como **levísima** y al tratarse de una infracción legal, se considera adecuada para la presente falta.

¹⁶ Véase Tesis XXVIII/2003 de rubro "**SANCIÓN. CON LA DEMOSTRACIÓN DE LA FALTA PROCEDE LA MÍNIMA QUE CORRESPONDA Y PUEDE AUMENTAR SEGÚN LAS CIRCUNSTANCIAS CONCURRENTES**".

**SRE-PSD-245/2015
y su acumulado SRE-PSD-246/2015**

Finalmente, se estima que para una mayor difusión de las sanciones que se imponen, la presente ejecutoria deberá publicarse, en su oportunidad, en el catálogo de sujetos sancionados en los procedimientos especiales sancionadores de la página de internet de este órgano jurisdiccional.

En razón de lo anterior se

R E S U E L V E

PRIMERO. Se **acumula** el procedimiento especial sancionador de órgano distrital SRE-PSD-246/2015, al diverso SRE-PSD-245/2015, en consecuencia, glósese copia certificada de los puntos resolutivos de esta sentencia a los autos del expediente acumulado

SEGUNDO. Se acredita la **existencia** de la infracción atribuida a **José Vidal Jiménez Ramírez**, candidato independiente a Diputado Federal por el 07 Distrito Electoral Federal en el Estado de Sinaloa, por lo que se le impone una **amonestación pública**.

TERCERO. En su oportunidad, publíquese la presente sentencia en la página de internet de esta Sala Especializada en el Catálogo de Sujetos Sancionados en los Procedimientos Especiales Sancionadores.

NOTIFÍQUESE a las partes la presente resolución.

En su oportunidad, archívese el presente expediente como asunto concluido y, en su caso, hágase la devolución de la documentación exhibida.

**SRE-PSD-245/2015
y su acumulado SRE-PSD-246/2015**

Así lo resolvió la Sala Regional Especializada del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, por **unanimidad** de votos de los Magistrados que la integran, ante el Secretario General de Acuerdos, quien da fe.

MAGISTRADO PRESIDENTE

CLICERIO COELLO GARCÉS

MAGISTRADO

MAGISTRADA

FELIPE DE LA MATA PIZAÑA

GABRIELA VILLAFUERTE COELLO

SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS

FRANCISCO ALEJANDRO CROKER PÉREZ

ANEXO ÚNICO

MEDIOS DE PRUEBA															
A. Aportada por el denunciante															
1.	Dieciséis impresiones con imágenes de la propaganda denunciada.														
B. Obtenidas por la autoridad instructora															
2.	Acta circunstanciada de veintinueve de abril de dos mil quince, llevada a cabo por la autoridad instructora, en la que se constató la inexistencia de propaganda electoral en trece diversos puntos del Municipio de Culiacán, Sinaloa, con las ubicaciones que refieren en la tabla siguiente:														
	<table><tr><th>Ubicación</th></tr><tr><td>1. Calzada Las Torres esquina con avenida Salvador Elizondo, colonia Prados del Sol, Culiacán, Sinaloa.</td></tr><tr><td>2. Avenida Álvaro Obregón esquina con calzada Las Torres, colonia Huizaches, al centro del camellón se encuentra una torre de la Comisión Federal de Electricidad.</td></tr><tr><td>3. Calle Constituyente Joaquín Berlanga y calle Constituyente Ciroc Ceballos, colonia Buenos Aires.</td></tr><tr><td>4. Avenida Francisco R. Serrano entre calzada Las Torres y calle Mariano Azuela, fraccionamiento Antonio Nakayama.</td></tr><tr><td>5. Calle Guillermo Bátiz Paredes, colonia Colinas del Rey.</td></tr><tr><td>6. Boulevard Benjamín Hill entre las calles Artículo 27 y Artículo 115, colonia Infonavit Barrancos, frente a un supermercado.</td></tr><tr><td>7. Calle Alberto Terrones esquina con avenida Jesús Silva Herzog, colonia Díaz Ordaz.</td></tr><tr><td>8. Avenida Hilario Medina, entre Cándido Avilés y calle José Limón, colonia Plutarco Elías Calles.</td></tr><tr><td>9. Avenida Guillermo Bátiz Paredes, entre avenida Cerros Otates y calle Guadalupe Victoria, colonia Loma Linda.</td></tr><tr><td>10. Boulevard Guillermo Prieto entre avenida 15 de septiembre y avenida Presidente Manuel Ávila Camacho, colonia CNOP.</td></tr><tr><td>11. Avenida 21 de marzo y boulevard Guillermo Prieto, colonia CNOP.</td></tr><tr><td>12. Boulevard Heroico Colegio Militar, esquina con avenida Revolución, colonia Margarita.</td></tr><tr><td>13. Calzada Las Torres, encontrándose un aproximado de cinco OXXOS.</td></tr></table>	Ubicación	1. Calzada Las Torres esquina con avenida Salvador Elizondo, colonia Prados del Sol, Culiacán, Sinaloa.	2. Avenida Álvaro Obregón esquina con calzada Las Torres, colonia Huizaches, al centro del camellón se encuentra una torre de la Comisión Federal de Electricidad.	3. Calle Constituyente Joaquín Berlanga y calle Constituyente Ciroc Ceballos, colonia Buenos Aires.	4. Avenida Francisco R. Serrano entre calzada Las Torres y calle Mariano Azuela, fraccionamiento Antonio Nakayama.	5. Calle Guillermo Bátiz Paredes, colonia Colinas del Rey.	6. Boulevard Benjamín Hill entre las calles Artículo 27 y Artículo 115, colonia Infonavit Barrancos, frente a un supermercado.	7. Calle Alberto Terrones esquina con avenida Jesús Silva Herzog, colonia Díaz Ordaz.	8. Avenida Hilario Medina, entre Cándido Avilés y calle José Limón, colonia Plutarco Elías Calles.	9. Avenida Guillermo Bátiz Paredes, entre avenida Cerros Otates y calle Guadalupe Victoria, colonia Loma Linda.	10. Boulevard Guillermo Prieto entre avenida 15 de septiembre y avenida Presidente Manuel Ávila Camacho, colonia CNOP.	11. Avenida 21 de marzo y boulevard Guillermo Prieto, colonia CNOP.	12. Boulevard Heroico Colegio Militar, esquina con avenida Revolución, colonia Margarita.	13. Calzada Las Torres, encontrándose un aproximado de cinco OXXOS.
	Ubicación														
	1. Calzada Las Torres esquina con avenida Salvador Elizondo, colonia Prados del Sol, Culiacán, Sinaloa.														
	2. Avenida Álvaro Obregón esquina con calzada Las Torres, colonia Huizaches, al centro del camellón se encuentra una torre de la Comisión Federal de Electricidad.														
	3. Calle Constituyente Joaquín Berlanga y calle Constituyente Ciroc Ceballos, colonia Buenos Aires.														
	4. Avenida Francisco R. Serrano entre calzada Las Torres y calle Mariano Azuela, fraccionamiento Antonio Nakayama.														
	5. Calle Guillermo Bátiz Paredes, colonia Colinas del Rey.														
	6. Boulevard Benjamín Hill entre las calles Artículo 27 y Artículo 115, colonia Infonavit Barrancos, frente a un supermercado.														
	7. Calle Alberto Terrones esquina con avenida Jesús Silva Herzog, colonia Díaz Ordaz.														
	8. Avenida Hilario Medina, entre Cándido Avilés y calle José Limón, colonia Plutarco Elías Calles.														
	9. Avenida Guillermo Bátiz Paredes, entre avenida Cerros Otates y calle Guadalupe Victoria, colonia Loma Linda.														
	10. Boulevard Guillermo Prieto entre avenida 15 de septiembre y avenida Presidente Manuel Ávila Camacho, colonia CNOP.														
	11. Avenida 21 de marzo y boulevard Guillermo Prieto, colonia CNOP.														
12. Boulevard Heroico Colegio Militar, esquina con avenida Revolución, colonia Margarita.															
13. Calzada Las Torres, encontrándose un aproximado de cinco OXXOS.															

la propaganda electoral en **tres** diversos puntos del Municipio de Culiacán, Sinaloa, con las ubicaciones que refieren en la tabla siguiente:

Ubicación
1. Javier Mina y Domingo Rubí, Centro, Quilá, sindicatura de Culiacán, Sinaloa.
2. Domingo Rubí y Avenida 9 norte, colonia Nogalitos, Quilá, sindicatura de Culiacán, Sinaloa.
3. Desiderio Ochoa y Javier Mina, sin número, Centro, Quilá, sindicatura de Culiacán, Sinaloa.

VALOR LEGAL

Conforme a su naturaleza, las pruebas identificadas con el número 1 deben considerarse como **técnicas**, en términos de los artículos 461, párrafo 3, inciso c), así como 462, párrafos 1 y 3, del ordenamiento en cita. La cual de conformidad con el criterio sostenido por la Sala Superior en la jurisprudencia 4/2014, de rubro "PRUEBAS TÉCNICAS. SON INSUFICIENTES, POR SÍ SOLAS, PARA ACREDITAR DE MANERA FEHACIENTE LOS HECHOS QUE CONTIENEN", dado que tienen un carácter imperfecto, ante la relativa facilidad con que se puede confeccionar y modificar, así como la dificultad para demostrar, de modo absoluto e indudable, las falsificaciones o alteraciones que pudiera haber sufrido, por lo que necesitan perfeccionarse o corroborarse con otros medios de convicción.

Es **documental pública**, la prueba identificada con el número 2, en consideración a la propia y especial naturaleza, pues se trata de un documento emitido por una autoridad, por lo que tiene pleno valor probatorio, de conformidad con los artículos 461, párrafo 3, inciso a), así como 462, párrafos 1 y 2, de la Ley General.