



TRIBUNAL ELECTORAL
del Poder Judicial de la Federación

RECURSO DE RECONSIDERACIÓN

EXPEDIENTE: SUP-REC-704/2021

RECURRENTE: ISIDORO BAZALDÚA LUGO¹

RESPONSABLE: SALA REGIONAL DEL TRIBUNAL ELECTORAL DEL PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN, CORRESPONDIENTE A LA SEGUNDA CIRCUNSCRIPCIÓN PLURINOMINAL, CON SEDE EN MONTERREY, NUEVO LEÓN².

MAGISTRADA PONENTE: JANINE M. OTÁLORA MALASSIS

SECRETARIADO: KAREN ELIZABETH VERGARA MONTUFAR Y JORGE RAYMUNDO GALLARDO

Ciudad de México, a cinco de junio de dos mil veintiuno³.

La Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación dicta sentencia en el recurso al rubro indicado, en el sentido de **desechar** la demanda de recurso de reconsideración, debido a su presentación extemporánea.

ANTECEDENTES

1. Inicio de proceso electoral. El siete de septiembre de dos mil veinte, el Instituto Electoral del Estado de Guanajuato⁴ declaró el inicio del proceso electoral local 2020-2021, mediante el cual se renovará el Congreso del Estado y ayuntamientos, en la citada entidad federativa.

2. Solicitud de registro de candidaturas. El diez de abril, la Coalición *Va por Guanajuato*⁵ presentó ante el Instituto Local, solicitud de registro de Isidoro Bazaldúa Lugo como candidato propietario por el principio de mayoría relativa por el distrito electoral local II, en Guanajuato.

¹ En lo subsecuente, recurrente.

² En lo sucesivo, Sala Regional o Sala Monterrey.

³ Todas las fechas se refieren a dos mil veintiuno, salvo precisión en contrario.

⁴ Instituto Local.

⁵ Integrada por el Partido Revolucionario Institucional y el Partido de la Revolución Democrática.

SUP-REC-704/2021

3. Acuerdo de registro CGIEEG/148/2021. El diecinueve siguiente, el Consejo General del Instituto Local aprobó la solicitud de registro de las fórmulas de candidaturas a diputaciones de mayoría relativa correspondientes a diversos distritos electorales locales, entre ellos el II, postuladas por la Coalición; sin contemplar al actor en el referido registro.

4. Juicio ciudadano local TEEG-JPDC-137/2021. Inconforme, el veinticuatro de abril, el hoy recurrente, presentó medio de impugnación ante el Tribunal Estatal Electoral de Guanajuato⁶; en consecuencia, el catorce de mayo siguiente, fue confirmado el acuerdo referido, al estimar correcto que el recurrente no fuera registrado como candidato por el distrito electoral local II, pues como diputado local del distrito XIII debía competir por ese mismo distrito, atento a lo dispuesto por la fracción I, del artículo 35, de los Lineamientos para el registro de candidaturas en el proceso electoral local ordinario 2020-2021.

5. Juicio federal SM-JDC-496/2021. El diecinueve de mayo, el recurrente, presentó medio de defensa para controvertir la decisión del Tribunal Local.

6. Sentencia impugnada. La Sala Monterrey, el pasado treinta y uno de mayo, confirmó la resolución dictada por el Tribunal Local que, a su vez, confirmó el acuerdo que aprobó, entre otros, el registro de la fórmula de candidatura a la diputación de mayoría relativa por el distrito electoral local II postulada por la coalición *Va por Guanajuato*, al determinarse que, de manera adecuada, la responsable consideró que no procedía el registro del actor como candidato a diputado local en elección consecutiva por el citado distrito, ya que es distinto a aquél en que obtuvo el triunfo en el pasado proceso electoral.

Determinación que fue notificada en la misma fecha.

7. Recurso de reconsideración. El cuatro de junio, el recurrente presentó en la Oficialía de Partes de la Sala Regional demanda de juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano, a fin de

⁶ En adelante, Tribunal Local.



impugnar la decisión referida en el punto anterior, que posteriormente fue remitida a esta Sala Superior.

8. Recepción, turno y radicación. En su oportunidad, se recibió en este órgano jurisdiccional la demanda y constancias atinentes, por lo que la presidencia ordenó integrar el expediente SUP-REC-704/2021, y su turno a la ponencia de la Magistrada Janine M. Otálora Malassis, donde se radicó.

RAZONES Y FUNDAMENTOS

PRIMERA. Competencia. La Sala Superior es competente para conocer y resolver el presente medio de impugnación⁷ por tratarse de un recurso de reconsideración interpuesto para controvertir una resolución dictada por Sala Monterrey.

SEGUNDA. Resolución en sesión por videoconferencia. Esta Sala Superior emitió el acuerdo general 8/2020, en el cual, si bien reestableció la resolución de todos los medios de impugnación, en su punto segundo determinó que las sesiones continuarán realizándose por medio de videoconferencias hasta que el Pleno de esta Sala Superior determine alguna cuestión distinta. En ese sentido, se justifica la resolución del recurso por videoconferencia.

TERCERA. Improcedencia. Con independencia de que se pudiera actualizar alguna otra causal de improcedencia, lo cierto es que la demanda de recurso de reconsideración debe desecharse porque se actualiza la causal prevista en el artículo 10, párrafo 1, inciso b), de la Ley de Medios, debido a su presentación extemporánea.

1. Explicación jurídica

En principio, es menester precisar que, de conformidad con el artículo 25 y 61 de la Ley de Medios, así como del artículo 189, fracción I, inciso b), de

⁷ Con fundamento en lo establecido en los artículos 41, párrafo tercero, Base VI; 94, párrafos primero y quinto, y 99, párrafo cuarto, fracción X, de la Constitución federal; 184, 185, 186, fracción X y 189, fracción XIX, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación (Ley Orgánica), así como 3, párrafo 2; 4, párrafo 1, y 64, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral (Ley de Medios).

SUP-REC-704/2021

la Ley Orgánica, las determinaciones emitidas por las Salas del Tribunal Electoral son definitivas e inatacables, a excepción de aquellas que sean susceptibles de impugnarse a través del recurso de reconsideración.

Por otra parte, el artículo 9, de la Ley de Medios, establece que procede el desechamiento de un medio de impugnación, cuando su notoria improcedencia derive de las disposiciones del propio ordenamiento.

Del artículo 66, párrafo 1, inciso a), de la Ley de Medios⁸, se obtiene que los recursos de reconsideración deben interponerse dentro del **plazo de tres días**, contado a partir del día siguiente en que se haya notificado la sentencia de la Sala Regional del Tribunal Electoral que se pretenda impugnar.

Lo anterior, en el entendido de que, cuando la violación reclamada en el medio de impugnación respectivo se produzca durante el desarrollo de un proceso electoral, todos los días y horas serán considerados como hábiles, los plazos se computarán de momento a momento, y si están señalados por días, éstos se considerarán de veinticuatro horas⁹.

Por su parte, el artículo 9, párrafo 4, de la Ley de Medios, se establece la posibilidad de que las resoluciones dictadas por las salas del Tribunal Electoral se hagan del conocimiento de las partes mediante una notificación electrónica cuando así lo soliciten. En el mismo precepto se señala que el Tribunal debe proveer de un certificado de firma electrónica avanzada a quien así lo solicite y que las partes podrán proporcionar una dirección de correo electrónico que cuente con mecanismos de confirmación de los envíos de las notificaciones.

En el artículo 101 del Reglamento Interno del TEPJF se señala que las notificaciones por correo electrónico requerirán que las partes que la

⁸ Los medios de impugnación previstos en esta ley serán improcedentes en los siguientes casos: [...] b) Cuando se pretenda impugnar actos o resoluciones: que no afecten el interés jurídico del actor; que se hayan consumado de un modo irreparable; que se hubiesen consentido expresamente, entendiéndose por éstos, las manifestaciones de voluntad que entrañen ese consentimiento; o aquellos contra los cuales **no se hubiese interpuesto el medio de impugnación respectivo, dentro de los plazos señalados en esta ley.**

⁹ De conformidad con el artículo 7 de la Ley de Medios.



solicitan obtengan la cuenta de correo electrónico que proporciona este Tribunal Electoral.

Además de la regulación ordinaria de las notificaciones mediante correo electrónico, cabe destacar que, debido a la emergencia sanitaria originada por la pandemia de la enfermedad COVID-19, en sesión celebrada el dieciséis de abril de dos mil veinte, esta Sala Superior aprobó el Acuerdo General 4/2020, por el que se emiten los “Lineamientos para el uso de las videoconferencias durante la celebración de las sesiones no presenciales”.

En el numeral XIV de los referidos Lineamientos se contempla que, de forma excepcional y durante la emergencia sanitaria por causa de fuerza mayor, la ciudadanía podrá solicitar en su demanda, recurso o en cualquier promoción que realicen, que las notificaciones se les practiquen en el correo electrónico particular que señalen para ese efecto.

Asimismo, en este precepto se dispone que dichas notificaciones surtirán sus efectos a partir de que este Tribunal tenga constancia de su envío, para lo cual la o el actuario respectivo levantará una cédula y razón de notificación de la fecha y hora en que se practica. Quienes soliciten esta forma de notificación tienen la obligación y son responsables de verificar en todo momento la bandeja de entrada de su correo electrónico.

2. Caso concreto

El recurrente impugna la sentencia dictada por la Sala Monterrey el treinta y uno de mayo, en el juicio ciudadano SM-JDC-496/2021, que confirmó la resolución controvertida, al estimar correcta la decisión del Tribunal Local de confirmar el Acuerdo de registro, en el cual no se autorizó la solicitud de registro del actor como candidato a diputado local por el principio de mayoría relativa por el distrito electoral II, en Guanajuato, porque fue electo diputado por ese mismo principio, por el distrito XIII en la pasada elección, de modo que no resultaba viable que pudiera contender bajo la figura de la elección consecutiva por un distrito diverso a aquél por el cual obtuvo el triunfo.

SUP-REC-704/2021

Asimismo, consideró que no implicaba, en modo alguno, afectación a su derecho a ser votado, porque la exigencia de continuidad en el distrito o territorio está implícitamente prevista en la Constitución General, al derivar de la esencia y finalidad de la institución jurídica de reelección legislativa, la cual no es un derecho en sí mismo, sino una modalidad o posibilidad de ejercicio del derecho al sufragio pasivo, la cual está sometida a limitaciones razonables, como la que justamente es materia de análisis.

Al respecto, esta Sala Superior considera que la demanda del presente recurso de reconsideración debe desecharse debido a su presentación extemporánea.

La extemporaneidad radica en que la resolución reclamada le fue notificada al recurrente mismo treinta y uno de mayo como de autos se advierte que le fue notificada por correo electrónico en el señalado para oír y recibir notificaciones, conforme a las constancias de notificación electrónicas que obran en el expediente impugnado¹⁰ y como se advierte enseguida:

Yoana Guadalupe Orduño Silva

073

De: Yoana Guadalupe Orduño Silva
Enviado el: lunes, 31 de mayo de 2021 10:36 p. m.
Para: 'leonantonio941024@gmail.com'
Asunto: NOTIFICACIÓN SENTENCIA SM-JDC-496/2021
Datos adjuntos: SENTENCIA 31-05-2021.pdf

Cédula de notificación electrónica

JUICIO PARA LA PROTECCIÓN DE LOS
DERECHOS POLÍTICO-ELECTORALES DEL
CIUDADANO
EXPEDIENTE: SM-JDC-496/2021

Monterrey, Nuevo León, a 31 de mayo de 2021.


ISIDORO BAZALDÚA LUGO
leonantonio941024@gmail.com

A través del presente, notifico electrónicamente la sentencia dictada por esta Sala Regional que se detalla a

continuación:

Fecha en que se emitió: 31 de mayo de 2021.

- Número de páginas que integran esa determinación: 18 (representación digital del documento firmado electrónicamente, que se acompaña en archivo adjunto).

Fundamento jurídico: Artículos 9, párrafo 4; y 26, párrafo 3, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; 33, fracción III, 34 y 101, párrafo 2, del Reglamento Interno del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación; y Punto Quinto del Acuerdo General 8/2020 de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

ACTUARIA
YOANA GUADALUPE ORDUÑO SILVA

Lic. Yoana Guadalupe
Orduño Silva
Actuaria
Sala Regional Monterrey-TERPJ



¹⁰ Fojas 71 a 73 del expediente SM-JDC-496/2021.



Es preciso señalar que la notificación por correo electrónico surtió efectos el mismo día en que se practicó, esto es, el treinta y uno de mayo, ya que, conforme al referido lineamiento XIV del Acuerdo General 4/2020¹¹, se establece que las notificaciones practicadas de esta manera surtirán efectos a partir de que este Tribunal tenga constancia del envío y, en consecuencia, el cómputo del plazo para controvertir la determinación comienza a transcurrir a partir del día siguiente.

Por tanto, el plazo de tres días para impugnar transcurrió del uno al tres de junio, tomando en cuenta todos los días como hábiles, ya que la controversia se relaciona con el registro de una candidatura para contender en la elección a una diputación local en Guanajuato¹².

En consecuencia, si la demanda que motivó la integración del expediente se presentó el cuatro de junio siguiente, tal como se advierte del respectivo sello de presentación de la demanda, su presentación es extemporánea.

No pasa desapercibido para esta Sala Superior el hecho de que el recurrente en su escrito de demanda haya señalado que promueve un juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano en contra de la sentencia impugnada, cuyo plazo para impugnar es de cuatro días; sin embargo, como se ha evidenciado en el marco normativo, en caso de impugnar las sentencias de las Sala Regionales de este Tribunal, el medio idóneo es el recurso de reconsideración cuyo plazo para su interposición es de tres días, por tanto, las demandas deben observar los requisitos de procedencia de ese medio de impugnación¹³.

En consecuencia, se actualiza la extemporaneidad del medio de impugnación, toda vez que, como se precisó, el recurrente presentó el

¹¹ “XIV De forma excepcional y durante la emergencia sanitaria por causa de fuerza mayor, los ciudadanos podrán solicitar en su demanda, recurso o en cualquier promoción que realicen, que las notificaciones se les practiquen en el **correo electrónico particular** que señalen para ese efecto. Dichas notificaciones surtirán sus efectos a partir de que este Tribunal tenga constancia de su envío, para lo cual el actuario respectivo levantará una cédula y razón de notificación de la fecha y hora en que se practica. Los justiciables que soliciten esta forma de notificación tienen la obligación y son responsables de verificar en todo momento la bandeja de entrada de su correo electrónico.”

¹² Artículo 7, de la Ley de Medios.

¹³ Similar criterio se sostuvo al resolver el SUP-REC-413/2021, SUP-REC-218/2021 y SUP-REC-121/2021, respectivamente.

SUP-REC-704/2021

escrito de demanda después de concluido el plazo legal para tal efecto. En consecuencia, debe desecharse la demanda.

Por lo expuesto y fundado, se aprueba el siguiente

RESOLUTIVO

ÚNICO. Se **desecha de plano** la demanda.

NOTIFÍQUESE como corresponda.

En su oportunidad, devuélvanse los documentos atinentes y, acto seguido, archívese el expediente como asunto total y definitivamente concluido.

Así, por **unanimidad** de votos, lo resolvieron y firmaron electrónicamente las Magistradas y los Magistrados que integran la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, ante el Secretario General de Acuerdos, quien autoriza y da fe de que la presente resolución se firma de manera electrónica.

Este documento es una representación gráfica autorizada mediante firmas electrónicas certificadas, el cual tiene plena validez jurídica de conformidad con los numerales segundo y cuarto del Acuerdo General de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación 3/2020, por el que se implementa la firma electrónica certificada del Poder Judicial de la Federación en los acuerdos, resoluciones y sentencias que se dicten con motivo del trámite, turno, sustanciación y resolución de los medios de impugnación en materia electoral.