

**SÍNTESIS
SUP-REC-883/2018**

RECURRENTE: PARTIDO NUEVA ALIANZA.
AUTORIDAD RESPONSABLE: SALA REGIONAL CIUDAD DE MÉXICO

Tema: Impugnación de la resolución dictada en el expediente SCM-JIN-37/2018.

Hechos

Consejo Distrital

5 de julio de 2018.
Realizó el cómputo de la elección de diputados federales por el principio de mayoría relativa y representación proporcional. Al finalizar el cómputo, se declaró la validez de la elección y se otorgó la respectiva constancia de mayoría a la candidatura postulada por la coalición "Juntos Haremos Historia".

Nueva Alianza

9 de julio de 2018
Promovió juicio de inconformidad a fin de controvertir los actos anteriores.

Sala Ciudad de México

3 de agosto de 2018
Confirmó los actos impugnados.

Nueva Alianza

6 de agosto de 2018
Interpuso recurso de reconsideración a fin de controvertir la sentencia mencionada.

Agravios

Consideraciones

Calificación

Determinancia y sus efectos. La determinancia se analizó bajo una perspectiva irrelevante para alcanzar su pretensión de conservar su registro como partido político, pues ante la disminución de participación ciudadana en la entidad, derivado de los hechos de violencia, resulta incorrecto analizar dicha institución jurídica a partir de la diferencia de votación existente entre los partidos que obtuvieron el primer y segundo lugar.

respuesta

Infundado, porque la Sala Ciudad de México analizó de forma correcta el tema de la determinancia como elemento configurativo de nulidad de una elección.

Existencia de violencia generalizada. contrario a lo resuelto por la Sala Regional, está acreditada la violencia generalizada a partir de la suma de hechos violentos acontecidos en distintos distritos electorales, por tanto, es incorrecto considerarlos como hechos aislados que no fueron determinantes para el resultado de la elección en el distrito electoral.

respuesta

Inoperante, al no controvertir la totalidad de las razones expuestas por la Sala Regional; e **infundado** porque el diseño constitucional y legal de las nulidades, está establecido de tal forma que las irregularidades acontecidas en una demarcación geográfica (distrital, estatal o municipal) susceptibles de producir la nulidad de la votación o de una elección, sólo afecten a la elección controvertida, sin ser posible declarar la nulidad por hechos o irregularidades ocurridos en elecciones diversas.

Determinancia cualitativa. La Sala Ciudad de México omitió analizar el aspecto cualitativo de la determinancia, respecto a la causa de nulidad de la elección planteada, limitándose a establecer argumentos cuantitativos, con lo cual pierde de vista la trasgresión a los principios constitucionales de legalidad, certeza, así como de la libertad del sufragio.

respuesta

El agravio es **infundado**, ya que la Sala responsable al analizar los elementos constitutivos de la causa de nulidad de la elección, si bien no tuvo por acreditado el elemento relativo a que las violaciones hayan acontecido de manera generalizada, determinó que las violaciones aisladas que se tuvieron por acreditadas no resultaban determinantes de manera cualitativa.

Vicios en la votación recibida en casilla. La Sala responsable consideró erróneamente que en las casillas en las que se suspendió la votación, al reanudarse cesó la violencia, y que ello se subsana con el promedio de votación similar que se recibió en otras casillas dentro del distrito, sin tomar en cuenta que la votación que se recibió con posterioridad a los hechos violentos estuvo viciada al afectarse la libertad del voto.

respuesta

Inoperante, por ser genérico, vago e impreciso, pues el recurrente se limita a manifestar que la votación se encuentra viciada sin exponer argumentos y demostrar en qué medida o de qué forma se materializó dicho vicio, de ahí que resulte inoperante.

Conclusión: Al resultar infundados e inoperantes los agravios debe **confirmarse** la sentencia controvertida.