

**SUP-JRC-401/2016**  
**SÍNTESIS**

**ANTECEDENTES**

**1. Denuncia.** El 4 de junio, el PAN presentó denuncia ante el Instituto, contra el PRI y su entonces candidata a la gubernatura en el Estado, Blanca María del Socorro Alcalá Ruiz, así como, contra los presidentes municipales de Coronango y Huejotzingo, en Puebla, debido a la asistencia de estos últimos a un acto de campaña en favor de la candidata en día laboral, que consideró el denunciante vulneró el principio de imparcialidad previsto en el párrafo séptimo, del artículo 134, de la Constitución Federal.

**Acto impugnado.** El 26 de octubre, el Tribunal local resolvió el procedimiento ordinario sancionador en el asunto especial TEEP-AE-092/2016, en el cual declaró existente la violación a la normativa electoral por parte de los presidentes municipales; sancionó al PRI con amonestación pública; y, declaró inexistente la infracción electoral por lo que hace a la candidata.

**Autoridad responsable:**

Tribunal Electoral Del Estado De Puebla

**Litis:**

Determinar si fue correcta la sanción impuesta por el Tribunal local al PRI.

**E  
S  
T  
U  
D  
I  
O  
D  
E  
F  
O  
N  
D  
O**

**ESTUDIO FONDO.**

**Planteamiento de la controversia.**

El PRI alega que no está demostrado que hubiera faltado a su deber de cuidado, respecto de la conducta desplegada por los presidentes municipales de Huejotzingo y Coronango que participaron en un evento de campaña en favor de su candidata al gobierno del Estado de Puebla, en un día hábil, ya que su responsabilidad de vigilancia se constreñía al actuar de la candidata, quien no resultó responsable por la infracción electoral.

**Decisión de la Sala Superior.**

El agravio se estima **fundado**, porque **ha sido criterio de la Sala Superior que la responsabilidad de los partidos políticos en la modalidad de culpa in vigilando no se actualiza para los supuestos en los que la infracción la comete un militante o tercero en el desempeño o ejercicio de su encargo como funcionario electo popularmente**, ya que el ejercicio del servicio público está más allá del deber de cuidado del partido político.

Lo anterior, tiene sustento en la **jurisprudencia 19/2015**, de la Sala Superior, de rubro: **CULPA IN VIGILANDO. LOS PARTIDOS POLÍTICOS NO SON RESPONSABLES POR LAS CONDUCTAS DE SUS MILITANTES CUANDO ACTÚAN EN SU CALIDAD DE SERVIDORES PÚBLICOS.**

**Efectos de la sentencia.**

Lo procedente es **revocar** la resolución emitida por el Tribunal local en lo que fue materia de impugnación, y, por tanto, se deja sin efectos **la sanción impuesta al PRI consistente en amonestación pública**

**SE  
RESUELVE:**

**ÚNICO.** Se **revoca**, en lo que fue materia de impugnación, la resolución controvertida,



