

**ACUERDO PLENARIO DE
REENCAUZAMIENTO****JUICIO PARA LA PROTECCIÓN
DE LOS DERECHOS POLÍTICO-
ELECTORALES DEL CIUDADANO****EXPEDIENTE: SM-JDC-47/2016****ACTOR: VÍCTOR HUGO
CARRANZA CADENA****RESPONSABLE: CONSEJO
GENERAL DEL INSTITUTO
ELECTORAL DE TAMAULIPAS Y
OTROS****MAGISTRADO PONENTE:
YAIRSINIO DAVID GARCÍA ORTIZ****SECRETARIO: PAULO ABRAHAM
ORDAZ QUINTERO**

Monterrey, Nuevo León, a treinta de marzo de dos mil dieciséis.

Con fundamento en los artículos 46, fracción II; 49, y 75, del Reglamento Interno del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, esta sala regional **ACUERDA:**

I. El presente juicio es improcedente. Se afirma lo anterior pues el actor no acudió a la jurisdicción electoral local antes de promover el presente mecanismo de defensa, circunstancia que actualiza la causal prevista por los artículos 10, párrafo 1, inciso d) y 80, párrafo 2, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral.

De las referidas disposiciones es factible deducir que el juicio ciudadano federal es un medio de impugnación extraordinario al que sólo puede acudir directamente cuando el promovente no tenga a su alcance mecanismos ordinarios de defensa (partidistas y/o jurisdiccionales locales), o bien, cuando su agotamiento previo se traduzca en una amenaza seria para los derechos sustanciales que son objeto del litigio, porque los trámites de que consten y el tiempo necesario para llevarlos a cabo puedan implicar la merma considerable o hasta la extinción del contenido de las pretensiones o de sus efectos o consecuencias¹.

En el caso concreto, se observa que el hoy actor es un ciudadano del estado de Tamaulipas que busca ser inscrito como candidato independiente a diputado local del distrito 01 en Nuevo Laredo, en la citada entidad federativa, para la elección constitucional actualmente en curso. Derivado de su participación en el proceso correspondiente, acude a esta sala regional a fin de controvertir:

- El acuerdo IETAM/CG-76/2016, en cuyos términos el Consejo General del Instituto Electoral de Tamaulipas determinó la improcedencia de la declaratoria para su registro como candidato independiente al puesto por el que buscaba contender, sobre la base de que incumplió con el requisito correspondiente a la presentación de un determinado número de apoyos ciudadanos.

- Diversos actos y omisiones de la Comisión Especial Encargada de dar Seguimiento al Procedimiento de Postulación y Registro de las Candidaturas Independientes y su presidenta, que refiere en su escrito de demanda.

Sin embargo, para combatir tales determinaciones el promovente contaba con el recurso local de defensa de derechos político-electorales del ciudadano, cuyo conocimiento y resolución corresponde al Tribunal Electoral del Estado de Tamaulipas, de conformidad con los artículos 30², 64³ y 65, fracción III⁴, de la ley de medios de impugnación electorales de esa entidad.

Cabe señalar que el actor sostiene que se le debe eximir de la obligación de agotar la instancia local pues, en su concepto, se justifica el llamado salto de instancia, es decir, la procedencia *per saltum* del presente juicio ciudadano federal, en atención a que, desde su óptica, si su asunto no se resuelve de forma inmediata se materializarían en su perjuicio los agravios de los que se duele. No le asiste la razón, pues los motivos que esgrime no justifican el acceso directo al medio de defensa federal, máxime que éste órgano jurisdiccional no advierte que el agotamiento del recurso local pueda traducirse en una merma al derecho del actor, según se expone a continuación.

En efecto, en principio, un acto en materia electoral se torna irreparable cuando concluye la etapa del proceso comicial dentro de la cual esté legalmente previsto su desarrollo.

En el presente asunto, la pretensión del actor consiste en que la autoridad responsable le reconozca su capacidad de ser registrado como candidato independiente para competir por una diputación local en el estado de Tamaulipas. Estos actos (declaratoria e inscripción) pertenecen al periodo de preparación de la elección, en la que actualmente se encuentra el proceso que nos ocupa⁵, y cuya conclusión será el cinco de junio próximo⁶, con el inicio de la siguiente fase: la jornada electoral⁷.

Con lo anterior, se evidencia que, en razón del tiempo —ya que aún no está próximo el día de la jornada electoral—, es factible el agotamiento del mecanismo de defensa ordinario, motivo por el cual, no existe urgencia para que esta sala conozca y resuelva el juicio ciudadano federal hoy promovido.

No pasa inadvertido que ha sido criterio de este órgano jurisdiccional que ciertas actividades que componen el proceso comicial deben desplegarse dentro de una temporalidad concreta, y que bajo ninguna circunstancia podrían válidamente llevarse a cabo en un momento posterior; en ese sentido, excluir a los ciudadanos de participar en ellas, lesionaría sus derechos.

Tal es el caso de las campañas electorales⁸, donde el no definir a tiempo si una persona tiene derecho a participar o no en ellas implica una afectación irreparable a sus derechos, pues cada día que transcurre sin que intervenga en la misma supondrá un día menos de campaña, que no le será repuesto, hasta el punto en que el agotamiento de la sub-etapa implicaría la pérdida absoluta del derecho en cita.

Sin embargo, atendiendo a que, en la especie, las campañas electorales comenzarán el dieciocho de abril⁹ (dentro de diecinueve días), se estima que existe el tiempo suficiente para agotar la instancia local.

De esta forma se privilegia el reconocimiento de los tribunales electorales locales como instancias de defensa idóneas para restituir ese tipo de derechos, por resultar esto acorde con un esquema integral de justicia electoral¹⁰, y se evita desvirtuar la naturaleza excepcional y extraordinaria del juicio ciudadano federal en detrimento del sistema federal previsto en la Carta Magna.

En consecuencia, al incumplirse uno de los requisitos de procedibilidad, como lo es el agotar la instancia local y no encontrarse en un supuesto de excepción, se actualiza la causal prevista los artículos 10, párrafo 1, inciso d) y 80, párrafo 2, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, generando que el presente juicio ciudadano se decreta improcedente.

II. Reencauzamiento. No obstante lo anterior, a efecto de preservar el ejercicio del derecho de acceso a la justicia establecido en el artículo 17 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, **se reencauza** la presente impugnación como recurso de defensa de derechos político-electorales del ciudadano, al Tribunal Electoral del Estado de Tamaulipas y se vincula a dicha autoridad para que, dentro del plazo de **tres días** contados a partir de que cuente con el expediente debidamente integrado, resuelva lo que en Derecho corresponda conforme a sus atribuciones, debiendo informar a esta sala regional sobre dicha determinación en un plazo de veinticuatro horas posteriores a que la hubiere emitido.

Finalmente, cabe señalar que la presente determinación no prejuzga sobre el cumplimiento de los requisitos de procedencia de la impugnación del actor, ya que tal decisión la deberá asumir el ente que conozca de la controversia planteada¹¹.

NOTIFÍQUESE.

Así lo acordaron por **unanimidad** la y los magistrados integrantes de la Sala Regional del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, correspondiente a la Segunda Circunscripción Electoral Plurinominal, ante la Secretaria General de Acuerdos, quien autoriza y da fe. **Rúbricas.**

1 Véase la jurisprudencia 9/2001, de rubro: "DEFINITIVIDAD Y FIRMEZA. SI EL AGOTAMIENTO DE LOS MEDIOS IMPUGNATIVOS ORDINARIOS IMPLICAN LA MERMA O EXTINCIÓN DE LA PRETENSIÓN DEL ACTOR, DEBE TENERSE POR CUMPLIDO EL REQUISITO". Publicada en: Justicia Electoral. Revista del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Suplemento 5, Año 2002, páginas 13 y 14. Cabe señalar que los criterios jurisprudenciales que se citan en el presente acuerdo también pueden consultarse en la dirección electrónica: <http://portal.te.gob.mx/>

2 Artículo 30.- Es competente para conocer de los medios de impugnación previstos en esta Ley, el Pleno del Tribunal, con plenitud de jurisdicción y como autoridad máxima en materia electoral en el Estado.

3 Artículo 64.- El recurso de defensa de derechos político-electorales del ciudadano, será procedente en todo momento, cuando el ciudadano por sí mismo y en forma individual, haga valer presuntas violaciones a sus derechos de votar y ser votado en las elecciones populares, de asociarse individual y libremente para tomar parte en forma pacífica en los asuntos políticos y de afiliarse libre e individualmente a los partidos políticos.

4 Artículo 65.- El recurso podrá ser promovido por el ciudadano cuando: [...]

III. Considere que los actos o resoluciones del partido político al que está afiliado violan alguno de sus derechos político-electorales. En este caso, el quejoso deberá haber agotado previamente las instancias de solución de conflictos previstas en las normas internas del partido de que se trate, salvo que los órganos partidistas competentes no estuvieren integrados e instalados con antelación a los hechos litigiosos, o dichos órganos incurran en violaciones graves de procedimiento que dejen sin defensa al quejoso.

5 El cual comenzó el trece de septiembre de dos mil quince, de conformidad con los numerales 107 y 204 de la Ley Electoral del Estado de Tamaulipas.

6 Artículo 173, de la Ley Electoral del Estado de Tamaulipas.

7 Lo expuesto encuentra apoyo en el contenido de la tesis jurisprudencial emitida por la Sala Superior de este tribunal, de rubro: "REGISTRO DE CANDIDATURA. EL TRANSCURSO DEL PLAZO PARA EFECTUARLO NO CAUSA IRREPARABILIDAD". Publicada en: Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, año 3, núm. 7, 2010, pp. 44 y 45.

8 Véase, por ejemplo, el juicio ciudadano SUP-JDC-1004/2015.

9 Artículo 255, fracción II, de la Ley Electoral del Estado de Tamaulipas. Asimismo, véase el calendario electoral establecido por la autoridad administrativa electoral: <http://ietam.org.mx/portal/documentos/PE2015/Calendario%20Electoral%202015-2016%20con%20Fe%20de%20Erratas,%20Modif%20Acuerdo%2023%20y%2025,%20cand%20Ind.pdf>

10 Véase la jurisprudencia 8/2014, de rubro: "DEFINITIVIDAD. DEBE DE AGOTARSE EL MEDIO DE IMPUGNACIÓN LOCAL ANTES DE ACUDIR A LA JURISDICCIÓN FEDERAL, CUANDO SE CONTROVIERTAN ACTOS DE ÓRGANOS NACIONALES PARTIDARIOS QUE AFECTEN EL DERECHO DE AFILIACIÓN EN EL ÁMBITO DE LAS ENTIDADES FEDERATIVAS". Publicada en: Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 7, Número 14, 2014, páginas 19 y 20.

11 Véase la jurisprudencia 9/2012, de rubro: "REENCAUZAMIENTO. EL ANÁLISIS DE LA PROCEDENCIA DEL MEDIO DE IMPUGNACIÓN CORRESPONDE A LA AUTORIDAD U ÓRGANO COMPETENTE. Publicada en: Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, año 5, número 10, 2012, páginas 34 y 35.