



TRIBUNAL ELECTORAL  
del Poder Judicial de la Federación

**JUICIO PARA LA PROTECCIÓN DE  
LOS DERECHOS POLÍTICO  
ELECTORALES DEL CIUDADANO**

**EXPEDIENTE:** ST-JDC-2379/2012 Y  
ACUMULADOS.

**ACTORES:** JOSÉ GUADALUPE  
FLORES MARÍN, ALBERTO  
BARRÓN VALLE, ISAURO  
DELGADILLO MENDOZA,  
SALVADOR GÓMEZ RAMÍREZ,  
ROBERTO PULIDO CANALES Y  
JUAN CARLOS MARTÍNEZ  
GUATEMALA.

**AUTORIDAD RESPONSABLE:**  
CONSEJO GENERAL DEL  
INSTITUTO ELECTORAL DEL  
ESTADO DE MÉXICO.

**MAGISTRADO PONENTE:**  
SANTIAGO NIETO CASTILLO

**SECRETARIOS:** OCTAVIO RAMOS  
RAMOS, JOSÉ ANTONIO DANTE  
MUREDDU ANDRADE, SHARON  
CRISTINA MORALES MARTÍNEZ E  
IVÁN CASTILLO BRIONES.

Toluca de Lerdo, Estado de México, a treinta y uno de julio  
de dos mil doce.

**VISTOS**, para resolver, los autos de los juicios para la  
protección de los derechos político-electorales del ciudadano  
identificados con las claves **ST-JDC-2379/2012**, **ST-JDC-  
2382/2012**, **ST-JDC-2385/2012**, **ST-JDC-2388/2012**, **ST-JDC-  
2391/2012** y **ST-JDC-2394/2012**, promovidos por los ciudadanos  
que se precisan en el cuadro que se inserta, mediante los cuales

**ST-JDC-2379/2012  
Y ACUMULADOS**

pretenden que se dé respuesta a su petición de que se respete la votación que obtuvieron como candidatos no registrados en las distintas elecciones de diputados locales y ayuntamientos que se efectuaron en el Estado de México.

EXPEDIENTE		DIPUTADOS LOCALES	DISTRITOS
1.	ST-JDC-2379/2012	José Guadalupe Flores Marín	XXVII
2.	ST-JDC-2382/2012	Alberto Barrón Valle	XXV
3.	ST-JDC-2385/2012	Isauro Delgadillo Mendoza	XXVI
4.	ST-JDC-2388/2012	Salvador Gómez Ramírez	XXXIII
5.	ST-JDC-2394/2012	Roberto Pulido Canales	XLII

EXPEDIENTE		AYUNTAMIENTO	MUNICIPIO
6.	ST-JDC-2391/2012	Juan Carlos Martínez Guatemala	Ixtapaluca

**RESULTANDO:**

**I. Antecedentes.** De lo narrado en el escrito de demanda y de las constancias que obran en el presente expediente, se desprende lo siguiente:

**a) Inicio del proceso electoral.** El dos de enero de dos mil doce, dio inicio el proceso electoral ordinario, para elegir a diputados y a los integrantes de los ayuntamientos en el Estado de México, de conformidad con el artículo 139 del Código Electoral del Estado de México.

**b) Negativa de registro.** Según las manifestaciones hechas por los accionantes en sus escritos de demanda, se les negó el registro como candidatos no registrados por el partido político o coalición alguna para contender en dichas elecciones.

**c) Jornada electoral.** El uno de julio de dos mil doce, se llevó a cabo la jornada electoral en el Estado de México, para las elecciones de diputados locales y miembros de los ayuntamientos, de conformidad con lo previsto en el artículo 142 del Código Electoral del Estado de México.

**d) Cómputos de las elecciones locales.** El cuatro de julio de dos mil doce, tuvieron verificativo los cómputos distritales y municipales en el Estado de México, para las elecciones de diputados locales y miembros de los ayuntamientos, atento a lo previsto en el artículo 253 del Código Electoral del Estado de México.

**II. Presentación de los escritos de demanda por los actores.** El ocho de julio de dos mil doce, diversos ciudadanos, por su propio derecho, promovieron juicios para la protección de sus derechos político-electorales ante la Oficialía de Partes del Instituto Electoral del Estado de México, tal como se desprende de los sumarios.

**III. Turno de demandas.** Mediante acuerdos de trece de julio de dos mil doce, el Magistrado Presidente de la Sala Regional del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación correspondiente a la Quinta Circunscripción Plurinominal ordenó integrar los respectivos expedientes, y turnarlos a la Ponencia del Magistrado Santiago Nieto Castillo, para los efectos previstos en el artículo 19 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral. Dichos acuerdos se cumplieron por el Secretario General de

Acuerdos de este órgano jurisdiccional federal mediante los respectivos oficios.

**IV. Radicación y admisión.** Mediante proveídos de dieciocho de julio de dos mil doce, el Magistrado Instructor ordenó la radicación y admitir los presentes juicios ciudadanos.

**V. Cierre de instrucción.** Al no existir diligencias pendientes de desahogar, el Magistrado Instructor declaró cerrada la instrucción en los juicios precisados, quedando los expedientes en estado de resolución, y

**CONSIDERANDO:**

**PRIMERO. Jurisdicción y competencia.** Esta Sala Regional del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación correspondiente a la Quinta Circunscripción Plurinominal, es competente para conocer y resolver los presentes medios de impugnación, de conformidad con los artículos 41, párrafo segundo, base VI, 94, párrafo primero, 99, párrafo cuarto, fracción V, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 1, fracción II, 184, 185 y 186, fracción III, inciso c), 195, fracción IV, inciso b), de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación; así como 3, párrafos 1 y 2, inciso c), 4, 79, párrafo 1, 80, párrafo 1, inciso f), 83, párrafo 1, inciso b), de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral.

Lo anterior por tratarse de juicios para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano en los que los

actores aducen violaciones a sus derechos político-electorales de ser votados y pretenden que se dé respuesta a su petición de que en los cómputos distritales y municipales que se efectuaron se respete la votación que obtuvieron como candidatos no registrados en las elecciones de diputados locales y ayuntamientos que se llevaron a cabo el uno de julio de dos mil doce, en el Estado de México; entidad federativa que pertenece a la circunscripción plurinominal donde esta Sala Regional ejerce su jurisdicción.

**SEGUNDO. Acumulación.** Del análisis de las demandas de los juicios ciudadanos que nos ocupan, se advierte conexidad en la causa, puesto los accionantes pretenden que se dé respuesta a su petición de que en los cómputos distritales y municipales que se efectuaron se respete la votación que obtuvieron como candidatos no registrados en las elecciones de diputados locales y ayuntamientos que se llevaron a cabo el uno de julio de dos mil doce, en el Estado de México; además, de que en cada una de las demandas, se advierte una misma pretensión y causa de pedir, dado que fueron presentadas mediante escritos similares.

En esas condiciones, a fin de resolver de manera conjunta, pronta y expedita los presentes juicios; con fundamento en los artículos 199, fracción XI, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación; 31 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; así como 86 y 87 del Reglamento Interno del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación; lo conducente es, acumular los juicios para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano

precisados en el proemio de la presente sentencia, al diverso **ST-JDC-2379/2012**, por ser éste el más antiguo.

En consecuencia, deberá glosarse copia certificada de los puntos resolutive de la presente sentencia a los autos de los juicios acumulados.

**TERCERO. Requisitos de las demandas y presupuestos procesales.** Los presentes juicios satisfacen los requisitos establecidos en los artículos 8, 9, párrafo 1, 79, párrafo 1 y 80, párrafo 2, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, como a continuación se evidencia.

**a) Forma.** Las demandas fueron presentadas ante la autoridad responsable y en ella se satisfacen las exigencias formales previstas en el artículo 9, párrafo 1, de la ley adjetiva de la materia, a saber: el señalamiento del nombre de los actores, el domicilio para recibir notificaciones, la identificación del acto impugnado y de la responsable, la mención de los hechos y de los agravios que afirma le causa el acto reclamado, además de constar la firma autógrafa de los actores.

**b) Oportunidad.** Los juicios fueron promovidos oportunamente, toda vez que se presentaron dentro del plazo de cuatro días previsto en el artículo 8 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, esto es así, en virtud de que, tal como lo señala los actores, los cómputos distritales y municipales combatidos mismos que tuvieron verificativo el cuatro de julio de dos mil doce; por lo que el plazo

para impugnarlos transcurrió del cinco a ocho de julio de este año; mientras que las demandas de los juicios para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano fueron interpuestas el día ocho de julio de este año como se advierte del sello de recepción de cada una de las demandas. Por lo que es inconcuso que las demandas de mérito se presentaron dentro de los cuatro días siguientes a la realización de los cómputos impugnados y, por lo tanto, fueron presentadas en forma oportuna.

**c) Legitimación y personería.** Los juicios ciudadanos son promovidos por parte legítima, conforme a la exigencia prevista por el artículo 79, párrafo 1, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, toda vez que los promueven diversos ciudadanos por su propio derecho.

Asimismo, los ciudadanos actores hacen valer presuntas violaciones a sus derechos político-electorales de ser votados y de petición, que supuestamente les ocasionan los actos que impugnan.

**d) Definitividad.** En la especie, se considera colmado el requisito en cuestión, atento a que en la legislación electoral del Estado de México no se encuentra contemplado un medio de impugnación al alcance de la parte enjuiciante, para combatir los actos que en estos juicios se impugnan.

En consecuencia, al no actualizarse ninguna causal de improcedencia o sobreseimiento prevista en los artículos 9, párrafo 3, 10 y 11 de la Ley General del Sistema de Medios de

Impugnación en Materia Electoral, procede realizar el estudio de fondo de la controversia planteada.

**CUARTO. Agravios.** En los presentes juicios para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano, los actores presentaron diversas de las cuales se hace valer lo siguiente:

..."Que por medio de este escrito vengo a solicitar el juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano (JDC) en contra de los agravios cometidos a mi persona por el cual solicito la revisión de las actas de la jornada electoral y de las actas de escrutinio y cómputo de los votos nulos del proceso electoral de DIPUTADOS LOCALES (MIEMBROS DE AYUNTAMIENTOS) DEL ESTADO DE MÉXICO celebrado el pasado 1ero de julio del 2012 con fundamento en Artículo 118 fracción X y 125 fracción XV DEL CÓDIGO ELECTORAL DEL ESTADO DE MÉXICO, EL ARTÍCULO 35 Y ARTÍCULO 8 DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS.

Como ciudadanos solicitamos el registro de Candidatos a diferentes cargos de elección popular y se negó el mismo, en consecuencia de que vimos que había un recuadro blanco que tiene una leyenda que a la letra dice SI DESEAS VOTAR POR UN CIUDADANO NO REGISTRADO ESCRIBE SU NOMBRE COMPLETO AQUÍ. Por tal motivo invitamos a los ciudadanos a que votaran por nosotros y escribieran nuestros nombres en ese recuadro blanco.

Sabemos que tenemos derechos ciudadanos, como el Juicio de Protección de los Derechos Políticos Electorales del Ciudadano que nos ampara como ciudadano y podemos exigir a las autoridades electorales que nos den respuesta a nuestra petición.

PORQUE FUE VIOLADO NUESTRO DERECHO CIUDADANO Y HUMANO POR NO TENER QUIEN NOS REPRESENTARA EN LAS CASILLAS ELECTORALES COMO CANDIDATOS CIUDADANOS Y SABEMOS QUE ANULARON NUESTRO VOTOS PORQUE LOS FUNCIONARIOS DE CASILLA Y LOS REPRESENTANTES DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS

TOMARON EN CUENTA LA LEYENDA DEL RECUADRO BLANCO COMO VOTO NULO ES POR ESE MOTIVO QUE ESTAMOS SOLICITANDO LA REVISIÓN DE LAS ACTAS DE LOS VOTOS NULOS Y SEA RESPETADA LA VOTACIÓN QUE OBTUVIMOS.

COMO DERECHO DE CIUDADANOS RESPALDADOS EN EL ARTÍCULO 1 DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS EL DERECHO HUMANO QUE SE ELEVA A RANGO CONSTITUCIONAL.

EL PRESIDENTE DEL IFE EN CADENA NACIONAL PRONUNCIÓ QUE IBAN A SER CONTABILIZADOS LOS VOTOS DE LOS CANDIDATOS NO REGISTRADOS, DE LO CUAL HUBO UNA CONFUSIÓN Y ANULARON NUESTROS VOTOS CAUSANDO AGRAVIOS A NUESTRA PERSONA."

**QUINTO. Pretensión y resumen de agravios.** La pretensión de los actores consiste en que se les restituya en sus derechos político-electorales que aducen fueron violados y, en consecuencia, se revisen las actas y se respeten los votos que obtuvieron como candidatos no registrados en las elecciones de diputados locales y ayuntamientos en el Estado de México.

Los actores hacen valer como agravios, esencialmente, lo siguiente;

Que como ciudadanos solicitaron el registro de candidatos a diferentes cargos de elección popular y se les negó el mismo, en consecuencia, invitaron a los ciudadanos a que votaran por ellos y escribieran los nombres de los hoy accionantes en el recuadro relativo a "candidatos no registrados".

Que los votos que obtuvieron como candidatos no registrados fueron anulados por los funcionarios de casillas, razón por la cual solicitan la revisión de las actas electorales y

que sea respetada la votación que obtuvieron.

Lo anterior, esta Sala Regional estima conveniente que el estudio de los agravios se realice de manera conjunta, sin que ello cause lesión alguna a los accionantes, de conformidad a lo establecido en la tesis de jurisprudencia **4/2000**, de rubro: **AGRAVIOS, SU EXAMEN EN CONJUNTO O SEPARADO, NO CAUSA LESIÓN.**<sup>1</sup>

**SEXTO. Estudio de fondo.** Esta Sala Regional estima **infundados** los agravios hechos valer por los actores, en atención a que los votos emitidos a favor de candidatos no registrados no pueden servir de base para determinar al candidato triunfador en una elección, de conformidad con las siguientes consideraciones:

Conforme a lo establecido por los artículos 116, fracción IV, inciso e), de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, y 12 de la Constitución del Estado de México, los ciudadanos por su propio derecho carecen de legitimación para participar como candidatos en los procesos electorales para renovar al titular del Poder Ejecutivo, la Legislatura y los miembros de los Ayuntamientos del Estado de México, ya que señalan que es derecho exclusivo de los partidos políticos solicitar el registro de candidatos a puestos de elección popular.

Ahora bien, de la interpretación sistemática y gramatical de los artículos 145, 148 y 149 del Código Electoral del Estado de

---

<sup>1</sup> Consultable en la Compilación 1997-2012 Jurisprudencia y tesis en materia electoral, Tomo Jurisprudencia, Volumen 1, páginas 119 y 120, editada por el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

México, se advierte que los únicos facultados para solicitar el registro de candidatos son los partidos políticos o coaliciones, ya que el ordenamiento jurídico de esa entidad federativa no permite que los ciudadanos por su propio derecho soliciten su registro.

Cabe precisar que, el Instituto Electoral del Estado de México es el órgano facultado para efectuar el registro de candidatos que sean postulados por los partidos políticos o coaliciones, entonces resulta claro que los ciudadanos por sí mismos no pueden solicitar su registro como candidatos a cargos de elección popular y, en consecuencia, no están en aptitud de participar como candidatos registrados en las elecciones locales y no es dable conceder efectos jurídicos a los votos que obtienen los ciudadanos como candidatos no registrados para definir el triunfo en alguna elección constitucional.

Lo anterior es así, por las razones que guardan una relación directa con la exclusividad que, en la actualidad, tienen los partidos políticos y coaliciones, para registrar candidatos a cargos de elección popular, tema respecto al cual este Tribunal Electoral ha precisado lo siguiente:

El artículo 116 constitucional establece en su fracción IV, misma que fue reformada mediante decreto publicado en el *Diario Oficial de la Federación* el trece de noviembre de dos mil siete, los contenidos normativos que deben observar las constituciones y leyes electorales de los Estados en materia electoral, con el fin de armonizar las normas constitucionales electorales aplicables en el ámbito federal, con las existentes a

nivel estatal, preservando la armonía entre ellas.<sup>2</sup>

De esta forma, el inciso e) fue adicionado a la mencionada fracción IV del artículo en comento, a través de la reforma constitucional antes referida, a fin de regular las normas aplicables a la creación y registro de partidos políticos en las entidades federativas. Dentro de dicho inciso, se estableció **el derecho exclusivo de los partidos políticos para solicitar el registro de candidatos a cargos de elección popular.**

Por otra parte, la Suprema Corte de Justicia de la Nación ha señalado que bajo una interpretación funcional de las disposiciones relativas a la función estatal de organizar elecciones libres, auténticas y periódicas, el Poder de Reforma de la constitución ha pretendido, mediante diversas reformas constitucionales en materia política electoral, fortalecer un sistema de partidos políticos plural y competitivo, habida cuenta que éstos constituyen un elemento central en la reproducción del Estado constitucional democrático de derecho.

Es de destacar que se pueden distinguir tres tipos o formas de regulación constitucional para la presentación, postulación o propuestas de candidaturas a cargos de elección popular, ya sea que se establezca el derecho exclusivo de los partidos políticos para la postulación de candidatos a cargos de elección popular, la previsión explícita tanto de candidaturas partidistas como de candidaturas independientes o no partidistas, así como la previsión del derecho de los partidos políticos para postular

---

<sup>2</sup> Exposición de motivos de la reforma constitucional al artículo 116, publicado en la "Gaceta Parlamentaria" del trece de septiembre de dos mil siete.

candidatos pero sin contemplar ni proscribir las candidaturas independientes o no partidistas y, por tanto, delegando o confiriendo al legislador ordinario la competencia o atribución para legislar sobre el particular<sup>3</sup>

En el caso en estudio México, si bien antes de la reforma constitucional de dos mil siete, el legislador constituyente había optado por el tercer sistema, es decir, que a nivel constitucional se previera el derecho de los partidos políticos para postular candidatos pero sin contemplar ni proscribir las candidaturas independientes, siendo el legislador ordinario quien debía regular dicha atribución.<sup>4</sup>

Lo cierto es que a partir de la reforma constitucional de dos mil siete, en la que se adicionó el inciso e) a la fracción IV del artículo 116 constitucional, el Poder de Reforma optó por conferir de manera exclusiva el derecho de postular candidatos a los partidos políticos, así mismo la Suprema Corte de Justicia de la Nación<sup>5</sup> señaló que en el referido artículo se estableció en forma expresa el derecho exclusivo de los partidos políticos para solicitar el registro de candidatos a cargos de elección popular, lo que implica que prohibió la existencia de candidaturas independientes en el ámbito estatal, con excepción de lo dispuesto en el artículo 2º, apartado A, fracciones III y VII, de la

<sup>3</sup> Consultar resolución recaída al expediente SUP-JDC-37/2001.

[es/CDChart?question=PC0Q8&set ianguaae=es](http://es/CDChart?question=PC0Q8&set ianguaae=es)

Consultar SUP-JDC-37/2001, en el que la Sala Superior estimó que México se ubicaba en el tercer grupo, en cuya Constitución no se establece el llamado monopolio de los partidos políticos para postular candidatos pero tampoco se contempla ni proscriben las candidaturas independientes o no partidistas.

<sup>5</sup> Consultar página 970 de la sentencia emitida por los Ministros de la Suprema Corte de Justicia de la Nación en las acciones de inconstitucionalidad 61/2008 y acumuladas.

propia Constitución Federal.<sup>6</sup>

Cabe precisar, que en el Estado de México, de manera previa a la reforma constitucional de dos mil siete, preveía a nivel legal el derecho exclusivo de los partidos políticos para postular candidatos a cargos de elección popular, ya que en el artículo 145 del Código Electoral local señala que corresponde exclusivamente a los partidos políticos el derecho de solicitar el registro de candidatos a cargos de elección popular. Sin embargo, a fin de cumplir a cabalidad lo dispuesto en la fracción IV del artículo 116 constitucional, así como el sexto transitorio del decreto de reforma publicado el trece de noviembre de dos mil siete, en el Estado de México mediante decreto publicado en la Gaceta del Gobierno de esa entidad federativa, el nueve de mayo de dos mil nueve, se modificó el artículo 12 de la Constitución del Estado de México, con el objeto de prever a nivel constitucional el **derecho exclusivo de los partidos políticos solicitar el registro de candidatos a cargos de elección popular.**

Lo anterior es así, que desde antes de la reforma constitucional referida, el Código Electoral del Estado de México preveía el derecho exclusivo de los partidos políticos para registrar candidatos a cargos de elección popular. A partir de la reforma constitucional federal, el constituyente local elevó a rango constitucional local, el derecho exclusivo de los partidos políticos para postular candidatos, mismo que ya se encontraba

---

<sup>6</sup> Consultar la acción de inconstitucionalidad 61/2008 y sus acumuladas, así como la jurisprudencia 59/2009 de rubro "CANDIDATURAS INDEPENDIENTES, CIUDADANAS O NO PARTIDARIAS. AL NO EXISTIR EN LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS ALGUNA BASE NORMATIVA EXPRESA EN RELACIÓN CON AQUÉLLAS, EL LEGISLADOR ORDINARIO FEDERAL NO PUEDE REGULARLAS.

previsto en el artículo 145 de la mencionada ley adjetiva local.

Conforme a lo anteriormente señalado, se concluye que la Constitución local y la legislación electoral del Estado de México es clara al señalar que **los únicos legitimados para solicitar a la autoridad administrativa electoral del Estado de México, el registro de candidatos a cargos de elección popular, son los partidos políticos y coaliciones.**

Por tanto, no se considera la posibilidad de que ciudadanos por su propio derecho soliciten el registro, ya que no es posible que participen como candidatos si no son registrados ante la autoridad administrativa electoral competente, en la etapa de preparación del proceso electoral y siempre a propuesta de un partido político coalición.

En ese tenor, el procedimiento de registro de candidatos, es una fase fundamental del proceso electoral, puesto que tiene como finalidad que las autoridades electorales conozcan a quienes serán los contendientes a fin de vigilar adecuadamente que acaten las disposiciones que les son aplicables; principalmente aquellas que regulan el desarrollo del proceso electoral, las campañas y el origen, monto y aplicación de los recursos económicos empleados.

Ahora bien, de acuerdo con lo dispuesto en los artículos 35, fracción II, y en relación con el 1, párrafos 2 y 3, de la Constitución Federal se puede concluir que el derecho político-electoral del ciudadano a ser votado es un derecho fundamental de base constitucional y configuración legal, en cuanto a que

deben establecerse en la ley las calidades (circunstancias, condiciones, requisitos o términos) para su ejercicio por parte de los ciudadanos, y que al tratarse de un derecho humano, las normas jurídicas relativas deben interpretarse de conformidad con la Constitución y los tratados internacionales (bloque de constitucionalidad), favoreciendo una interpretación más amplia hacia las personas, en forma progresiva.

En razón de lo anterior, si en la propia Constitución Federal artículo 116, fracción IV, inciso e) reconoce que los partidos políticos tienen "el derecho exclusivo para solicitar el registro de candidatos a cargos de elección popular", con excepción de lo que corresponde a los pueblos y comunidades indígenas, es claro que en materia electoral local se puede optar por una revisión del texto constitucional, o bien, por una interpretación conforme con los tratados internacionales.

De conformidad con lo previsto en los artículos 25, incisos b) y c), del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos y 23, párrafo 1, incisos b) y c), de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, los derechos de participación política del ciudadano a ser votado y acceder, en condiciones generales de igualdad, a las funciones públicas, conllevan un derecho de libertad, y al propio tiempo uno de igualdad lo anterior, en la medida en que dichas disposiciones jurídicas prescriben un facultamiento para el ciudadano, y correlativamente una condición genérica de igualdad, por lo cual se prevé que, en principio, la posibilidad de ejercer ese derecho o prerrogativa política corresponde a todo ciudadano mexicano en cualquier supuesto; empero, a fin de que se instrumenten condiciones que

aseguren igualdad para los ciudadanos al ejercer dicho derecho, se deben observar normas jurídicas generales, predeterminadas, ciertas y objetivas que permitan su ejercicio.

De igual forma, de una interpretación sistemática y funcional de lo previsto en los artículos 1, párrafo 2 y 3; 35, fracción II, y 116, fracción IV, inciso e), de la Constitución Federal, en conformidad con la preceptiva de los tratados internacionales, por el legislador secundario, implicaría la revisión de las calidades para acceder a un cargo público y, sobre todo, las condiciones de participación de un candidato ciudadano o independiente en todas y cada una de las etapas del proceso electoral de que se trate.

En ese tenor, el tema de las candidaturas independientes no solamente ha sido analizado por la jurisdicción interna, sino también por la Corte Interamericana de Derechos Humanos en el caso de *Jorge Castañeda Gutman contra México* donde sostuvo lo siguiente "...consideró que ambos sistemas, uno construido sobre la base exclusivamente de partidos políticos, y otro que admite también candidaturas independientes, pueden ser compatibles con la Convención y, por lo tanto, la decisión de cuál sistema escoger está en las manos de la definición política que haga el Estado, de acuerdo con sus normas constitucionales. A la Corte no se le escapa que en la región existe una profunda crisis en relación con los partidos políticos, los poderes legislativos y con quienes dirigen los asuntos públicos, por lo que resulta imperioso un profundo y reflexivo debate sobre la participación y la representación política, la transparencia y el acercamiento de las instituciones a las personas, en definitiva,

sobre el fortalecimiento y la profundización de la democracia. La sociedad civil y el Estado tienen la responsabilidad, fundamental e inexcusable de llevar a cabo esta reflexión y realizar propuestas para revertir esta situación. En este sentido **los Estados deben valorar de acuerdo con su desarrollo histórico y político las medidas que permitan fortalecer los derechos políticos y la democracia, y las candidaturas independientes pueden ser uno de esos mecanismos, entre muchos otros."**

La Corte Interamericana no admite que los Estados parte de la Convención Americana de Derechos Humanos estén obligados a prever la figura de las candidaturas independientes, dado que el derecho de sufragio pasivo es un derecho de configuración legal, así mismo señala que las mencionadas medidas para garantizar el pleno ejercicio de dichos derechos hacen referencia a las condiciones habilitantes que la ley puede imponer para ejercer los derechos políticos, y las restricciones basadas en esos criterios son comunes en las legislaciones electorales nacionales, que prevén el establecimiento de edades mínimas para votar y ser votado, ciertos vínculos con el distrito electoral donde se ejerce el derecho, entre otras regulaciones, siempre que las mismas no sean desproporcionadas o irrazonables, se trata de límites que legítimamente los Estados pueden establecer para regular el ejercicio y goce de los derechos políticos y que se refieren a ciertos requisitos que las personas titulares de los derechos políticos deben cumplir para poder ejercerlos.<sup>7</sup>

---

<sup>7</sup> Cfr. Caso Castañeda Gutman vs Estados Unidos Mexicanos, sentencia de 6 de agosto de 2008, párr. 155.

En ese sentido, en el citado caso *Castañeda Gutman* en contra de los Estados Unidos Mexicanos, la Corte Interamericana señaló que la obligación positiva consiste en el diseño de un sistema que permita que se elijan representantes para que conduzcan los asuntos públicos, por lo que los sistemas electorales deben organizar y establecer un complejo número de condiciones y formalidades para que sea posible el ejercicio del derecho a ser votado.<sup>8</sup>

De igual forma, en el caso *Yatama en contra de Nicaragua*, la Corte Interamericana de Derechos Humanos señaló que el Estado debe generar las condiciones y proveer los mecanismos óptimos para que los derechos políticos relativos a la participación en la dirección de los asuntos públicos, ser elegido y acceder a las funciones públicas, puedan ser efectivamente ejercidos, con respeto al principio de igualdad y no discriminación, para lo cual se requiere que el mismo Estado tome medidas necesarias para garantizar el pleno ejercicio de estos derechos.<sup>9</sup>

Por su parte, la Comisión Interamericana de Derechos Humanos en la Observación General número 25, señaló la obligación de no limitar, de forma excesiva, que los candidatos sean miembros de partidos o pertenezcan a determinados partidos para ejercer estos derechos. En ese sentido, en dicha observación se señala que es un supuesto de hecho distinto al registro exclusivo por parte de los partidos de los candidatos.

---

<sup>8</sup> Idem, párr. 157.

<sup>9</sup> Cfr. Caso *Yatama*, sentencia de 23 de junio de 2005, párr. 194 y 206.

En el caso, esta Sala estima que la finalidad perseguida por las mencionadas disposiciones constitucionales y legales, es organizar el proceso electoral y el acceso de los ciudadanos al ejercicio del poder público en condiciones de igualdad y de manera eficaz, por lo que dicha regulación resulta esencial para el ejercicio de los derechos de votar y ser votado en las elecciones periódicas y auténticas, por sufragio universal e igual, y por voto secreto que garantice la libre expresión de la voluntad de los electores.

Por tanto, la referida regulación es necesaria para una sociedad democrática porque con ella se colma el interés público establecido en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos de crear y fortalecer el sistema de partidos políticos, con todas las prerrogativas y obligaciones establecidas en los artículos 41, bases I a V, y 116, fracción IV, de la propia Carta Magna, mismas que se reproducen en los numerales 11 y 12 de la Constitución del Estado de México.

En ese sentido, la Sala Superior ha considerado, en diversos precedentes, que la nominación exclusiva de candidaturas por parte de los partidos políticos resulta idónea para garantizar los fines y principios que rigen el proceso electoral, en tanto que no constituye, de ninguna manera, la exclusión o discriminación de persona o grupo de personas alguna del acceso al poder público por las vías democráticas; sino que las normas electorales posibilitan canales de acceso a la candidaturas, abiertos a todos los ciudadanos, las cuales no

son excluyentes ni discriminatorios.<sup>10</sup>

Asimismo ha considerado válida y conforme a derecho la regulación del derecho exclusivo de los partidos en la postulación de candidatos a cargos de elección popular, siempre y cuando no se exija que el respectivo ciudadano se encuentre afiliado a algún partido político y la creación de partidos políticos nuevos sea accesible al común de los ciudadanos, con el objeto de salvaguardar los derechos de libre asociación e igualdad.

En el mismo sentido, la Suprema Corte de Justicia de la Nación ha sostenido que el derecho exclusivo de los partidos políticos de solicitar el registro de candidatos a cargos de elección popular, no conculca el derecho fundamental a ser votado,<sup>11</sup>

De esta forma, la propia Corte Interamericana de Derechos Humanos al resolver el caso *Castañeda Gutman vs Estados Unidos Mexicanos* señaló que la exclusividad de nominación por partidos políticos a cargos electivos es una medida idónea para producir el resultado legítimo perseguido de organizar de manera eficaz los procesos electorales con el fin de realizar elecciones periódicas, auténticas, por sufragio universal e igual, y por voto secreto que garantice la libre expresión de la voluntad de los electores de acuerdo con lo establecido en la Convención Americana sobre Derechos Humanos.

<sup>10</sup> Consultar los juicios ciudadanos: SUP-JDC-37/2001, SUP-JDC-713/2004 y SUP-JDC-132/2010.

<sup>11</sup> Consultar la acción de inconstitucionalidad 61/2008 y sus acumuladas, así como; la jurisprudencia 53/2009, de rubro "CANDIDATURAS INDEPENDIENTES, CIUDADANAS O NO PARTIDARIAS. EL ARTÍCULO 218, PÁRRAFO 1, DEL CÓDIGO FEDERAL DE INSTITUCIONES Y PROCEDIMIENTOS ELECTORALES ES CONSTITUCIONAL.

Cabe precisar que al momento en que se resuelven los presentes asuntos, las Cámaras de Diputados, Senadores del Congreso de Unión y los Congresos de las entidades federativas han aprobado una reforma constitucional en la que se prevé expresamente, mediante una reforma al artículo 35, fracción II, la institución jurídico-política de los candidatos ciudadanos o independientes (que no necesitan ser postulados por un partido político).

La referida reforma, de conformidad con el artículo 135 de la Constitución Federal, entrará en vigor a partir del día siguiente a la publicación en el Diario Oficial de la Federación en términos del artículo primero transitorio; lo cual no ha acontecido a la fecha en que se emite la presente sentencia.

No obstante, ello no incide en el sentido de los presentes asuntos por el contrario, lo confirma, porque el artículo 105, fracción II, parte final, de la Constitución Federal, establece que durante el proceso electoral no podrá haber **modificaciones legales fundamentales** y, en el presente caso individual, se está frente a una modificación fundamental a una ley electoral (en el caso a una norma constitucional), toda vez que, sin importar su jerarquía normativa, tendría por objeto, efecto o consecuencia producir en las bases, reglas o algún otro elemento rector del proceso electoral una alteración al marco jurídico aplicable a través de dicho proceso, pues se reconoce un derecho humano fundamental a las ciudadanas y ciudadanos.

Lo anterior, encuentra respaldo argumentativo en la Tesis de jurisprudencia **P.J. 87/2007** sustentada por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, de rubro **ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD. ALCANCE DE LA EXPRESIÓN "MODIFICACIONES LEGALES FUNDAMENTALES", CONTENIDA EN LA FRACCIÓN II, PENÚLTIMO PÁRRAFO, DEL ARTÍCULO 105 DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS.**<sup>12</sup>

La propia propuesta de reforma establece que el Congreso de la Unión tendrá como plazo máximo un año para llevar a cabo la reforma legal de implementación, en tanto que para las legislaturas estatales ese plazo será máximo de dos años.

Esto es, que en todo caso, la institución de las candidaturas independientes no podría realizarse en el proceso electoral en curso.

De ahí que, resulte indiscutible que si la reforma constitucional en curso es aprobada por el Poder Constituyente Permanente, la obligación que se fijó para el legislador debe ser desarrollada por éste, sin que exista posibilidad de que esta Sala pudiera emitirla a afecto de garantizar el derecho a ser candidato ciudadano, en el entendido de que, como se ha señalado, en el marco constitucional vigente, la Constitución federal no consagra el derecho humano a ser registrado como candidato independiente, ciudadano o no partidario.

---

<sup>12</sup> Pleno, Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XXVI, diciembre de 2007, página 563.

Además, no toda omisión o vacío legislativo puede superarse por el órgano jurisdiccional correspondiente. Ello, porque si bien es cierto que ante el vacío legislativo que obstaculice la vigencia y eficacia de un derecho constitucionalmente reconocido, el tribunal respectivo debe desplegar sus esfuerzos, dentro de los límites de su jurisdicción, para tratar de integrar la norma, de manera que se logre respetar el derecho correspondiente, debe distinguirse entre omisiones superables por el órgano jurisdiccional, a través de los medios interpretativos o integradores que a su potestad jurisdiccional corresponden, y los vacíos legislativos insustituibles.

Conforme a lo anterior, resulta acorde con la Jurisprudencia **11/2012**, aprobada por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en sesión pública celebrada el dos de mayo de dos mil doce, consultable en la página de Internet de éste órgano jurisdiccional, <http://portal.te.gob.mx/> bajo el rubro: **CANDIDATURAS INDEPENDIENTES. SU EXCLUSIÓN EN EL SISTEMA ELECTORAL FEDERAL NO VULNERA DERECHOS FUNDAMENTALES.**

En ese tenor, se colige que, en el ámbito federal, el derecho a ser votado es un derecho humano de base constitucional y configuración legal, lo que significa que compete al legislador ordinario regular las calidades, condiciones y requisitos exigibles para ejercer dicha prerrogativa. Por tanto, es constitucional y acorde con los tratados internacionales suscritos y ratificados por México, el artículo 218, párrafo 1, del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, que excluye las candidaturas independientes o no partidarias, al

establecer que corresponde exclusivamente a los partidos políticos nacionales el derecho de solicitar el registro de candidatos a cargos de elección popular, pues no afecta el contenido esencial del derecho a ser votado, dado que se limita a establecer una condición legal, razonable y proporcional para ejercer el derecho de acceso a los cargos de elección popular en condiciones de igualdad.

Lo anterior, es acorde con el criterio adoptado por la Sala Superior de este órgano jurisdiccional al resolver los juicios para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano **SUP-JDC-4880/2011 y SUP-JDC-1661/2012**, y por esta Sala Regional al resolver el juicio ciudadano **ST-JDC-724/2012** y acumulados, entre otros asuntos.

En ese sentido, podemos concluir que es un derecho exclusivo que tienen los partidos políticos en el Estado de México para postular candidatos a cargos de elección popular, no sólo es acorde con el mandato constitucional establecido en el inciso e) de la fracción IV del artículo 116 constitucional, sino que también es conforme con los instrumentos internacionales, ya que permite a todos los ciudadanos mexiquenses, que cumplan con los requisitos y condiciones previstas en su propio ordenamiento legal, acceder a los cargos de elección popular en condiciones de igualdad y sin tener que afiliarse a partido político alguno.

Por lo que, esta Sala Regional estima que en los casos concretos no se violan los derechos político-electorales de los accionantes, ya que pudieron haber intentado ser postulados, sin necesidad de afiliarse, como candidatos ciudadanos de alguno

de los partidos políticos previamente constituidos y acreditados ante el Instituto Electoral del Estado de México, o por medio de la constitución de un partido político en los términos y condiciones que establece la legislación electoral en la entidad, por lo que en caso concreto los propios accionantes reconocieron, que no fueron postulados por partido político o coalición alguna como candidatos a diputados locales o miembros de los ayuntamientos del Estado de México.

En ese sentido, si solamente los partidos políticos y coaliciones tienen el derecho de registrar candidatos a cargos de elección popular, entonces, resulta evidente que únicamente aquellos candidatos registrados formalmente ante las autoridades electorales administrativas, pueden acceder al cargo de diputados locales y miembros de ayuntamientos en el Estado de México; pues de esta manera se daría coherencia a la facultad exclusiva de los partidos políticos y coaliciones de postular candidatos, ello a pesar de que ciertos ciudadanos hayan obtenido votos en dichas elecciones como candidatos no registrados.

La legislación electoral del Estado de México confiere a los votos emitidos a favor de candidatos no registrados, a través de las boletas electorales, los ciudadanos emiten su voto, según lo dispone el artículo 184 del Código Electoral del Estado de México.

El artículo 185 del Código Electoral Local, establece que las boletas electorales contendrán:

1. Distrito o Municipio, sección electoral y fecha de la elección;
2. Cargo para el que se postula al candidato o candidatos;
3. El color o combinación de colores y emblema que cada partido político o coalición tenga registrado, en el orden que le corresponda de acuerdo a la antigüedad de su registro como partido.
4. En el caso de una coalición se tomará como base el registro del partido más antiguo que la integre;
5. Nombre y apellidos del candidato o los candidatos respectivos postulados por cada partido político o coalición;
6. Un espacio para asentar los nombres de los candidatos no registrados.

Por lo que, los ciudadanos pueden votar por los candidatos registrados por los partidos políticos, o bien, emitir su voto a favor de un candidato no registrado.

Una vez emitida la votación en las casillas, los integrantes de las mesas directiva realizan el escrutinio y cómputo de conformidad con el procedimiento previsto en los artículos 228, 229, 230 y 231 del Código Electoral Local, para determinar, entre otros aspectos, el número de votos emitidos en favor de cada uno de los partidos políticos o candidatos registrados, el número de votos nulos y los votos emitidos a favor de candidatos no registrados.

Los votos que se emiten a favor de candidatos no registrados se contabilizan y se asientan por separado en el acta de escrutinio y cómputo de cada casilla, según lo dispone el artículo 231, fracción III, del Código Electoral Local.

El artículo 233 del Código Electoral Local, en el acta de escrutinio y cómputo se asientan los siguientes datos, entre otros:

- El número de votos emitidos a favor de cada partido político.
- El número de votos emitidos a favor de candidatos no registrados;
- El número total de las boletas sobrantes que fueron inutilizadas;
- El número de votos nulos, que en ningún caso deberán sumarse al de las boletas sobrantes.

Por tanto, es evidente que los votos emitidos a favor de candidatos no registrados **no se consideran como votos nulos**, como erróneamente lo señalan los accionantes.

Ahora bien, durante el cómputo distrital o municipal, solamente se puede realizar el nuevo escrutinio y cómputo de una o varias casillas cuando se actualizan las hipótesis previstas en los artículos 254 y 270 del Código Electoral Local; mientras que el recuento total de votación únicamente lo pueden solicitar los partidos políticos que se ubiquen en los supuestos previstos en la fracción VII del invocado artículo 254 y la fracción VI del citado artículo 270.

Precisado lo anterior, se considera conveniente puntualizar que para efectos de cómputo de los votos emitidos en una elección de diputados locales o integrantes de ayuntamientos se toman en cuenta tres tipos de voto:

- Los votos válidos a favor de algún partido político o coalición.
- Los votos nulos.
- Los votos emitidos a favor de candidatos no registrados.

De igual forma, se advierte que los resultados correspondientes a esos tres tipos de voto deben asentarse en el mismo documento, y que en un espacio específico del propio documento, separado de los rubros correspondientes a votación emitida a favor de cada partido o coalición y los votos nulos, se anotan los votos emitidos a favor de candidatos no registrados, los datos relativos a candidatos no registrados se asientan en las actas de escrutinio y cómputo en casillas, así como en las actas de los cómputos distritales y municipales de cada elección ya sea de diputados locales o de ayuntamientos.

Se destaca que, cuando los ciudadanos emiten votos a favor de candidatos no registrados, **se contabilizan** dichos votos y se asienta la cifra general, **sin que se imponga a los funcionarios de casillas o integrantes de los consejos municipales o distritales, la obligación de contar los votos emitidos a favor de cada uno de los candidatos no registrados** que mencionaron los electores; es decir, en las actas de referencia no se contempla un espacio destinado a la anotación de los datos que permitan conocer el nombre de los candidatos no registrados que recibieron votos, ni el número de votos que fueron emitidos a favor de cada uno de los candidatos

no registrados.

Lo anterior es así, ya que como elementos de carácter instrumental en el proceso electoral, las actas de escrutinio y cómputo en casillas y las actas de cómputos distritales y municipales tienen por objeto dejar constancia de determinados actos y hechos jurídicos, mediante el asentamiento de los datos que para la ley deben ser tomados en cuenta para la actualización de las hipótesis contenidas en diversos preceptos de la legislación electoral.

Por regla general, las consecuencias jurídicas previstas en los preceptos que forman parte del sistema electoral del país, tienen como causa el surtimiento de hipótesis relacionadas con los votos emitidos válidamente a favor de los candidatos postulados por los partidos políticos, participantes en una contienda electoral.

En relación con el cómputo de votos en las elecciones de diputados locales y los integrantes de los ayuntamientos, los artículos 254 y 270 del Código Electoral del Estado de México prevén, que iniciada la sesión en ningún caso se podrá interrumpir u obstaculizar la realización de los cómputos. El Consejo procederá a hacer el cómputo de la votación de la elección de diputados, practicando sucesivamente las siguientes operaciones:

- El cómputo distrital de la elección de diputados por el principio de mayoría relativa es la suma de los

resultados obtenidos conforme a las fracciones anteriores y el resultado se hará constar en el acta de cómputo distrital correspondiente;

- El presidente del Consejo extenderá constancia, de acuerdo con el modelo aprobado por el Consejo General, a la fórmula de candidatos a diputados, propietario y suplente, que haya obtenido mayoría de votos en la elección;
- El cómputo municipal de la elección de ayuntamientos es la suma de los resultados obtenidos conforme a las fracciones anteriores y el resultado se hará constar en el acta de cómputo municipal correspondiente, con las copias necesarias, haciendo constar en ellas las operaciones practicadas, las objeciones o protestas que se hubieren presentado y los resultados de la elección;
- Terminado el cómputo y declarada la validez de la elección por parte del Consejo Municipal Electoral, el Presidente extenderá constancias de mayoría, de acuerdo con el modelo aprobado por el Consejo General, a la planilla que haya obtenido mayoría de votos en la elección;

Posteriormente se realiza la asignación de regidores y, en su caso, síndico por el principio de representación proporcional,

que se integrarán a los ayuntamientos y hará entrega de las constancias de asignación correspondientes;

Como se puede advertir, en el Estado de México, el cómputo distrital de la elección de diputados locales por el principio de mayoría relativa sirve de base para determinar la fórmula de candidatos registrada por algún partido político o coalición que alcanzó el triunfo en la elección al haber obtenido la mayoría de votos y, en consecuencia, el presidente del Consejo Distrital le extenderá la respectiva constancia.

En ese mismo sentido, el cómputo municipal de la elección de miembros de ayuntamientos es la base para determinar la planilla de candidatos registrados por algún partido o coalición que obtuvo el triunfo en la elección al haber alcanzado la mayoría de votos y, en consecuencia, el Presidente del correspondiente Consejo Municipal Electoral extienda la constancia de mayoría a la planilla tuvo el mayor número de votos en la elección.

De lo antes puntualizado, se puede advertir que el triunfo en una elección de diputados locales o miembros de los ayuntamientos en el Estado de México, así como la entrega de las constancias de mayoría y validez de la respectiva elección, solamente serán otorgados a favor de los candidatos registrados por algún partido político o coalición que haya obtenido la mayoría de votos en los comicios.

Por tanto, no existe la posibilidad de que se otorgue el triunfo en una elección a un candidato no registrado por un partido o coalición, en tanto que **en la legislación electoral del**

**Estado de México no existe algún precepto que prevea expresamente consecuencias jurídicas relativas a algún derecho o beneficio a favor de la persona cuyo nombre aparezca en alguna boleta extraída de la urna, en el apartado correspondiente a candidatos no registrados.**

Es por ello que en las actas de escrutinio y cómputo en casillas y las actas de los cómputos distritales y municipales de las elecciones de diputados locales y ayuntamientos se registran en forma específica los votos obtenidos por cada fórmula o planilla de candidatos registrados por partidos y coaliciones, ya que tales datos sirven para determinar la fuerza política que obtuvo la mayoría de votación en una elección; de ahí que, en dichas actas, únicamente se contempla un solo recuadro en el que se asienta el número total de votos a favor de candidatos no registrados, sin especificar el nombre de las personas que cada elector asentó en las boletas al votar por un candidato no registrado, es decir, no se deben asentar en forma individualizada el número de votos obtenidos por cada candidato no registrado, ya que a estos no se les atribuye algún derecho o beneficio por haber obtenido votos a su favor.

En ese sentido, los datos relativos a votos emitidos a favor de candidatos no registrados y votos nulos, sirven para determinar los votos que bajo ninguna circunstancia podrán asignarse a los candidatos registrados por los partidos políticos o coaliciones contendientes, lo cual, se deben contabilizar los votos válidos emitidos a favor de los candidatos que integran las fórmulas o planillas postuladas por los partidos y coaliciones, para poder establecer qué fórmula o planilla de candidatos

registrados obtuvo la mayoría de votos en la contienda electoral.

De ahí que, en las referidas actas sólo se asientan de manera específica los datos que son relevantes para los resultados de la elección, como lo son los votos obtenidos por cada una de las fórmulas o planillas de candidatos registrados por los partidos políticos y coaliciones, lo que permite obtener un resultado final y determinar el lugar que ese candidato ocupa en la contienda electoral.

En ese tenor, los votos emitidos a favor de un candidato no registrado, no pueden ser considerados como válidos ni eficaces a efecto de determinar el resultado electoral, ya que los interesados no cumplieron con el requisito que señala la legislación electoral del Estado de México, en el sentido de que debían ser postulados por un partido político y haber obtenido el registro por parte de la autoridad administrativa electoral.

Máxime que los únicos efectos de los votos emitidos en favor de candidatos no registrados se reduce a permitir a la autoridad electoral el ejercicio de sus atribuciones de formar la estadística electoral, así como a respetar la libre manifestación de las ideas, establecido en el artículo 6º constitucional, si se tiene en consideración que, en conformidad con el artículo 36, fracción III, de la Constitución, votar en las elecciones populares constituye una obligación de los ciudadanos, pues como contraparte del derecho de votar, se encuentra el derecho a ser votado, el cual debe ejercerse dentro de los cauces legales, cumpliendo con las calidades y requisitos que establezca la ley.

Lo anterior, es así, ya que este tipo de votos constituye una de las formas en que un ciudadano puede expresar su voluntad en el sentido de emitir su voto en favor de un candidato no registrado y no por alguno de los postulados por los partidos políticos, esto se debe a que ninguno de éstos lo satisfizo y opta por una persona distinta, sobre la cual tiene cierto conocimiento o cuenta con cierta información que le permiten arribar a la conclusión de que es la persona más idónea para ocupar el cargo de que se trate, desde el punto de vista de sus expectativas e intereses, de otro modo no resultaría lógico que el elector tome la decisión de votar por una persona distinta a las postuladas a través del mecanismo ordinario, sin que dicho sufragio, como se señaló, pueda tener el efecto de que se otorguen las constancias de mayoría al ciudadano en cuyo favor se emite el voto, pues, con independencia de lo razonado a lo largo de este considerando, debe destacarse que, como contraparte del ejercicio del derecho y la obligación de votar, se encuentra el derecho a ser votado, el cual debe ejercerse dentro de los cauces legales, cumpliendo con las calidades y requisitos que establezca la ley, y respetando todos los principios y reglas previstos en el sistema jurídico aplicable.

En conclusión, en la legislación electoral del Estado de México no existe algún precepto que prevea expresamente consecuencias jurídicas a los sufragios emitidos a favor de candidatos no registrados, ya que no se contempla algún derecho o beneficio a favor de una persona que hubiese obtenido votos sin haber sido registrado como candidato por algún partido o coalición, por tanto, no es posible que un candidato no registrado sea declarado ganador en una elección y que ocupe el

cargo de elección popular, si obtiene la mayoría de sufragios en los respectivos comicios.

Es decir, los votos emitidos a favor de un candidato no registrado, no sirven de base para determinar al candidato ganador en una elección, ya que, conforme a la normatividad electoral vigente, solamente podrán ser declarados como vencedores en una contienda electoral, aquellos candidatos que hayan sido registrados por algún partido político o coalición y que obtengan la mayoría de votos en los comicios.

De ahí, que resulta infundada la pretensión de los actores, en el sentido de que se revisen las actas de la jornada electoral así como las actas de escrutinio y cómputo correspondientes a las elecciones de diputados locales y miembros de los Ayuntamientos del Estado de México, y se otorgue efectos jurídicos a la votación que cada ciudadano obtuvo a su favor como candidato no registrado, lo anterior a efecto, de determinar la fórmula o planillas de candidatos que alcanzaron la mayoría de votos en cada una de las referidas elecciones, y por consiguiente, se confirmen los cómputos en contra de lo que fue materia de impugnación, de las elecciones combatidas.

Lo antes razonado es acorde con lo sostenido por la Sala Superior de este Tribunal al resolver el recurso de apelación identificado con la clave **SUP-RAP-42/2002** y el juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano **SUP-JDC-713/2004**, respecto a este último cabe señalar que en el caso bajo análisis es distinto al que motivo el voto particular de la minoría, dado que en el presente caso, en ninguna de las

elecciones cuestionadas, los votos nulos sobre pasan a los votos de los partidos políticos que obtuvieron el primer lugar.

Por lo anteriormente expuesto, se

### **RESUELVE**

**PRIMERO. Se decreta la acumulación** de los expedientes listados en el proemio de esta sentencia al diverso **ST-JDC-2379/2012**, por ser éste el más antiguo.

En consecuencia, glóse copia certificada de los puntos resolutive de esta sentencia, a los expedientes de los juicios acumulados.

**SEGUNDO.** Resulta **infundada** la pretensión de los actores.

**NOTIFÍQUESE** a las partes en los términos de ley, de conformidad con lo dispuesto por los artículos 26, párrafos 1 y 3, 28, 29 y 84, párrafo 2, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral. Asimismo, hágase del conocimiento público la presente resolución en la página que tiene este órgano jurisdiccional en Internet.

En su oportunidad, devuélvanse los documentos atinentes y remítase los expedientes al Archivo Jurisdiccional de esta Sala Regional, como asuntos concluidos.

Así, por **unanimidad** de votos, lo resolvieron y firmaron los

Magistrados que integran la Sala Regional del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, correspondiente a la Quinta Circunscripción Plurinominal, ante el Secretario General de Acuerdos que autoriza y da fe.

**MAGISTRADO PRESIDENTE**

**CARLOS A. MORALES PAULÍN**

**MAGISTRADA**

**ADRIANA M. FAVELA  
HERRERA**

**MAGISTRADO**

**SANTIAGO NIETO  
CASTILLO**

**SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS**

**JOSÉ LUIS ORTIZ SUMANO**