



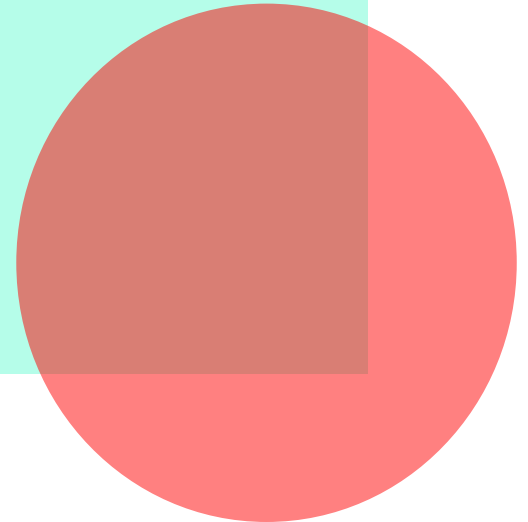
TRIBUNAL ELECTORAL
del Poder Judicial de la Federación



Diplomado en Epistemología jurídica

Clase: La Escuela de Fráncfort

Mtro. Roberto Correa Alfaro



La Escuela de Fráncfort: origen y contexto histórico

El Instituto de Investigación Social, conocido como la Escuela de Fráncfort, fue un grupo de filósofos y científicos sociales que desarrolló la llamada Teoría Crítica, una corriente que buscaba analizar las formas modernas de dominación en las sociedades capitalistas contemporáneas.

Fundación

- Fundada en **1923** en Fráncfort, dentro de la Universidad de Fráncfort.
- Constituida como un grupo de filósofos y científicos sociales vinculados al Instituto de Investigación Social.
- Desarrolló la **Teoría Crítica**, orientada al análisis de las formas modernas de dominación.

Contexto histórico

La Escuela surgió en un período marcado por profundas transformaciones sociales y políticas:

- Crisis del capitalismo tras la Primera Guerra Mundial.
- Ascenso del fascismo en Europa.
- Fracaso de las revoluciones obreras.
- Desarrollo de la sociedad industrial moderna.

Objetivos y primera generación

Más allá de describir la realidad, los pensadores de la Escuela buscaban comprender las raíces de la opresión moderna y cuestionar los sistemas de poder desde una perspectiva interdisciplinaria.

Objetivo principal

La Escuela de Fráncfort buscaba explicar:

- Por qué las sociedades modernas seguían produciendo **dominación y desigualdad**.
- Por qué las masas podían apoyar **regímenes autoritarios**.
- Cómo la **cultura, los medios y la economía** influían en la conciencia de las personas.

Postura crítica dual

- Criticaban el **capitalismo liberal** por sus mecanismos de explotación y alienación.
- Rechazaban las formas autoritarias del **comunismo soviético**.

Primera generación (1923–1960)

La etapa clásica de la Escuela reunió a los pensadores fundacionales de la Teoría Crítica:

- **Max Horkheimer**
- **Theodor W. Adorno**
- **Herbert Marcuse**
- **Walter Benjamin**
- **Erich Fromm**
- **Leo Löwenthal**
- **Friedrich Pollock**

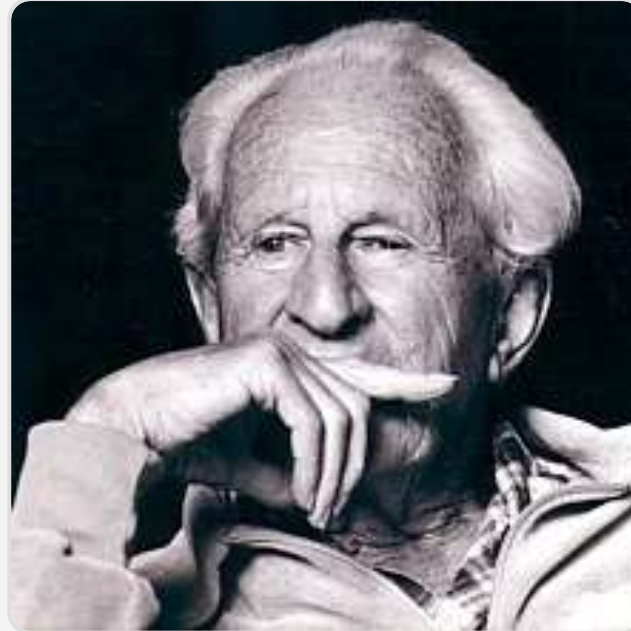
Principales representantes de la Escuela de Fráncfort



Max Horkheimer

(1895–1973)

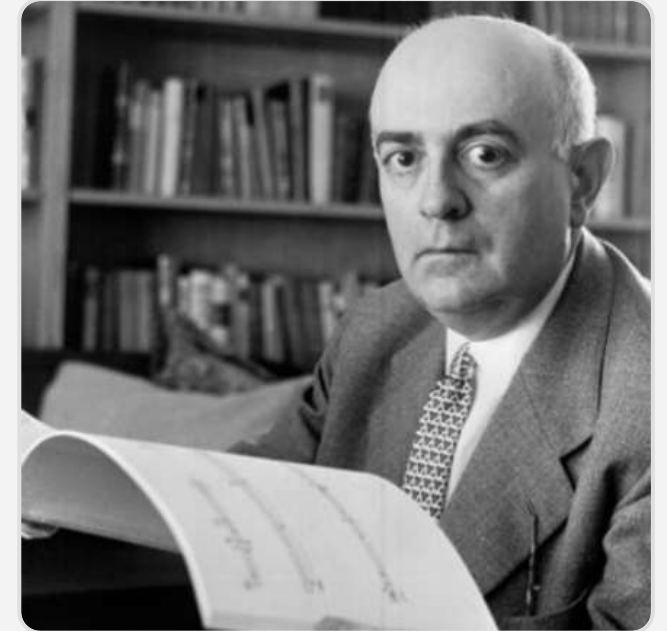
Filósofo y sociólogo alemán. Director del Instituto de Investigación Social de Fráncfort y principal articulador de la Teoría Crítica.



Herbert Marcuse

(1898–1979)

Filósofo y sociólogo alemán. Referente de la Nueva Izquierda, cuya obra fusionó el marxismo con el psicoanálisis freudiano.



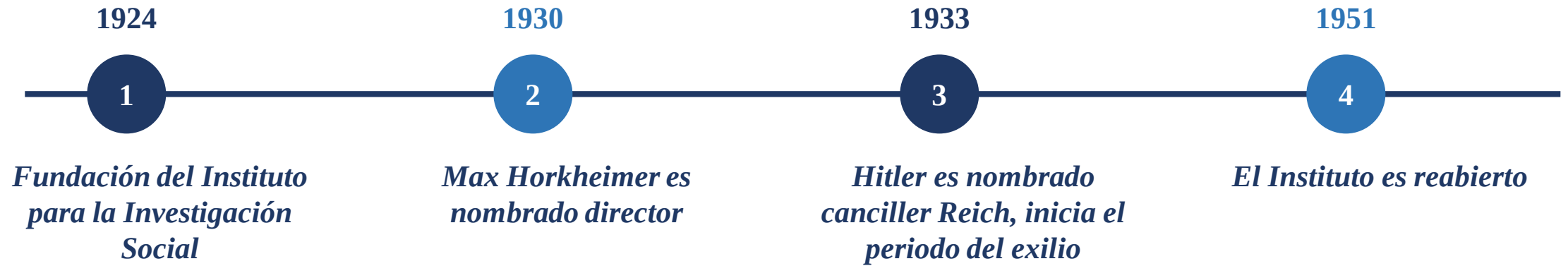
Theodor W. Adorno

(1903–1969)

Filósofo, sociólogo y musicólogo alemán. Coautor de *Dialéctica de la Ilustración* y figura central de la Escuela de Fráncfort.

Obras publicadas por Frantz Fanon

Línea del tiempo (1924–1951)



1. La sociedad e individuo en la Escuela de Fráncfort

1. **La cultura y la ciencia** : Son consideradas no como medios instrumentales neutros sino como medios de control entre los hombres.
2. **Interralación entre cultura y sociedad**: Se refuta la visión dual de la sociedad, en la que, por un lado existe un elemento espiritual puramente abstracto identificado con la cultura y por el otro, la civilización como un elemento material.
3. **La situación del individuo en la sociedad industrial** : Herbert Marcuse es el principal teórico que estudia la relación del individuo en la sociedad industrial. Refuta la división de conocimiento práctico y estético de Aristóteles; se pierde así la organización de la praxis según según las verdades conocidas.
4. **Escisión entre lo funcional o necesario y lo bello o placentero**: Esta división anclada en Aristóteles, según Marcuse, produce que el individuo busque su felicidad en las cosas, pero las cosas encadenan su libertad, lo vuelven dependiente de ese orden. Resultado: el individuo tiene que trascender factibilidad.
5. **La filosofía y su papel en la felicidad humana**: Es una disciplina que ejerce un pequeño grupo quienes tienen garantizado su subsistencia material, está vedada a la mayor parte.

1. La sociedad e individuo en la Escuela de Fráncfort

1. **Crítica al concepto de cultura** : La cultura es el elemento que da sentido y forma a la praxis y a la visión burguesa del mundo, por ende, instauran una estratificación en la sociedad. El que propone las ideas de la cultura es la clase dominante.
2. **Hacia una idea universal de cultura:** Mientras que en la teoría antigua, solo una clase privilegiada se dedica a pensar (lo bello, lo bueno) y otra a producir; en la actual no hay distinción, todos son parte de la libre concurrencia, por lo tanto los valores producidos deben ser homogéneos.
3. **Dos concepciones de la cultura:** De acuerdo con Marcuse, la cultura tiene dos sentidos: 1) el todo de la vida social, tanto material como ideal ; 2) Cultura abstraída, si un elemento espiritual es tomado por el todo al punto de identificar la cultura con dicho elemento. E.g. “cultura nacional”, “cultura germana”.
4. **Diferencia entre cultura y civilización:** la cultura se asocia a los valores y fines últimos y la civilización a la utilidad material y fines mediatos.

1. La sociedad e individuo en la Escuela de Fráncfort

1. **El conflicto entre la “cultura afirmativa” y la visión de la Escuela de Fráncfort :** Mientras que la cultura afirmativa propone que el individuo puede acceder desde su esfera individual a los valores supremos, la visión de Marcuse hace evidente la postergación del cambio material de la situación real.
2. **El ser-para-otros:** bajo este sintagma Marcuse explica el grado más alto de alienación: la represión de la conciencia de estar alienados. La sociedad nos brinda confort, mercancía u objetos que “elevan nuestra vida”, entonces empieza la búsqueda por el reconocimiento social. Se destrona el ser-para-sí.

1. La sociedad e individuo en la Escuela de Fráncfort

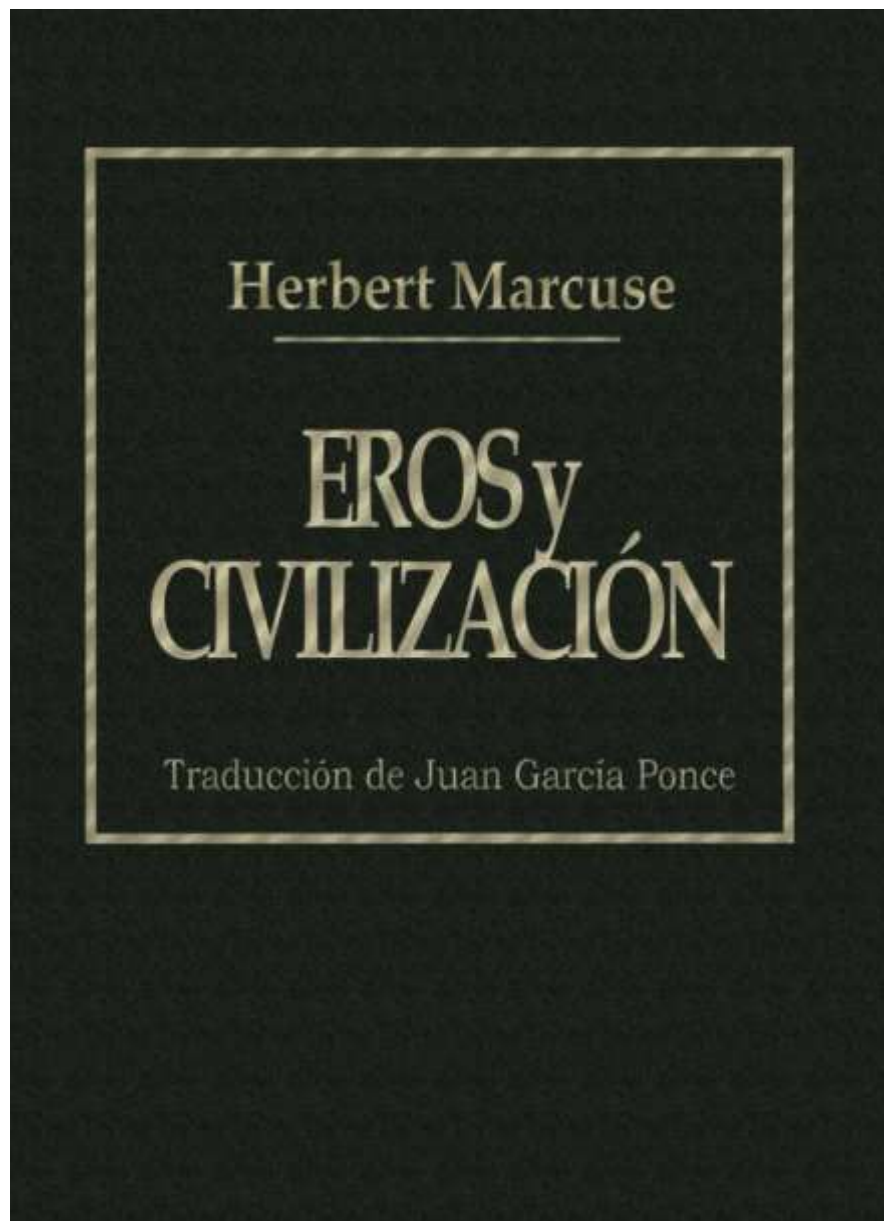
- I. **La industria cultural:** la sociedad burguesa posee mecanismos para reproducir valores e ideas de forma masiva.
- II. **La paradoja de la utilidad:** Para Horkheimer las sociedades burguesas producen un sinnúmero de objetos para asuntos triviales, mientras que se descuidan problemas fundamentales del contexto del individuo.

2. La Escuela de Fráncfort y la Ilustración

1. **El papel de la razón en la historia** : Liberar al individuo de la magia, los prejuicios, la impostura, el poder absolutista.
2. **Ideal de unidad:** La búsqueda de la unidad y de sistematizar conforman las pretensiones de la ilustración. El problema es la exclusión de otras formas de ordenar la realidad, por lo que rápidamente fermenta su carácter totalitario.
3. **La sociedad industrial contemporánea:** Heredera de esta lógica, producir de modo efectivo para satisfacer las necesidades, impone su criterio sobre el pensamiento de las personas.
4. **El ideal de progreso y su contradicción:** La ilustración afirma la idea del progreso como intrínsecamente buena, sin contemplar los retrocesos que conlleva el progreso. Así, la idea del progreso se convierte también en un mito. Véase el primer y segundo discursos de Rousseau sobre el desarrollo ciego de la técnica y el arte. La subordinación del sujeto a un progreso social sustentado en las máquinas.

3. Formas de represión de la sociedad

Los diferentes modos de dominación (del hombre y la naturaleza) dan lugar a varias formas históricas del principio de la realidad. Por ejemplo: una sociedad en la que todos los miembros trabajan normalmente para vivir requiere otras formas de represión que una sociedad en la que el trabajo es la obligación exclusiva de un grupo específico. Similarmente, la represión será diferente en una magnitud y un grado equivalentes al hecho de que la producción social esté orientada por el consumo individual o por la ganancia; al hecho de que prevalezca una economía de mercado o una economía planificada; al hecho de que la propiedad sea privada o colectiva. Estas diferencias afectan la esencia del principio de la realidad, porque cada forma del principio de la realidad debe expresarse concretamente en un sistema de instituciones y relaciones, leyes y valores sociales que transmiten y refuerzan la requerida «modificación» de los instintos. Este «cuerpo» del principio de la realidad es diferente en los distintos niveles de la civilización. Más aún, aunque cualquier forma del principio de la realidad exige un considerable grado y magnitud de control represivo sobre los instintos, las instituciones históricas específicas del principio de la realidad y los intereses específicos de dominación introducen controles *adicionales* sobre y por encima de aquellos indispensables para la asociación humana civilizada.



4. Efectos de la cultura industrial en el arte

Walter Benjamin

*La obra de arte
en la época de su
reproducción mecánica*



Cuando Marx se propuso analizar el modo de producción capitalista, dicho modo estaba aún en sus inicios. Por su enfoque, su análisis adquirió valor de pronóstico. Marx se remontó a los fundamentos de la producción capitalista y los expuso de tal modo que mostró lo que cabía esperar del capitalismo en el futuro. No sólo podía seguir intensificando la explotación de los proletarios, también podía acabar generando las condiciones de su propia desaparición.

La transformación de la superestructura, más lenta que la de la infraestructura, ha necesitado más de medio siglo para que los cambios en las condiciones de producción acaben incidiendo en todos los ámbitos de la cultura. Y sólo hoy en día es posible comprender la forma de ese cambio. Comprensión que también debe permitir alguna predicción. En unas previsiones que no se refieren tanto a consideraciones en torno al arte proletario después de

5. Efectos de la cultura industrial en el arte

Walter Benjamin

La obra de arte

*en la época de su
reproducción mecánica*



Todos estos elementos pueden subsumirse en la palabra 'aura'; por lo que podemos decir que, en la época de la reproducibilidad mecánica, se desdibuja el 'aura' de la obra de arte. Se trata de un proceso sintomático cuya relevancia va más allá del ámbito del arte. *Podemos decir, de manera genérica, que la reproducción mecánica saca el objeto reproducido del ámbito de la tradición. Al multiplicar las copias, la presencia única queda sustituida por la presencia masiva. Y la reproducción, al poder adaptarse a las situaciones del receptor, multiplica la presencia de la reproducción.* Sendos procesos provocan una violenta sacudida de la cosa transmitida; una sacudida de la tradición, que es el reverso de la actual crisis y renovación de la humanidad. Ambos procesos están íntimamente ligados a los movimientos de masa de nuestra época, cuyo agente más poderoso es el cine. Considerando incluso, o precisamente, su forma

5. Alcance y utilidad actual de la Escuela de Frankfurt

Si bien Escuela de Frankfurt no produjo una ciencia política sistemática ni estudios sobre el Tercer Mundo, sus “fragmentos” teóricos sirven para interpretar el presente. Sus diagnósticos —en continuidad con Weber— permiten leer cómo ciertas corrientes intelectuales inciden en la posibilidad de sociedades democráticas y pluralistas. La clave es rescatar criterios críticos que ayuden a comprender problemas contemporáneos más allá de su contexto europeo de origen. En ese sentido, la teoría crítica se propone como herramienta de análisis, no como doctrina cerrada.

5.2. Riesgos políticos del relativismo y del énfasis dogmático en la diferencia

El énfasis dogmático en la diferencia y la negación total de los logros del racionalismo occidental no son posturas neutrales. Más bien, pueden funcionar como una coartada que bloquea la crítica y termina justificando —explícita o implícitamente— modelos autoritarios. Por eso cuestiona el relativismo posmoderno cuando convierte la “incomparabilidad” cultural en un escudo frente al examen racional. La crítica al eurocentrismo, si se vuelve automática, puede encubrir rasgos de dominación y desautorizar sin matices la tradición humanista occidental.

5.3. Factores progresistas de la sociedad civil occidental: mercado, foro y esfera pública cultural

Habermas afirma que la herencia occidental valiosa es un orden social donde convergen tres rasgos: mercado abierto, foro institucionalizado y “teatro” consolidado. El mercado implica intercambio libre; el foro supone conocer, debatir y conciliar intereses; y el “teatro” remite a una esfera pública cultural crítica capaz de formar valores éticos universalistas. Esos factores son presentados como condiciones que posibilitan ciertos fenómenos asociados a la modernidad político-institucional.

5.4.Elementos institucionales y normativos de la democracia deliberativa (Habermas)

Según Habermas, la democracia moderna se sostiene en tres pilares: **autonomía privada**, **ciudadanía democrática** y un **espacio público independiente de opinión**. A ello se vincula la separación entre administración estatal y economía capitalista, y un conjunto de requisitos normativos: libertades básicas, justicia independiente, derechos de asociación/participación/comunicación, elecciones periódicas inclusivas e igualdad electoral, competencia partidaria y separación del Estado respecto del sector económico. El espacio público actúa como “suelo de resonancia” que filtra opiniones dispersas y las transforma en temas de relevancia general. En el **modelo deliberativo**, esa circulación libre genera una presión racionalizadora que eleva la calidad de las decisiones políticas.

5.5. Condiciones de funcionamiento de la democracia deliberativa

La democracia deliberativa funciona si aumentan de modo sostenido **las capacidades cognitivas e informativas de la ciudadanía**. Presupone educación relativamente alta e interés por los asuntos públicos, sus fundamentos histórico-culturales y el contexto internacional, algo que recuerda —idealizadamente— **a la polis griega**. Pero, en términos realistas, ese ethos no surge con facilidad en sociedades de tradición autoritaria, donde tales valores pueden verse como ajenos. Además, con Honneth (y Hegel), se afirma que ningún contexto garantiza decisiones racionales permanentes: la historia muestra el fracaso recurrente del ideal de organizar el mundo por la razón.

5.6. Vigencia del discurso racional: cooperación, conflicto y crítica al posmodernismo/comunitarismo

En un escenario marcado por pluralidad de modelos civilizatorios, juegos lingüísticos y “**fin de los grandes relatos**”, la propuesta habermasiana puede parecer anacrónica. Su núcleo sería la búsqueda de la verdad mediante **discusión libre de coacciones**, es decir, un discurso racional argumentado. Ese ideal pretende disolver dogmatismos y eliminar estructuras que impiden comunicación libre, y sigue siendo —según el texto— el único modo pacífico de entendimiento entre grupos. Por ello se defiende la comprensión racional como elemento general capaz de englobar diferencias y también de reconocer progresos institucionales, morales y culturales de la modernidad occidental.



TRIBUNAL ELECTORAL
del Poder Judicial de la Federación



Muchas gracias por su anteción

Mtro. Roberto Correa Alfaro