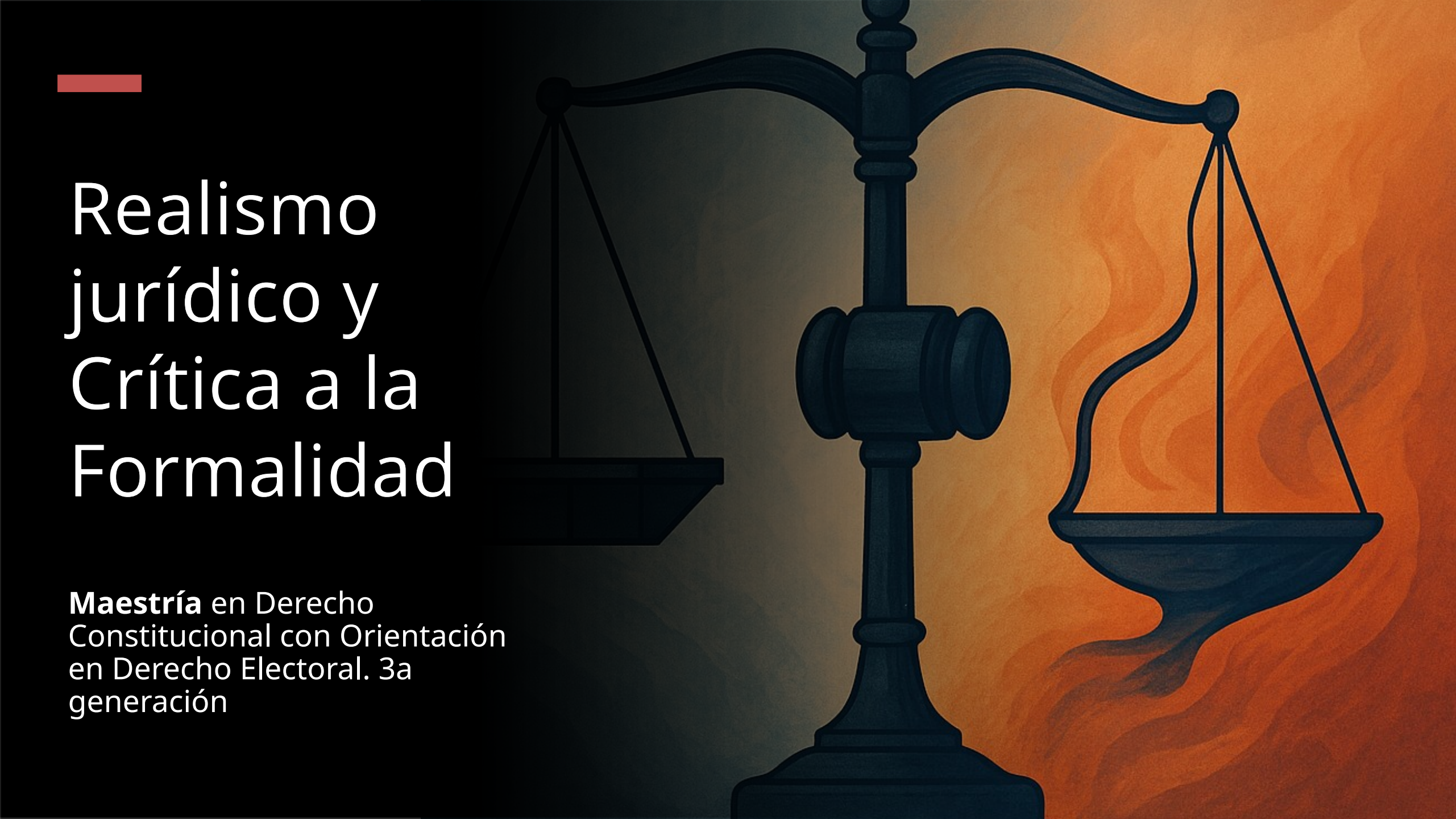
Realismo jurídico y Crítica a la Formalidad

Maestría en Derecho Constitucional con Orientación en Derecho Electoral. 3a generación



Recapitulación

El iuspositivismo ha realizado aportaciones fundamentales: rigor metodológico, clarificación conceptual, promoción de la seguridad jurídica y visión sistemática del ordenamiento. Lejos de ser una doctrina monolítica, ha demostrado capacidad de transformación y adaptación a diferentes contextos. Su diálogo crítico con otras corrientes ha enriquecido el debate filosófico-jurídico. Los desafíos del siglo XXI (globalización, pluralismo jurídico, derechos humanos) continúan poniendo a prueba sus postulados, obligándolo a una constante revisión crítica que demuestra su vitalidad como tradición intelectual.

¿Qué es la formalidad jurídica?

El formalismo jurídico constituye una concepción del derecho como sistema normativo autosuficiente y lógicamente estructurado, cuya aplicación se fundamenta en operaciones deductivas a partir de principios y conceptos abstractos independientes de consideraciones extrajurídicas.

Características del formalismo jurídico

La doctrina formalista postula la sistematicidad inherente al ordenamiento jurídico, privilegiando la coherencia lógica interna y la aplicación mecánica del derecho mediante procedimientos deductivos que presuntamente garantizan la objetividad y neutralidad valorativa del intérprete.

El silogismo jurídico

El razonamiento jurídico formalista opera mediante un silogismo donde la premisa mayor es la norma general, la menor los hechos particulares y la conclusión resulta de la subsunción lógica, presumiendo que este proceso está exento de valoraciones subjetivas o consideraciones contextuales.

Fundamentos históricos de la formalidad

La consolidación histórica del formalismo jurídico se manifestó a través de movimientos como la Escuela de la Exégesis francesa, la Jurisprudencia de Conceptos alemana y la Teoría Pura del Derecho kelseniana, todos convergentes en el ideal de sistematización científica y autonomía metodológica del derecho.

La formalidad como ideal político-jurídico

El paradigma formalista trasciende lo metodológico para constituirse en ideal político que sustenta la separación de poderes, concibiendo al juez como mero aplicador técnico de la ley y promoviendo valores como la seguridad jurídica, la previsibilidad normativa y la igualdad formal.

PARTE II: LIMITACIONES DEL FORMALISMO

Problemas prácticos del formalismo

La aplicación del modelo formalista confronta obstáculos estructurales como la existencia de lagunas normativas, contradicciones entre normas y la indeterminación semántica del lenguaje jurídico, revelando la insuficiencia del paradigma deductivo para resolver la complejidad práctica.

La interpretación como problema

La inevitable necesidad de interpretación jurídica desvirtúa la pretensión formalista de aplicación mecánica, pues la multiplicidad de métodos interpretativos disponibles y la imposibilidad de neutralidad absoluta introducen elementos de discrecionalidad que el modelo formal pretende eliminar.

El problema de los casos difíciles

Los denominados "casos difíciles" constituyen un desafío fundamental al formalismo al presentar situaciones donde las normas existentes resultan insuficientes, contradictorias o conducentes a resultados percibidos como injustos, forzando consideraciones extrajurídicas que el modelo puramente formal rechaza.

El derecho en los libros y el derecho en acción

La distancia entre la formulación abstracta de las normas y su implementación práctica evidencia cómo factores institucionales, sociales y políticos determinan efectivamente el funcionamiento del sistema jurídico, cuestionando la autosuficiencia del modelo formal para comprender el fenómeno jurídico integral.



EL REALISMO JURÍDICO



Surgimiento

El realismo jurídico emergió como corriente crítica durante las primeras décadas del siglo XX, nutriéndose del pragmatismo filosófico y las nacientes ciencias sociales empíricas, en un contexto de transformaciones socioeconómicas que exigían un replanteamiento de la concepción tradicional del derecho.

El realismo fue una reacción crítica contra el formalismo jurídico predominante, el cual enfatizaba la aplicación estricta y mecánica de las normas legales sin considerar el contexto social, político o económico.

Ámbito académico

Emergió en Estados Unidos a principios del siglo XX, especialmente durante las décadas de 1920 y 1930. Surgió en el ambiente académico y jurídico estadounidense, particularmente en prestigiosas instituciones como Harvard, Columbia y la Universidad de Chicago.



Ámbito institucional

Los realistas jurídicos abogaron por estudiar el derecho a través de la práctica y los comportamientos reales de los jueces, destacando que las decisiones judiciales estaban influidas por factores extralegales.

Principales ramas

La crítica realista se desarrolló principalmente en dos vertientes geográfico-conceptuales: el realismo estadounidense, enfocado en el comportamiento judicial y el proceso decisorio, y el realismo escandinavo, orientado hacia el análisis filosófico de los conceptos y el lenguaje jurídicos.

Con esta visión, el realismo jurídico introdujo una perspectiva más flexible y contextualizada del derecho, que sigue siendo influyente en la teoría y práctica jurídica contemporánea.



Primera conclusión

El realismo fue una reacción crítica contra el formalismo jurídico predominante, el cual enfatizaba la aplicación estricta y mecánica de las normas legales sin considerar el contexto social, político o económico.

Proyecto

Figuras como **Oliver Wendell Holmes Jr., Jerome Frank y Karl Llewellyn** fueron pioneras en este enfoque, cuestionando la idea de que el derecho pueda entenderse simplemente como un sistema cerrado basado en reglas formales.

Características comunes

Las diversas manifestaciones del realismo jurídico comparten un enfoque empírico-descriptivo que prioriza el estudio de las decisiones efectivas sobre las formulaciones normativas abstractas, adoptando una postura escéptica frente a las categorías conceptuales tradicionales y su pretendida neutralidad.

Tesis centrales del realismo

El núcleo epistemológico realista sostiene que el derecho debe entenderse como predicción de las decisiones judiciales, no como sistema de normas; que tales decisiones responden a factores psicosociales más que a razonamientos lógico-formales; y que la indeterminación es característica inherente, no accidental, del sistema jurídico.

Síntesis del pensamiento realista

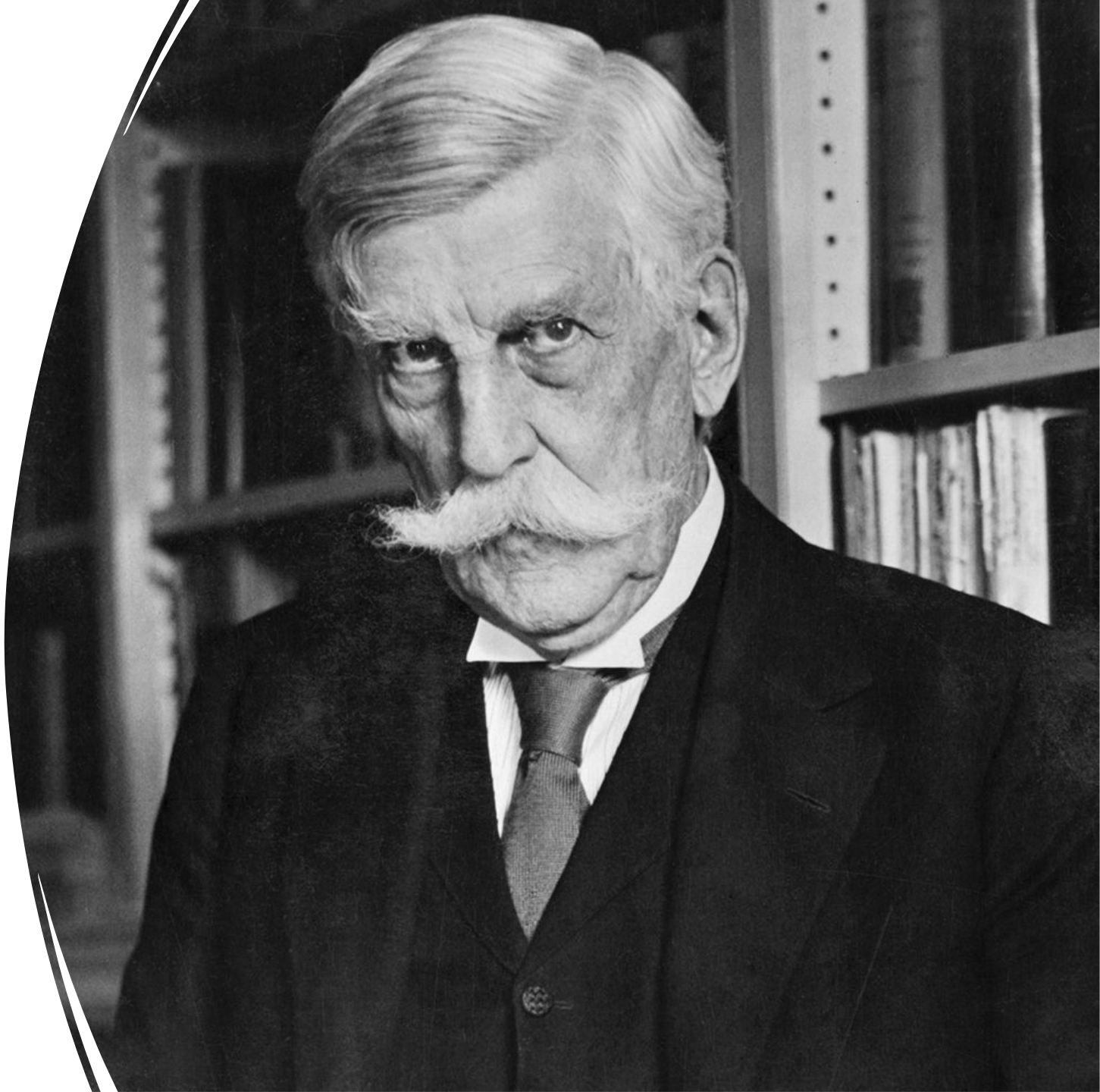
“…las reglas y principios que los jueces recitan en sus fallos no revelan, o revelan de forma incompleta, las verdaderas razones y motivos de sus decisiones”



Principales exponentes

Oliver Wendell Holmes (1841-1935)

Holmes revolucionó el pensamiento jurídico norteamericano al formular que "la vida del derecho no ha sido la lógica, sino la experiencia", estableciendo las bases epistemológicas del realismo al definir el derecho como predicción de lo que los tribunales efectivamente harán, no lo que abstractamente deberían hacer.





Karl Llewellyn (1893-1962)

Llewellyn desarrolló la distinción fundamental entre "reglas en el papel" y "reglas reales", demostrando empíricamente cómo las técnicas jurídicas formales permiten justificar decisiones contradictorías, exponiendo así la indeterminación inherente al método jurídico tradicional y la importancia del contexto en la adjudicación.

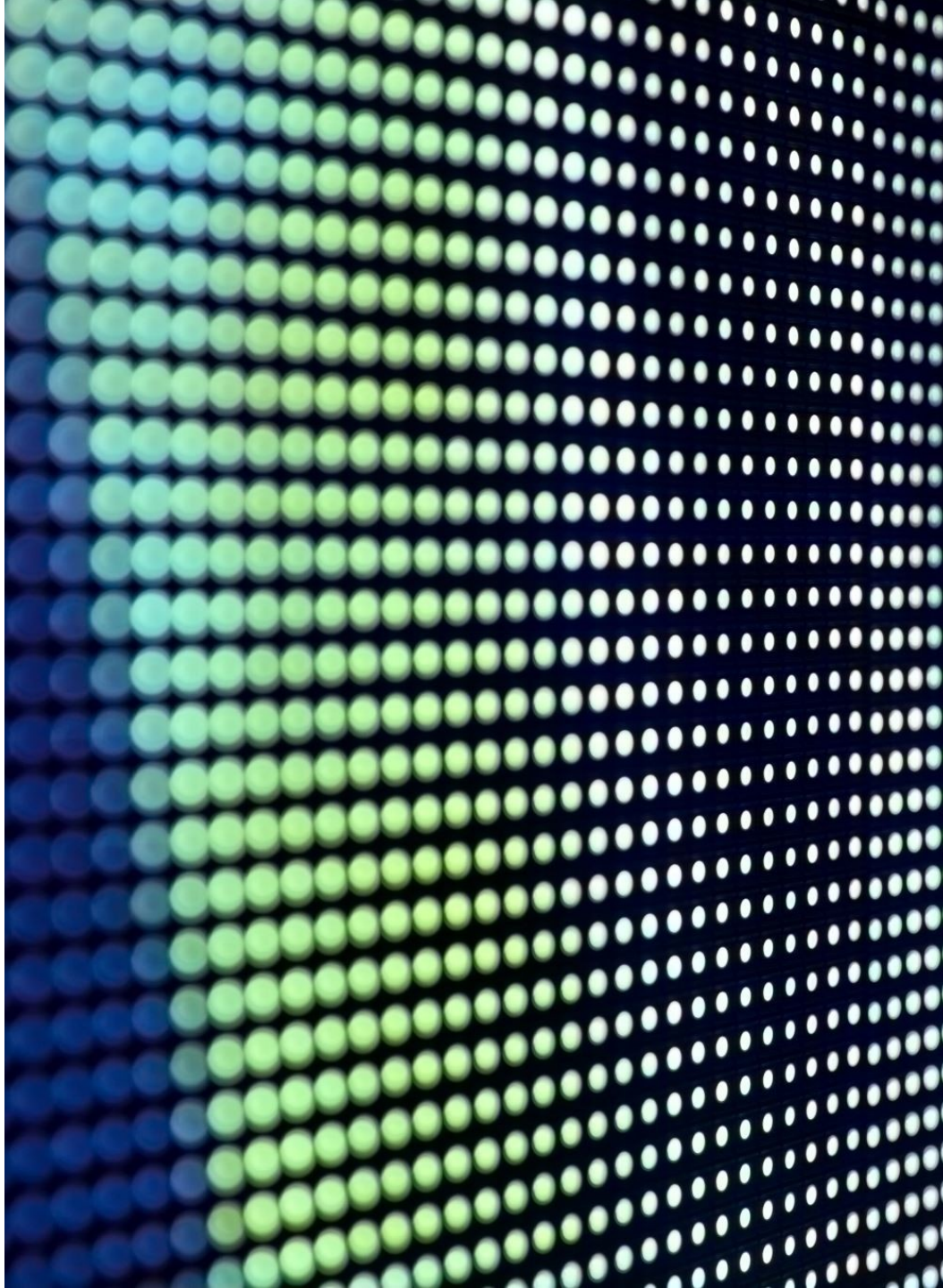
Jerome Frank (1889-1957)

Frank articuló el denominado "escepticismo ante los hechos", sosteniendo que la indeterminación jurídica no deriva primariamente de las normas sino del proceso de establecimiento de los hechos, influenciado por factores psicológicos y sociales que condicionan la percepción judicial de la realidad procesal.



Es un lugar común en la literatura especializada encontrar el nombre de **JEROME FRANK** dentro de las principales figuras del realismo jurídico estadounidense.

También es común leer que Frank es uno de los autores más radicales del, a su vez, también considerado radical realismo jurídico estadounidense.



DERECHO E INCERTIDUMBRE

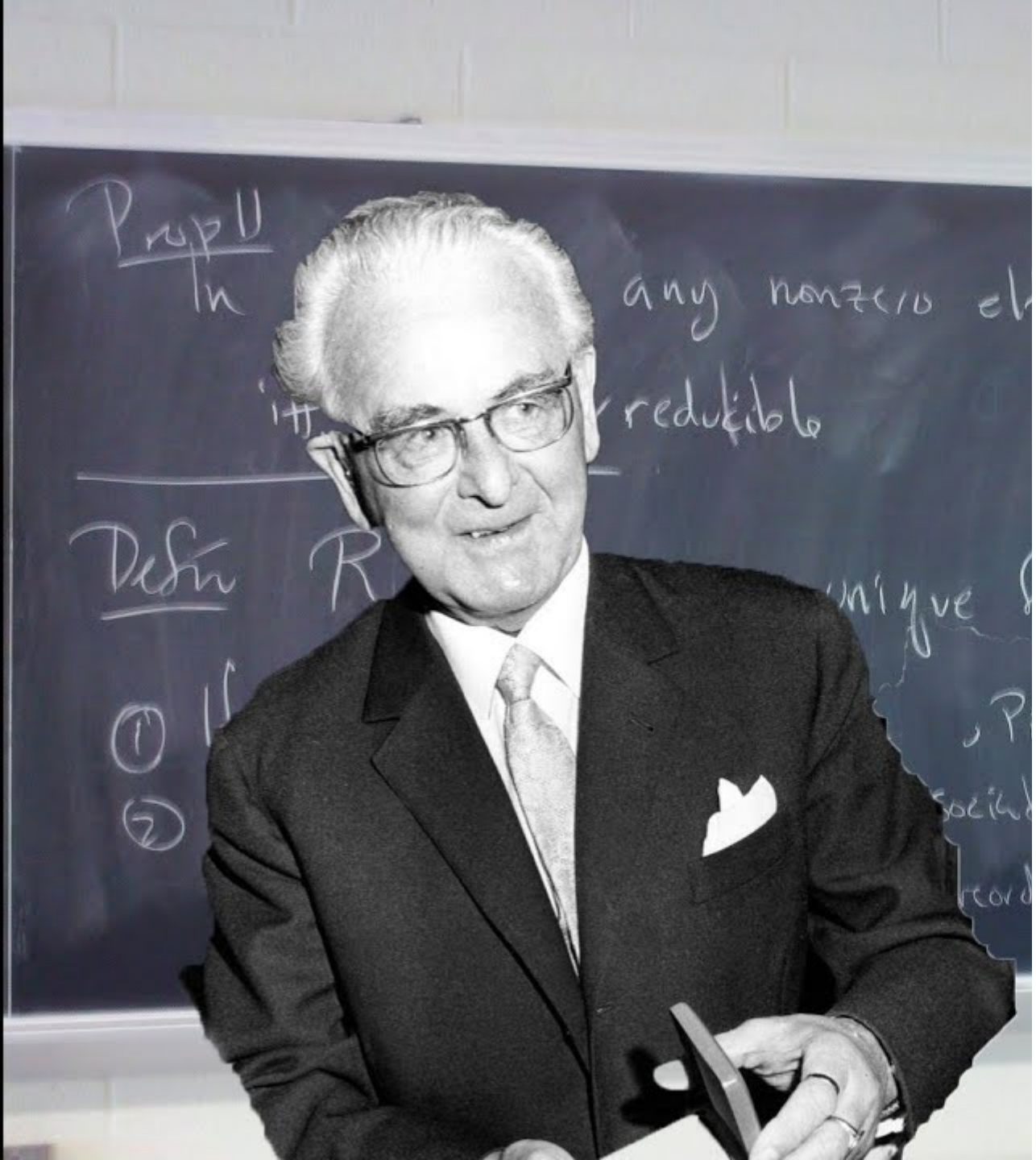
JEROME FRANK



Publicado por primera vez en 1930, "Law and the Modern Mind" llegó en un momento crucial para el desarrollo tanto del derecho como de la psicología en Estados Unidos y en el mundo occidental. La época estaba marcada por grandes cambios sociales y económicos, incluida la Gran Depresión, que llevaron a un reexamen de muchas instituciones, incluida la legal.

Jerome Frank realiza una fuerte crítica al formalismo jurídico, la idea de que el derecho podía ser un sistema autosuficiente y predecible basado puramente en la lógica.

Jerome Frank aborda en este libro la interacción entre la psicología y el sistema legal, centrándose particularmente en la subjetividad y la incertidumbre que subyacen en las decisiones legales. Publicado por primera vez en 1930, el libro busca desafiar la noción tradicional de que la ley es un sistema racional y objetivo que puede aplicarse de manera uniforme en todas las circunstancias.

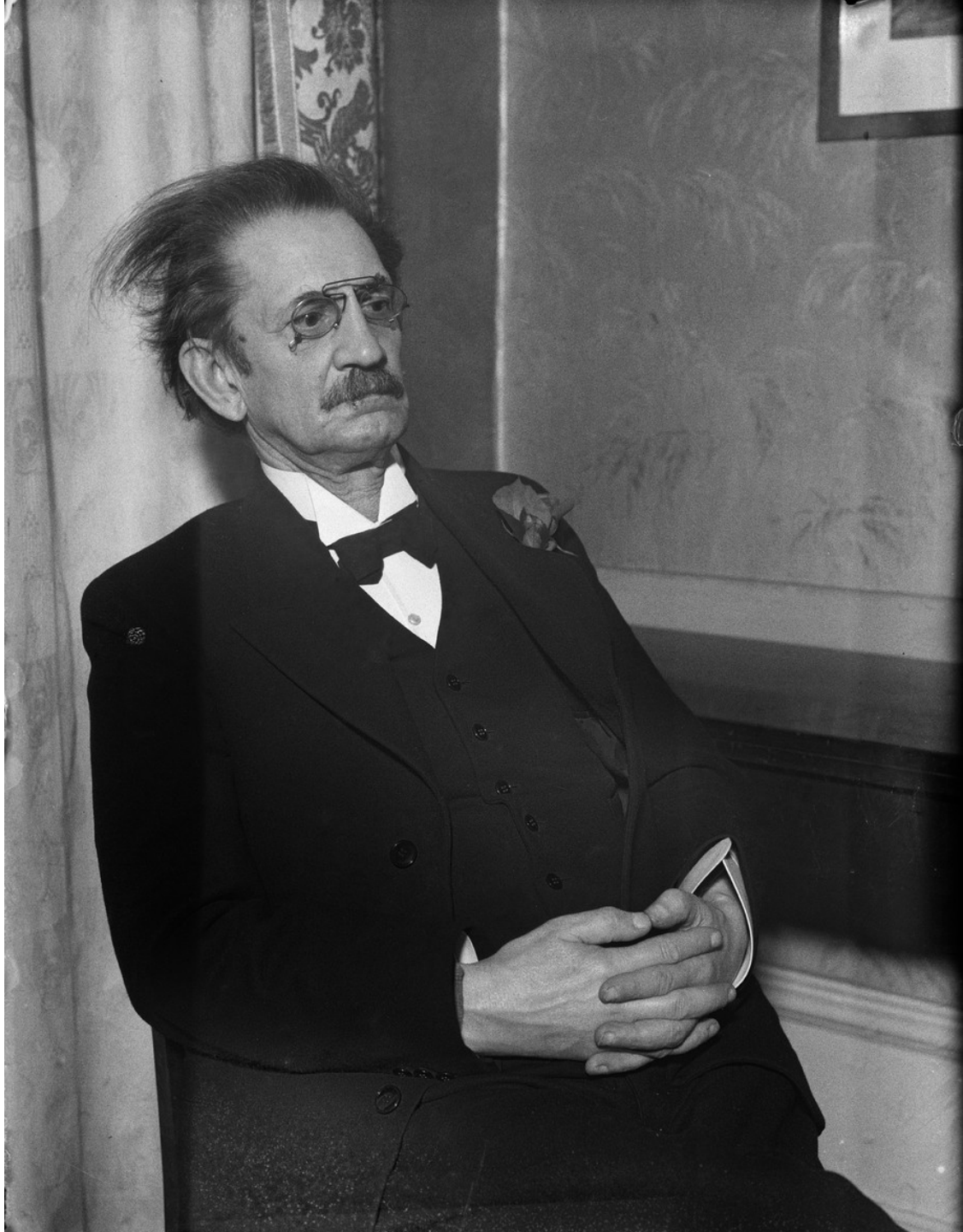


Alf Ross (1899-1979)

Ross sintetizó elementos analíticos y empíricos al conceptualizar el derecho como fenómeno psicosocial, argumentando que las normas jurídicas operan como esquemas de interpretación para comprender las acciones de los tribunales, siendo estas últimas la manifestación verificable del derecho vigente.

Axel Hägerström (1868-1939)

Hägerström cimentó filosóficamente el realismo escandinavo mediante su crítica a los conceptos metafísicos del derecho, sosteniendo que nociones como "derecho subjetivo" o "deber jurídico" no refieren a entidades reales sino que funcionan como expresiones emocionales con efectos psicológicos sobre los destinatarios.





Karl Olivecrona (1897-1980)

Olivecrona desarrolló una teoría del derecho como hecho social y psicológico, argumentando que las normas jurídicas constituyen esencialmente instrumentos de control social desprovistos de fundamento metafísico, cuya eficacia deriva de mecanismos psicológicos colectivos y del aparato institucional de fuerza.



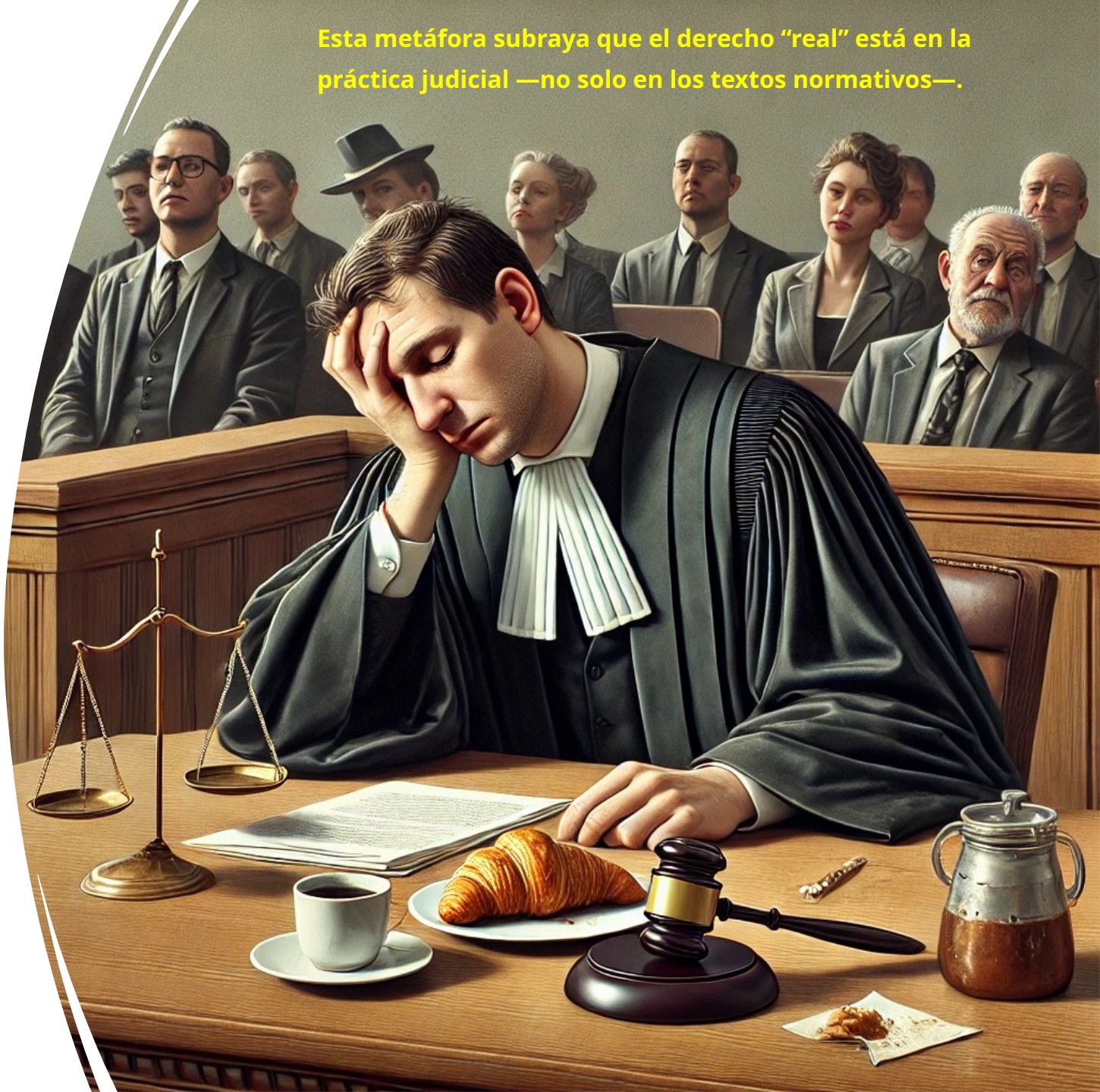
CRÍTICA REALISTA A LA FORMALIDAD

Realismo Jurídico y la “broma del desayuno”

La idea satírica de que **“la ley es lo que el juez comió en el desayuno”** nació como caricatura de la tesis realista.

Aunque no aparece en ninguno de los textos de los autores realistas, puede inspirarse en el libro de Jerome Frank, *Courts on Trial* (1949)

“un juez de primera instancia, por haberse empachado al almorzar, puede quedar somnoliento en la sesión vespertina, dejar pasar un testimonio clave y luego ignorarlo al decidir el caso”



Esta metáfora subraya que el derecho “real” está en la práctica judicial —no solo en los textos normativos—.

¿Neutralidad de los jueces?

La crítica realista desmitifica la pretendida neutralidad del juzgador, evidenciando cómo factores personales, prejuicios, valores e ideologías inciden inevitablemente en la decisión judicial, haciendo imposible la aplicación puramente mecánica o silogística que el formalismo presupone.

¿Determinación normativa?

El realismo jurídico cuestiona la tesis formalista de que las normas determinan unívocamente las decisiones, demostrando empíricamente cómo un mismo texto legal admite interpretaciones divergentes según contextos y propósitos diversos, revelando así el carácter esencialmente indeterminado del material jurídico.

¿Método deductivo?

La observación del comportamiento judicial revela que la decisión frecuentemente precede a la justificación, invirtiéndose el pretendido orden deductivo formalista; los jueces no infieren mecánicamente conclusiones desde premisas normativas, sino que construyen argumentos que legitimen decisiones alcanzadas mediante procesos más complejos e intuitivos.

¿Completitud del sistema?

El análisis realista demuestra la imposibilidad de un sistema jurídico completo y coherente, evidenciando cómo las lagunas y contradicciones son inherentes al ordenamiento, obligando a los tribunales a ejercer funciones creativas que trascienden la mera aplicación mecánica postulada por el formalismo tradicional.

Crítica desde la sociología jurídica

La perspectiva sociojurídica realista expone la brecha sistemática entre las formulaciones normativas abstractas y su implementación efectiva, revelando cómo relaciones de poder, factores institucionales y dinámicas sociales configuran el derecho operativo más allá de su expresión formal en textos jurídicos.



LEGADO E INFLUENCIA

Influencia en la teoría jurídica contemporánea

El pensamiento realista ha permeado corrientes contemporáneas como el Análisis Económico del Derecho, los Estudios Críticos Jurídicos y las teorías feministas del derecho, todas deudoras de su enfoque contextual y su atención a factores extranormativos en la comprensión del fenómeno jurídico.

Visiones actuales sobre el realismo

El realismo jurídico ha enriquecido la comprensión del derecho al conectarlo con las ciencias sociales y desmitificar pretensiones de neutralidad absoluta, aunque presenta limitaciones como su tendencia al reduccionismo descriptivo y sus dificultades para articular una teoría normativa comprehensiva del fenómeno jurídico.

Conclusiones

El legado fundamental del realismo jurídico reside en haber evidenciado la necesidad de una comprensión multidimensional del derecho que integre aspectos formales y materiales, normativos y empíricos, abstractos y contextuales, superando visiones reduccionistas para captar la complejidad del fenómeno jurídico contemporáneo.

Puente - Adelanto

El Realismo destruyó la certeza del formalismo.

¿Quién vino a reconstruir la racionalidad después?

La Teoría de la Argumentación

Preguntas para debate

¿Podemos decir que el populismo que ha inundado en mundo se basa en análisis “realistas” de los fenómenos sociales?

¿Hasta qué punto esos análisis son reduccionismos de una realidad mucho más compleja, que necesita ser resumida para nuestro entendimiento?

¿Ese resumen está manipulado? ¿Es un intento de manipularnos?

GRACIAS POR SU ATENCIÓN