TRIBUNAL ELECTORAL
del Poder Judicial de la Federación

JUICIOS PARA LA PROTECCIÓN DE LOS DERECHOS POLÍTICO-ELECTORALES DEL CIUDADANO

EXPEDIENTES: SUP-JDC-1/2023, SUP-JDC-2/2023, SUP-JDC-5/2023, SUP-JDC-6/2023 Y SUP-JDC-12/2023 ACUMULADOS

ACTORES: ALFONSO AGUILAR SCHELLIN Y OTROS[1]

AUTORIDAD RESPONSABLE: COMISIÓN NACIONAL DE HONESTIDAD Y JUSTICIA DE MORENA Y OTRA

MAGISTRADO PONENTE: FELIPE ALFREDO FUENTES BARRERA

SECRETARIOS: FRANCISCO M. ZORRILLA MATEOS Y PEDRO ANTONIO PADILLA MARTÍNEZ

COLABORÓ: ITZEL LEZAMA CAÑAS

Ciudad de México, uno de febrero de dos mil veintitrés

Sentencia de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación[2] que desecha las demandas de los juicios SUP-JDC-5/2023 y SUP-JDC-6/2023 por haberse presentado de manera **extemporánea,** y respecto del SUP-JDC-12/2023, ya que **carece de firma autógrafa.** Por lo que hace a los juicios SUP-JDC-1/2023 y SUP-JDC-2/2023 **revoca** la resolución dictada por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de Morena[3] en el expediente CNHJ-NAL-1554/2022.

I. ASPECTOS GENERALES

1. El asunto tiene su origen en las quejas presentadas por la parte actora ante la CNHJ para cuestionar el desarrollo del proceso de renovación de los

[1] En adelante, parte actora.
[2] En lo sucesivo, Sala Superior.
[3] En adelante CNHJ o autoridad responsable.

órganos de Morena a través de los Congresos Distritales y Estatales que concluyó con la realización del III Congreso Nacional Ordinario.

2. En su momento, la CNHJ emitió resolución, la cual se controvierte en el presente medio de impugnación.

II. ANTECEDENTES

3. De lo narrado por la parte actora en su escrito de demanda y de las constancias que obran en autos se advierten los siguientes hechos:

4. **Convocatoria al III Congreso Nacional Ordinario.** El dieciséis de junio de dos mil veintidós[4], el Comité Ejecutivo Nacional de Morena emitió la Convocatoria al III Congreso Nacional Ordinario de ese partido para llevar a cabo el procedimiento de renovación de diversos cargos y puestos intrapartidistas.

5. **Listado de registros aprobados de postulantes a Congresistas Nacionales.** El veintidós de julio, la Comisión Nacional de Elecciones emitió el listado con los registros aprobados de postulantes a Congresistas Nacionales para las Asambleas Distritales correspondientes.

6. **Publicación de los Centros de Votación.** El veintiséis de julio, se publicaron las direcciones y ubicaciones de los centros de votación en la página oficial de Morena.

7. **Celebración de Congresos Distritales.** El treinta y treinta y uno de julio, se llevaron a cabo los Congresos Distritales de los 300 Distritos Electorales Federales del país.

[4] Todas las fechas que se indican en este documento corresponden al año dos mil veintidós, salvo precisión en contrario.

8. **Publicación de resultados.** El diecisiete, veinticuatro, veinticinco de agosto, así como uno de septiembre, se publicaron los resultados oficiales de las votaciones emitidas en los Congresos Distritales correspondientes a los Estados de Sonora, Morelos, San Luis Potosí, Yucatán, Ciudad de México y Estado de México, respectivamente.

9. **Presentación de quejas.** En contra de esos actos, el veintidós y veintitrés la parte actora y otras personas presentaron escritos de quejas.

10. **Resolución impugnada.** El veintiocho de diciembre, la CNHJ emitió resolución en la que respecto de algunos quejosos sobreseyó sus demandas, dado que se presentaron de manera extemporánea, por otra parte, sobreseyó sus demandas respecto de los agravios primero, segundo, quinto y séptimo al considerar que se actualizaba la figura de la preclusión.

11. Por lo que hace a los restantes agravios, la CNHJ los calificó como ineficaces, así como inexistente, la omisión de la Comisión Nacional de Elecciones de pronunciarse sobre el dictamen de validez de las elecciones en todos los distritos electorales del país.

III. TRÁMITE

12. **Juicios de la ciudadanía.** En contra de la citada resolución partidista, el uno, dos y tres de enero la parte actora promovió los respectivos juicios ciudadanos, tal como se refiere a continuación:

Actor	Expediente
Alfonso Aguilar Schellin	SUP-JDC-1/2023
Felipe de Jesús Pérez Coronel	SUP-JDC-2/2023
Alfredo Herrera	SUP-JDC-5/2023
Javier Gonzalez Mata	SUP-JDC-6/2023
Yolanda Dominga Osorno Quintero	SUP-JDC-12/2023

13. **Turno.** Recibidas las constancias, el magistrado presidente acordó integrar los expedientes respectivos y ordenó turnarlos a la ponencia a cargo del magistrado Felipe Alfredo Fuentes Barrera para los efectos previstos en los

artículos 19 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral.[5]

14. **Radicación, admisión y cierre de instrucción.** En su oportunidad, el magistrado instructor acordó radicar, y en su caso admitir y cerrar instrucción en los expedientes SUP-JDC-1/2023 y SUP-JDC-2/2023.

IV. COMPETENCIA

15. Esta Sala Superior es **competente** para conocer del presente medio de impugnación, pues la parte actora controvierte una resolución partidista vinculada al proceso para la renovación de los órganos de dirección nacional de Morena, cuya revisión judicial es exclusiva de este órgano jurisdiccional.

16. En efecto, la competencia de este órgano jurisdiccional se sostiene al encontrarse la pretensión de la parte actora vinculada con su participación en la celebración de una Asamblea Distrital[6] en la que se eligieron de manera simultánea diversos cargos para integrar el III Congreso Nacional de ese partido, **lo cual no tiene impacto solamente en una entidad federativa específica**, de ahí que se actualice la competencia de esta Sala Superior.[7]

V. ACUMULACIÓN

17. A efecto de no generar sentencias contradictorias, puesto que existe identidad en el acto impugnado y en la autoridad responsable, se acumula el SUP-JDC-2/2023, SUP-JDC-5/2023, SUP-JDC-6/2023 y SUP-JDC-

---

[5] En lo sucesivo, Ley de Medios.
[6] Distrito 5 en Morelos.
[7] De conformidad con los artículos 99, párrafo cuarto, fracción V, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 164; 166, fracción III, inciso c); y 169, fracción I, inciso e), de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación; 3, párrafo 2, inciso c); 79, párrafo 1; 80, párrafos, 1, inciso g), y 3; y 83, párrafo 1, inciso a), fracciones II y III, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral Ley de Medios.

12/2023 al SUP-JDC-1/2023, por ser éste el primer medio de impugnación que se presentó ante la Sala Superior.[8]

VI. IMPROCEDENCIA POR EXTEMPORANEIDAD DE LOS JUICIOS CIUDADANOS SUP-JDC-5/2023 Y SUP-JDC-6/2023

a) Tesis de la decisión

18. Esta Sala Superior considera que **deben desecharse** las demandas de los medios de impugnación porque se presentaron **fuera del plazo de cuatro días** previsto en el artículo 8 de la Ley de Medios.

b) Marco juridico

19. El artículo 9, párrafo 3 de la Ley de Medios establece que los medios de impugnación en materia electoral son notoriamente improcedentes y, en consecuencia, las demandas se deben desechar de plano cuando, entre otras causales, la improcedencia derive de las disposiciones contenidas en la mencionada Ley de Medios.

20. En ese sentido, el artículo 10, párrafo 1, inciso b) de la misma ley prevé como causal de improcedencia cuando se pretenda impugnar actos o resoluciones respecto de los cuales no se hubiera interpuesto el medio de impugnación dentro de los plazos establecidos por el legislador.

21. El artículo 8 de la legislación citada establece que los medios de impugnación deberán presentarse dentro de los cuatro días contados a partir del día siguiente a aquel en que se tenga conocimiento del acto o resolución impugnado, o se hubiese notificado de conformidad con la ley aplicable, salvo las excepciones previstas expresamente en la propia ley.

[8] Lo anterior, con fundamento en los artículos 41, párrafo segundo, fracción VI, y 99, párrafo noveno, de la Constitución; 164; 166, párrafo primero, fracción III, inciso b), de la Ley Orgánica.

22. Es pertinente señalar que, tratándose del partido político Morena, el artículo 12, inciso a), del Reglamento de la CNHJ prevé la notificación a través de correo electrónico; [9] y de acuerdo con el artículo 11 del Reglamento en cita, esa notificación surte sus efectos el mismo día en que se practica.[10]

23. De lo anterior, se advierte que las disposiciones normativas señaladas, facultan al órgano partidista a realizar notificaciones mediante el correo electrónico que proporcionen las y los promoventes.

c) Caso concreto

24. En el caso, la resolución impugnada le **fue notificada a los actores de los juicios SUP-JDC-5/2023 y SUP-JDC-6/2023 el veintiocho de diciembre,** respectivamente, vía correo electrónico[11], por lo que el plazo de cuatro días para la presentación de la demanda inició el veintinueve de diciembre y feneció el primero de enero. Por tanto, si las demandas se presentaron directamente ante esta Sala Superior hasta el tres de enero, **resulta evidente que los medios de impugnación son extemporáneos**.[12]

---

[9] **Artículo 12.** Las notificaciones que lleve a cabo la CNHJ se podrán hacer mediante:
a) **Correo electrónico**
b) En los estrados de la CNHJ;
c) Personales, en el domicilio que las partes señalen en la Ciudad de México; en caso de no proporcionar dicho domicilio, este no resulte cierto o se encuentre ubicado fuera de la ciudad en la que tiene su Sede este órgano jurisdiccional, las notificaciones serán por estrados de la CNHJ y estas surtirán efectos de notificación personal y se considerarán como válidas.
d) Por cédula o por instructivo;
e) Por correo ordinario o certificado;
f) Por fax;
g) Por mensajería o paquetería, que surtirá efectos de notificación personal para todos los efectos legales conducentes.
h) Por cualquier otro medio de comunicación efectivo de constancia indubitable de recibido.

[10] **Artículo 11**. Las notificaciones dentro de los procedimientos de la CNHJ deberán realizarse en un plazo de dos días hábiles a partir del día siguiente de haberse emitido el auto o dictada la resolución. Las notificaciones que se lleven a cabo por los medios señalados en el Artículo 12 del presente Reglamento, surtirán efectos el mismo día en que se practiquen y los términos correrán a partir del día siguiente.

[10] Lo que se advierte de las constancias remitidas por la autoridad responsable al realizar el trámite previsto en los artículos 17 y 18 de la Ley de Medios.

[11] Lo que se desprende de las constancias remitidas por la autoridad responsable en cumplimiento al requerimiento efectuado mediante proveído de veinticuatro de octubre.

[12] Como se advierte de los respectivos sellos de recepción.

25. Es importante precisar que por tratarse de un proceso de renovación interno todos los días y horas son hábiles de conformidad con el artículo 58º del Estatuto[13], así como en términos de la jurisprudencia 18/2012 de esta Sala Superior de rubro: “PLAZO PARA PROMOVER MEDIOS DE IMPUGNACIÓN. DEBEN CONSIDERARSE TODOS LOS DÍAS COMO HÁBILES, CUANDO ASÍ SE PREVEA PARA LOS PROCEDIMIENTOS DE ELECCIÓN PARTIDARIA (NORMATIVA DEL PARTIDO DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA)”.[14]

26. Ahora bien, la Sala Superior ha reconocido la validez de las notificaciones que practica la CNHJ por medio de correo electrónico y los actores en el caso no controvierten la notificación que se le practicó por esa vía.[15]

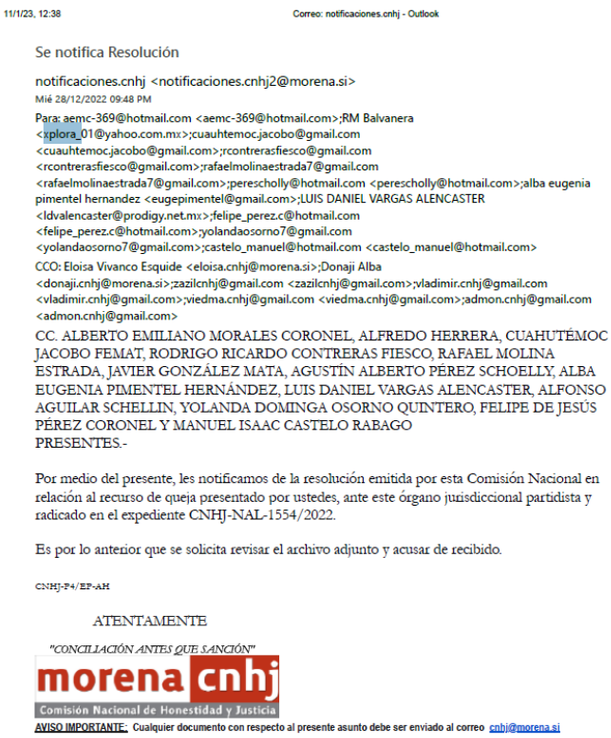
27. En ese sentido, se advierte que la resolución impugnada se notificó a los actores a través del correo electrónico señalado para tal efecto tanto en su escrito inicial de queja como en la demanda que presentó ante esta Sala Superior; actuación que para mayor ilustración se inserta enseguida:

---

[13] **Artículo 58.** En ningún plazo o término se contarán los días en que no puedan tener lugar actuaciones de la Comisión Nacional. Dichos términos se computarán contando los días hábiles, entendiendo como tales todos los días a excepción de los sábados, domingos y los inhábiles que determinen la Ley Federal del Trabajo. **Durante los procesos electorales internos, todos los días y horas son hábiles**. Los plazos y términos se computarán de momento a momento, si están señalados por días, éstos se considerarán de veinticuatro horas.

[14] Que en lo que interesa establece que “[…] cuando la normativa estatutaria de un partido político establece que, durante el desarrollo de un procedimiento electoral, todos los días y horas son hábiles para la promoción de los medios de defensa partidistas; debe estimarse que esa regla es aplicable cuando se controviertan, ante el órgano jurisdiccional, actos derivados de esos procedimientos electivos […]”.

[15] En similares términos, se resolvió el caso del asunto general SUP-AG-103/2022 y el SUP-JDC-960/2022.



11/1/23, 12:38 Correo: notificaciones.cnhj - Outlook

Se notifica Resolución

notificaciones.cnhj <notificaciones.cnhj2@morena.si>
Mié 28/12/2022 09:48 PM

Para: aemc-369@hotmail.com <aemc-369@hotmail.com>;RM Balvanera <xplora_01@yahoo.com.mx>;cuauhtemoc.jacobo@gmail.com <cuauhtemoc.jacobo@gmail.com>;rcontrerasfiesco@gmail.com <rcontrerasfiesco@gmail.com>;rafaelmolinaestrada7@gmail.com <rafaelmolinaestrada7@gmail.com>;perescholly@hotmail.com <perescholly@hotmail.com>;alba eugenia pimentel hernandez <eugepimentel@gmail.com>;LUIS DANIEL VARGAS ALENCASTER <ldvalencaster@prodigy.net.mx>;felipe_perez.c@hotmail.com <felipe_perez.c@hotmail.com>;yolandaosorno7@gmail.com <yolandaosorno7@gmail.com>;castelo_manuel@hotmail.com <castelo_manuel@hotmail.com>

CCO: Eloisa Vivanco Esquide <eloisa.cnhj@morena.si>;Donaji Alba <donaji.cnhj@morena.si>;zazilcnhj@gmail.com <zazilcnhj@gmail.com>;vladimir.cnhj@gmail.com <vladimir.cnhj@gmail.com>;viedma.cnhj@gmail.com <viedma.cnhj@gmail.com>;admon.cnhj@gmail.com <admon.cnhj@gmail.com>

CC. ALBERTO EMILIANO MORALES CORONEL, ALFREDO HERRERA, CUAHUTÉMOC JACOBO FEMAT, RODRIGO RICARDO CONTRERAS FIESCO, RAFAEL MOLINA ESTRADA, JAVIER GONZÁLEZ MATA, AGUSTÍN ALBERTO PÉREZ SCHOELLY, ALBA EUGENIA PIMENTEL HERNÁNDEZ, LUIS DANIEL VARGAS ALENCASTER, ALFONSO AGUILAR SCHELLIN, YOLANDA DOMINGA OSORNO QUINTERO, FELIPE DE JESÚS PÉREZ CORONEL Y MANUEL ISAAC CASTELO RABAGO
PRESENTES.-

Por medio del presente, les notificamos de la resolución emitida por esta Comisión Nacional en relación al recurso de queja presentado por ustedes, ante este órgano jurisdiccional partidista y radicado en el expediente CNHJ-NAL-1554/2022.

Es por lo anterior que se solicita revisar el archivo adjunto y acusar de recibido.

CNHJ-P4/EP-AH

ATENTAMENTE

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

morena cnhj
Comisión Nacional de Honestidad y Justicia

AVISO IMPORTANTE: Cualquier documento con respecto al presente asunto debe ser enviado al correo cnhj@morena.si

28. Aunado a lo anterior, a página siete de sus respectivas demandas, se advierte que se incluye un apartado que denominan con el rubro **"*Oportunidad de presentación del Juicio para la Protección de los Derechos Político Electorales del Ciudadano*",** en la cual refieren que se les notificó la resolución el pasado veintiocho de diciembre del año en curso.

29. En tales condiciones, al haberse presentado los escritos de demanda hasta el tres de enero, se tiene acreditado que los respectivos juicios de la ciudadanía se presentaron fuera del plazo legalmente previsto.

VII. IMPROCEDENCIA POR FALTA DE FIRMA DEL SUP-JDC-12/2023

a) Tesis de la decisión

30. Esta Sala Superior considera que, con independencia de que pudiera actualizarse otra causal de improcedencia, se debe desechar la demanda toda vez que carece de firma autógrafa.

b) Marco normativo

31. La Ley de Medios dispone en su artículo 9, párrafo 1, inciso g), como requisitos de los medios de impugnación, que deben presentarse por escrito, haciendo constar, entre otros, el nombre y la firma autógrafa del promovente.

32. Por su parte, el párrafo 3 de dicho numeral establece que la demanda será desechada de plano cuando el medio de impugnación incumpla con el citado requisito previsto en el inciso g), esto es, cuando carezca de firma autógrafa.

33. La importancia de cumplir tal exigencia radica en que la firma autógrafa representa el conjunto de rasgos puestos del puño y letra del promovente, por medio de los cuales se expresa la manifestación de voluntad en el ejercicio de la acción.

34. En tal sentido, al asentar la firma autógrafa, se da autenticidad al escrito de demanda, identifica al autor o suscriptor del documento y lo vincula con el acto jurídico contenido en el ocurso, generándose con ello certeza sobre la voluntad expresada en dicho acto.

35. La exigencia de que las promociones presentadas en los medios de impugnación en materia electoral contengan la firma autógrafa, en términos de la Ley de Medios, constituye un requisito de admisibilidad de la pretensión como premisa para el inicio y adecuada ordenación del proceso y que obedece a razones de seguridad jurídica.

36. Así, la concurrencia de la firma autógrafa es un presupuesto para que se pueda constituir válidamente la relación jurídico-procesal y las salas de este Tribunal Electoral puedan dictar una sentencia de fondo, en tanto implica un requisito indispensable para la identificación de su autor y tener certeza sobre la expresión de su interés en instar a dichos órganos jurisdiccionales,

de allí que constituya un requisito razonable y proporcional para lograr el correcto trámite y resolución de los medios de impugnación en materia electoral, como parte del derecho humano a la tutela judicial efectiva.

37. Por tanto, ante el incumplimiento de ese requisito, la ley procesal establece la improcedencia del medio de impugnación, debido a la falta del elemento idóneo para acreditar de forma cierta la autenticidad de la manifestación de voluntad del accionante para ejercer el derecho público de acción, sin que exista la posibilidad de prevención o requerimiento alguno para subsanarse.

38. Por otra parte, las demandas remitidas por correo electrónico son archivos con documentos en formatos digitalizados que, al momento de imprimirse e integrarse al expediente evidentemente no cuentan con la firma autógrafa de los promoventes.

39. En este sentido, esta Sala Superior ha definido una línea jurisprudencial sólida por cuanto hace al desechamiento de las demandas presentadas con tales características, sobre la base de que el hecho de que en el documento digitalizado se aprecie una firma que aparentemente haya sido consignada en el original, no es suficiente para acreditar la autenticidad de la voluntad de ejercer el derecho de acción por parte del promovente.

40. Por ende, si bien esta Sala ha implementado el uso del correo electrónico como medio para agilizar y hacer más eficientes diferentes trámites y procesos en la función jurisdiccional, ello no implica que, a través de su uso, se pueda dispensar el cumplimiento de los requisitos formales como es el nombre y la firma autógrafa del promovente.

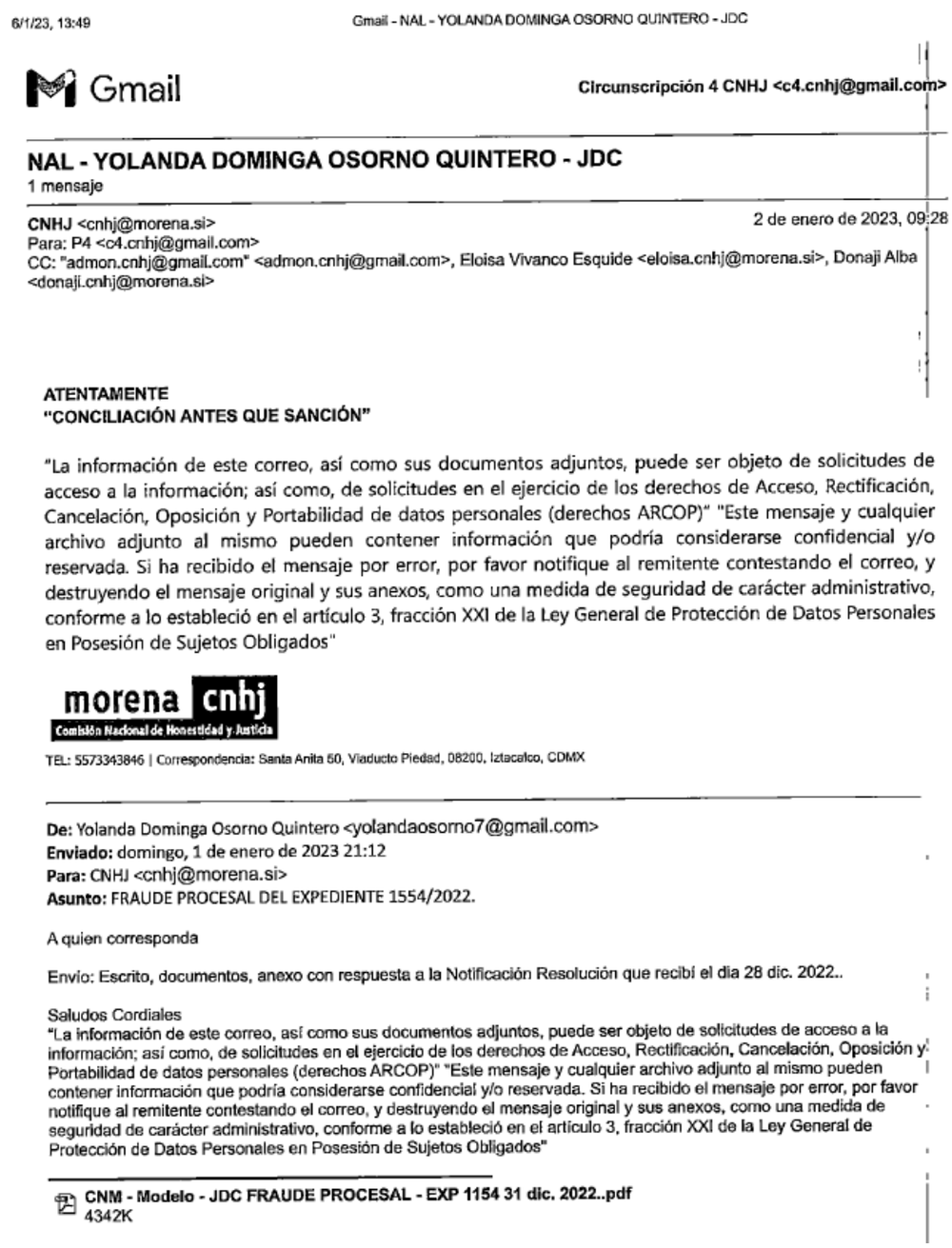
41. Ahora bien, esta Sala Superior ha desarrollado instrumentos que posibilitan el acceso a la ciudadanía a los medios de impugnación extraordinarios, competencia de este Tribunal Electoral, a través de métodos alternos a la presentación y comparecencia presencial exigida para las actuaciones.

42. Entre las medidas asumidas por este órgano jurisdiccional está la posibilidad de que se practiquen notificaciones en direcciones de correo no certificadas, o bien, optar por el juicio en línea mediante el cual hace posible la presentación de demandas de manera remota, respecto de ciertos medios de impugnación además de que se puedan consultar las constancias respectivas.

43. Sin embargo, esas acciones han exigido el eventual desarrollo de herramientas confiables que a la par de posibilitar el acceso al sistema de medios de impugnación a través de medios alternativos a los dispuestos en el marco normativo, garanticen certeza sobre la identidad de las partes y la autenticidad de las actuaciones procesales, tal es el caso de la firma electrónica del Poder Judicial de la Federación conocida como FIREL.

c) Caso concreto

44. De las constancias que obran en autos, se advierte que, en el informe circunstanciado, la CNHJ de Morena informa a esta Sala Superior que el primero de enero del presente año, se recibió **vía correo electrónico** el medio de impugnación promovido por Yolanda Dominga Osorno Quintero, ante dicho órgano de justicia partidaria, como se puede advertir en la siguiente imagen:



6/1/23, 13:49 Gmail - NAL - YOLANDA DOMINGA OSORNO QUINTERO - JDC

Gmail

Circunscripción 4 CNHJ <c4.cnhj@gmail.com>

NAL - YOLANDA DOMINGA OSORNO QUINTERO - JDC

1 mensaje

CNHJ <cnhj@morena.si> 2 de enero de 2023, 09:28
Para: P4 <c4.cnhj@gmail.com>
CC: "admon.cnhj@gmail.com" <admon.cnhj@gmail.com>, Eloisa Vivanco Esquide <eloisa.cnhj@morena.si>, Donaji Alba <donaji.cnhj@morena.si>

ATENTAMENTE
"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

"La información de este correo, así como sus documentos adjuntos, puede ser objeto de solicitudes de acceso a la información; así como, de solicitudes en el ejercicio de los derechos de Acceso, Rectificación, Cancelación, Oposición y Portabilidad de datos personales (derechos ARCOP)" "Este mensaje y cualquier archivo adjunto al mismo pueden contener información que podría considerarse confidencial y/o reservada. Si ha recibido el mensaje por error, por favor notifique al remitente contestando el correo, y destruyendo el mensaje original y sus anexos, como una medida de seguridad de carácter administrativo, conforme a lo estableció en el artículo 3, fracción XXI de la Ley General de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados"

morena cnhj
Comisión Nacional de Honestidad y Justicia

TEL: 5573343846 | Correspondencia: Santa Anita 50, Viaducto Piedad, 08200, Iztacalco, CDMX

De: Yolanda Dominga Osorno Quintero <yolandaosorno7@gmail.com>
Enviado: domingo, 1 de enero de 2023 21:12
Para: CNHJ <cnhj@morena.si>
Asunto: FRAUDE PROCESAL DEL EXPEDIENTE 1554/2022.

A quien corresponda

Envío: Escrito, documentos, anexo con respuesta a la Notificación Resolución que recibí el día 28 dic. 2022..

Saludos Cordiales
"La información de este correo, así como sus documentos adjuntos, puede ser objeto de solicitudes de acceso a la información; así como, de solicitudes en el ejercicio de los derechos de Acceso, Rectificación, Cancelación, Oposición y Portabilidad de datos personales (derechos ARCOP)" "Este mensaje y cualquier archivo adjunto al mismo pueden contener información que podría considerarse confidencial y/o reservada. Si ha recibido el mensaje por error, por favor notifique al remitente contestando el correo, y destruyendo el mensaje original y sus anexos, como una medida de seguridad de carácter administrativo, conforme a lo estableció en el artículo 3, fracción XXI de la Ley General de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados"

CNM - Modelo - JDC FRAUDE PROCESAL - EXP 1154 31 dic. 2022..pdf
4342K

45. De lo anterior se aprecia que la actora, desde una cuenta de correo electrónico personal envió a la cuenta de la CNHJ de Morena la demanda digitalizada del presente medio de impugnación como archivo adjunto.

46. Por tanto, el expediente en que se actúa se integró con una impresión de la demanda digitalizada que se recibió en la cuenta de correo oficial del órgano de justicia partidista.

47. Cabe destacar que, si bien en la demanda digitalizada se aprecia la imagen de una firma, ésta no puede considerarse como autógrafa por no constar en original, por lo que, ante la ausencia del signo o elemento gráfico bajo las condiciones que exige la Ley de Medios para corroborar la identidad y voluntad del promovente del medio de impugnación, que es la firma autógrafa (de puño y letra de la actora) asentada en el escrito de demanda, resulta inexistente el elemento esencial para acreditar la manifestación de voluntad en el ejercicio de su derecho de acción.

48. Aunado a lo anterior en el sello de recepción del Oficial de Partes de esta Sala Superior, en el numeral 5, consistente en la impresión de la demanda en 119 fojas, se hizo la anotación de que “no obraba firma autógrafa en el mismo”.

49. En tal sentido, este órgano jurisdiccional advierte que no existen elementos fehacientes que permitan verificar que el archivo recibido por la autoridad partidista responsable mediante correo electrónico efectivamente corresponda a un medio de impugnación promovido por la actora.

50. En adición a lo anterior, es de destacarse que la enjuiciante contaba con una vía digital plenamente operativa para asegurar la autenticidad de la comunicación y de la documentación, y que no refiere alguna circunstancia particular o extraordinaria que le haya imposibilitado el uso de esta.

51. Finalmente, no pasa inadvertida la disposición del Reglamento de la Comisión de Justicia que establece que los recursos intrapartidarios podrán ser presentados por correo electrónico, con la firma digitalizada[16]

52. Sin embargo, tal disposición no resulta aplicable al presente caso, en virtud de que el medio que se presenta es una impugnación regulada por la Ley de Medios.[17]

---

[16] Artículo 20, primer párrafo, inciso f).
[17] Similar criterio se sostuvo por esta Sala Superior en los diversos SUP-JDC-897/2022, SUP-JDC-1006/2021, SUP-JDC-814/2021, SUP-JDC-235/2021, SUP-JDC-1652/2020, SUP-JDC-755/2020 y acumulados, y SUP-JDC-1798/2020.

VIII. REQUISITOS DE PROCEDIBILIDAD DE LOS JUICIOS SUP-JDC-1/2023 Y SUP-JDC-2/2023

53. Los medios de impugnación cumplen con los requisitos de procedibilidad de conformidad con lo siguiente:[18]

54. **Forma.** Las demandas se presentaron a través de la plataforma de juicio en línea de este órgano jurisdiccional, se hace constar el nombre y firma de quien acude en representación del promovente; se identifican el acto impugnado y la autoridad responsable; se mencionan los hechos en que basan su impugnación; así como los agravios que se le causan y los preceptos presuntamente vulnerados.

55. **Oportunidad.** En el caso se impugna la resolución de la CNHJ emitida el veintiocho de diciembre. Las demandas se presentaron dentro del plazo legal de cuatro días a que se refiere la Ley de Medios, pues del acuse de los recibos electrónicos se advierte que se presentaron el uno de enero del año en curso, es decir, al cuarto día de que se emitió y notificó.

56. **Legitimación e interés.** Se cumplen ambos requisitos, porque los promoventes son ciudadanos que comparecen, por su propio derecho y en su calidad de militantes y candidatos, en defensa de sus derechos partidistas a controvertir la resolución de la CNHJ que aducen les causa agravio.

57. **Definitividad.** El requisito en cuestión se considera colmado, ya que la Ley de Medios no prevé algún otro recurso o juicio que deba ser agotado de manera previa a acudir ante este órgano jurisdiccional.

IX. PLANTEAMIENTO DEL CASO

a) Consideraciones de la resolución impugnada

[18] Previstos en los artículos 7, párrafo 2; 8; 9, párrafo 1; 13, párrafo 1, inciso b); 79, párrafo 1 y 80 de la Ley de Medios.

58. En lo que interesa la CNHJ determinó lo siguiente:

59. Por lo que hace al actor del **SUP-JDC-2/2023**, Felipe de Jesús Pérez Coronel consideró que su presentación resultaba **extemporánea** ya que atendiendo a que se inconformaban, de las actuaciones de la realización del III Congreso Nacional Ordinario, que se llevó a cabo **el diecisiete y dieciocho de septiembre** en la Ciudad de México. El plazo para promover la queja **transcurrió del diecinueve al veintidós de septiembre,** por tanto si la queja fue presentada el **veintitrés de septiembre siguiente** era notoria su extemporaneidad.

60. Respecto al actor del **SUP-JDC-1/2023**, Alfonso Aguilar Schellin, la CNHJ determinó sobreseer su demanda por lo que hace a los agravios que identificó en su queja como *primero, segundo, quinto y séptimo* **al haber precluido su derecho para cuestionar las supuestas irregularidades derivadas de los Congresos Distritales**, así como los resultados, con la presentación de la queja que generó el expediente CNHJ-SON-1333/2022.

61. Los actores adujeron supuestas irregularidades en la elección llevada a cabo en Sonora y solicitaron la nulidad de la votación correspondiente.

62. Respecto de la supuesta omisión de entrega de constancias de afiliación con criterios ordenados por la Sala Superior en la sentencia del SUP-JDC-601/2022 que garanticen certeza y legalidad en la afiliación al momento de la votación, la CNHJ calificó los agravios como **ineficaces.** Lo anterior porque durante la celebración de las asambleas distritales se llevó a cabo el procedimiento a través del cual los funcionarios partidistas verificaron el debido cumplimiento a los requisitos establecidos en los Estatutos, otorgando la constancia de afiliación respectiva a los militantes que participaron durante los Congresos, en cumplimiento al acuerdo de veintinueve de julio emitido por el Comité Ejecutivo Nacional[19] el cual no fue

[19] ACUERDO POR EL QUE SE EMITE EL FORMATO DE CONSTANCIA EN EL QUE SE ACREDITA EL CUMPLIMIENTO DE LOS REQUISITOS PARA SER MILITANTE DE MORENA, EN CUMPLIMIENTO A LO DISPUESTO EN EL APARTADO 7.5.2 DE LA SENTENCIA EMITIDA POR LA SALA SUPERIOR DEL TRIBUNAL ELECTORAL DEL PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN,

impugnado y surte efectos jurídicos plenos. Aunado a que fue una acción realizada en cumplimiento a lo ordenado por la Sala Superior y que forma parte integral de la Convocatoria al III Congreso Nacional Ordinario.

63. Respecto a la supuesta omisión de publicar la calificación de validez o invalidez de la elección y los correspondientes resultados de la votación en el congreso distrital, la CNHJ la declaró como **inexistente** porque de conformidad con las disposiciones internas del partido, la calificación de la elección interna requiere la intervención de diversas instancias partidistas el cual concluye con la determinación de la Comisión Nacional de Elecciones de quiénes son las personas que resultaron electas como congresistas nacionales.

64. En ese sentido, las reglas de dicho procedimiento no vinculan a la Comisión Nacional de Elecciones a la publicación de un dictamen que avale el procedimiento de calificación, sino únicamente a la publicación de los resultados correspondientes.

65. La CNHJ consideró **ineficaz** el agravio relativo a la supuesta integración antidemocrática y antiestatutaria de la Comisión Nacional de Elecciones de Morena, y a la supuesta violación sistemática a los principios de certeza, legalidad, independencia, imparcialidad y objetividad en materia electoral, por parte de quienes tuvieron la responsabilidad de la organización del proceso de elección interna de Morena, configurándose un fraude procesal por los actos de simulación ejercidos en este proceso de elección interna de Morena.

66. Lo anterior, porque la designación de la Comisión Nacional de Elecciones se hizo del conocimiento mediante cédula de publicitación el cuatro de diciembre de dos mil veinte, por lo que resultaba un acto definitivo al no haber sido impugnado a tiempo. Misma situación que también acontece para los actos que se aducen de la Secretaria General del Comité Ejecutivo

---

AL RESOLVER EL JUICIO PARA LA PROTECCIÓN DE LOS DERECHOS POLÍTICOS-ELECTORALES DE LA CIUDADANÍA CON NÚMERO DE EXPEDIENTE SUP-JDC-601/2022”

Nacional y con los integrantes de esa Comisión Nacional que a decir del actor fueron candidatos a diversos cargos de elección popular.

67. Respecto del motivo de inconformidad relativo a la supuesta ilegalidad de los entonces Delegados Nacionales nombrados por el Comité Ejecutivo Nacional (que actuaban en función de Presidentes Estatales del Partido). La CNHJ determinó que quedó sin materia al renovarse dichos Comités en las 32 entidades federativas por lo que existe un cambio de situación jurídica.

68. Finalmente, calificó como **inoperante** la mención de que les causaba agravio la instalación del Congreso Nacional de Morena antes de la resolución de los medios de impugnación intrapartidarios, por parte de la Comisión Nacional de Elecciones y Comité Ejecutivo Nacional, al pasar por alto el último párrafo de la base octava de la convocatoria al III Congreso Nacional Ordinario de Morena para la unidad y movilización.

69. Porque contrario a lo sostenido por los actores, de la Convocatoria se constata que se establecieron los procesos, etapas y plazos en los que se desarrollaría el proceso de renovación de lo cual tuvieron pleno conocimiento.

70. Por otra parte, la CNHJ refirió que el no haberse resuelto todos los medios de impugnación antes de la celebración del III Congreso, no les deja en indefensión a los actores dado que los actos celebrados en el proceso interno son reparables.

b) Pretensión y motivos de agravio

71. La pretensión de la parte actora es que se revoque la resolución reclamada y se deje sin efectos el proceso de selección interna de Morena.

72. La parte actora del SUP-JDC-2/2023, refiere que fue incorrecto que se considerara extemporánea su impugnación, al ser errónea la fecha que se

tomó como presentación de su medio de impugnación partidario. Por otra parte, la parte actora del SUP-JDC-1/2023 considera que debe revocarse la determinación de la CNHJ, ya que considera que la responsable hizo una incorrecta interpretación de sus agravios. De ahí que se planteen los siguientes motivos de inconformidad:

Extemporaneidad

- Felipe de Jesús Pérez Coronel (actor en el SUP-JDC-2/2023), refiere en particular que la CNHJ hizo una incorrecta interpretación sobre la fecha de presentación de su queja, y por ello se la consideró extemporánea.
- Aduce que contrario a lo argumentado por la responsable la presentación la realizó el veintidós de septiembre a las veintidós con veinticuatro horas (tiempo local del Estado de Sonora) y no el veintitrés de septiembre.

Sobreseimiento de los agravios primero, segundo, quinto y séptimo
Alfonso Aguilar Schellin (actor en el SUP-JDC-1/2023) hace valer lo siguiente:

- Que la responsable incorrectamente consideró que esos agravios controvertían exclusivamente irregularidades planteadas en contra de los Congresos Distritales (en específico los Distritos 05 de Yautepec, 06 de Sonora, 07 de San Luis Potosí), cuando los hechos que se combatieron fueron la probable comisión de delitos electorales y la aplicación de un fraude procesal cometido por los integrantes de la estructura del partido.
- Que la responsable fue omisa en pronunciarse sobre ese fraude procesal solo mencionándolo en la página 24 del considerando 6 como referencia de los agravios expuestos, faltando al principio de exhaustividad.

- Insiste que en ningún momento se refería a irregularidades y omisiones cometidas por la autoridad responsable en relación con la celebración de cada uno de los distritos mencionados sino imponerse de todo el proceso de elección interna al considerar que la Comisión Nacional de Elecciones con la participación de Delegados Nacionales en las entidades federativas y diversos funcionarios violentaron los principios constitucionales del sufragio.
- Respecto de este mismo tema, pero ambos actores refieren que la responsable estaba obligada a revisar detalladamente los agravios y la exposición de hechos y su vinculación con los medios ofrecidos.
- Refieren que para comprobar la existencia de un grupo faccioso operado desde los órganos electorales interno de más alto nivel del partido presentaron 162 pruebas técnicas en videos, audios, fotografías y documentales, advirtiendo que más del 60% de los consejeros electos gozan de un cargo público en el gobierno federal.

Supuesto fraude procesal

- Por otra parte, se refieren diversas cuestiones acerca de personas que fueron asignados como funcionarios de casilla y que a su vez resultaron electos en el proceso de selección.
- Insertan diversos extractos y links de audio y videos con los que pretenden demostrar las supuestas operaciones de acarreo, compra de votos, e intervenciones de funcionarios públicos provenientes de la Secretaria de Bienestar, en las elecciones internas del partido en Guanajuato, así como en San Luis Potosí, Veracruz, Michoacán, Morelos, Hidalgo, Querétaro, Aguascalientes, Chiapas, Durango, Ciudad de México, Guanajuato con el fin de que esta Sala Superior revise el supuesto fraude procesal y sistemático que refieren y que no se considere que las pruebas presentadas no son plenamente comprobables.
- Insisten en que el acarreo no ocurrió en un distrito sino fue de manera sistemática dándose en todos los estados del país y en donde

integrantes de la Comisión Nacional de Elecciones, de la CNHJ o delegados del CEN resultaron electos, por lo que solicitan se revoque la resolución impugnada y se conozca en plenitud lo ocurrido en el proceso electivo tomando en consideración las pruebas y agravios expresados en el recurso de queja.

Indebido análisis de los agravios sexto y octavo

- Refieren que en el punto cuarto de la resolución en el que, la responsable califica de ineficaces e inoperantes los agravios sexto y octavo, que se limita analizar el estudio solo en el apartado en el que sostienen la ilegalidad en la integración de la Comisión Nacional de Elecciones. Coinciden en que ese acto se debió impugnar en el año 2020, y que la mención de las irregularidades estatutarias en la integración de la Comisión Nacional de Elecciones es más bien para demostrar que desde ese tiempo ha estado operando y actuando en contubernio y conforman la cúpula del grupo faccioso que denuncian en la queja.
- Alegan que la responsable pasó por alto el título que le dieron al agravio octavo[20], sobre todo los argumentos esgrimidos en el agravio al limitarse a señalar el cambio de situación jurídica por la renovación de Delegados en las 32 entidades federativas, ya que no demandaron la destitución o revocación de mandato de los funcionarios, sino su ilegal participación en el procedimiento interno, por lo que al no haberse analizado por la responsable resulta imperativo reiterar los argumentos vertidos en ese agravio.
- En ese sentido refieren diversas cuestiones acerca de la declaración de principios de Morena que les causa preocupación como el movimiento construido de protagonistas de cambio verdadero ha sido

[20] *"Violación sistemática de los principios de certeza, legalidad, independencia, imparcialidad y objetividad en materia electoral por parte de quienes tuvieron la organización del proceso de elección interna, esto es, los integrantes de esa Comisión Nacional de Elecciones, configurándose un fraude procesal por los actos de simulación ejercidos en este proceso de elección interna de Morena"*

secuestrado por un pequeño grupo fáctico de poder que replican viejas prácticas antidemocráticas.

- Relatan diversas supuestas irregularidades en la integración del Consejo Consultivo Nacional para la designación de los integrantes de la Comisión Nacional de Elecciones, con el fin de una ambición de poder.
- Refieren que los nombramientos que se realizaron para la renovación de la CNHJ en atención a lo ordenado en el SUP-JDC-711/2020, violó lo ordenado en el artículo 40 de los Estatutos ya que las personas nombradas eran inelegibles.
- En ese sentido, refieren que intentan demostrar la situación de desigualdad democrática que se vive en la militancia, insisten en que las irregularidades no solo afectan en los distritos donde la estructura resultó electa, sino le afecta a cada militante, lo que ocurra en el proceso electivo.
- Aduce que algunos de los integrantes de la CNHJ han demostrado afinidad e interés particular por el desarrollo de proceso electivo, manteniendo estrecha relación con el resultado de la elección, por lo que solicitan se excusen y no intervengan en la resolución de queja, ni de cualquier otro asunto
- Insiste que la CNHJ ya quedó todo aceptado y los deja en estado de indefensión no demostrar simpatía por los actos cometidos por la autoridad electoral responsable con las publicaciones que realiza respecto del festejo de los nombramientos de los nuevos integrantes del Comité Ejecutivo Nacional, así como de los congresistas que ahora combaten esas designaciones.

Indebida calificación del agravio tercero

- Respecto de que los funcionarios partidistas verificaron el debido cumplimiento a los requisitos establecidos en los estatutos durante los Congresos en cuestión, se estima que no le asiste la razón a la CNHJ en los argumentos absurdos para justificar a la Comisión Nacional de

Elecciones y del Comité Ejecutivo Nacional pues contrario a lo que señaló respecto a lo ordenado en el SUP-JDC-601/2022, el partido omitió entregar constancias de afiliación. En cambio, se entregó un papelito en el cual no se especificaba el nombre del votante, carente de sello o firma, y ni siquiera se entregó a la mayoría de los congresistas.

- Por lo que no se cumplió con los requisitos mínimos de seguridad, presumiéndose que votaron personas que no forman parte del padrón de la militancia, permitiéndose una afiliación "automática" o indiscriminada, y la gente que acudió fue a base de engaños, mediante compra, coacción y acarreo, simulando haber cumplido con lo emitido por la Sala Superior en el mencionado SUP-JDC-601/2022.
- Precisa que suponiendo sin conceder que así hubiera sido, que como respondió la Comisión Nacional de Elecciones en sus informes que emitió la constancia de afiliación. El cumplir con un formato que no reúne la formalidad para considerarse como constancia, invalida su argumento para acreditar el cumplimiento de lo ordenado, por lo que la mayoría de las personas que se presentaron al centro de votación de los congresos distritales no estaban afiliados a Morena y no debieron participar.
- Manifiesta que el propio presidente del partido Mario Delgado Carrillo, aceptó públicamente que el proceso electivo combatido permitió la participación de cualquier ciudadano lo cual fue hecho valer a la responsable sin que en ninguna parte de sus argumentos señale sobre lo expuesto, por lo que se niega a analizar el fondo de los recursos incumpliendo los principios de exhaustividad y congruencia.

Inexistencia de la omisión respecto a la publicación de validación y calificación de los resultados

- Finalmente, refiere que bajo argumentos fríos, simples y poco objetivos difiriendo del significado de la calificación y validez de una elección, la CNHJ sostiene que la publicación realizada es el acto

donde se califican los resultados y se valida la elección de la Base Octava en el último punto fracción I.I. Lo cual, no solo es imperativo para la Comisión Nacional de Elecciones el calificar a los candidatos electos, sino que también está obligada a validar y calificar estos resultados electorales internos.

- En ese sentido, refieren que de la publicación de los resultados de la elección del distrito 07 de Oaxaca, se observa que no existe declaratoria de validez de la elección, no se observa que se hubieran calificado los resultados, no hay firma de los responsables y la publicación solo contiene resultados parciales y no del total de los resultados, por lo que se incumple con la base octava que ocupó como fundamento la responsable.
- Lo anterior porque dicha base, independientemente de la falta de la declaratoria de validez y calificación de los resultados y de la firma de los responsables que avalan dicho resultado resulta un reporte incompleto porque en ninguna parte del texto se dice que solo se publicaran los resultados de los candidatos electos, sino la obligación es de publicar todos los resultados, incluyendo los 297 candidatos no electos.
- Por lo que insiste, que a la fecha no se han dado a conocer los resultados de la votación total de cada uno de los distritos.

c) Precisión del acto impugnado

72. En la jurisprudencia 4/1999, de rubro “MEDIOS DE IMPUGNACIÓN EN MATERIA ELECTORAL. EL RESOLUTOR DEBE INTERPRETAR EL OCURSO QUE LOS CONTENGA PARA DETERMINAR LA VERDADERA INTENCIÓN DEL ACTOR”, esta Sala Superior ha sustentado que, tratándose de medios de impugnación en materia electoral, el juzgador debe leer detenida y cuidadosamente el ocurso que lo contenga, para que, de su correcta comprensión, advierta y atienda preferentemente a lo que se quiso

decir y no a lo que aparentemente se dijo, con el objeto de determinar con exactitud la pretensión del promovente.

73. La parte actora señala como autoridades responsables a la Comisión Nacional de Elecciones y a la CNHJ. No obstante, esta Sala Superior advierte del estudio de su demanda que únicamente endereza agravios en contra de la resolución de la CNHJ dictada el veintiocho de diciembre en el expediente CNHJ-NAL-1154/2022.

74. Por tanto, el acto impugnado en el presente juicio es la resolución del órgano de justicia partidista presentada por la parte actora para controvertir supuestas irregularidades, y en la que se solicitó la nulidad de todo el proceso de renovación de los órganos de dirección, conducción y ejecución contemplados a la Convocatoria del Tercer Congreso Ordinario de Morena.

75. Lo anterior, tomando en cuenta que, si bien la parte actora en su demanda manifiesta controvertir diversos actos de la Comisión Nacional de Elecciones, lo hace depender de las consideraciones que dio la CNHJ en su resolución.

X. DECISIÓN

Metodología de estudio

80. Las demandas de la parte actora hacen valer agravios en los que reclaman la supuesta ilegalidad de las causales de improcedencia determinadas por la CNHJ, y otras cuestiones.

81. Por ello, el estudio del presente asunto se estructura en dos apartados, en los que se abordan los agravios vinculados con las improcedencias por preclusión y extemporaneidad determinadas por la autoridad responsable., Las cuales de resultar fundadas harían innecesarias el estudio de los demás agravios.

Estudio de fondo

1. Sobreseimiento por preclusión de los agravios primero, segundo, quinto y séptimo (SUP-JDC-1/2023)

a) Tesis de la decisión

81. Los agravios son esencialmente **fundados** porque las quejas presentadas por el actor plantean agravios diferentes entre sí.

b) Base normativa

82. Esta Sala Superior ha considerado que los promoventes se encuentran impedidos jurídicamente para hacer valer su derecho de acción, mediante la presentación de un nuevo escrito de demanda en el que aduzcan motivos de inconformidad similares respecto a su primer escrito de demanda presentado, ya que, esta ejecución implica el ejercicio de una facultad ya consumada, así como el indebido retorno a etapas procesales concluidas definitivamente.

83. En ese sentido, se ha determinado que la presentación -por primera vez- de un medio de impugnación en contra de cierto acto, implica el ejercicio real del derecho de acción por parte del sujeto legitimado. De ahí que, por regla general, los promoventes no puedan presentar demandas en contra del mismo acto y, de hacerlo, aquellas que se presenten posteriormente deben desecharse.[21]

c) Análisis del caso

84. La responsable determinó que diversos promoventes presentaron previamente escritos de queja ante la CNHJ, en contra de los resultados de los Congresos llevados a cabo en diversos distritos electorales federales.[22]

[21] Jurisprudencia 33/2015, “DERECHO A IMPUGNAR ACTOS ELECTORALES. LA RECEPCIÓN DE LA DEMANDA POR ÓRGANO OBLIGADO A INTERVENIR EN EL TRÁMITE O SUSTANCIACIÓN GENERA SU EXTINCIÓN POR AGOTAMIENTO”.
[22] Ver fojas 30 y 31 de la resolución impugnada.

85. Entre los promoventes, la responsable determinó que Alfonso Aguilar Schellin (actor en el SUP-JDC-1/2023) había presentado la queja radicada con el número de expediente CNHJ-SON-1333/2022, y que ese medio de impugnación se encontraba resuelto y firme. Por tanto, la CNHJ consideró que se actualizaba la preclusión únicamente respecto de los agravios primero, segundo, quinto y séptimo de la demanda del actor, por haber agotado su derecho de impugnación.

86. En el caso, el actor alega que fue incorrecto que la responsable no analizara sus agravios pues si bien había presentado una queja previa, en su segundo escrito impugnó la totalidad del proceso electivo interno por la probable comisión de delitos electorales y la aplicación de un fraude procesal cometido por los integrantes de la estructura del partido.

87. Del análisis del escrito de queja que originó la resolución impugnada (CNHJ-NAL-1554/2022) se advierte que el actor controvirtió diversas irregularidades en varios distritos de los estados de Guanajuato, San Luis Potosí, Veracruz, Michoacán, Morelos, Hidalgo, Querétaro, Aguascalientes, Chiapas, Durango, Ciudad de México, Guanajuato y Sonora como se muestra en el comparativo de agravios que se inserta en la tabla siguiente:

Número de queja y acto impugnado	**CNHJ-SON-1333/2022** **(Se impugna la Asamblea celebrada el 30 de julio de 2022 en el distrito 06 del Estado de Sonora y sus resultados)**	**CNHJ-NAL-1554/2022** **(Se impugna todo el proceso de renovación de los órganos de dirección, conducción y ejecución del partido a través de los Congresos Distritales y Estatales)**
Agravios	1. Carácter de militante afiliado en Morena de diversas personas que participaron en el proceso electivo. 2. Inelegibilidad de diversas personas por ser funcionarios públicos	1. Violación sistemática de los principios estatutarios y constitucionales que rigen los procesos electorales

	o representantes populares	2. Intervención de autoridades públicas 3. Omisión de entrega de constancia de afiliación de acuerdo lo ordenado por la Sala Superior en el SUP-JDC-601/2022 4. Omisión de publicar la calificación de validez o invalidez de la elección y los correspondientes resultados de la votación en el Congreso Distrital 5. Ruptura de la cadena de custodia de los paquetes electorales, así como del resguardo de los mismos posteriormente a la votación 6. Integración antidemocrática y antiestatutaria de la Comisión Nacional de Elecciones 7. Causal genérica de nulidad 8. Violación sistemática a los principios de certeza, legalidad, independencia, imparcialidad y objetividad en materia electoral

88. Del cuadro anterior se puede advertir que en ambos escritos de queja presentados por la parte actora se controvierten actos de la Comisión Nacional de Elecciones y se refieren al proceso de renovación de los

órganos de dirección, conducción y ejecución del partido a través de los Congresos Distritales y Estatales.

89. En el primero de ellos se controvierte únicamente la asamblea celebrada el sábado 30 de julio de 2022 en el distrito 06 del Estado de Sonora y sus resultados. Mientras que, en el segundo escrito, se impugnan presuntas irregularidades en la elección de los Congresos Distritales del 30 y 31 de julio en diversos distritos correspondientes a los estados de Baja California, Guanajuato, San Luis Potosí, Veracruz, Morelos, Querétaro, Aguascalientes, Michoacán, Chihuahua, Coahuila, Estado de México, Jalisco, Quintana Roo, Chiapas, Durango, Hidalgo, Chiapas, Ciudad de México, Sonora, Yucatán y Sonora.

90. Por otra parte, en la queja que originó la presente impugnación, y respecto del estado de Sonora, la parte actora alegó que en el Distrito 01 se tuvo un nulo control del resguardo de papelería electoral, que se llevó a cabo un ilegal llenado de boletas de la elección, además de que se dio una sobreexposición de nombre de los candidatos a quienes se quería beneficiar.

91. Respecto del Distrito 04 de Guaymas, Sonora, refirió que el Congreso distrital y el cómputo de votos se llevaron a cabo en lugares diversos e impropios, lo cual no fue comunicado a diversos candidatos, así como que tampoco se publicaron los resultados.

92. En cambio, en la queja que originó el expediente CNHJ-SON-1333/2022, el actor impugnó la asamblea del distrito 06 del Estado de Sonora ya que las personas electas no eran militantes afiliadas al partido, además que estaban afiliadas a otros partidos o tenían diversos cargos como funcionarios públicos. Es decir, se impugnó la aprobación de candidatos electos como consejeros distritales por supuesta inelegibilidad.

93. En ese sentido, si bien el actor en ambas quejas (CNHJ-SON-1333/2022 y CNHJ-NAL-1554/2022) señaló irregularidades en la renovación interna del

partido en el Estado de Sonora, lo hizo respecto de diversos temas y otros distritos electorales.

94. Por tanto, contrario a lo señalado por la CNHJ, el promovente no agotó su derecho a impugnar, ya que realiza planteamientos distintos a los referidos en su primer escrito.

95. Ello es acorde con la razón esencial de la tesis LXXIX/2016 de la Sala Superior de rubro “PRECLUSIÓN DEL DERECHO DE IMPUGNACIÓN DE ACTOS ELECTORALES. SE ACTUALIZA UNA EXCEPCIÓN A DICHO PRINCIPIO CON LA PRESENTACIÓN OPORTUNA DE DIVERSAS DEMANDAS CONTRA UN MISMO ACTO, CUANDO SE ADUZCAN HECHOS Y AGRAVIOS DISTINTOS”, porque en ella se precisa que cuando los planteamientos sean sustancialmente diferentes en cuanto a su contenido y se presenten dentro del plazo legal previsto para ello, por excepción, resulta viable el estudio de los hechos y agravios vertidos en ellas.

96. Por otra parte, de lo expuesto por la parte actora en los demás conceptos de agravio del SUP-JDC-1/2023, se desprende que se duele de que la CNHJ omitió analizar de forma exhaustiva los motivos de inconformidad en relación con toda la elección, respecto de diversas cuestiones tales como la participación de delegados que no cumplían con requisitos legales, un fraude procesal, el cambio de situación jurídica para la renovación de las y los delgados de las 32 entidades federativas, la indebida calificación del agravio tercero y la incorrecta calificación de la inexistencia de la omisión respecto de la publicación y validación de resultados. Todos ellos vinculados directamente con el procedimiento interno para renovar el Consejo Nacional del partido.

97. Ahora bien, tomando en consideración que la pretensión de la parte actora es impugnar el procedimiento en conjunto, a ningún fin práctico llevaría que la CNHJ estudiara por separado los motivos de inconformidad hechos valer, ya que para que ese órgano partidista pueda pronunciarse respecto de la

pretensión de la parte actora, requiere revisar y valorar en su conjunto todos los motivos de inconformidad de la actora.

98. Por tanto, lo conducente es revocar la resolución impugnada para efecto de que la CNHJ realice un análisis exhaustivo de todos los agravios del actor.

2. Extemporaneidad del escrito de queja (SUP-JDC-2/2023)

a) Tesis de la decisión

99. Los agravios son esencialmente **fundados** porque de la revisión de las constancias que obran en el expediente se advierte que Felipe de Jesús Pérez Coronel presentó su queja de manera oportuna.

b) Análisis del caso

100. La CNHJ consideró que la presentación de la queja resultaba extemporánea toda vez que los actos controvertidos por el entonces quejoso, se desprendía, que se inconformaba de las actuaciones tendientes a la realización del III Congreso Nacional ordinario, mismos que se llevaron a cabo el diecisiete y dieciocho de septiembre de dos mil veintidós en la Ciudad de México, por lo que el plazo para promover la queja transcurrió del diecinueve al veintidós de septiembre de la presente anualidad, por tanto, si la presentación se realizó hasta el veintitrés de septiembre resultaba inoportuna.

101. En el caso, el actor refiere que en realidad presentó su queja el veintidós de septiembre de dos mil veintidós a las veintidós horas con veinticuatro minutos y para ello inserta en su demanda y anexa a la misma, la siguiente constancia:



Cerrar Anterior Siguiente

RECURSO DE QUEJA EN CONTRA DEL FRAUDE PROCESAL A NIVEL NACIONAL. FELIPE CORONEL. SONORA.

CNHJ
Se acusa por este medio la recepción de su escrito (y/o anexos en su caso) informándole que procederemos a realizar una revisión detallada considerando los plazos previstos en el R... Jue 22/09/2022 10:52 PM

Felipe Coronel
Para: CNHJ
Jue 22/09/2022 10:24 PM

Recurso de Queja FRAUDE P... 9 MB | REGISTRO CANDIDATO.pdf 2 MB | APROBACIÓN CANDIDATO.pdf 647 KB

3 archivos adjuntos (11 MB) Guardar todo en OneDrive Descargar todo

H. COMISION NACIONAL DE HONESTIDAD Y JUSTICIA.
PRESENTE.

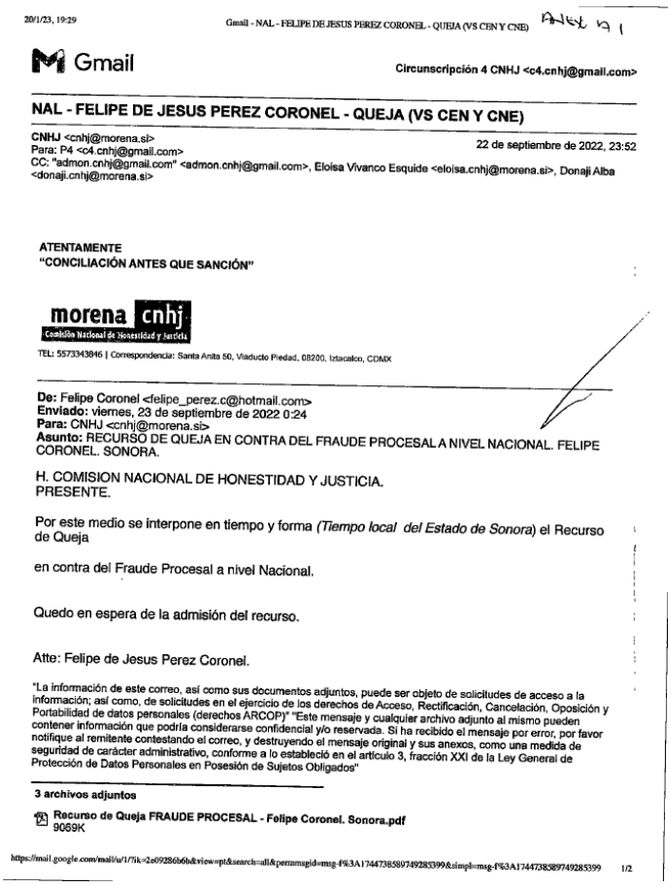
Por este medio se interpone en tiempo y forma *(Tiempo local del Estado de Sonora)* el Recurso de Queja

en contra del Fraude Procesal a nivel Nacional.

Quedo en espera de la admisión del recurso.

Atte: Felipe de Jesus Perez Coronel.

102. Por otra parte, la CNHJ al desahogar el requerimiento formulado por el magistrado instructor, remitió mediante oficio CNHJ-SP-031-2023, la siguiente constancia certificada:



20/1/23, 19:29 Gmail - NAL - FELIPE DE JESUS PEREZ CORONEL - QUEJA (VS CEN Y CNE)

Gmail Circunscripción 4 CNHJ <c4.cnhj@gmail.com>

NAL - FELIPE DE JESUS PEREZ CORONEL - QUEJA (VS CEN Y CNE)

CNHJ <cnhj@morena.si> 22 de septiembre de 2022, 23:52
Para: P4 <c4.cnhj@gmail.com>
CC: "admon.cnhj@gmail.com" <admon.cnhj@gmail.com>, Eloisa Vivanco Esquide <eloisa.cnhj@morena.si>, Donaji Alba <donaji.cnhj@morena.si>

ATENTAMENTE
"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

morena cnhj
Comisión Nacional de Honestidad y Justicia

TEL: 5573343846 | Correspondencia: Santa Anita 50, Viaducto Piedad, 08200, Iztacalco, CDMX

De: Felipe Coronel <felipe_perez.c@hotmail.com>
Enviado: viernes, 23 de septiembre de 2022 0:24
Para: CNHJ <cnhj@morena.si>
Asunto: RECURSO DE QUEJA EN CONTRA DEL FRAUDE PROCESAL A NIVEL NACIONAL. FELIPE CORONEL. SONORA.

H. COMISION NACIONAL DE HONESTIDAD Y JUSTICIA.
PRESENTE.

Por este medio se interpone en tiempo y forma *(Tiempo local del Estado de Sonora)* el Recurso de Queja

en contra del Fraude Procesal a nivel Nacional.

Quedo en espera de la admisión del recurso.

Atte: Felipe de Jesus Perez Coronel.

"La información de este correo, así como sus documentos adjuntos, puede ser objeto de solicitudes de acceso a la información; así como, de solicitudes en el ejercicio de los derechos de Acceso, Rectificación, Cancelación, Oposición y Portabilidad de datos personales (derechos ARCOP)" "Este mensaje y cualquier archivo adjunto al mismo pueden contener información que podría considerarse confidencial y/o reservada. Si ha recibido el mensaje por error, por favor notifique al remitente contestando el correo, y destruyendo el mensaje original y sus anexos, como una medida de seguridad de carácter administrativo, conforme a lo estableció en el artículo 3, fracción XXI de la Ley General de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados"

3 archivos adjuntos

Recurso de Queja FRAUDE PROCESAL - Felipe Coronel. Sonora.pdf
9069K

https://mail.google.com/mail/u/1/?ik=2e092860b6&view=pt&search=all&permmsgid=msg-f%3A1744738589749285399&simpl=msg-f%3A1744738589749285399 1/2

103. Ahora bien, de la documental ofrecida por el actor se desprende que su escrito fue remitido de un correo personal a la CNHJ el veintidós de

septiembre de dos mil veintidós a las veintidós horas con veinticuatro minutos, asimismo se aprecia un acuse de recepción de la CNHJ del veintidós de septiembre de dos mil veintidós, a las veintidós horas con cincuenta y dos minutos.

104. Por otra parte, de constancia remitida por la CNHJ se desprende que, con posterioridad a la recepción del escrito del recurrente, del correo de la CNHJ <cnhj@morena.si> se reenvía el correo titulado “NAL-FELIPE DE JESÚS PEREZ CORONEL – QUEJA (VS CEN Y CNE) a diversos correos del dominio de Morena, **el veintidós de septiembre de dos mil veintidós a las veintitrés horas con cincuenta y dos minutos**.

105. No obstante, en la documental remitida por la autoridad responsable se desprende también un correo, en el que aparece el nombre del recurrente y cuyo asunto refiere: “RECURSO DE QUEJA EN CONTRA DEL FRAUDE PROCESAL A NIVEL NACIONAL. FELIPE CORONEL. SONORA”, en el que se lee que fue enviado el veintitrés de diciembre de dos mil veintidós a las cero horas con veinticuatro minutos.

106. De ahí que, para resolver el tema sujeto a controversia, esta Sala Superior deba adminicular los elementos probatorios a fin de determinar si el escrito de demanda fue o no oportuno.[23]

107. En ese sentido, de la revisión de las constancias del expediente, esta Sala Superior puede desprender que la presentación del escrito del recurso de queja se realizó el día veintidós de septiembre de dos mil veintidós, y que por tanto es oportuno.

108. Lo anterior toda vez que de las documentales remitidas por la parte actora se desprende esa fecha, sin que la autoridad responsable lo hubiera

[23] El artículo 14, numeral 1, de la Ley de Medios reconoce que, para la resolución de los medios de impugnación previstos en ella, solo podrán ser ofrecidas y admitidas las pruebas siguientes: a) Documentales públicas; b) Documentales privadas; c) Técnicas; d) Presuncionales legales y humanas; y e) Instrumental de actuaciones.

negado en su informe circunstanciado o hubiera hecho alguna manifestación en relación con la extemporaneidad del escrito de demanda.

109. Aunado a lo anterior, de las constancias certificadas remitidas por la autoridad responsable, si bien se advierte una impresión de un correo electrónico del actor en el que aparece como enviado el veintitrés de septiembre de dos mil veintidós a las cero horas con veinticuatro minutos. En esa misma foja, aparece un encabezado con el rubro: “NAL-FELIPE DE JESÚS PERÉZ CORONEL-QUEJA (VS CEN Y CNE) en el que se desprende el reenvío del correo cnhj@morena.si a los correos “ admon.cnhj@gmail.com eloisa.cnhj@morena.si y donaji.cnhj@morena.si de fecha veintidós de septiembre de dos mil veintidós a las once horas con cincuenta y dos minutos.

110. De ahí que, de las constancias aportadas resulte lógico concluir que el escrito se presentó el día veintidós de septiembre como lo sostiene la parte actora, ya que de las documentales aportadas por la responsable se advierte que se reenvió ese correo ese mismo día a otros correos de los integrantes de esa CNHJ.

111. Por tanto, esta Sala Superior considera que se debe revocar la resolución impugnada respecto de la extemporaneidad decretada por la responsable, para que, de no advertir alguna otra causal de improcedencia, analice los agravios planteados por la parte actora en su recurso de queja.

112. En ese sentido, al haber alcanzado su pretensión resulta innecesario el estudio de los demás argumentos formulados en la demanda.

c) Conclusión

119. Los motivos de agravios formulados por la parte actora en relación con la preclusión y la extemporaneidad resultan sustancialmente fundados.

120. Por lo tanto, lo procedente es **revocar la resolución impugnada y ordenarle a la CNHJ que emita una nueva en la que analice de manera**

exhaustiva el fondo de la controversia planteada en la queja de la parte actora.

121. Esa determinación atiende a los principios de autodeterminación, autoorganización e intervención mínima en los asuntos internos de los partidos puesto que tratándose de aspectos vinculados con ese ámbito interno (como lo es la renovación de los órganos de Morena a través de los Congresos Distritales y Estatales), la autoridad electoral debe orientar su actuación y acciones de manera tal que se genere la menor incidencia en la organización del partido, y se permita a la propia militancia, dirigencias y órganos de justicia partidaria desarrollar las actividades, construir consensos y definir estrategias de acuerdo a su propia ideología, política y normativa interna.

122. Máxime que como lo ha sostenido en reiteradas ocasiones esta Sala Superior, los procedimientos internos de los partidos políticos no son irreparables, por lo que la CNHJ se encuentra en aptitud de resolver la controversia.

XI. DETERMINACIÓN Y EFECTOS

123. Conforme con lo expuesto, se **revoca** la resolución reclamada para el efecto de que, en un **plazo máximo de cinco días hábiles**, la CNHJ emita una nueva resolución en la cual, resuelva el fondo de la controversia que se le planteó y determine si ocurrieron las diversas irregularidades que plantea la parte actora conforme con los motivos de inconformidad planteados en sus quejas y de acuerdo con la valoración que realice de las pruebas aportadas por ellos.

124. La CNHJ deberá informar a esta Sala Superior del cumplimiento dado a esta ejecutoria, dentro de las veinticuatro horas siguientes a que ello ocurra.

XII. RESOLUTIVOS

PRIMERO. Se **acumula** el SUP-JDC-2/2023, SUP-JDC-5/2023, SUP-JDC-6/2023 y SUP-JDC-12/2023 al SUP-JDC-1/2023.

SEGUNDO Se **desechan** las demandas de los juicios precisados en la sentencia.

TERCERO. Se **revoca la resolución reclamada** en los términos precisados en la presente ejecutoria.

NOTIFÍQUESE como en derecho corresponda.

En su oportunidad, archívense los expedientes como asuntos concluidos y, en su caso, devuélvase la documentación exhibida.

Así, por **unanimidad** de votos, lo resolvieron las magistradas y los magistrados que integran la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación. El Secretario General de Acuerdos autoriza y da fe que la presente sentencia se firma de manera electrónica.

Este documento es una representación gráfica autorizada mediante firmas electrónicas certificadas, el cual tiene plena validez jurídica de conformidad con los numerales segundo y cuarto del Acuerdo General de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación 3/2020, por el que se implementa la firma electrónica certificada del Poder Judicial de la Federación en los acuerdos, resoluciones y sentencias que se dicten con motivo del trámite, turno, sustanciación y resolución de los medios de impugnación en materia electoral.