





ACUERDO DE SALA

EXPEDIENTE: SUP-JDC-31/2021

MAGISTRADO PONENTE: FELIPE DE  
LA MATA PIZAÑA <sup>1</sup>

Ciudad de México, trece de enero de dos mil veintiuno.

**ACUERDO** que declara **improcedente** el juicio ciudadano promovido por **Enrique Torres Mendoza y otros** y se **reencauza** a la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

GLOSARIO .....	1
I. ANTECEDENTES.....	2
II. ACTUACIÓN COLEGIADA.....	3
III. ESTUDIO DEL ASUNTO.....	3
1. Decisión .....	3
2. Justificación .....	3
3. Determinación de competencia .....	8
4. Improcedencia .....	9
5. Reencauzamiento .....	10
IV. EFECTOS.....	11
V. ACUERDA.....	12

GLOSARIO	
Actores:	Enrique Torres Mendoza, José Jaime Oyervides Martínez, Artemio Maldonado Flores, Palmira Montes de Oca, Cristhian Omar Correa Hernández, Pedro Castillo Ríos, Raquel Jiménez López, Pedro Luis Ibarra Morales, Martha Irma Alonzo Gómez, Julio Cesar Hernández Medina, Amalia León Olvera, Alma Delia Ibarra Rocha.
Comisión de Justicia:	Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.
Comité Ejecutivo:	Comité Ejecutivo Nacional de MORENA.
Consejo Nacional:	Consejo Nacional de MORENA.
Constitución:	Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.
Instituto local:	Instituto Electoral de Tamaulipas.
Juicio ciudadano:	Juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano.
Ley de Medios:	Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral.
Ley de Partidos:	Ley General de Partidos Políticos.
Ley Electoral:	Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.
Ley Orgánica:	Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación.
MORENA:	Partido político Movimiento Regeneración Nacional.
Sala Superior:	Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

<sup>1</sup> Secretariado: Fernando Ramírez Barrios y German Vásquez Pacheco.

**Sala Regional o Sala  
Monterrey:**

Sala Regional del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, correspondiente a la Segunda Circunscripción Plurinominal Electoral, con sede en Monterrey, Nuevo León.

## **I. ANTECEDENTES**

**1. Sesión extraordinaria.** A decir de los actores, el quince de noviembre<sup>2</sup> se celebró sesión extraordinaria del Consejo Nacional, mediante la cual, se aprobaron diversos convenios de coalición.

**2. Registro de convenio de coalición.** El treinta y uno de diciembre, se presentó ante el Instituto local convenio de coalición parcial de MORENA y el Partido del Trabajo, para el proceso electoral local 2020-2021, en el estado de Tamaulipas.

**3. Juicio ciudadano.** Inconformes, el tres de enero de dos mil veintiuno, los actores presentaron juicio ciudadano ante la Sala Monterrey.

**4. Remisión de constancias.** En esa misma fecha, la Sala Monterrey remitió la demanda y anexos a esta Sala Superior.

**5. Turno.** En su momento, una vez recibidas las constancias, el Magistrado Presidente de la Sala Superior acordó integrar el expediente **SUP-JDC-31/2021** y turnarlo a la Ponencia del Magistrado Felipe de la Mata Pizaña.

**6. Remisión de promoción.** El doce de enero de dos mil veintiuno, la Sala Monterrey remitió a esta Sala Superior el escrito signado por Enrique Torres Mendoza, José Jaime Oyervides Martínez, Artemio Maldonado Flores y Cristhian Omar Correa Hernández, a través del cual ofrecen, a su decir, prueba superviniente.

---

<sup>2</sup> En lo subsecuente las fechas harán referencia al año dos mil veinte, salvo que se especifique año diverso.

## II. ACTUACIÓN COLEGIADA

El dictado de este acuerdo corresponde al conocimiento de la Sala Superior mediante actuación colegiada y plenaria<sup>3</sup>.

Ello es así porque, en el caso, corresponde determinar el cauce legal que debe darse a la demanda presentada por los actores a fin de controvertir el convenio de coalición parcial de MORENA y el Partido del Trabajo, para el proceso electoral local 2020-2021, en el estado de Tamaulipas.

## III. ESTUDIO DEL ASUNTO

### 1. Decisión

El juicio ciudadano es **improcedente** al incumplir el principio de definitividad, porque si bien, en principio, la Sala Monterrey tiene competencia formal para conocer la controversia, previamente se debió acudir a la Comisión de Justicia.<sup>4</sup>

A pesar de la improcedencia, se debe remitir la demanda a la Comisión de Justicia para que resuelva lo que en Derecho corresponda.

### 2. Justificación

#### Marco normativo

Los artículos 41, párrafo segundo, base VI, y 99, párrafo cuarto, fracción III, de la Constitución establecen que, para garantizar los principios de constitucionalidad y legalidad de los actos y resoluciones

---

<sup>3</sup> De conformidad con el artículo 10, fracción VI, del Reglamento Interno del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, así como de la jurisprudencia 11/99, de rubro: "**MEDIOS DE IMPUGNACIÓN. LAS RESOLUCIONES O ACTUACIONES QUE IMPLIQUEN UNA MODIFICACIÓN EN LA SUSTANCIACIÓN DEL PROCEDIMIENTO ORDINARIO, SON COMPETENCIA DE LA SALA SUPERIOR Y NO DEL MAGISTRADO INSTRUCTOR**". Consultable a páginas 447 a 449 de la Compilación 1997-2013, "Jurisprudencia y tesis en materia electoral", Volumen 1, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

<sup>4</sup> De conformidad con los artículos 99, párrafo cuarto, fracción V, de la Constitución; y, 10, numeral 1, inciso d), 80, numerales 1, inciso f), y 2, de la Ley de Medios.

electorales, se establecerá un sistema de medios de impugnación.

La competencia de las Salas Regionales y de la Sala Superior de este Tribunal Electoral se determina en función del tipo de acto reclamado, del órgano responsable, o de la elección de que se trate.

La Sala Superior es competente para conocer y resolver los juicios ciudadanos relacionados con los cargos de la presidencia de los Estados Unidos Mexicanos, de diputaciones federales y senadurías por el principio de representación proporcional, así como gubernatura o de jefatura de gobierno de la Ciudad de México<sup>5</sup>.

Por su parte, las Salas Regionales son competentes para conocer y resolver, entre otros, los juicios vinculados con violaciones que se hayan cometido por una autoridad en el ámbito territorial en que ejerzan jurisdicción<sup>6</sup>.

Asimismo, para conocer de los medios de impugnación promovidos por presuntas violaciones a los derechos político-electorales de los ciudadanos por actos emitidos por un partido político en los procedimientos de designación de candidaturas a diputaciones locales, entre otras.<sup>7</sup>

De lo anterior, cabe concluir que, el legislador estableció un sistema de medios de impugnación en materia electoral atendiendo al tipo de elección, con la que se relacionan los juicios, a fin de determinar qué Sala es competente para resolver los asuntos sometidos a la potestad de este Tribunal Electoral.

Ahora bien, la jurisdicción, en tanto potestad de impartir justicia, es única y se encuentra repartida entre diversos órganos. La competencia

---

<sup>5</sup> Así lo establece el artículo 189 de la Ley Orgánica.

<sup>6</sup> Conforme con el artículo 195, fracción IV, inciso b), de la Ley Orgánica, en relación con lo establecido en el artículo 83 de la Ley de Medios.

<sup>7</sup> Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 195, fracción IV, inciso d), de la Ley Orgánica; 80, numeral 1, inciso g, y 83, numeral 1, inciso b), fracción IV de la Ley de Medios.



determina las atribuciones de cada órgano jurisdiccional, entonces la asignación de determinadas atribuciones implica la exclusión de esa competencia a los demás órganos de la jurisdicción.

Por otro lado, el salto de instancia o conocimiento de una controversia *vía per saltum* ante el Tribunal Electoral, es una excepción al principio de definitividad que tiene como finalidad que los justiciables no agoten los medios de impugnación previstos en la ley electoral local o la normativa partidista cuando se traduzca en una amenaza irreparable para los derechos sustanciales que son objeto del litigio<sup>8</sup>.

En tal sentido, se ha determinado que la autoridad competente para conocer del medio de impugnación es quién debe calificar si resulta procedente o no el salto de instancia, así como el análisis sobre el cumplimiento de los requisitos de procedencia<sup>9</sup>.

En este contexto, la Sala Superior ha implementado reglas que permitan al justiciable conocer con certeza lo que será procedente cuando se presenten demandas ante Salas Regionales o directamente ante esta autoridad jurisdiccional, sin haber agotado el principio de definitividad<sup>10</sup>.

Tales reglas son las siguientes:

**Primer supuesto: cuando el promovente no solicita que la controversia planteada se conozca vía *per saltum*, el acto que se reclame se haya emitido por órganos de un partido político y la competencia para conocer de su impugnación se surta a favor de una Sala Regional, la Sala Superior deberá reencauzar la demanda a la**

---

<sup>8</sup> Jurisprudencia 9/2001 de rubro: **DEFINITIVIDAD Y FIRMEZA. SI EL AGOTAMIENTO DE LOS MEDIOS IMPUGNATIVOS ORDINARIOS IMPLICAN LA MERMA O EXTINCIÓN DE LA PRETENSIÓN DEL ACTOR, DEBE TENERSE POR CUMPLIDO EL REQUISITO**

<sup>9</sup> Jurisprudencia 9/2012 de rubro: **REENCAUZAMIENTO. EL ANÁLISIS DE LA PROCEDENCIA DEL MEDIO DE IMPUGNACIÓN CORRESPONDE A LA AUTORIDAD U ÓRGANO COMPETENTE.**

<sup>10</sup> Véase las resoluciones dictadas en los expedientes SUP-JDC-1803/2020, SUP-JDC-1820/2020 y SUP-JDC-1841/2020.

**instancia partidista**<sup>11</sup> a fin de cumplir el principio de definitividad.

Ello bajo el esquema de que, al presentar la demanda, ya sea ante la Sala Regional o directamente ante Sala Superior, si se advierte que el órgano de justicia partidista puede modificar, revocar o confirmar el acto que se reclama, por economía procesal y a efecto de evitar dilaciones, primero se determinará la improcedencia del medio de impugnación.

Enseguida, se establecerán las razones por las que, en principio, se actualiza la competencia de la Sala Regional correspondiente, dado que las consecuencias del acto se vinculan e irradian en el ámbito estatal, sin embargo, al no hacerse valer razones que justifiquen el salto de la instancia partidista, lo procedente será optar por reencauzar la demanda al órgano de justicia a efecto de privilegiar la resolución de asuntos de manera interna.<sup>12</sup>

Lo anterior, a fin de agotar todas las instancias que tiene a su alcance el justiciable y cuando no se advierta que agotar la cadena impugnativa desde su inicio va a generar la irreparabilidad del acto o un menoscabo a los derechos del accionante.

**Segundo supuesto:** cuando no se solicite *per saltum*, el acto controvertido se haya emitido por el órgano de justicia del partido político y la competencia se surta a favor de una Sala Regional, **la Sala Superior deberá reencauzar la demanda al tribunal local de la entidad federativa que se trate**<sup>13</sup>.

Lo anterior bajo la justificación de que no debe ser el órgano de justicia

---

<sup>11</sup> Cobra aplicación la Jurisprudencia 5/2005 de rubro: **MEDIO DE IMPUGNACIÓN INTRAPARTIDARIO. DEBE AGOTARSE ANTES DE ACUDIR A LA INSTANCIA JURISDICCIONAL, AUN CUANDO EL PLAZO PARA SU RESOLUCIÓN NO ESTÉ PREVISTO EN LA REGLAMENTACIÓN DEL PARTIDO POLÍTICO.**

<sup>12</sup> Jurisprudencia 41/2016 de rubro: **PARTIDOS POLÍTICOS. DEBEN IMPLEMENTAR MECANISMOS PARA LA SOLUCIÓN DE SUS CONFLICTOS INTERNOS, CUANDO EN LA NORMATIVA PARTIDARIA NO SE PREVEA ESPECÍFICAMENTE UN MEDIO IMPUGNATIVO.**

<sup>13</sup> Ello con base en la Jurisprudencia 15/2014 de rubro: **FEDERALISMO JUDICIAL. SE GARANTIZA A TRAVÉS DEL REENCAUZAMIENTO DE ASUNTOS A LA AUTORIDAD LOCAL COMPETENTE AUN CUANDO NO ESTÉ PREVISTA UNA VÍA O MEDIO DE IMPUGNACIÓN ESPECÍFICO PARA IMPUGNAR EL ACTO RECLAMADO.**





partidista quien conozca de la impugnación de los actos que suscribe, y dado que para fortalecer el federalismo judicial los tribunales locales<sup>14</sup> sean quienes en primera instancia conozcan de los actos del órgano de justicia del partido con impacto a nivel local<sup>15</sup>.

En cuyo caso, se determinará la improcedencia del medio de impugnación, se establecerán las razones por las que, en principio, se actualiza la competencia de la Sala Regional correspondiente y, bajo la perspectiva de que se deben agotar todas las instancias que tiene a su alcance el justiciable, y que no se advierta que agotar la cadena impugnativa desde su inicio genere la irreparabilidad del acto o un menoscabo a los derechos del promovente; lo procedente será reencauzar la demanda al tribunal local respectivo.

**Tercer supuesto: cuando expresamente el promovente manifieste que la controversia debe conocerse vía *per saltum*, el acto u omisión haya sido emitido por cualquiera de los órganos del partido, incluso el de justicia y la competencia se surte a favor de una Sala Regional, la Sala Superior deberá reencauzar a la Sala Regional para que sea ella quien analice si procede o no el salto de la instancia.**

Lo anterior bajo el esquema de que, si el acto irradia y tiene efectos únicamente a nivel estatal, se surten los supuestos para actualizar la competencia de Sala Regional, por lo que esta deberá analizar si procede o no el salto de la instancia, esto es, debe ser quien analice si es viable que la controversia se ventile directamente ante la autoridad jurisdiccional federal o bien si debe conocerlo la instancia partidista o el

---

<sup>14</sup> Jurisprudencia 14/2014 de rubro **MEDIOS DE IMPUGNACIÓN EN MATERIA ELECTORAL. ANTE SU FALTA DE PREVISIÓN EN LA NORMATIVA LOCAL, LA AUTORIDAD ELECTORAL ESTATAL O DEL DISTRITO FEDERAL COMPETENTE DEBE IMPLEMENTAR UN PROCEDIMIENTO IDÓNEO.**

<sup>15</sup> Cobra aplicación la Jurisprudencia 8/2014 de rubro: **DEFINITIVIDAD. DEBE DE AGOTARSE EL MEDIO DE IMPUGNACIÓN LOCAL ANTES DE ACUDIR A LA JURISDICCIÓN FEDERAL, CUANDO SE CONTROVIERTAN ACTOS DE ÓRGANOS NACIONALES PARTIDARIOS QUE AFECTEN EL DERECHO DE AFILIACIÓN EN EL ÁMBITO DE LAS ENTIDADES FEDERATIVAS.**

tribunal local.

### **3. Determinación de competencia formal**

En el caso, de conformidad con las reglas generales precisadas, esta Sala Superior considera que el presente asunto se ubica en el primero de los supuestos anteriores, es decir, la Sala Regional Monterrey resulta competente para conocer del juicio ciudadano promovido por los actores.

Ello porque los actores controvierten el convenio de coalición parcial de MORENA y el Partido del Trabajo, para el proceso electoral local 2020-2021, en el estado de Tamaulipas, en el que se elegirán diputaciones locales y concejalías a los diversos ayuntamientos.

Al respecto, señalan que el Comité Ejecutivo omitió consultar a los militantes y a los Comités municipales y estatal sobre la aprobación de dicho convenio, en cumplimiento a la sesión extraordinaria iniciada el quince de noviembre, por lo cual, pretenden que se declare su nulidad.

En ese orden de ideas, se considera que, en principio, la Sala Monterrey tiene competencia formal para conocer y resolver el presente juicio ciudadano, porque:

- 1)** La controversia se relaciona con una cuestión en el ámbito estatal, en el estado de Tamaulipas.
- 2)** La Sala Monterrey es la que ejerce jurisdicción en ese ámbito territorial.
- 3)** El acto impugnado se relaciona con la elección de diputaciones locales y concejalías de los diversos ayuntamientos, ambos en el estado de Tamaulipas.

Sin embargo, si bien, la Sala Monterrey es el órgano competente formalmente de este Tribunal Electoral para conocer la controversia, lo

cierto es que, los actores previamente debieron acudir a la Comisión de Justicia, en los términos siguientes:

#### 4. Improcedencia

Del análisis de la demanda presentada por los actores, se advierte que **no solicitan que la controversia planteada se conozca vía *per saltum*, por lo que por economía procesal y a efecto de evitar dilaciones**, es necesario pronunciarse sobre el cumplimiento del principio de definitividad, de conformidad con las reglas generales precisadas en el apartado de marco normativo.

Como ya se dijo, los actores controvierten el convenio de coalición parcial de MORENA y el Partido del Trabajo para el proceso electoral local 2020-2021, en el estado de Tamaulipas.

Al respecto, señalan que el Comité Ejecutivo omitió consultar a los militantes y a los Comités municipales y estatal sobre la aprobación de dicho convenio, en cumplimiento a la sesión extraordinaria iniciada el quince de noviembre, por lo cual, pretenden que se declare su nulidad.

En tal virtud, se debe precisar que los actores acudieron directamente a esta Sala Superior sin haber agotado previamente el medio de impugnación establecido en la normativa partidista, por lo que **es clara la inobservancia del principio de definitividad**.

En efecto, del análisis del Estatuto de MORENA se advierte que la Comisión de Justicia debe establecer mecanismos para la solución de controversias relacionadas con la aplicación de las normas que rigen la vida interna de MORENA, a fin de salvaguardar los derechos fundamentales de todos sus miembros y velar por el respeto de los principios democráticos<sup>16</sup>.

---

<sup>16</sup> Véase el artículo 49, incisos a), b), c) y g) del Estatuto de MORENA.

En ese sentido, la Sala Superior considera que el conocimiento y resolución de la presente controversia debe ser resuelta por la instancia partidista en observancia del principio de definitividad.

Bajo esa perspectiva, en el caso se estima que, a efecto de garantizar el principio de auto determinación y auto organización de MORENA es necesario que previo a acudir a esta jurisdicción electoral, los actores agoten la instancia interna del partido político, la cual es la vía idónea para atender su pretensión.

## **5. Reencauzamiento**

Esta Sala Superior considera que, pese a la improcedencia para conocer directamente del juicio ciudadano promovido por los actores, ello no conlleva al desechamiento de la demanda, porque de conformidad con los estatutos de MORENA existe un medio idóneo para impugnar los actos reclamados.

Lo anterior, no prejuzga sobre los requisitos de procedencia del medio de impugnación de que se trata ni, de ser el caso, sobre el estudio de fondo que le corresponda realizar al órgano partidista, en plenitud de sus atribuciones<sup>17</sup>.

### **¿Cuál es el medio y órgano competente para conocer y resolver la controversia?**

De la lectura de los artículos 47, párrafo 2, 49 y 54 del Estatuto de MORENA se advierte que la Comisión de Justicia es el órgano competente para:

- Establecer mecanismos para la solución de controversias mediante la conciliación y el arbitraje entre las partes.

---

<sup>17</sup> Lo anterior, con sustento en la Jurisprudencia 9/2012 de rubro: “**REENCAUZAMIENTO. EL ANÁLISIS DE LA PROCEDENCIA DEL MEDIO DE IMPUGNACIÓN CORRESPONDE A LA AUTORIDAD U ÓRGANO COMPETENTE**”.

- Velar por el respeto de los principios democráticos en la vida interna de MORENA.
- Salvaguardar los derechos fundamentales de todos los miembros de MORENA.
- Conocer de las quejas, denuncias o, procedimientos que se instauren en contra de los dirigentes nacionales de MORENA.
- Conocer de las controversias relacionadas con la aplicación de las normas que rigen la vida interna de MORENA.
- Dictar las resoluciones de los asuntos sometidos a su consideración.

Luego entonces, lo conducente es reencauzar la demanda a la Comisión de Justicia para que **a la brevedad y en plenitud de sus atribuciones: a)** establezca el mecanismo adecuado para la solución de la controversia planteada y **b)** resuelva lo que en Derecho considere conducente.

Ello a fin de dar plena vigencia al acceso a la justicia completa, pronta y expedita, de la parte actora, conforme lo previsto en el artículo 17 de la Constitución.

#### IV. EFECTOS

1. Se ordena remitir las constancias a la Comisión de Justicia, para que conozca y resuelva en breve lo que en Derecho considere conducente.
2. La Comisión de Justicia deberá informar a esta Sala Superior sobre el cumplimiento dado al presente acuerdo dentro de las veinticuatro horas siguientes a que ello ocurra.

En similares términos se resolvieron los juicios ciudadanos SUP-JDC-1798/2019 y acumulados, SUP-JDC-1593/2020 y acumulados, SUP-JDC-1327/2020 y SUP-JDC-1672/2020 y acumulados.

Por lo anteriormente expuesto y fundado, se

**V. ACUERDA**

**PRIMERO.** Es **improcedente** el juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano.

**SEGUNDO.** Se **reencauza** el medio de impugnación para que sea conocido y resuelto por la Comisión de Justicia, para los efectos precisados en la parte final del presente acuerdo.

**TERCERO.** Se **ordena** a la Comisión de Justicia que informe a la Sala Superior sobre el cumplimiento que dé al presente acuerdo, dentro de las veinticuatro horas siguientes a que ello ocurra.

**CUARTO.** Previas las anotaciones que correspondan y copia certificada que se deje en el Archivo Jurisdiccional de este Tribunal de la totalidad de las constancias que integran el expediente al rubro identificado, remítase el asunto a la Comisión de Justicia, para que, en uso de sus atribuciones, resuelva lo que en Derecho proceda.

**NOTIFÍQUESE**, como en términos de Ley corresponda.

En su oportunidad, devuélvanse las constancias que correspondan y archívese los expedientes como asuntos total y definitivamente concluido.

Así, por **unanimidad** de votos, lo acordaron los magistrados que integran la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, con la ausencia de las magistradas Janine M. Otálora Malassis y Mónica Aralí Soto Fregoso y del magistrado Indalfer Infante Gonzalez. Ante el Secretario General de Acuerdos quien autoriza y da fe que el presente acuerdo se firma de manera electrónica.

Este documento es una representación gráfica autorizada mediante firmas electrónicas certificadas, el cual tiene plena validez jurídica de conformidad con los numerales segundo y cuarto del Acuerdo General de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación 3/2020, por el que se implementa la firma



**TRIBUNAL ELECTORAL**  
del Poder Judicial de la Federación

**SUP-JDC-31/2021**

electrónica certificada del Poder Judicial de la Federación en los acuerdos, resoluciones y sentencias que se dicten con motivo del trámite, turno, sustanciación y resolución de los medios de impugnación en materia electoral.