

**JUICIO PARA LA PROTECCIÓN  
DE LOS DERECHOS POLÍTICO-  
ELECTORALES DEL CIUDADANO**

**EXPEDIENTE: SUP-JDC-44/2012**

**ACTOR: SEFERINO BRAVO DEL  
RÍO**

**ÓRGANOS RESPONSABLES: PARTIDISTAS  
COMISIÓN NACIONAL ELECTORAL Y  
COMISIÓN NACIONAL DE  
GARANTÍAS, AMBAS DEL  
PARTIDO DE LA REVOLUCIÓN  
DEMOCRÁTICA**

**MAGISTRADO PONENTE: FLAVIO  
GALVÁN RIVERA**

**SECRETARIO: ALEJANDRO  
PONCE DE LEÓN PRIETO**

México, Distrito Federal, a veinticinco de enero de dos mil doce.

**VISTAS** las constancias que integran el expediente del juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano identificado con la clave **SUP-JDC-44/2012**, promovido por **Seferino Bravo del Río**, en contra de la **Comisión Nacional Electoral y de la Comisión Nacional de Garantías, ambas del Partido de la Revolución Democrática**, a fin de impugnar la omisión de tramitar y resolver, respectivamente, el recurso de inconformidad, promovido por la representante de planilla del ahora actor, para controvertir el acuerdo ACU-CNE/11/266/2011, de la Comisión Nacional Electoral responsable, por el cual se hizo la asignación de Delegados al Congreso Nacional Electoral en Baja California, y

**RESULTANDO:**

**I. Antecedentes.** De la narración de hechos que el actor hace en su escrito de demanda, así como de las constancias que obran en autos, se advierte lo siguiente:

**1. Convocatoria a renovación de órganos partidistas.** El tres de septiembre de dos mil once, el Décimo Pleno Extraordinario del Séptimo Consejo Nacional del Partido de la Revolución Democrática, aprobó la «Convocatoria para la elección de Representantes Seccionales, de Consejeras y Consejeros Municipales, Estatales, en el Exterior y Nacional, así como Delegadas y Delegados a los Congresos Estatales y al Congreso Nacional del Partido de la Revolución Democrática», la cual señaló como fecha de la elección, el veintitrés de octubre de dos mil once.

**2. Elección de Consejeros.** El veintitrés de octubre de dos mil once se llevó a cabo la elección de Representantes Seccionales, de Consejeras y Consejeros Municipales, Estatales, en el Exterior y Nacional, así como Delegadas y Delegados a los Congresos Estatales y al Congreso Nacional del Partido de la Revolución Democrática, en varias entidades federativas incluida el Estado de Baja California.

**3. Cómputo estatal.** El veintiséis de octubre de dos mil once se realizó la sesión de cómputo estatal en el Estado de Baja California para obtener los resultados de la elección señalada anteriormente.

**4. Acuerdo impugnado en el recurso de inconformidad intrapartidario.** Con fecha treinta de noviembre de dos mil once, la Comisión Nacional Electoral emitió el Acuerdo ACU-CNE/11/266/2011, por el cual se realiza la asignación de Delegados al Congreso Nacional del Partido de la Revolución Democrática, por el estado de Baja California

**5. Recurso de inconformidad** el cuatro de diciembre de dos mil once, el actor, a través de la representante de la Planilla 10 (diez), Xadeni Méndez Márquez, interpuso recurso de inconformidad a fin de controvertir el acuerdo precisado en el punto inmediato anterior.

**II. Juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano.** El cuatro de enero de dos mil doce, **Seferino Bravo del Río** promovió el juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano que ahora se resuelve, a fin de controvertir la omisión de la Comisión Nacional Electoral de tramitar su recurso de inconformidad promovido el pasado cuatro de diciembre de dos mil once.

**III. Promoción ante esta Sala Superior.** El cuatro de enero de dos mil doce, el actor presentó un escrito en la Oficialía de Partes de esta Sala Superior, en el cual informó que interpuso en la misma fecha, juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano en contra de la Comisión Nacional Electoral del Partido de la Revolución Democrática, por omitir dar el trámite establecido en el Reglamento General de Elecciones y Consultas a su recurso de inconformidad.

**IV. Cuaderno de antecedentes.** Con motivo de la promoción descrita anteriormente, el cinco de enero de dos mil doce, el Magistrado Presidente por Ministerio de Ley de esta Sala Superior acordó integrar el cuaderno de antecedentes identificado con el número 23/2012.

De la misma forma, requirió a la Comisión Nacional Electoral del Partido de la Revolución Democrática para que en un plazo de veinticuatro horas informara a esta Sala Superior sobre la recepción de la impugnación indicada y, en su caso, el trámite dado a ésta, acompañando las constancias fehacientes que justificasen el contenido del informe.

Lo anterior, se indicó, con independencia de que una vez concluido el trámite y dentro de los plazos establecidos en los artículos 17 y 18 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, la Comisión Nacional Electoral remitiera, bajo su más estricta responsabilidad, el medio de impugnación y demás constancias a que aluden las disposiciones anteriormente invocadas.

El mencionado proveído se notificó por oficio a la Comisión Nacional Electoral del señalado partido político, el seis de enero de dos mil doce, tal como se advierte de la razón de notificación por oficio suscrita por Juan Palacios Hernández, actuario adscrito a la Oficina de Actuarios de la Secretaría General de Acuerdos de esta Sala Superior, en la que hace constar que el día seis de enero de dos mil doce, a las quince horas doce minutos hizo la notificación indicada en

cumplimiento a lo ordenado en el acuerdo dictado el cinco de enero de dos mil doce.

**V. Desahogo al requerimiento.** Por escrito de fecha trece de enero de dos mil doce, el Presidente de la Comisión Nacional Electoral del Partido de la Revolución Democrática, y dos comisionados, remitieron la información solicitada, y manifestaron en su informe circunstanciado que era cierto que el actor promovió el recurso de inconformidad el cuatro de diciembre de dos mil once.

También señalaron que era correcto que habían omitido tramitar el medio de defensa partidista, dado que este fue remitido a la Comisión Nacional de Garantías del Partido de la Revolución Democrática el trece de enero de dos mil doce, para acreditar lo anterior, exhibieron el informe justificado original en el cual se advierte el sello de recepción de la mencionada comisión de garantías en donde constan la fecha y hora de recepción.

**VI. Turno de expediente.** Mediante proveído de quince de enero de dos mil doce, el Magistrado Presidente de esta Sala Superior acordó integrar el expediente SUP-JDC-44/2012, con motivo del juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano promovido Seferino Bravo del Río En su oportunidad, el expediente al rubro indicado fue turnado a la Ponencia del Magistrado Flavio Galván Rivera, para los efectos previstos en el artículo 19 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral.

## **SUP-JDC-44/2012**

**VII. Radicación y requerimiento.** En proveído de dieciocho de enero de dos mil doce, el Magistrado Flavio Galván Rivera acordó la radicación, en la Ponencia a su cargo, del juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano que motivó la integración del expediente SUP-JDC-44/2012, para proponer al Pleno de la Sala Superior el proyecto de resolución que en Derecho proceda.

En la misma fecha, el Magistrado Instructor requirió tanto a la Comisión Nacional Electoral como a la Comisión Nacional de Garantías, ambas del Partido de la Revolución Democrática para que, en un plazo de veinticuatro horas, siguientes al momento en que fuesen notificadas, exhibieran, la primera de ellas, en la Oficialía de Partes de esta Sala Superior, el original o copia certificada legible de la razón de retiro del aviso de publicitación del juicio para la protección de los derechos político-electorales y, en su caso, los escritos de los terceros interesados o bien la certificación de no comparecencia de tercero interesado alguno.

La segunda, informara el estado procedimental de los autos del recurso intrapartidista de inconformidad promovido, el cuatro de diciembre de dos mil once, por Xadeni Méndez Márquez, quien se ostentó como representante propietaria de la planilla 10 (diez), para la elección de Consejeros Nacionales, delegados al Congreso Nacional y Consejeros Estatales en el Estado de Baja California.

**VIII. Desahogo al requerimiento.** El veinte de enero de dos mil doce, se recibió en la Oficialía de Partes de esta Sala

Superior, escrito de la Presidenta de la Comisión Nacional de Garantías del Partido de la Revolución Democrática, en la cual manifestó que el recurso de inconformidad incoado por Xadeni Méndez Márquez, representante de Seferino Bravo del Río, identificado con el número de expediente INC/NAL/140/2012, estaba en etapa de estudio.

**IX. Admisión.** El veinticuatro de enero de dos mil doce, el Magistrado Instructor admitió a trámite la demanda del juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano presentada por **Seferino Bravo del Río**, radicada en el expediente al rubro identificado.

**X. Cierre de instrucción.** Por acuerdo de veinticinco de enero de dos mil doce, al no existir diligencia pendiente de desahogar, el Magistrado Ponente declaró cerrada la instrucción, en el juicio en el juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano en que se actúa, con lo cual quedó en estado de resolución, ordenando formular el respectivo proyecto de sentencia, y

#### **C O N S I D E R A N D O:**

**PRIMERO. Competencia.** Esta Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación es competente para conocer y resolver este medio de impugnación, con fundamento en lo previsto por los artículos 41, párrafo segundo, base VI, y 99, párrafo cuarto, fracción V, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 186, fracción III, inciso c), y 189, fracción I, inciso e), de la Ley Orgánica del

## **SUP-JDC-44/2012**

Poder Judicial de la Federación; 79, párrafo 1, 80, párrafo 1, inciso g), y 83, párrafo 1, inciso a), fracción II, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, porque se trata de un juicio promovido por un ciudadano, en contra de la Comisión Nacional Electoral y la Comisión Nacional de Garantías, ambas del Partido de la Revolución Democrática, a fin de controvertir la omisión de tramitar y resolver el recurso de inconformidad, promovido para impugnar el acuerdo ACU-CNE/11/266/2011, de la aludida Comisión Nacional Electoral, por el cual hizo la asignación de Delegados al Congreso Nacional de ese instituto político, en el Estado de Baja California, lo anterior máxime si se tiene en consideración que el actor es candidato a congresista nacional, es decir, participa en la integración de un órgano partidista de carácter nacional.

**SEGUNDO. Suplencia por la deficiente expresión de conceptos de agravio.** Previo al análisis de los argumentos aducidos por el ciudadano demandante, cabe precisar que en los juicios para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 23, párrafo 1, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, se debe suplir la deficiencia en la expresión de los conceptos de agravio, siempre y cuando estos puedan ser deducidos de los hechos narrados; consecuentemente, la regla de la suplencia se aplicará en esta sentencia, siempre que se advierta la expresión de conceptos de agravio, aún cuando sea deficiente, si existe la aludida narración de hechos, de los cuales se puedan deducir claramente los conceptos de agravio.

En este orden de ideas, cabe señalar que el juzgador debe analizar cuidadosamente la demanda correspondiente, a fin de atender a lo que quiso decir el demandante y no a lo que aparentemente dijo, con el objeto de determinar con mayor grado de aproximación a la intención de los promoventes, ya que sólo de esta forma se puede lograr una correcta impartición de justicia en materia electoral. Lo anterior es acorde con el criterio sostenido por esta Sala Superior en la tesis de jurisprudencia 04/99, consultable en la "Compilación Jurisprudencia y Tesis en materia electoral 1997-2010", Volumen 1, Jurisprudencia, páginas trescientos ochenta y dos a trescientos ochenta y tres cuyo rubro y texto es al tenor siguiente:

**MEDIOS DE IMPUGNACIÓN EN MATERIA ELECTORAL. EL RESOLUTOR DEBE INTERPRETAR EL OCURSO QUE LOS CONTENGA PARA DETERMINAR LA VERDADERA INTENCIÓN DEL ACTOR.-** Tratándose de medios de impugnación en materia electoral, el juzgador debe leer detenida y cuidadosamente el ocurso que contenga el que se haga valer, para que, de su correcta comprensión, advierta y atienda preferentemente a lo que se quiso decir y no a lo que aparentemente se dijo, con el objeto de determinar con exactitud la intención del promovente, ya que sólo de esta forma se puede lograr una recta administración de justicia en materia electoral, al no aceptarse la relación oscura, deficiente o equívoca, como la expresión exacta del pensamiento del autor del medio de impugnación relativo, es decir, que el ocurso en que se haga valer el mismo, debe ser analizado en conjunto para que, el juzgador pueda, válidamente, interpretar el sentido de lo que se pretende.

**TERCERO. Precisión de la *litis*.** De la lectura integral de las constancias que obran en autos se advierte que la pretensión del enjuiciante consiste en que se tramite y resuelva

## **SUP-JDC-44/2012**

el recurso de inconformidad que promovió desde el cuatro de diciembre de dos mil once.

Por tanto, se estima que la *litis* a dilucidar en este juicio consiste en determinar lo siguiente:

**a)** Si la Comisión Nacional Electoral omitió tramitar el recurso de inconformidad promovido por el actor, por conducto del representante de la Planilla 10 (diez), Xadeni Méndez Márquez, a fin de controvertir el acuerdo ACU-CNE/11/266/2011, de la aludida Comisión Nacional Electoral, por el cual hizo la asignación de Delegados al Congreso Nacional del Partido de la Revolución Democrática, en el Estado de Baja California.

**b)** Si la Comisión Nacional de Garantías omitió resolver el citado recurso de inconformidad.

### **CUARTO. Estudio de fondo.**

Esta Sala Superior considera que es **fundado** lo manifestado por **Seferino Bravo del Río** en el sentido de que la Comisión Nacional Electoral y la Comisión Nacional de Garantías vulneraron su derecho de acceso a una justicia pronta y expedita, con base en las siguientes consideraciones.

En primer término, a partir de las constancias que obran en los autos del expediente en que se actúa, particularmente del informe circunstanciado que rindió la Comisión Nacional Electoral responsable, este órgano jurisdiccional especializado tiene por acreditado de manera fehaciente, que Xadeni Méndez Márquez promovió, el cuatro de diciembre de dos mil once,

recurso de inconformidad ante la aludida comisión controvirtiendo el acuerdo ACU-CNE/11/266/2011 por el cual hizo la asignación de Delegados al Congreso Nacional del Partido de la Revolución Democrática, en el Estado de Baja California. Asimismo, también se tiene por acreditado que la Comisión Nacional Electoral hasta el trece de enero de dos mil doce dió trámite a la inconformidad, ya que del informe circunstanciado rendido por Iván Texta Solís, Luis Arias Pallares y Eduardo Gutiérrez Camargo, en su carácter de Presidente e integrantes de la citada Comisión Nacional Electoral, se advierte que reconocen que el promovente interpuso recurso de inconformidad, y que hasta esa fecha se remitió a la Comisión Nacional de Garantías el escrito de demanda.

El informe, en lo que interesa, es del tenor siguiente:

[...]

**..., en lo relativo a la omisión de tramitar dicho medio de defensa, tal aseveración es cierta, toda vez que el medio de defensa se remitió a la Comisión Nacional de Garantías en fecha trece de enero de dos mil doce**, documental que se remite en original a la Sala Superior, de igual manera remitimos el original del juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano que promovió el actor, constante en siete páginas y un anexo en una página.

Por lo antes expuesto y fundado, a Ustedes Señores Magistrados de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, atentamente solicitamos:

[...]

De igual forma, se tiene acreditado que la Comisión Nacional Electoral del Partido de la Revolución Democrática remitió a la Comisión Nacional de Garantías el informe

## **SUP-JDC-44/2012**

circunstanciado en relación con la mencionada inconformidad, y que con esas constancias la Comisión Nacional de Garantías integró el expediente con clave INC/NAL/140/2012, como se advierte del cumplimiento al requerimiento hecho por el Magistrado Instructor por acuerdo de fecha veinte de enero de dos mil doce.

Además, en autos también consta el informe circunstanciado rendido por Iván Texta Solís, Eduardo Gutiérrez Camargo y Luis Arias Pallares, Presidente y comisionados, respectivamente, de la Comisión Nacional Electoral, quienes informan a la Comisión Nacional de Garantías del Partido de la Revolución Democrática lo siguiente:

### **INFORME JUSTIFICADO**

Se hace del conocimiento de esa Comisión Nacional de Garantías que esta Comisión Nacional Electoral, a las 18:00 horas del día 6 de diciembre de 2011, publicó y notificó por estrados el medio de defensa legal en que se actúa, concediendo el término de 48 horas, para que, quienes se consideraran tercer interesados, comparecieran por escrito al procedimiento, acreditando personalidad e interés jurídico, término que venció a las 18:00 horas del día 8 de diciembre del 2011, periodo dentro del cual, no se presentaron escritos que se relacionen con el medio de defensa legal que se estudia

A efecto de que esa Comisión Nacional de Garantías cuente con mayores elementos que le permitan resolver el medio de defensa legal que se analiza, se informa que XADENI MÉNDEZ MÁRQUEZ si cuenta con la personalidad de representante propietaria de la planilla 10 para la elección de Delegados al Congreso Nacional por el Estado de Baja California.

[...]

De lo anterior, se concluye que la inconformidad promovida por Xadeni Méndez Márquez aún no ha sido resuelta, a pesar de que presentó su escrito del recurso de

inconformidad, el cuatro de diciembre de dos mil once, por lo que le asiste la razón al actor cuando manifiesta que la Comisión Nacional de Garantías del Partido de la Revolución Democrática ha vulnerando su derecho de acceso a una justicia partidista pronta y expedita, en razón de que tanto la Comisión Nacional de Elecciones como la Comisión Nacional de Garantías, ambas del Partido de la Revolución Democrática, han tardado en dar el trámite, la primera, y resolver, la segunda, al recurso de inconformidad promovido por el demandante conforme a lo previsto en el artículo 17, inciso j) del Estatuto del aludido instituto político.

En consecuencia, lo procedente es **ordenar a la Comisión Nacional de Garantías del Partido de la Revolución Democrática** que **de inmediato** resuelva el recurso de inconformidad promovido por Xadeni Méndez Márquez y dentro de las veinticuatro horas siguientes informe a esta Sala Superior el cumplimiento respectivo.

Lo anterior, porque el derecho de acceso a la impartición de justicia pronta, completa e imparcial, tutelada por el artículo 17 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, y 17, inciso j) del Estatuto del Partido de la Revolución Democrática, exige que toda persona tenga derecho a que se le administre justicia por tribunales que estarán expeditos para impartirla en los plazos y términos que fijen las leyes, emitiendo sus resoluciones de manera pronta, completa e imparcial.

En ese orden de ideas, y para el cabal cumplimiento del mandato constitucional, los partidos políticos deben privilegiar la resolución pronta y expedita de los asuntos que son sometidos

## **SUP-JDC-44/2012**

a su conocimiento, y no necesariamente agotar el término que les confiera la normativa interna, a fin de brindar certeza sobre aquellas situaciones respecto de las que se debe pronunciar, evitando que el transcurso de los plazos, hasta su límite, se pueda constituir en una disminución en la defensa de los derechos político-electorales.

Por tal motivo, en salvaguarda del beneficio del enjuiciante, de un acceso a la impartición una justicia pronta, completa e imparcial, tutelada por el artículo 17 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en consonancia con lo señalado en el numeral 17, inciso j) de los Estatutos del Partido de la Revolución Democrática, **se vincula** a la Comisión Nacional Electoral del Partido de la Revolución Democrática, para que atienda a todos y cada uno de los requerimientos que le hiciese la Comisión Nacional de Garantías en la sustanciación de la inconformidad.

Por lo expuesto y fundado, se

### **RESUELVE:**

**PRIMERO.** Se **ordena** a la Comisión Nacional de Garantías que resuelva de inmediato el recurso de inconformidad promovido por Xadeni Méndez Márquez, el cuatro de diciembre de dos mil once, y que informe de su cumplimiento dentro de las veinticuatro horas siguientes a que ello ocurra.

**SEGUNDO.** Se **vincula** a la Comisión Nacional Electoral del Partido de la Revolución Democrática para que remita, a la

Comisión Nacional de Garantías, toda la documentación que le requiera para la sustanciación de la inconformidad.

**NOTIFÍQUESE, personalmente** al actor en el domicilio señalado en autos; **por oficio**, con copia certificada de esta sentencia, a los órganos partidistas responsables, **y por estrados** a los demás interesados; lo anterior, con fundamento en los artículos 26, párrafo 3, 27, 28 y 29, párrafos 1 y 3, inciso a), de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, en relación con los artículos 102, 103 y 106 del Reglamento Interno del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

En su oportunidad, archívese este expediente como asunto total y definitivamente concluido.

Así lo resolvieron por unanimidad de votos los Magistrados que integran la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, con la ausencia de los Magistrados Manuel González Oropeza y Salvador Olimpo Nava Gomar. El Secretario General de Acuerdos autoriza y da fe.

**MAGISTRADO PRESIDENTE**

**JOSÉ ALEJANDRO LUNA RAMOS**

**SUP-JDC-44/2012**

**MAGISTRADA**

**MAGISTRADO**

**MARÍA DEL CARMEN  
ALANIS FIGUEROA**

**CONSTANCIO CARRASCO  
DAZA**

**MAGISTRADO**

**MAGISTRADO**

**FLAVIO GALVÁN RIVERA**

**PEDRO ESTEBAN  
PENAGOS LÓPEZ**

**SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS**

**MARCO ANTONIO ZAVALA ARREDONDO**