

**JUICIO PARA LA PROTECCION DE
LOS DERECHOS POLITICO-
ELECTORALES DEL CIUDADANO**

EXPEDIENTE: SUP-JDC-10652/2011

**ACTORES: CARLOS SOTELO
GARCÍA Y OTROS**

**AUTORIDAD RESPONSABLE:
COMISIÓN NACIONAL DE
GARANTÍAS DEL PARTIDO DE LA
REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA**

**MAGISTRADO PONENTE: JOSÉ
ALEJANDRO LUNA RAMOS**

**SECRETARIOS: DAVID RICARDO
JAIME GONZÁLEZ Y DIANA
GABRIELA CAMPOS PIZARRO**

México, Distrito Federal, a doce de octubre de dos mil once.

VISTOS para resolver los autos del expediente al rubro indicado, relativo al juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano promovido por Carlos Sotelo García y otros, contra la omisión de la Comisión Nacional de Garantías del Partido de la Revolución Democrática, de resolver el recurso de queja registrado con la clave QE/NAL/428/2011.

RESULTANDO

Primero. Antecedentes. De lo expuesto por los actores y de las constancias de autos, se desprende lo siguiente:

El tres de septiembre del presente año, el VII Consejo Nacional del Partido de la Revolución Democrática emitió el “Resolutivo por el que se aprueba la convocatoria para la elección de Representantes Seccionales, de Consejeras y Consejeros Municipales, Estatales, en el Exterior y Nacional, así como Delegadas y Delegados a los Congresos Estatales y al Congreso Nacional del Partido de la Revolución Democrática”.

El siete de septiembre siguiente, los actores interpusieron recurso de queja contra el acto referido en el párrafo anterior, mediante la presentación del escrito correspondiente ante la Mesa Directiva del Consejo Nacional del Partido de la Revolución Democrática.

El ocho de octubre del presente año, se recibió en la Oficialía de Partes de esta Sala Superior, escrito del siete del mismo mes y año, mediante el cual la Presidenta de la Comisión Nacional de Garantías, del Partido de la Revolución Democrática informa a este órgano jurisdiccional que notificó a los ahora actores la resolución del recurso de queja con clave QE/NAL/428/2011 y adjunta copias certificadas del citatorio previo y de la cédula de notificación, realizadas al domicilio señalado para tal efecto en el escrito de queja.

Segundo. Juicio para la protección de los derechos político- electorales del ciudadano.

El veintinueve de septiembre de dos mil once, Carlos Sotelo García y otros promovieron el presente juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano, ante lo que consideraron una omisión de resolver el medio de defensa aludido en el párrafo anterior.

El seis de octubre de dos mil once, la Presidenta del Comisión Nacional de Garantías del Partido de la Revolución Democrática, remitió dicho medio de impugnación a esta Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

Tercero. Trámite y sustanciación.

Recibida la documentación correspondiente en esta Sala Superior, el siete de octubre del año en curso, el Magistrado Presidente de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación acordó integrar el expediente SUP-JDC-10652/2011 y turnarlo a la ponencia a su cargo para los efectos conducentes. Dicho proveído fue cumplimentado mediante oficio TEPJF-SGA-13316/11, signado por el Secretario General de Acuerdos de esta Sala Superior.

C O N S I D E R A N D O

PRIMERO. Jurisdicción y competencia.

El Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación ejerce jurisdicción y la Sala Superior es competente para conocer del presente juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano, en términos de lo dispuesto por los artículos 99, párrafo cuarto, fracción V, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 186, fracción III, inciso c) y 189, fracción I, inciso e), de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación; 79, párrafo 1; 80, párrafo 1, inciso g) y 83, párrafo 1, inciso a), fracciones II y III, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; por tratarse de un juicio promovido en contra de la omisión de la Comisión Nacional de Garantías del Partido de la Revolución Democrática, de resolver el recurso de queja relacionada con “Resolutivo por el que se aprueba la convocatoria para la elección de Representantes Seccionales, de Consejeras y Consejeros Municipales, Estatales, en el Exterior y Nacional, así como Delegadas y Delegados a los Congresos Estatales y al Congreso Nacional del Partido de la Revolución Democrática”.

Lo anterior es así, porque el medio de impugnación guarda relación directa con la elección de integrantes de dirección a nivel nacional del Partido de la Revolución Democrática, como lo son el Consejo y el Congreso Nacional, respectivamente. De ahí que, resulta evidente la competencia de esta Sala Superior para conocer del presente juicio.

SEGUNDO. Desechamiento.

Con independencia de que en el presente asunto pudiera acreditarse alguna otra causa de improcedencia, esta Sala Superior advierte que se actualiza la prevista en los artículos 9°, párrafo 3, en relación con el 11, párrafo 1, inciso b), de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, en virtud de que el medio de impugnación ha quedado sin materia.

En el citado artículo 9°, párrafo 3, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, se establece que los medios de impugnación serán improcedentes y se desecharán de plano cuando su notoria improcedencia derive de las disposiciones de esa misma ley.

A su vez, en el artículo 11, párrafo 1, inciso b), del propio ordenamiento procesal electoral, se prevé que procede el sobreseimiento cuando la autoridad responsable del acto o resolución impugnado lo modifique o revoque de manera tal que quede totalmente sin materia el medio de impugnación respectivo antes de que se dicte resolución o sentencia.

Como se puede observar, en esta última disposición se encuentra la previsión sobre una causa de improcedencia y, a su vez, la consecuencia a la que conduce, consistente en el sobreseimiento.

Según se desprende del texto de la norma, la mencionada causa de improcedencia contiene dos elementos: a) que la autoridad responsable del acto o resolución impugnado lo modifique o revoque, y b) que tal decisión tenga como efecto que el medio de impugnación quede totalmente sin materia antes de que se dicte la resolución o sentencia.

El último componente es sustancial, determinante y definitorio, mientras que el primero es instrumental. Es decir, lo que produce en realidad la improcedencia radica en que el medio de impugnación quede totalmente sin materia, en tanto que la revocación o modificación es el medio para llegar a tal situación.

Ciertamente, el proceso jurisdiccional contencioso tiene por finalidad resolver una controversia mediante una sentencia que emita un órgano imparcial e independiente dotado de jurisdicción, y que resulte vinculatoria para las partes.

El presupuesto indispensable para todo proceso jurisdiccional contencioso radica en la existencia y subsistencia de un litigio entre partes, de un conflicto u oposición de intereses que constituye la materia del proceso.

Así, cuando cesa o desaparece el litigio, por el surgimiento de una solución autocompositiva, porque deja de existir la pretensión o la resistencia, o bien, porque

sobreviene un nuevo acto que extingue el anteriormente impugnado, el proceso queda sin materia y, por tanto, ya no tiene objeto alguno continuar con el procedimiento de instrucción y preparación de la sentencia y el dictado de la misma, ante lo cual procede darlo por concluido sin entrar al fondo de las pretensiones sobre las que versa el litigio, mediante una resolución de desechamiento cuando esa situación acontece antes de la admisión de la demanda, o de sobreseimiento, si ocurre después.

Como se advierte, la razón de ser de la citada causa de improcedencia radica, precisamente, en que al faltar la materia del proceso, se vuelve ociosa y completamente innecesaria su continuación.

Cabe mencionar que, no obstante que en los juicios y recursos promovidos contra actos o resoluciones de autoridades electorales la forma normal y ordinaria de que un proceso quede sin materia consiste en la que menciona el legislador, es decir, la revocación o modificación del acto o resolución impugnado, esto no implica que sea éste el único medio para ello, de manera que cuando se produzca el mismo efecto de dejar totalmente sin materia el proceso, como producto de un medio distinto, también se actualiza la causa de improcedencia señalada. Tal criterio ha sido sostenido por esta Sala Superior en la tesis de jurisprudencia de rubro "IMPROCEDENCIA. EL MERO HECHO DE

QUEDAR SIN MATERIA EL PROCEDIMIENTO ACTUALIZA LA CAUSAL RESPECTIVA".¹

Ahora bien en el presente caso, los actores se duelen de que la Comisión Nacional de Garantías del Partido de la Revolución Democrática, omite resolver el recurso de queja, por ellos interpuesto identificado con la clave QE/NAL/428/2011.

Sin embargo de la lectura del informe circunstanciado remitido por la autoridad señalada como responsable y de las constancias que acompaña se advierte que el órgano señalado como responsable resolvió ya la queja interpuesta por los actores.

Lo anterior se corrobora pues de manera conjunta a su informe circunstanciado la Presidenta de la Comisión Nacional de Garantías del Partido de la Revolución Democrática remitió copia certificada de la resolución de la queja electoral QE/NAL/428/2011, resuelta por el Consejo Nacional del Partido de la Revolución Democrática, el cinco de octubre del año en curso, respecto al recurso de queja interpuesto por los enjuiciantes, relacionada con la Convocatoria para la elección de Representantes Seccionales, de Consejeras y Consejeros Municipales,

¹ Jurisprudencia 34/2002, consultable en Jurisprudencia y tesis en materia electoral. Compilación 1997-2010. Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación. Jurisprudencia. Volumen 1, páginas 329-330.

Estatales, en el Exterior y Nacional, así como Delegadas y Delegados a los Congresos Estatales y al Congreso Nacional del Partido de la Revolución Democrática.

Tal situación, como se adelantó, impone considerar que ha desaparecido la materia del presente juicio, pues la pretensión toral hecha valer por los justiciables, ha sido colmada con la emisión del fallo en cuestión.

En mérito de lo narrado, esta Sala Superior estima que el presente medio de impugnación debe desecharse de plano, con fundamento en el artículo 9, párrafo 3, en relación con el diverso artículo 11, párrafo 1, inciso b), de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Material Electoral.

Por lo expuesto y fundado, se

RESUELVE

ÚNICO. Se desecha de plano la demanda de juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano signada por Carlos Sotelo García y otros.

NOTIFÍQUESE, personalmente a los actores en el domicilio señalado en su escrito de demanda; por oficio con copia certificada de la presente sentencia a los órganos partidistas señalados como responsables y, por estrados, a los demás interesados; lo anterior con fundamento en los

artículos 26, párrafo 3, 28, y 84, párrafo 2, incisos a) y b), de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, en relación con los numerales 103 y 106, del Reglamento Interno de este órgano jurisdiccional especializado.

En su oportunidad, devuélvanse las constancias que correspondan y, acto seguido, archívese el expediente como asunto total y definitivamente concluido.

Así lo resolvieron por unanimidad de votos los Magistrados que integran la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, en ausencia de la Magistrada María del Carmen Alanis Figueroa y del Magistrado Manuel González Oropeza. El Secretario General de Acuerdos autoriza y da fe.

MAGISTRADO PRESIDENTE

JOSÉ ALEJANDRO LUNA RAMOS

MAGISTRADO

MAGISTRADO

**CONSTANCIO CARRASCO
DAZA**

FLAVIO GALVÁN RIVERA

MAGISTRADO

MAGISTRADO

**SALVADOR OLIMPO NAVA
GOMAR**

**PEDRO ESTEBAN
PENAGOS LÓPEZ**

SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS

MARCO ANTONIO ZAVALA ARREDONDO