

**ACUERDO DE SALA**

**JUICIO PARA LA PROTECCIÓN  
DE LOS DERECHOS POLÍTICO-  
ELECTORALES DEL  
CIUDADANO.**

**EXPEDIENTE: SUP-JDC-  
1771/2016.**

**ACTORA: RAQUEL ESTHER  
SÁNCHEZ GALICIA.**

**ÓRGANO RESPONSABLE: PARTIDISTA  
COMISIÓN  
NACIONAL DE HONESTIDAD Y  
JUSTICIA DE MORENA.**

**MAGISTRADO PONENTE:  
CONSTANCIO CARRASCO DAZA.**

**SECRETARIOS: DANIEL JUAN  
GARCÍA HERNÁNDEZ Y DAVID  
JIMÉNEZ HERNÁNDEZ.**

Ciudad de México, a catorce de septiembre de dos mil dieciséis.

**VISTOS**, para acordar, los autos del juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano, promovido por Raquel Esther Sánchez Galicia, a fin de impugnar la resolución de diecisiete de agosto de dos mil dieciséis dictada por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, y

**R E S U L T A N D O:**

**I. Antecedentes.**

**SUP-JDC-1771/2016  
ACUERDO DE SALA**

1. El veintidós de junio de dos mil dieciséis, José Antonio Aguilar Castillejos mediante correo electrónico, presentó escrito de queja en contra de Raquel Esther Sánchez Galicia, por actos que consideró constitutivos de infracción de la normativa del aludido partido político.

2. El treinta de junio, la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA radicó y admitió la queja en el expediente identificado con la clave CNHJ-CHIS-161/16 y la notificó a la denunciada.

En la propia fecha, el órgano partidista responsable citó a las partes a la audiencia conciliatoria.

3. El seis de julio, Raquel Esther Sánchez Galicia presentó escrito de contestación a la queja señalada.

4. El veintinueve de julio, se celebró la audiencia de conciliación, pruebas y alegatos a la que no compareció el denunciante José Antonio Aguilar Castillejos.

5. El dieciocho de agosto de dos mil dieciséis, la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA emitió resolución en el procedimiento intrapartidista de queja señalado, cuyos puntos resolutivos son al tenor siguiente:

(...)

**R E S U E L V E.**

**I, Se sanciona a la C. Raquel Esther Sánchez Galicia con la Cancelación de su Registro en el Padrón Nacional de Protagonistas del Cambio Verdadero en virtud de lo ex-**

puesto en el considerando SEXTO de la presente resolución.

(...)

## **II. Juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano.**

El veintitrés de agosto de dos mil dieciséis, Raquel Esther Sánchez Galicia presentó, ante la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, demanda de juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano, para controvertir la resolución señalada.

## **III. Turno a Ponencia.**

El veintinueve de agosto de dos mil dieciséis, el Magistrado Presidente de esta Sala Superior acordó integrar el expediente identificado con la clave **SUP-JDC-1771/2016**, y ordenó turnarlo a la Ponencia a su cargo, para los efectos previstos en el artículo 19, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral.

## **CONSIDERANDO :**

**PRIMERO. Actuación colegiada.** La materia sobre la que versa esta determinación, corresponde al conocimiento de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, mediante actuación colegiada, en términos del artículo 4, fracción VIII, del Reglamento Interno de este órgano jurisdiccional, así como de la Jurisprudencia 11/99 sustentada por la Sala Superior, con el rubro "**MEDIOS DE IM-**

**PUGNACIÓN. LAS RESOLUCIONES O ACTUACIONES QUE IMPLIQUEN UNA MODIFICACIÓN EN LA SUSTANCIACIÓN DEL PROCEDIMIENTO ORDINARIO, SON COMPETENCIA DE LA SALA SUPERIOR Y NO DEL MAGISTRADO INSTRUCTOR”.**

Lo anterior, porque la materia a dilucidar versa en torno a la determinación de la vía en que debe sustanciarse el escrito de demanda presentado por Raquel Esther Sánchez Galicia, quien en su carácter de diputada local en el Congreso de Chiapas, perteneciente a la fracción parlamentaria del partido MORENA, promueve juicio de ciudadano a fin de impugnar la resolución emitida por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia del citado partido, que determinó la cancelación de su Registro en el Padrón Nacional de Protagonistas del Cambio Verdadero.

De ahí que se deba estar a la regla prevista en el criterio de jurisprudencia y, por ende, debe ser esta Sala Superior, en actuación colegiada, la que emita la resolución que en Derecho corresponda.

**SEGUNDO. Competencia.** La Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación es formalmente competente para conocer y resolver el presente juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano, con fundamento en lo establecido en los artículos 99, párrafo cuarto, fracción V, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 184, 186, fracción III, inciso c), y 189, fracción I, inciso e), de la Ley Orgánica del Poder Judicial de

la Federación, así como 4, 79 y 83, párrafo 1, inciso a), de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, porque se trata de un juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano en el que se controvierte una resolución de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, que determinó la Cancelación de su Registro en el Padrón Nacional de Protagonistas del Cambio Verdadero.

No se surte en la especie alguna de las hipótesis normativas previstas en los artículos 195 de la indicada ley orgánica, y 83, párrafo 1, inciso b), de la aludida ley adjetiva electoral, para fijar la competencia de las Salas Regionales del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, en tanto que, por lo contrario, sí se actualiza la competencia formal de esta Sala Superior.

**TERCERO. Improcedencia y reencauzamiento.** La Sala Superior estima que el juicio ciudadano resulta improcedente, toda vez que la actora no agotó la instancia previa conducente, como se razona a continuación.

En el artículo 99, párrafo cuarto, fracción V, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, se dispone que corresponde al Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación resolver, en forma definitiva e inatacable, sobre las impugnaciones de actos y resoluciones que violen los derechos político-electorales de los ciudadanos de votar, ser votado y de afiliación libre y pacífica para tomar parte en los asuntos políticos del país.

**SUP-JDC-1771/2016**  
**ACUERDO DE SALA**

El artículo 10, párrafo 1, inciso d), de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral establece que un medio de impugnación será improcedente, entre otros supuestos, cuando se promueva sin que se hayan agotado las instancias previas establecidas en la normativa aplicable (leyes federales o locales).

En igual sentido, los artículos 79, párrafo 1 y 80, párrafos 1, inciso f) y, 2, de la invocada Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral prevén que el juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano es la vía idónea para que el ciudadano pueda controvertir la vulneración a sus derechos de votar y ser votado en las elecciones populares, así como cualquier otro de los derechos invocados en el citado precepto 79.

Sin embargo, tales preceptos también determinan que sólo será procedente cuando el actor haya agotado las instancias previas y llevado a cabo las gestiones necesarias para quedar en condiciones de ejercer el derecho que considera vulnerado, en la forma y en los plazos que las leyes respectivas establezcan para ese efecto, es decir, cuando haya cumplido con el principio de definitividad.

Se estima que este principio se cumple, cuando se agotan previamente las instancias que reúnan las siguientes características: a) sean las idóneas, conforme a las leyes locales respectivas, para impugnar el acto o resolución electoral de que se trate, y b) que conforme a los propios ordenamientos sean aptas para modificarlos, revocarlos o anularlos.

Esto es, promover las instancias previas tiene como propósito otorgar racionalidad a la cadena impugnativa, de ahí que es presupuesto que éstas sean idóneas, aptas, suficientes y eficaces para alcanzar las pretensiones de los justiciables, a efecto de dar cumplimiento al mandato constitucional de justicia pronta, completa y expedita.

En el caso particular, Raquel Esther Sánchez Galicia promueve juicio para la protección de los derechos políticos-electorales del ciudadano en contra de la resolución de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, que determinó la Cancelación de su Registro en el Padrón Nacional de Protagonistas del Cambio Verdadero, lo que desde su perspectiva es violatorio de sus derechos político-electorales intrapartidarios como militante.

Al respecto, se estima que, previo a acudir a esta instancia constitucional, la actora debió agotar el medio de impugnación previsto en la legislación electoral del estado de Chiapas, que resulte procedente e idóneo para resolver la controversia planteada y así dar cumplimiento al principio de definitividad.

Lo anterior, porque en el artículo 116, párrafo segundo, fracción IV, inciso I), de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, se establece que las Constituciones y leyes de las entidades federativas en materia electoral garantizarán que se establezca un sistema de medios de impugnación para que todos los actos y resoluciones electorales estén sujetos a la revisión de su legalidad.

**SUP-JDC-1771/2016**  
**ACUERDO DE SALA**

Por su parte, en el artículo 17 de la Constitución Política del Estado de Chiapas se prevé que la ley establecerá un sistema de medios de impugnación para que todos los actos y resoluciones electorales se sujeten invariablemente al principio de legalidad, de los cuales conocerá el Tribunal Electoral del Estado.

Por su parte, en el citado Código de Elecciones y Participación Ciudadana del Estado de Chiapas, en sus artículos 381, 440, 441, 442 y 443, se prevé el juicio para la protección de los derechos político electorales del ciudadano, el cual procede para controvertir actos o resoluciones que vulneren los derechos de los ciudadanos de votar y de ser votado, así como de asociarse individual y libremente para tomar parte en forma pacífica en los asuntos políticos y de afiliarse libre e individualmente a los partidos políticos.

Lo anterior permite concluir que el Estado de Chiapas cumple la obligación constitucional de garantizar la protección de los derechos político-electorales de los ciudadanos mediante el juicio ciudadano sujeto a la competencia del Tribunal Electoral de esa misma entidad federativa, y de esta manera, como la actora aduce en la demanda una transgresión de sus derechos político-electorales, por la suspensión de sus derechos intrapartidistas, ello se traduce en una afectación a su garantía de justicia como militante, por lo que antes de acudir a la instancia federal debió agotar la señalada vía jurisdiccional electoral local, a efecto de plantear la defensa de esos derechos por estimarlos vulnerados con la cancelación reclamada.

En consecuencia, el presente juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano promovido por la actora resulta improcedente, sin que esta determinación conlleve necesariamente al desechamiento de la demanda, en atención al criterio sostenido en la Jurisprudencia 1/97, de rubro: “MEDIO DE IMPUGNACION. EL ERROR EN LA ELECCION O DESIGNACION DE LA VIA NO DETERMINA NECESARIAMENTE SU IMPROCEDENCIA”.

En efecto, resulta procedente reencauzar la demanda al Tribunal Electoral del Estado de Chiapas, para que, en plenitud de jurisdicción, dicho órgano jurisdiccional conozca y resuelva la cuestión planteada por la enjuiciante, sin prejuzgar sobre la procedencia del juicio local ni respecto al estudio de fondo del mismo.

Lo anterior, a efecto de dar plena vigencia al derecho de acceso a la justicia completa, pronta y expedita del actor, previsto en el artículo 17 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

No es obstáculo a la anterior conclusión que la resolución impugnada emane de un órgano de justicia partidista nacional, porque los tribunales electorales locales tienen competencia para conocer de actos o resoluciones en los que se afirme que órganos partidistas nacionales afectan sus derechos político-electorales, cuando ello ocurre en la demarcación territorial de la competencia de la entidad federativa correspondiente.

**SUP-JDC-1771/2016**  
**ACUERDO DE SALA**

En la especie, la actora (quien se ostenta como militante de MORENA, así como diputada local en el Congreso de Chiapas por parte del mencionado instituto político), controvierte la resolución CNHJ-CHIS-161/16 de dieciséis de agosto del año en curso, emitida por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia del partido político nacional MORENA, mediante la cual se le impuso la Cancelación de su Registro en el Padrón Nacional de Protagonistas del Cambio Verdadero.

Por tanto, lo anterior es conforme con el criterio reiterado que dio origen a la Jurisprudencia 8/2014, aprobada en sesión pública celebrada por esta Sala Superior el quince de abril de dos mil catorce, cuyo rubro es “DEFINITIVIDAD. DEBE DE AGOTARSE EL MEDIO DE IMPUGNACION LOCAL ANTES DE ACUDIR A LA JURISDICCION FEDERAL, CUANDO SE CONTROVIERTAN ACTOS DE ORGANOS NACIONALES PARTIDARIOS QUE AFECTEN EL DERECHO DE AFILIACION EN EL AMBITO DE LAS ENTIDADES FEDERATIVAS”, conforme al cual se sostiene, en esencia, que el ámbito de protección de la justicia electoral local debe incluir los actos emitidos por los órganos partidistas de carácter nacional que puedan afectar el derecho de afiliación en el ámbito de las entidades federativas, pues de esa forma se privilegia el reconocimiento de los tribunales electorales locales como instancias de defensa idóneas para restituir ese tipo de derechos, por resultar esto acorde con un esquema integral de justicia electoral.

Por tanto, previa copia certificada que se recabe de la totalidad de las constancias que integran el expediente en que se

**SUP-JDC-1771/2016  
ACUERDO DE SALA**

actúa, remítase el escrito de impugnación con sus anexos al Tribunal Electoral del Estado de Chiapas, para que resuelva lo que en Derecho corresponda, en ejercicio pleno de sus atribuciones.

Lo anterior, en el entendido de que ello no implica prejuzgar sobre la satisfacción de los requisitos de procedencia del referido medio de impugnación local, porque ello corresponde determinarlo al órgano jurisdiccional mencionado.

Similar criterio sostuvo la Sala Superior, al resolver los expedientes SUP-JDC-2060/2014, SUP-JDC-4392/2015, SUP-JDC-4393/2015, SUP-JDC-4420/2015, SUP-JDC-4964/2015, SUP-JDC-56/2016, SUP-JDC-344/2016, SUP-JDC1234/2016, SUP-JDC-1728/2016 y SUP-JDC-1777/2016, entre otros.

Por lo anteriormente expuesto, se

**ACUERDA**

**PRIMERO.** Esta Sala Superior es formalmente competente para conocer del presente juicio para la protección de los derechos político-electorales promovido por Raquel Esther Sánchez Galicia.

**SUP-JDC-1771/2016  
ACUERDO DE SALA**

**SEGUNDO.** Es improcedente el presente juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano promovido por la referida actora.

**TERCERO.** Se reencauza el medio impugnativo en que se actúa a juicio para la protección de los derechos político electorales del ciudadano previsto en el Código de Elecciones y Participación Ciudadana del Estado de Chiapas, a fin de que el Tribunal Electoral de la mencionada entidad federativa resuelva en plenitud de jurisdicción lo que en Derecho corresponda.

**CUARTO.** Previa las anotaciones que correspondan y copia certificada que se deje en el archivo jurisdiccional de este Tribunal de la totalidad de las constancias que integran el expediente al rubro identificado, envíense las constancias originales al mencionado Tribunal Electoral del Estado de Chiapas.

**Notifíquese** como en Derecho corresponda.

Devuélvanse los documentos atinentes y, en su oportunidad, archívese el expediente como asunto total y definitivamente concluido.

Así lo acordaron, por **unanimidad de votos**, los Magistrados que integran la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, con el voto razonado del Magistrado Flavio Galván Rivera, en ausencia de la Magistrada María

**SUP-JDC-1771/2016  
ACUERDO DE SALA**

del Carmen Alanis Figueroa, ante la Secretaria General de Acuerdos quien autoriza y da fe.

**MAGISTRADO PRESIDENTE**

**CONSTANCIO CARRASCO DAZA**

**MAGISTRADO**

**FLAVIO GALVÁN RIVERA**

**MAGISTRADO**

**SALVADOR OLIMPO  
NAVA GOMAR**

**MAGISTRADO**

**MANUEL GONZÁLEZ  
OROPEZA**

**MAGISTRADO**

**PEDRO ESTEBAN  
PENAGOS LÓPEZ**

SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS

LAURA ANGÉLICA RAMÍREZ HERNÁNDEZ

**VOTO RAZONADO QUE EMITE EL MAGISTRADO FLAVIO GALVÁN RIVERA, RESPECTO DE LA SENTENCIA DICTADA EN EL JUICIO PARA LA PROTECCIÓN DE LOS DERECHOS POLÍTICO-ELECTORALES DEL CIUDADANO, IDENTIFICADO CON LA CLAVE DE EXPEDIENTE SUP-JDC-1771/2016.**

A pesar de que el suscrito votó a favor, al dictar sentencia en el juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano radicado en el expediente identificado con la clave SUP-JDC-1771/2016, emite **VOTO RAZONADO**, en los términos siguientes:

El proyecto de sentencia presentado a la consideración del Pleno de esta Sala Superior obedece a que este órgano jurisdiccional ha aprobado la tesis de jurisprudencia identificada con la clave 8/2014, publicada en la Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 7 (siete), número 14 (catorce), 2014 (dos mil catorce), a fojas diecinueve (19) a veinte (20), con el rubro y texto siguiente:

***“DEFINITIVIDAD. DEBE DE AGOTARSE EL MEDIO DE IMPUGNACIÓN LOCAL ANTES DE ACUDIR A LA JURISDICCIÓN FEDERAL, CUANDO SE CONTROVIERTAN ACTOS DE ÓRGANOS NACIONALES PARTIDARIOS QUE AFECTEN EL***

**DERECHO DE AFILIACIÓN EN EL ÁMBITO DE LAS ENTIDADES FEDERATIVAS.-** *De lo previsto en los artículos 17 y 99, párrafo cuarto, fracción V, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en relación con el diverso numeral 80, párrafo 2 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, se obtiene que para cumplir con el principio de definitividad, quienes aduzcan una afectación a su derecho de afiliación, tienen el deber de agotar las instancias previas, a través de las cuales exista la posibilidad de alcanzar su pretensión. En ese sentido, se considera que los medios de defensa en general y en especial los juicios de protección de derechos ciudadanos previstos en las legislaciones electorales de las entidades federativas, deben ser reconocidos como instrumentos amplios que hacen posible la tutela de ese tipo de derechos, en aras de garantizar en mayor medida el derecho humano de acceso a la justicia. Por consecuencia, es factible sostener que el ámbito de protección de la justicia electoral local debe incluir los actos emitidos por los órganos partidistas de carácter nacional que puedan afectar el derecho de afiliación en el ámbito de las entidades federativas, pues de esa forma se privilegia el reconocimiento de los tribunales electorales locales como instancias de defensa idóneas para restituir ese tipo de derechos, por resultar esto acorde con un esquema integral de justicia electoral.”*

Cabe mencionar que la transcrita tesis de jurisprudencia es obligatoria, conforme a lo previsto en el artículo 233, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación.

Sin embargo, también el suscrito considera pertinente precisar que al establecer, esta Sala Superior, esa tesis de jurisprudencia, el suscrito votó en contra, al no compartir el criterio sustentado por la mayoría de los Magistrados de este órgano colegiado.

**SUP-JDC-1771/2016**  
**ACUERDO DE SALA**

Por cuanto hace a los precedentes, que dieron motivo a la invocada tesis de jurisprudencia, es oportuno señalar que, respecto de las sentencias dictadas en los juicios para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano identificados con las claves de expediente SUP-JDC-6/2014, SUP-JDC-7/2014 y SUP-JDC-131/2014, emitidas en las respectivas sesiones públicas, el suscrito votó en contra, con voto particular escrito en los dos primeros casos, al considerar, como considera plenamente convencido, que no es competencia de las autoridades jurisdiccionales electorales locales resolver controversias vinculadas con la organización y vida interna de los partidos políticos nacionales, si esas controversias no inciden en un procedimiento electoral local o, en general, en la materia electoral de una determinada entidad federativa.

En opinión del suscrito, los mencionados juicios eran, como son, competencia inmediata y directa del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, no así de los tribunales electorales locales.

En este orden de ideas, no obstante haber votado en contra de la tesis de jurisprudencia citada, ahora el suscrito emite voto a favor, al dictar la sentencia propuesta, por la citada tesis de jurisprudencia establecida por esta Sala Superior.

Por cuanto ha quedado expuesto, el suscrito emite este **VO-TO RAZONADO**, en el juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano al rubro identificado.

**MAGISTRADO**

**SUP-JDC-1771/2016  
ACUERDO DE SALA**

**FLAVIO GALVÁN RIVERA**