



TRIBUNAL ELECTORAL
del Poder Judicial de la Federación

ACUERDO DE SALA

JUICIO PARA LA PROTECCIÓN DE LOS DERECHOS POLÍTICO-ELECTORALES DE LA CIUDADANÍA

EXPEDIENTE: SUP-JDC-2532/2025

ACTOR: IVÁN BRAVO OLIVAS

RESPONSABLE: TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE DURANGO

MAGISTRADO PONENTE: GILBERTO DE
G. BÁTIZ GARCÍA

SECRETARIOS: JUAN ANTONIO GARZA
GARCÍA, MARCOS INOCENCIO MARTÍNEZ
ALCÁZAR Y MAURICIO IVÁN DEL TORO
HUERTA

Ciudad de México, treinta de diciembre de dos mil veinticinco.

ACUERDO de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación mediante el cual determina que la Sala Regional Guadalajara tiene competencia formal para conocer de la materia de impugnación del presente juicio.

SÍNTESIS

El asunto tiene su origen en la impugnación que el actor presentó ante el Tribunal Electoral del Estado de Durango a fin de controvertir del Órgano de Administración Judicial del Poder Judicial de dicho estado la negativa a declarar cuatro vacantes, derivadas de las renunciaciones presentadas a los cargos de personas juzgadoras de primera instancia del Poder Judicial local; la omisión de solicitar al Congreso del Estado que convocara a una elección extraordinaria para los citados cargos; y, la propuesta de personas que desempeñan el cargo de secretarías y secretarios de acuerdos para que rindan protesta ante el Congreso local como personas juzgadoras y ocupen las vacantes referidas. De igual manera, solicitó la inaplicación del artículo 7, de la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado de Durango.

SUP-JDC-2532/2025
Acuerdo de Sala

En su oportunidad, el Tribunal Electoral del Estado de Durango resolvió el medio de impugnación declarando improcedente la inaplicación del precepto normativo solicitado, así como la inexistencia de la omisión referida por la parte actora. Inconforme, el actor promovió, mediante juicio en línea de manera directa ante la Sala Superior, el presente medio de impugnación, sin solicitar el salto de instancia –acción *per saltum*–, por lo que se debe determinar qué órgano jurisdiccional debe resolver la controversia, con el fin de garantizar el acceso a la justicia pronta y efectiva.

CONTENIDO

I. GLOSARIO2

II. ANTECEDENTES2

III. ACTUACIÓN COLEGIADA4

IV. REENCAUZAMIENTO.....4

V. ACUERDO.....7

I. GLOSARIO

Acto impugnado / resolución impugnada	Sentencia del Tribunal Electoral del Estado de Durango dictada en el expediente TEED-JDC-260/2025
Actor o parte actora	Iván Bravo Olivas
Congreso local	Congreso del Estado de Durango
Constitución General o Constitución:	Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos
Ley de Medios:	Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral
Ley Orgánica	Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado de Durango
Órgano de Administración	Órgano de Administración Judicial del Poder Judicial del Estado de Durango
OPLE	Instituto Electoral y de Participación Ciudadana del Estado de Durango
Sala Regional	Sala Regional Guadalajara
Sala Superior:	Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación
Tribunal local/responsable	Tribunal Electoral del Estado de Durango

II. ANTECEDENTES

- (1) **1. Jornada electoral.** El uno de junio de dos mil veinticinco¹ se llevó a cabo la jornada electoral, correspondiente al proceso electoral extraordinario del Poder Judicial del Estado de Durango, para elegir, entre otros cargos,

¹ En lo sucesivo, todas las fechas corresponderán al año dos mil veinticinco

juezas y jueces de primera instancia.

- (2) **2. Declaración de validez.** El quince de agosto, el Consejo General del OPLE de Durango, aprobó el Acuerdo IEPC/CG/POPJL24/2025, en el que realizó la declaratoria de validez, asignación de cargos por región y entrega de constancias a las candidaturas que resultaron electas, entre otros cargos, como juezas y jueces locales de primera instancia.
- (3) **3. Renuncias.** En distintas fechas, a decir del actor, algunas candidaturas electas renunciaron al cargo de personas Juzgadoras de Primera instancia del Poder Judicial del Estado de Durango.
- (4) **4. Juicio ciudadano local TEED-JDC-260/2025.** El ocho de septiembre, la parte actora promovió juicio de la ciudadanía local, con la pretensión de que se convoque a una elección extraordinaria en la que se elijan los cargos mencionados en el punto anterior. El dieciséis de octubre, el Tribunal local desechó de plano la demanda².
- (5) **5. Primer juicio federal. (SG-JDC575/2025)** El veintidós de octubre, inconforme con la determinación anterior, mediante la plataforma de juicio en línea, la parte actora promovió juicio de la ciudadanía federal.
- (6) Con fecha trece de noviembre, la Sala Regional Guadalajara emitió resolución en el sentido de revocar la sentencia controvertida, para que el Tribunal local se pronunciara respecto al fondo del asunto.
- (7) **6. Resolución impugnada. (sentencia de fondo TEED-JDC-260/2025).** El ocho de diciembre, el Tribunal Electoral local, en cumplimiento de lo ordenado por la Sala Regional, emitió una nueva sentencia en la que declaró, entre otras cuestiones, la inexistencia de la omisión de convocar a una elección extraordinaria por parte del Congreso local.
- (8) **7. Segundo juicio federal.** El doce de diciembre, inconforme con la determinación anterior, mediante la plataforma de juicio en línea, la parte actora promovió juicio de la ciudadanía federal directamente en esta Sala

² Visible en la liga: <https://estrados.tedgo.gob.mx/archivos/JDC/2025/TEED-JDC-260-2025/Sentencia.pdf>

SUP-JDC-2532/2025
Acuerdo de Sala

Superior.

- (9) **8. Turno y radicación.** En su oportunidad se acordó integrar el expediente **SUP-JDC-2532/2025** y turnarlo a la Ponencia del Magistrado Gilberto de G. Bátiz García, para su instrucción y elaboración del proyecto respectivo, quien en su oportunidad lo radicó.

III. ACTUACIÓN COLEGIADA

- (10) La materia de este acuerdo corresponde a la Sala Superior mediante actuación colegiada, porque se debe determinar cuál es el órgano competente para conocer y resolver la controversia planteada por la actora; decisión que corresponde al Pleno de este Órgano Jurisdiccional, porque implica una modificación en el trámite ordinario del medio de impugnación³.

IV. REENCAUZAMIENTO

- (11) Esta Sala Superior determina que la Sala Regional Guadalajara tiene la competencia formal para conocer de la materia de impugnación del presente juicio, en atención a que la controversia se relaciona con candidaturas para personas juzgadoras de primera instancia del Poder Judicial del Estado de Durango, supuesto y ámbito territorial que actualiza su jurisdicción, por lo que debe reencauzarse el asunto para que lo resuelva.

a) Consideraciones y fundamentos

- (12) El artículo 99, de la Constitución, otorga competencia a este Tribunal Electoral para conocer de las controversias de la materia, a través de sus Salas Superior y Regionales.
- (13) Por su parte, el artículo 253, tercer párrafo, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, prevé que el Tribunal Electoral es competente para resolver las impugnaciones de las elecciones de ministraturas de la

³ De conformidad con la tesis de **Jurisprudencia 11/99**, de rubro: "**MEDIOS DE IMPUGNACIÓN. LAS RESOLUCIONES O ACTUACIONES QUE IMPLIQUEN UNA MODIFICACIÓN EN LA SUSTANCIACIÓN DEL PROCEDIMIENTO ORDINARIO SON COMPETENCIA DE LA SALA SUPERIOR Y NO DEL MAGISTRADO INSTRUCTOR**". Consultable ésta y las subsecuentes en la página oficial del TEPJF: <https://www.te.gob.mx/ius2021/#/>

Suprema Corte de Justicia de la Nación, magistraturas del Tribunal de Disciplina Judicial, magistraturas de Circuito y personas juezas y jueces de Distrito.

- (14) En cambio, respecto de la elección de personas juzgadoras locales, esta Sala Superior emitió el Acuerdo 1/2025 en el que concluyó que corresponderá a la Sala Superior conocer de aquellos medios de impugnación que se relacionen con cargos que tengan incidencia en toda la entidad correspondiente, mientras que a las Salas Regionales se delegó el conocimiento y resolución de los asuntos vinculados con la elección de juezas y jueces de primera instancia, menores, tribunales distritales o regionales *—cargos unipersonales o con una competencia menor a la estatal—*.

b) Decisión

- (15) Esta Sala Superior considera que la Sala Regional Guadalajara es la formalmente competente para resolver el presente juicio de la ciudadanía, porque la controversia se relaciona con la sentencia emitida por el Tribunal local en el juicio TEED-JDC-260/2025, la cual declaró improcedente la inaplicación del artículo 7, de la Ley Orgánica, así como inexistente la omisión atribuida al Congreso local de declarar vacantes de jueces de primera instancia y convocar a la elección extraordinaria correspondiente.
- (16) En su demanda, la parte actora hace valer, medularmente, que la determinación cuestionada es contraria a Derecho, porque vulnera los principios de tutela judicial efectiva y acceso a la justicia, congruencia y exhaustividad, legalidad y supremacía constitucional, y su derecho de votar y ser votado en las elecciones populares, toda vez que, a su entender, resultan falaces los argumentos de la autoridad responsable al considerar válido que las constituciones y leyes de los estados establezcan requisitos diversos y diferentes a los previstos por la Constitución general y los tratados internacionales suscritos por México, y por lo tanto no llevó a cabo un control de constitucionalidad y convencionalidad del artículo 7, de la Ley Orgánica, para garantizar el ejercicio pleno de los derechos humanos; además de que la autoridad responsable deja de tomar en cuenta que en el

SUP-JDC-2532/2025
Acuerdo de Sala

sistema electoral mexicano, la celebración de elecciones extraordinarias también se llevan a cabo ante la vacante de candidatos electos por ausencia definitiva.

- (17) De los planteamientos anteriores queda de manifiesto que la parte actora controvierte aspectos relacionados con la elección de personas juzgadoras de primera instancia en el estado de Durango, los cuales, son cargos unipersonales que tienen una competencia territorial menor a la estatal.
- (18) De ahí que, atendiendo a lo dispuesto en el Acuerdo General 1/2025 de esta Sala Superior, se determine que, por la materia y territorio de la controversia, la Sala Regional Guadalajara es la competente para conocer del medio de impugnación al ejercer jurisdicción en la entidad federativa de que se trata.
- (19) Similar criterio aplicó esta Sala Superior al resolver el expediente SUP-JDC-2482/2025.
- (20) Además, aunque la parte actora no solicita expresamente que la Sala Superior asuma el conocimiento del presente asunto mediante el ejercicio de la facultad de atracción, conforme a los requisitos que se disponen en los artículos 99, párrafo noveno, de la Constitución general; 169, fracción XV, y 170 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, en el caso no es procedente ejercer esa facultad, en virtud de que, de la lectura integral de la demanda no se advierten razonamientos o elementos que justifiquen por qué el asunto es de importancia⁴ y trascendencia,⁵ en términos de los referidos artículos.⁶

⁴ **Importancia.** Que la naturaleza propia del caso permita advertir que reviste un interés superlativo reflejado en la gravedad o complejidad del tema. Es decir, que se detecte una posible afectación o alteración de los valores o principios tutelados por las materias de la competencia de este Tribunal Electoral.

⁵ **Trascendencia.** Que el caso revista un carácter trascendente reflejado en lo excepcional o novedoso que entrañaría la fijación de un criterio jurídico relevante para casos futuros o la complejidad sistémica de esos criterios.

⁶ A continuación, se citan los artículos de referencia:

“Artículo 169. La Sala Superior tendrá competencia para:

[...]

XV. Ejercer la facultad de atracción, ya sea de oficio, o bien, a petición de parte o de alguna de las Salas Regionales, para conocer de aquellos asuntos que por su importancia y trascendencia así lo ameriten, de acuerdo con lo previsto en el artículo 170 de esta Ley;

[...]

- (21) En efecto, la parte actora no ofrece razones específicas para justificar la importancia y trascendencia del caso, ni esta Sala Superior advierte su actualización, derivado, entre otras razones, de la existencia de diversos precedentes relacionados con las convocatorias para la celebración de elecciones locales.
- (22) Inclusive, la materia de la controversia es una situación ordinaria que regularmente se plantea ante las salas regionales⁷, y cuyas resoluciones, de ser el caso, admiten su impugnación ante esta Sala Superior a través de recurso de reconsideración.
- (23) En ese sentido, se considera que en el caso no se justifica que esta Sala Superior conozca de la demanda presentada por la parte actora, aun cuando lo haya hecho ante este órgano.
- (24) Sin que lo anteriormente razonado implique pronunciamiento alguno por parte de esta Sala Superior respecto de los presupuestos procesales, requisitos de procedencia distintos a la competencia y causales de improcedencia⁸, pues ello será materia de estudio de la Sala competente.
- (25) En consecuencia, la Secretaría General de Acuerdos de esta Sala Superior deberá remitir a dicho órgano jurisdiccional local el expediente a efecto de que, en plenitud de atribuciones, resuelva lo que en Derecho corresponda.

V. ACUERDO

PRIMERO. La Sala Regional Guadalajara es la autoridad formalmente competente para conocer de la materia de impugnación del presente

Artículo 170. La facultad de atracción de la Sala Superior a que se refiere la fracción XV del artículo anterior, podrá ejercerse, por causa fundada y motivada, en los siguientes casos:

a) Cuando se trate de medios de impugnación que, a juicio de la Sala Superior, por su importancia y trascendencia así lo ameriten;

b) Cuando exista solicitud razonada y por escrito de alguna de las partes, fundamentando la importancia y trascendencia del caso, y [...]”.

⁷ Como se precisó, las Salas Regionales son competentes para conocer y resolver los juicios que se promuevan por la afectación de derechos político-electorales, entre otros supuestos, en elecciones locales.

⁸ Lo anterior, al tenor del criterio contenido en la **Jurisprudencia 9/2012**, con rubro: **“REENCAUZAMIENTO. EL ANÁLISIS DE LA PROCEDENCIA DEL MEDIO DE IMPUGNACIÓN CORRESPONDE A LA AUTORIDAD U ÓRGANO COMPETENTE”**.

SUP-JDC-2532/2025

Acuerdo de Sala

asunto.

SEGUNDO. Se reencauza el medio de impugnación a la Sala Regional Guadalajara, para que resuelva lo que en Derecho proceda.

TERCERO. Se instruye a la Secretaría General de Acuerdos de la Sala Superior que remita las constancias originales a la Sala Regional Guadalajara, así como cualquier otra documentación que sea presentada respecto del presente juicio, dejando, en forma previa, la copia certificada respectiva en el expediente.

NOTIFÍQUESE como en Derecho corresponda.

En su oportunidad, devuélvanse los documentos atinentes y archívese el expediente como asunto concluido.

Así, por **unanimidad** de votos, lo acordaron y firmaron electrónicamente las Magistradas y los Magistrados que integran la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación. El Secretario General de Acuerdos da fe.

Este documento es una representación gráfica autorizada mediante firmas electrónicas certificadas, el cual tiene plena validez jurídica de conformidad con los numerales segundo y cuarto del Acuerdo General 3/2020 de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, por el que se implementa la firma electrónica certificada del Poder Judicial de la Federación en los acuerdos, resoluciones y sentencias que se dicten con motivo del trámite, turno, sustanciación y resolución de los medios de impugnación en materia electoral. Asimismo, en el Acuerdo General 2/2023.