**JUICIO PARA LA PROTECCIÓN DE
LOS DERECHOS POLÍTICO-
ELECTORALES DEL CIUDADANO**

EXPEDIENTE: SUP-JDC-5241/2015

**ACTORA: ODILIA SÁNCHEZ
GALICIA**

**AUTORIDAD RESPONSABLE:
OTRORA TRIBUNAL ESTATAL
ELECTORAL DEL PODER JUDICIAL
DE OAXACA, AHORA TRIBUNAL
ELECTORAL DEL ESTADO DE
OAXACA**

**MAGISTRADO: FLAVIO GALVÁN
RIVERA**

**SECRETARIO: GENARO ESCOBAR
AMBRIZ**

México, Distrito Federal, a doce de enero de dos mil dieciséis.

VISTOS, para resolver, los autos del juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano identificado con la clave de expediente **SUP-JDC-5241/2015**, promovido por Odilia Sánchez Galicia en contra del otrora Tribunal Estatal Electoral del Poder Judicial de Oaxaca, ahora Tribunal Electoral del Estado de Oaxaca, a fin de impugnar la sentencia de siete de diciembre de dos mil quince, dictada en el juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano local identificado con la clave JDC/41/2015, y

R E S U L T A N D O:

I. Antecedentes. De la narración de hechos que la actora hace en su escrito de demanda, así como de las constancias que obran en autos, se observa lo siguiente:

1. Solicitud al Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana de Oaxaca. El veintiséis de agosto de dos mil quince, el Gobernador Constitucional del Estado de Oaxaca solicitó al Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana de esa entidad federativa, que organizara una consulta ciudadana en el Municipio de Oaxaca de Juárez, respecto a la construcción del Centro Cultural y de Convenciones de Oaxaca, en las faldas del Cerro del Fortín y, en su caso, la firma del correspondiente convenio de colaboración.

2. Acuerdo IEEPCO-CG-6/2015. El once de septiembre de dos mil quince el Consejo General del Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana de Oaxaca emitió el acuerdo IEEPCO-CG-6/2015, mediante el cual, entre otros puntos de acuerdo, determinó que era procedente la solicitud precisada en el apartado 1 (uno) que antecede y autorizó al Consejero Presidente del citado Instituto, para suscribir el convenio de colaboración relativo a la organización de la consulta ciudadana en el Municipio de Oaxaca de Juárez, de esa entidad federativa.

3. Convenio de colaboración. El veintidós de septiembre de dos mil quince, se suscribió el convenio de colaboración entre el Poder Ejecutivo del Estado de Oaxaca y el Instituto

Estatad Electoral y de Participación Ciudadana de esa entidad federativa, relativo a la organización de la consulta ciudadana antes precisada.

4. Solicitud de información. El dos de octubre de dos mil quince, la actora presentó escrito ante el Consejo General del Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana de Oaxaca solicitando información relacionada con la consulta ciudadana sobre la construcción del Centro Cultural y de Convenciones de Oaxaca en el Cerro del Fortín.

5. Consulta ciudadana. El cuatro de octubre de dos mil quince, se llevó a cabo la consulta ciudadana en el Municipio de Oaxaca de Juárez, Oaxaca y, el inmediato día cinco, la Comisión de Educación Cívica y Mecanismos de Participación Ciudadana del Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana de esa entidad federativa, llevó a cabo el cómputo final de la consulta ciudadana.

6. Juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano local. El siete de octubre de dos mil quince, Odilia Sánchez Galicia presentó, ante la Oficialía de Partes del Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana de Oaxaca, demanda de juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano, a fin de controvertir los siguientes actos:

[...]

1. La omisión de dar contestación al derecho de petición formulado mediante escrito presentado el día dos de octubre del presente año, ante el Consejo General del Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana de Oaxaca.

2. El convenio marco de colaboración que celebran por una parte el Poder Ejecutivo del Estado de Oaxaca, representado a través de su titular el Lic. Gabino Cué Monteagudo, Gobernador Constitucional del Estado Libre y Soberano de Oaxaca, asistido por el Lic. Alfonso José Gómez Sandoval Hernández, Secretario General de Gobierno y Lic. Enrique Celso Arnaud Viñas, Secretario de Finanzas, en adelante "EL GOBIERNO DEL ESTADO" , y por la otra parte el Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana de Oaxaca, representado por el maestro Gustavo Miguel Meixueiro Nájera, Consejero Presidente del Consejo General del Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana de Oaxaca, así como el maestro Ángel Rafael Díaz Ortiz, Secretario Ejecutivo del Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana de Oaxaca, en lo sucesivo "EL INSTITUTO" , a quienes actuando de manera conjunta se les denominará "LAS PARTES" , firmado el día veintidós de septiembre de dos mil quince.

3. La omisión de proporcionar al ciudadano la información necesaria para emitir razonadamente su voto en la consulta ciudadana sobre la procedencia o no de la construcción del Centro Cultural y de Convenciones de Oaxaca en el Cerro del Fortín.

4. La preparación de la consulta ciudadana, la jornada de la consulta ciudadana y los resultados de la consulta ciudadana sobre la procedencia o no de la construcción del Centro Cultural y de Convenciones de Oaxaca en el Cerro del Fortín, celebrados el día cuatro de octubre de dos mil quince.

[...]

Por oficio IEEPCO/S.G/027/2015, recibido en la Oficialía de Partes del otrora Tribunal Estatal Electoral del Poder Judicial de Oaxaca, ahora Tribunal Electoral del Estado de Oaxaca, el doce de octubre de dos mil quince, se remitió entre otras constancias, el escrito de demanda de juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano presentado por la ahora actora, el cual quedó radicado en el expediente identificado con la clave **JDC/41/2015**.

7. Primer sentencia dictada por el otrora Tribunal Estatal Electoral del Poder Judicial de Oaxaca, ahora Tribunal Electoral del Estado de Oaxaca. El veintinueve de

octubre de dos mil quince, el Tribunal Estatal Electoral de Oaxaca dictó sentencia en el sentido de desechar de plano la demanda del juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano precisado en el apartado seis (6) que antecede, al considerar que la actora carecía de interés jurídico.

8. Juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano federal. El cinco de noviembre de dos mil quince, Odilia Sánchez Galicia promovió juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano en contra del otrora Tribunal Estatal Electoral del Poder Judicial de Oaxaca, ahora Tribunal Electoral del Estado de Oaxaca, a fin de impugnar la sentencia precisada en el apartado siete (7) que antecede.

El aludido medio de impugnación fue radicado en este órgano jurisdiccional en el expediente identificado con la clave SUP-JDC-4371/2015.

9. Sentencia dictada en el juicio para la protección de los derechos político electorales del ciudadano SUP-JDC-4371/2015. El veinticinco de noviembre de dos mil quince, esta Sala Superior resolvió el citado medio de impugnación en el sentido de revocar la sentencia impugnada, precisada en el apartado siete (7) que antecede, para efecto de que, de no advertir la actualización de alguna otra causal de improcedencia, resolviera el fondo de la *litis*.

10. Acto impugnado. El siete de diciembre de dos mil quince, en cumplimiento a lo ordenado por esta Sala Superior en la sentencia precisada en el apartado nueve (9) del resultando que antecede, el otrora Tribunal Estatal Electoral del

SUP-JDC-5241/2015

Poder Judicial de Oaxaca, ahora Tribunal Electoral del Estado de Oaxaca dictó sentencia en el juicio para la protección de los derechos político electorales del ciudadano local, identificado con la clave de expediente JDC/41/2015.

II. Primer juicio para la protección de los derechos político-electorales federal SUP-JDC-5226/2015. El dieciséis de diciembre de dos mil quince, Odilia Sánchez Galicia presentó, ante la Oficialía de Partes del otrora Tribunal Estatal Electoral del Poder Judicial de Oaxaca, ahora Tribunal Electoral del Estado de Oaxaca, escrito de demanda de juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano, a fin de controvertir la sentencia precisada en el apartado diez (10) del resultando que antecede.

III. Recepción en Sala Superior. Por oficio TEEO/SGA/65/2015, de veintidós de diciembre de dos mil quince, recibido en la Oficialía de Partes de esta Sala Superior el día veintiocho de diciembre de dos mil quince, el Secretario General del Tribunal Estatal Electoral de Oaxaca, remitió el escrito de demanda, con sus anexos, el cual fue radicado en esta Sala Superior en el expediente identificado con la clave SUP-JDC-5226/2015.

IV. Segundo juicio para la protección de los derechos político-electorales federal SUP-JDC-5241/2015. El treinta de diciembre de dos mil quince se recibió, en la Oficialía de Partes de esta Sala Superior, el escrito de demanda de juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano presentado por Odilia Sánchez Galicia, a fin de controvertir la misma sentencia que impugnó mediante escrito con el que se

integró el diverso juicio identificado con la clave de expediente SUP-JDC-5226/2015.

V. Turno de expediente. Mediante proveído de treinta de diciembre de dos mil quince, el Magistrado Presidente de esta Sala Superior acordó integrar el expediente SUP-JDC-5241/2015, con motivo del juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano promovido por Odilia Sánchez Galicia, precisado en el resultando cuatro (IV) que antecede.

En términos del citado proveído, el expediente al rubro indicado fue turnado a la Ponencia del Magistrado Flavio Galván Rivera, para los efectos previstos en el artículo 19 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral.

VI. Radicación. Por acuerdo de cuatro de enero de dos mil dieciséis, el Magistrado Flavio Galván Rivera acordó radicar, en la Ponencia a su cargo, el juicio para la protección de los derechos político-electorales al rubro indicado.

C O N S I D E R A N D O :

PRIMERO. Competencia. Esta Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación es competente para conocer y resolver del medio de impugnación al rubro identificado, con fundamento en lo previsto en los artículos 17, 41, párrafo segundo, base VI, y 99, párrafo cuarto, fracción V, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 186, y 189, fracción I, inciso e), de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación; 79, párrafo 1, 80 párrafo 1, inciso f) y y 83, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación

SUP-JDC-5241/2015

en Materia Electoral, porque se trata de un juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano promovido en contra del otrora Tribunal Estatal Electoral del Poder Judicial de Oaxaca, ahora Tribunal Electoral del Estado de Oaxaca, a fin de impugnar la sentencia dictada el siete de diciembre de dos mil quince, en cumplimiento a lo ordenado por esta Sala Superior en la sentencia dictada en el juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano identificado con la clave de expediente SUP-JDC-4371/2015, promovido por la ahora enjuiciante para controvertir diversos actos relacionados con una consulta ciudadana.

Ahora bien, el artículo 99, párrafo segundo, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos establece, en lo conducente, que el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación funcionará en forma permanente con una Sala Superior y Salas Regionales, y en las fracciones del párrafo cuarto del mismo artículo, se define un catálogo general enunciativo de los asuntos que pueden ser de su conocimiento, entre otros, de los juicios promovidos por ciudadanos en los que se afecten derechos político-electorales.

La distribución de la competencia entre las Salas del Tribunal para conocer de los medios de impugnación en materia electoral, fuera de la definida por la propia Constitución, conforme con el párrafo octavo del precepto constitucional citado, se determina en la propia Constitución y en las leyes.

En ese sentido, el precepto Constitucional citado, los artículos 189 y 195, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación y 83, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, regulan la competencia de la

Sala Superior y las Salas Regionales para conocer de los juicios ciudadanos vinculados con las controversias que expresamente se mencionan.

En tanto, para los casos cuya competencia no se prevé expresamente, este Tribunal ha considerado que debe conocer de los mismos, en cuanto máxima autoridad en la materia jurisdiccional electoral federal, salvo lo dispuesto por el artículo 105, fracción II, de la Constitución, porque es el órgano que tiene la competencia originalmente establecida para resolver las impugnaciones de actos político-electorales, de tal forma que, si un asunto no es de la competencia expresa de las Salas Regionales del Tribunal, deberá ser resuelto por la Sala Superior.

En el caso, la materia en controversia está relacionada con el convenio de colaboración entre el Poder Ejecutivo del Estado de Oaxaca y el Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana de esa entidad federativa, para instrumentar la consulta ciudadana sobre la procedencia o no de la construcción del Centro Cultural y de Convenciones en el Cerro del Fortín, Oaxaca, así como la omisión del mencionado Instituto de dar una debida respuesta a la solicitud de información planteada por la ahora actora, relativa a la construcción del citado Centro Cultural.

Esta hipótesis es de la competencia de la Sala Superior, porque no está expresamente contemplada en alguno de los supuestos constitucionales y legales citados, en los que se prevén los asuntos que pueden ser del conocimiento de las Salas Regionales.

SEGUNDO. Improcedencia. Esta Sala Superior considera que la demanda que motivó la integración del juicio al rubro indicado se debe desechar de plano porque, con independencia de que se acredite alguna otra, se actualiza una causal de notoria improcedencia prevista en el artículo 9, párrafo 3, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, dado que la enjuiciante agotó su derecho de impugnación al promover el diverso juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano radicado en el expediente identificado con la clave **SUP-JDC-5226/2015**.

La razón para considerar que el derecho de impugnación se agotó al presentar la primera demanda consiste en que, conforme a la Doctrina Jurídica generalmente aceptada, la presentación del escrito inicial produce los efectos jurídicos siguientes:

- Da al derecho sustancial el carácter de derecho litigioso.
- Interrumpe o suspende el plazo de prescripción o de caducidad, según sea el caso.
- Determina a los sujetos fundamentales de la relación jurídica-procesal.
- Fija la competencia del tribunal del conocimiento.
- Es punto determinante para juzgar sobre el interés jurídico y la legitimación de las partes litigantes.
- Es punto de partida para determinar el contenido y alcance del debate judicial.
- Define el momento en el que surge el deber jurídico del tribunal de proveer sobre la recepción, presentación y trámite de la demanda.

- Por su ejercicio, se agota el derecho de impugnación. Por regla, se extingue la acción, como derecho subjetivo público de acudir al tribunal competente, para exigir la satisfacción de una pretensión.

Los señalados efectos jurídicos de la presentación de la demanda de un medio de impugnación, en materia electoral, constituyen razón suficiente para que, una vez promovido un juicio o recurso electoral, para controvertir determinado acto u omisión, jurídicamente no procede presentar una segunda o ulterior demanda, para impugnar el mismo acto u omisión, si señala a la misma autoridad u órgano partidista responsable.

En el caso particular, se debe precisar que la demanda del juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano al rubro indicado, fue recibida en la Oficialía de Partes de esta Sala Superior el treinta de diciembre de dos mil quince, según se constata del sello de recepción, con la cual se impugnó la sentencia dictada el siete de diciembre de dos mil quince, por el otrora Tribunal Estatal Electoral del Poder Judicial de Oaxaca, ahora Tribunal Electoral del Estado de Oaxaca, en el juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano local identificado con la clave de expediente JDC/41/2015.

Sin embargo, es pertinente destacar que el dieciséis de diciembre de dos mil quince, la actora ya había presentado otro escrito de demanda, en la Oficialía de Partes del otrora Tribunal Estatal Electoral del Poder Judicial de Oaxaca, ahora Tribunal Electoral del Estado de Oaxaca, para promover juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano, a fin de impugnar la misma sentencia, es decir, la emitida en el

SUP-JDC-5241/2015

juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano local identificado con la clave de expediente JDC/41/2015, señalando como autoridad responsable al citado Tribunal Electoral Local.

Al respecto, cumplido el trámite, la autoridad responsable remitió a esta Sala Superior el escrito de demanda respectivo, recibido en la Oficialía de Partes el día veintiocho de diciembre de dos mil quince, el cual motivó la integración del juicio ciudadano radicado en el expediente identificado con la clave **SUP-JDC-5226/2015**.

Aunado a lo anterior, cabe señalar que en la demanda del juicio en que se actúa, la enjuiciante no aduce la existencia de hechos nuevos, vinculados con las pretensiones citadas con antelación, o que le fueren desconocidos al momento de presentar el primer escrito de demanda, motivo por el cual no se actualizan las hipótesis de procedibilidad del derecho de ampliar la demanda, de conformidad con el criterio sostenido por este órgano jurisdiccional, en la tesis de jurisprudencia identificada con el número 18/2008, consultable a fojas ciento treinta y ciento treinta y uno de la *“Compilación 1997-2013 Jurisprudencia y tesis en materia electoral”*, volumen 1 (uno), intitulado *“Jurisprudencia”*, publicado por este Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, cuyos rubros son al tenor siguiente: **“AMPLIACIÓN DE DEMANDA. ES ADMISIBLE CUANDO SE SUSTENTA EN HECHOS SUPERVENIENTES O DESCONOCIDOS PREVIAMENTE POR EL ACTOR”**.

Por lo anterior, es inconcuso que la actora agotó su derecho de impugnación con la promoción del juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano

que motivó la integración del expediente identificado con la clave **SUP-JDC-5226/2015**, cuya demanda fue recibida en la Oficialía de Partes de esta Sala Superior el día veintiocho de diciembre de dos mil quince.

Finalmente, es claro que la actora impugna la misma sentencia en ambos juicios, el identificado con la clave de expediente **SUP-JDC-5226/2015** y el indicado al rubro, razón por la cual, el segundo juicio incoado es notoriamente improcedente porque su derecho de acción se extinguió al promover el primer juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano, motivo por el cual procede el desechamiento de plano de la demanda.

Por lo anteriormente expuesto y fundado, se

R E S U E L V E:

ÚNICO. Se desecha la demanda del juicio al rubro indicado.

NOTIFÍQUESE: por correo certificado a la actora, por correo electrónico al Tribunal Electoral del Estado de Oaxaca y por estrados a los demás interesados; lo anterior, con fundamento en los artículos 26, párrafo 3, 28, 29, y 84, párrafo 2, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, en relación con lo dispuesto en los numerales 94, 95 y 98 del Reglamento Interno de este órgano jurisdiccional especializado.

Devuélvase los documentos que correspondan y, en su oportunidad, archívese como asunto total y definitivamente concluido.

Así, por **unanimidad** de votos, lo resolvieron los Magistrados que integran la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación. Ausentes los Magistrados Flavio Galván Rivera y Manuel González Oropeza. Por lo que el Magistrado Presidente Constancio Carrasco Daza hace suyo el proyecto. Ante la Subsecretaria General de Acuerdos, que autoriza y da fe.

MAGISTRADO PRESIDENTE

CONSTANCIO CARRASCO DAZA

MAGISTRADA

MAGISTRADO

**MARÍA DEL CARMEN
ALANIS FIGUEROA**

**SALVADOR OLIMPO NAVA
GOMAR**

MAGISTRADO

PEDRO ESTEBAN PENAGOS LÓPEZ

SUBSECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS

MARÍA CECILIA SÁNCHEZ BARREIRO