

JUICIO DE INCONFORMIDAD

**INCIDENTE SOBRE LA
PRETENSIÓN DE NUEVO
ESCRUTINIO Y CÓMPUTO**

EXPEDIENTE: SUP-JIN-146/2012

ACTORA: COALICIÓN MOVIMIENTO
PROGRESISTA

AUTORIDAD RESPONSABLE: 2
CONSEJO DISTRITAL DEL
INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL
CON SEDE EN TEOLOYUCAN,
ESTADO DE MÉXICO

TERCERO INTERESADO:
COALICIÓN COMPROMISO POR
MÉXICO

MAGISTRADA PONENTE: MARÍA
DEL CARMEN ALANIS FIGUEROA

SECRETARIO: JUAN ANTONIO
GARZA GARCÍA

México, Distrito Federal, tres de agosto de dos mil doce.

VISTOS, para resolver, los autos del incidente sobre la pretensión de nuevo escrutinio y cómputo relativo al juicio de inconformidad identificado con la clave **SUP-JIN-146/2012** promovido por la Coalición Movimiento Progresista y,

RESULTANDO

I. Antecedentes. De la narración de hechos expuestos por la parte actora en su escrito de demanda, así como de las constancias que obran en autos, se advierten los siguientes antecedentes.

1. Jornada electoral. El primero de julio de dos mil doce se llevó a cabo la jornada para la elección, entre otros cargos, de Presidente de los Estados Unidos Mexicanos. En el 2 Distrito Federal Electoral del Estado de México se instalaron cuatrocientos treinta y seis casillas.

2. Sesión de Cómputo Distrital. De conformidad con lo dispuesto en el artículo 294 del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, entre el cuatro y el cinco de julio siguientes, el 2 Consejo Distrital del Instituto Federal Electoral con sede en Teoloyucan, Estado de México, realizó el cómputo distrital de la elección de Presidente de los Estados Unidos Mexicanos.

Durante dicho procedimiento se llevó a cabo el nuevo escrutinio y cómputo de la votación, en un total de cuarenta y cuatro, las que representan un diez punto cero nueve por ciento de las casillas instaladas en ese distrito.

II. Juicio de inconformidad. Mediante escrito presentado ante el Consejo Distrital señalado como responsable el nueve de julio de dos mil doce, la coalición Movimiento Progresista promovió juicio de inconformidad en contra de los resultados consignados en el acta de cómputo distrital de la elección de Presidente de los Estados Unidos Mexicanos, ante la autoridad administrativa electoral mencionada.

III. Incidente sobre la pretensión de nuevo escrutinio y cómputo de la votación recibida en casilla. En el mismo escrito de demanda, la coalición actora solicitó se lleve a cabo un nuevo escrutinio y cómputo de la votación en las siguientes casillas:

| No. | CASILLA | El número de boletas extraídas de la urna es distinto al total de ciudadanos que votaron | El número de boletas recibidas es distinto a la suma de boletas extraídas de la urna más boletas sobrantes | Faltan datos relevantes para realizar el correcto cómputo de la casilla | El número de boletas extraídas de la urna es distinto al total de votos | El acta contiene datos ilegibles que impiden el correcto cómputo de la casilla | El total de votos es distinto al total de ciudadanos que votaron |
|-----|---------|--|--|---|---|--|--|
| 001 | 219 B | | X | | | | |
| 002 | 219 C1 | | X | | | | |
| 003 | 219 C2 | X | | | | | |
| 004 | 220 B | X | | | | | |
| 005 | 220 C1 | X | | | | | |
| 006 | 220 C2 | | X | | | | |
| 007 | 220 C3 | | X | | | | |
| 008 | 221 B | X | | | | | |
| 009 | 221 C1 | | | | | | X |
| 010 | 221 C2 | X | | | | | |
| 011 | 222 B | | | | | X | |
| 012 | 222 C1 | | X | | | | |
| 013 | 222 C2 | X | | | | | |
| 014 | 223 B | | X | | | | |
| 015 | 223 C1 | | X | | | | |
| 016 | 223 C2 | | X | | | | |
| 017 | 224 B | X | | | | | |
| 018 | 224 C1 | X | | | | | |
| 019 | 224 C2 | X | | | | | |
| 020 | 225 B | | X | | | | |

SUP-JIN-146/2012
Incidente

| No. | CASILLA | El número de boletas extraídas de la urna es distinto al total de ciudadanos que votaron | El número de boletas recibidas es distinto a la suma de boletas extraídas de la urna más boletas sobrantes | Faltan datos relevantes para realizar el correcto cómputo de la casilla | El número de boletas extraídas de la urna es distinto al total de votos | El acta contiene datos ilegibles que impiden el correcto cómputo de la casilla | El total de votos es distinto al total de ciudadanos que votaron |
|-----|---------|--|--|---|---|--|--|
| 021 | 225 C1 | | X | | | | |
| 022 | 226 B | | X | | | | |
| 023 | 226 C1 | | X | | | | |
| 024 | 227 B | | X | | | | |
| 025 | 227 C1 | | X | | | | |
| 026 | 228 B | X | | | | | |
| 027 | 229 B | X | | | | | |
| 028 | 230 B | X | | | | | |
| 029 | 230 C1 | X | | | | | |
| 030 | 231 B | | X | | | | |
| 031 | 231 C1 | X | | | | | |
| 032 | 232 B | X | | | | | |
| 033 | 232 C1 | X | | | | | |
| 034 | 654 B | | X | | | | |
| 035 | 654 C1 | | X | | | | |
| 036 | 654 C3 | | X | | | | |
| 037 | 654 C4 | | X | | | | |
| 038 | 654 C5 | | X | | | | |
| 039 | 655 B | | X | | | | |
| 040 | 655 C1 | | X | | | | |
| 041 | 655 C2 | | | | X | | |
| 042 | 655 C3 | | X | | | | |
| 043 | 655 C4 | | | | | | X |
| 044 | 656 C1 | | | | | | X |
| 045 | 656 C2 | | | | | | X |
| 046 | 656 C3 | | X | | | | |
| 047 | 656 C4 | | X | | | | |
| 048 | 657 B | | X | | | | |
| 049 | 657 C1 | X | | | | | |
| 050 | 658 B | | | X | | | |
| 051 | 658 C1 | X | | | | | |
| 052 | 658 C2 | X | | | | | |
| 053 | 658 C3 | | X | | | | |
| 054 | 658 C4 | | X | | | | |
| 055 | 659 B | X | | | | | |
| 056 | 659 C1 | X | | | | | |
| 057 | 659 C2 | | X | | | | |
| 058 | 659 C3 | | | | | X | |
| 059 | 660 B | | X | | | | |
| 060 | 660 C1 | X | | | | | |
| 061 | 660 C2 | X | | | | | |
| 062 | 660 C3 | | X | | | | |
| 063 | 661 B | | X | | | | |
| 064 | 661 C1 | | X | | | | |
| 065 | 662 C1 | | X | | | | |
| 066 | 662 E1 | X | | | | | |
| 067 | 663 C1 | | | | | | X |
| 068 | 663 C2 | | X | | | | |

SUP-JIN-146/2012
Incidente

| No. | CASILLA | El número de boletas extraídas de la urna es distinto al total de ciudadanos que votaron | El número de boletas recibidas es distinto a la suma de boletas extraídas de la urna más boletas sobrantes | Faltan datos relevantes para realizar el correcto cómputo de la casilla | El número de boletas extraídas de la urna es distinto al total de votos | El acta contiene datos ilegibles que impiden el correcto cómputo de la casilla | El total de votos es distinto al total de ciudadanos que votaron |
|-----|----------|--|--|---|---|--|--|
| 069 | 663 C4 | | | | | X | |
| 070 | 664 B | | X | | | | |
| 071 | 664 C1 | | X | | | | |
| 072 | 664 C3 | | | | | X | |
| 073 | 664 C4 | | X | | | | |
| 074 | 1956 B | X | | | | | |
| 075 | 1956 E1 | X | | | | | |
| 076 | 1956 E2 | X | | | | | |
| 077 | 1957 B | | X | | | | |
| 078 | 1957 C1 | | | | X | | |
| 079 | 1957 E1 | | X | | | | |
| 080 | 1958 B | X | | | | | |
| 081 | 1958 C1 | X | | | | | |
| 082 | 1959 B | X | | | | | |
| 083 | 1959 C1 | X | | | | | |
| 084 | 1959 C2 | | X | | | | |
| 085 | 1959 C3 | | X | | | | |
| 086 | 1959 C4 | | | | X | | |
| 087 | 1959 C5 | | X | | | | |
| 088 | 1959 C6 | | | | X | | |
| 089 | 1959 C7 | | X | | | | |
| 090 | 1959 C8 | | X | | | | |
| 091 | 1959 C9 | | X | | | | |
| 092 | 1959 C10 | | X | | | | |
| 093 | 1959 C11 | | X | | | | |
| 094 | 1959 C12 | | X | | | | |
| 095 | 1959 C13 | X | | | | | |
| 096 | 1959 C14 | | X | | | | |
| 097 | 1959 C16 | | X | | | | |
| 098 | 1959 C17 | | | X | | | |
| 099 | 1959 C18 | X | | | | | |
| 100 | 1959 C19 | | X | | | | |
| 101 | 1959 C20 | X | | | | | |
| 102 | 1959 E1 | X | | | | | |
| 103 | 1960 B | | X | | | | |
| 104 | 1960 C1 | | | | | | X |
| 105 | 1960 C3 | | X | | | | |
| 106 | 1961 B | | X | | | | |
| 107 | 1961 C1* | | | | | | |
| 108 | 1962 B | | X | | | | |
| 109 | 1962 C1 | X | | | | | |
| 110 | 1962 C2 | | X | | | | |
| 111 | 1962 C4 | | | | | X | |
| 112 | 1962 C5 | | | | X | | |
| 113 | 1962 C6 | | | | | X | |
| 114 | 1962 C7 | | X | | | | |
| 115 | 1962 C8 | | X | | | | |
| 116 | 1963 B | | X | | | | |

SUP-JIN-146/2012
Incidente

| No. | CASILLA | El número de boletas extraídas de la urna es distinto al total de ciudadanos que votaron | El número de boletas recibidas es distinto a la suma de boletas extraídas de la urna más boletas sobrantes | Faltan datos relevantes para realizar el correcto cómputo de la casilla | El número de boletas extraídas de la urna es distinto al total de votos | El acta contiene datos ilegibles que impiden el correcto cómputo de la casilla | El total de votos es distinto al total de ciudadanos que votaron |
|-----|----------|--|--|---|---|--|--|
| 117 | 1963 C2 | X | | | | | |
| 118 | 1963 C3 | | X | | | | |
| 119 | 1963 C4 | | X | | | | |
| 120 | 1963 C5 | | | | X | | |
| 121 | 1963 C6 | | X | | | | |
| 122 | 1963 C7 | | X | | | | |
| 123 | 1963 C9 | X | | | | | |
| 124 | 1963 C10 | | X | | | | |
| 125 | 1963 C11 | X | | | | | |
| 126 | 1963 C12 | | X | | | | |
| 127 | 1964 B | | X | | | | |
| 128 | 1964 C1 | | | X | | | |
| 129 | 1964 S1 | | | X | | | |
| 130 | 1965 B | | | | | X | |
| 131 | 1966 B | X | | | | | |
| 132 | 1967 B | | X | | | | |
| 133 | 1967 C1 | | X | | | | |
| 134 | 1967 C2 | | | | | X | |
| 135 | 1967 C3 | | | | | X | |
| 136 | 1968 B | | | | X | | |
| 137 | 1968 C1 | | | | X | | |
| 138 | 1968 C2 | X | | | | | |
| 139 | 1968 C3 | X | | | | | |
| 140 | 1968 C4 | X | | | | | |
| 141 | 1969 B | | | X | | | |
| 142 | 1969 C1 | | | | | X | |
| 143 | 1969 C2 | | X | | | | |
| 144 | 1969 C3 | | X | | | | |
| 145 | 1970 B | | X | | | | |
| 146 | 1970 C1 | | X | | | | |
| 147 | 1970 C2 | | | X | | | |
| 148 | 1971 B | X | | | | | |
| 149 | 1971 C1 | | X | | | | |
| 150 | 1971 C2 | | X | | | | |
| 151 | 1972 B | X | | | | | |
| 152 | 1972 C1 | X | | | | | |
| 153 | 1973 B | | X | | | | |
| 154 | 1973 C1 | | X | | | | |
| 155 | 1973 C2 | | X | | | | |
| 156 | 1974 B | | | X | | | |
| 157 | 1974 C1 | | X | | | | |
| 158 | 1975 B | | | | | | X |
| 159 | 1975 C1 | | X | | | | |
| 160 | 4498 B | X | | | | | |
| 161 | 4498 C1 | X | | | | | |
| 162 | 4498 C2 | | | | | X | |
| 163 | 4498 C3 | X | | | | | |
| 164 | 4499 C1 | | X | | | | |

SUP-JIN-146/2012
Incidente

| No. | CASILLA | El número de boletas extraídas de la urna es distinto al total de ciudadanos que votaron | El número de boletas recibidas es distinto a la suma de boletas extraídas de la urna más boletas sobrantes | Faltan datos relevantes para realizar el correcto cómputo de la casilla | El número de boletas extraídas de la urna es distinto al total de votos | El acta contiene datos ilegibles que impiden el correcto cómputo de la casilla | El total de votos es distinto al total de ciudadanos que votaron |
|-----|----------|--|--|---|---|--|--|
| 165 | 4499 C2 | X | | | | | |
| 166 | 4499 C3 | | X | | | | |
| 167 | 4499 C4 | X | | | | | |
| 168 | 4500 B | X | | | | | |
| 169 | 4500 C1 | | | | X | | |
| 170 | 4500 C2 | X | | | | | |
| 171 | 4501 B | X | | | | | |
| 172 | 4501 C1 | | | | | X | |
| 173 | 4501 C2 | X | | | | | |
| 174 | 4502 B | | | | | X | |
| 175 | 4502 C1 | | X | | | | |
| 176 | 4502 C2 | | X | | | | |
| 177 | 4503 B | | X | | | | |
| 178 | 4503 C1 | | | | | | X |
| 179 | 4504 B | | | | X | | |
| 180 | 4504 C1 | X | | | | | |
| 181 | 4505 C1 | | X | | | | |
| 182 | 4505 C2 | X | | | | | |
| 183 | 4506 B | | | | | X | |
| 184 | 4506 C1 | | X | | | | |
| 185 | 4506 C2 | | | | | X | |
| 186 | 4506 C3 | | X | | | | |
| 187 | 4507 B | | X | | | | |
| 188 | 4507 C1 | | X | | | | |
| 189 | 4507 C2 | X | | | | | |
| 190 | 4508 B | X | | | | | |
| 191 | 4508 C1 | X | | | | | |
| 192 | 4508 C2 | | | | | X | |
| 193 | 4509 C2 | | X | | | | |
| 194 | 4510 B | | X | | | | |
| 195 | 4510 C1 | | | | X | | |
| 196 | 4510 C2 | | X | | | | |
| 197 | 4511 B | X | | | | | |
| 198 | 4511 C1 | | X | | | | |
| 199 | 4511 C2* | | | | | | |
| 200 | 4512 B | X | | | | | |
| 201 | 4512 C1 | | X | | | | |
| 202 | 4512 C2 | | X | | | | |
| 203 | 4513 B | X | | | | | |
| 204 | 4513 C1 | | X | | | | |
| 205 | 4513 C2 | | | | | X | |
| 206 | 4514 B | | X | | | | |
| 207 | 4514 C1 | | X | | | | |
| 208 | 4515 B | X | | | | | |
| 209 | 4515 C1 | X | | | | | |
| 210 | 4515 C2 | X | | | | | |
| 211 | 4515 C3 | | X | | | | |
| 212 | 4516 B | | X | | | | |

SUP-JIN-146/2012
Incidente

| No. | CASILLA | El número de boletas extraídas de la urna es distinto al total de ciudadanos que votaron | El número de boletas recibidas es distinto a la suma de boletas extraídas de la urna más boletas sobrantes | Faltan datos relevantes para realizar el correcto cómputo de la casilla | El número de boletas extraídas de la urna es distinto al total de votos | El acta contiene datos ilegibles que impiden el correcto cómputo de la casilla | El total de votos es distinto al total de ciudadanos que votaron |
|-----|---------|--|--|---|---|--|--|
| 213 | 4516 C1 | X | | | | | |
| 214 | 4516 C2 | | X | | | | |
| 215 | 4517 B | | | | | X | |
| 216 | 4517 C1 | | | | | X | |
| 217 | 4517 C2 | X | | | | | |
| 218 | 4517 C3 | | | | | X | |
| 219 | 4518 B | | X | | | | |
| 220 | 4518 C1 | | X | | | | |
| 221 | 4519 C1 | | X | | | | |
| 222 | 4519 C2 | | X | | | | |
| 223 | 4519 C3 | | X | | | | |
| 224 | 4519 C4 | X | | | | | |
| 225 | 4520 B | | | | X | | |
| 226 | 4521 B | X | | | | | |
| 227 | 4521 C1 | | X | | | | |
| 228 | 4521 C2 | X | | | | | |
| 229 | 4522 B | | | | X | | |
| 230 | 4522 C1 | | | X | | | |
| 231 | 4522 C2 | | | X | | | |
| 232 | 4522 C3 | X | | | | | |
| 233 | 4564 B | | X | | | | |
| 234 | 4564 C1 | | X | | | | |
| 235 | 4564 C2 | | X | | | | |
| 236 | 4565 B | | X | | | | |
| 237 | 4565 C1 | | | | X | | |
| 238 | 4565 C3 | | X | | | | |
| 239 | 4566 C2 | | X | | | | |
| 240 | 4566 C3 | | X | | | | |
| 241 | 4566 C4 | | | | X | | |
| 242 | 4567 B | | X | | | | |
| 243 | 4567 C1 | | X | | | | |
| 244 | 4567 C2 | | X | | | | |
| 245 | 4567 C3 | X | | | | | |
| 246 | 4568 B | X | | | | | |
| 247 | 4568 C1 | | X | | | | |
| 248 | 4568 C2 | X | | | | | |
| 249 | 4568 C3 | | X | | | | |
| 250 | 4568 C4 | | X | | | | |
| 251 | 4569 B | X | | | | | |
| 252 | 4569 C1 | X | | | | | |
| 253 | 4570 B* | | | | | | |
| 254 | 4570 C2 | | X | | | | |
| 255 | 4571 B | | X | | | | |
| 256 | 4571 C1 | | X | | | | |
| 257 | 4571 C2 | | X | | | | |
| 258 | 4571 C3 | | X | | | | |
| 259 | 4572 B | X | | | | | |
| 260 | 4572 C1 | | X | | | | |

SUP-JIN-146/2012
Incidente

| No. | CASILLA | El número de boletas extraídas de la urna es distinto al total de ciudadanos que votaron | El número de boletas recibidas es distinto a la suma de boletas extraídas de la urna más boletas sobrantes | Faltan datos relevantes para realizar el correcto cómputo de la casilla | El número de boletas extraídas de la urna es distinto al total de votos | El acta contiene datos ilegibles que impiden el correcto cómputo de la casilla | El total de votos es distinto al total de ciudadanos que votaron |
|-----|----------|--|--|---|---|--|--|
| 261 | 4572 C2 | | X | | | | |
| 262 | 4572 C3 | | X | | | | |
| 263 | 4573 B | | X | | | | |
| 264 | 4573 C1 | | X | | | | |
| 265 | 4573 C2 | | X | | | | |
| 266 | 4574 B | X | | | | | |
| 267 | 4574 C1 | X | | | | | |
| 268 | 4575 B | | X | | | | |
| 269 | 4575 C1 | | X | | | | |
| 670 | 4575 C2 | | X | | | | |
| 271 | 4576 B | X | | | | | |
| 272 | 4576 C2 | | | | | X | |
| 273 | 4576 S1* | | | | | | |
| 274 | 4577 B | | X | | | | |
| 275 | 4577 C1 | | X | | | | |
| 276 | 4577 C2 | X | | | | | |
| 277 | 4578 B | | X | | | | |
| 278 | 4579 B | X | | | | | |
| 279 | 4579 C1 | | | | | X | |
| 280 | 4580 B | X | | | | | |
| 281 | 4580 C1 | | X | | | | |
| 282 | 4580 C2 | | X | | | | |
| 283 | 4580 C3 | X | | | | | |
| 284 | 4581 B | | X | | | | |
| 285 | 4581 C1 | | X | | | | |
| 286 | 4582 B | X | | | | | |
| 287 | 4582 C1 | X | | | | | |
| 288 | 4582 C3 | X | | | | | |
| 289 | 4582 C4 | | X | | | | |
| 290 | 4582 C6 | | X | | | | |
| 291 | 4583 B | | X | | | | |
| 292 | 4583 C1 | | X | | | | |
| 293 | 4584 B | | X | | | | |
| 294 | 4584 C1 | | X | | | | |
| 295 | 4584 C2 | | X | | | | |
| 296 | 4585 B | | X | | | | |
| 297 | 4585 C1 | | X | | | | |
| 298 | 4585 C2 | | | | X | | |
| 299 | 4586 C1 | | | X | | | |
| 300 | 4586 E1 | | X | | | | |
| 301 | 4586 E2 | | X | | | | |
| 302 | 4587 B | | X | | | | |
| 303 | 4587 C1 | X | | | | | |
| 304 | 4587 C2 | | X | | | | |
| 305 | 4588 B** | | | | | | |
| 306 | 4588 C1 | | X | | | | |
| 307 | 4588 C2 | | X | | | | |
| 308 | 4589 B | | | | | | X |

SUP-JIN-146/2012
Incidente

| No. | CASILLA | El número de boletas extraídas de la urna es distinto al total de ciudadanos que votaron | El número de boletas recibidas es distinto a la suma de boletas extraídas de la urna más boletas sobrantes | Faltan datos relevantes para realizar el correcto cómputo de la casilla | El número de boletas extraídas de la urna es distinto al total de votos | El acta contiene datos ilegibles que impiden el correcto cómputo de la casilla | El total de votos es distinto al total de ciudadanos que votaron |
|-----|-------------|--|--|---|---|--|--|
| 309 | 4589 C1 | | X | | | | |
| 310 | 4589 C2 | X | | | | | |
| 311 | 4589 C3 | | | | | | X |
| 312 | 4589 C4 | | | | | X | |
| 313 | 4590 B | | X | | | | |
| 314 | 4590 C1* | | | | | | |
| 315 | 4590 C2 | | X | | | | |
| 316 | 4591 B | | X | | | | |
| 317 | 4591 C1 | | X | | | | |
| 318 | 4591 C2 | | X | | | | |
| 319 | 4592 B | | | X | | | |
| 320 | 4592 C1 | X | | | | | |
| 321 | 4592 C2 | X | | | | | |
| 322 | 4592 C3 | | | X | | | |
| 323 | 4592 C4 | | X | | | | |
| 324 | 4593 B | | | | | X | |
| 325 | 4593 C1 | | X | | | | |
| 326 | 4593 C2 | | X | | | | |
| 327 | 4593 C3 | | X | | | | |
| 328 | 4594 B | X | | | | | |
| 329 | 4594 C1 | X | | | | | |
| 330 | 4595 B | X | | | | | |
| 331 | 4595 C1 | X | | | | | |
| 332 | 4595 C2 | X | | | | | |
| 333 | 4596 B | | X | | | | |
| 334 | 4596 C1 | | X | | | | |
| 335 | 4597 B | X | | | | | |
| 336 | 4598 B | X | | | | | |
| 337 | 4599 B | | | | X | | |
| 338 | 4599 C1 | | X | | | | |
| 339 | 4599 C2 | | | X | | | |
| 340 | 4600 B | X | | | | | |
| 341 | 5704 B | | X | | | | |
| 342 | 5704 C1 | | X | | | | |
| 343 | 5704 C2 | | X | | | | |
| 344 | 5704 S1 | | | X | | | |
| 345 | 5705 B | | X | | | | |
| 346 | 5705 C1 | X | | | | | |
| 347 | 5705 C2 | X | | | | | |
| 348 | 5706 B | X | | | | | |
| 349 | 5706 C1 | | X | | | | |
| 350 | 5706 C2 | | X | | | | |
| 351 | 5707 E1 | | | | | X | |
| 352 | 5707 E2 | X | | | | | |
| 353 | 5708 E1**** | | | | | | |
| 354 | 5711 B | X | | | | | |
| 355 | 5711 E1 | | | X | | | |
| 356 | 5712 B | | | | X | | |

SUP-JIN-146/2012
Incidente

| No. | CASILLA | El número de boletas extraídas de la urna es distinto al total de ciudadanos que votaron | El número de boletas recibidas es distinto a la suma de boletas extraídas de la urna más boletas sobrantes | Faltan datos relevantes para realizar el correcto cómputo de la casilla | El número de boletas extraídas de la urna es distinto al total de votos | El acta contiene datos ilegibles que impiden el correcto cómputo de la casilla | El total de votos es distinto al total de ciudadanos que votaron |
|-----|---------|--|--|---|---|--|--|
| 357 | 5712 E1 | X | | | | | |
| 358 | 5713 B | | | | | X | |
| 359 | 5713 C1 | X | | | | | |
| 360 | 5713 C2 | | | | | X | |
| 361 | 5714 B | | X | | | | |
| 362 | 5714 C1 | X | | | | | |
| 363 | 5714 E1 | X | | | | | |
| 364 | 5715 B | | | | | X | |
| 365 | 5716 B | | X | | | | |
| 366 | 5716 C1 | | X | | | | |
| 367 | 5717 B | | X | | | | |
| 368 | 5717 C1 | | X | | | | |
| 369 | 5718 B | X | | | | | |
| 370 | 5718 C2 | X | | | | | |
| 371 | 5719 E1 | | | | | X | |
| 372 | 5719 E2 | | X | | | | |
| 373 | 5720 B | | | | | X | |
| 374 | 5720 C1 | X | | | | | |
| 375 | 5720 E1 | | X | | | | |
| 376 | 5721 B | | | | X | | |
| 377 | 5721 C1 | | | | | X | |
| 378 | 5721 C2 | X | | | | | |
| 379 | 5721 C3 | X | | | | | |
| 380 | 5722 B | | | | | X | |

* El total de votos es distinto al número de boletas recibidas menos las boletas sobrantes.

** El total de votos es mayor que el listado nominal.

*** Existe una votación por debajo del promedio.

IV. Trámite y remisión de expedientes. Llevado a cabo el trámite respectivo, el Consejero Presidente del 2 Consejo Distrital del Instituto Federal Electoral con sede en Teoloyucan, Estado de México, remitió el expediente integrado con motivo del juicio de inconformidad promovido por la Coalición Movimiento Progresista.

V. Tercero interesado. Mediante escrito presentado el doce de julio de este año el Partido Revolucionario Institucional, integrante de la Coalición Compromiso por México compareció ante la autoridad responsable como tercero interesado.

VI. Turno a Ponencia. Recibidas las constancias, mediante proveído de catorce de julio de dos mil doce, el Magistrado Presidente de esta Sala Superior acordó integrar el expediente **SUP-JIN-146/2012** y turnarlo a la ponencia de la Magistrada María del Carmen Alanis Figueroa, para los efectos previstos en el artículo 19 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral.

Dicho acuerdo fue cumplimentado el mismo dieciséis de julio por el Secretario General de Acuerdos de esta Sala, mediante oficio TEPJF-SGA-5514/2012.

VII. Radicación, admisión y requerimiento. En su oportunidad, la Magistrada instructora radicó en su ponencia el expediente, admitió a trámite el juicio de inconformidad, así como el incidente en que se actúa y requirió al Presidente del Consejo Distrital del 2 Distrito Electoral en el Estado de México, diversa documentación relacionada con la elección de Presidente de los Estados Unidos Mexicanos en dicho Distrito Electoral.

VIII. Desahogo del requerimiento. Mediante escrito de fecha veintiséis de julio del año en curso, recibido en la Oficialía de Partes de esta Sala Superior el mismo día, el Presidente del Consejo Distrital del 2 Distrito Electoral en el Estado de México, desahogó el requerimiento formulado en el párrafo anterior.

IX. El dos de agosto del año en curso, la Magistrada Instructora del presente asunto, acordó la apertura y admisión del presente incidente, y

C O N S I D E R A N D O

PRIMERO. Esta Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación tiene jurisdicción y es competente para resolver el presente incidente, de conformidad con los artículos 99, párrafo cuarto, fracción II, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 186, fracción II, 189, fracción I, inciso a) y 199, fracciones II y III, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, 21 Bis, 50, párrafo 1, inciso a) y 53 párrafo 1, inciso a), de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral y 97 del Reglamento Interno del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, por tratarse de un incidente sobre la pretensión de nuevo escrutinio y cómputo de los resultados consignados en las actas de escrutinio y cómputo de diversas casillas correspondientes a la elección de Presidente de los Estados Unidos Mexicanos en el 26 Consejo Distrital del Instituto

Federal Electoral con sede en la ciudad de Toluca, Estado de México.

SEGUNDO. Requisitos generales y especiales. Este órgano jurisdiccional considera que en el caso se encuentran satisfechos los requisitos exigidos por los artículos 9, párrafo 1, 52, párrafo 1, 54, párrafo 1, inciso a) y 55, párrafo 1, inciso b), de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, para la presentación y procedencia del juicio de inconformidad, como a continuación se razona.

A. Requisitos Generales.

1. Forma. La demanda se presentó por escrito ante la autoridad señalada como responsable; consta el nombre de la parte actora, firma autógrafa del promovente, domicilio para oír y recibir notificaciones, así como las personas autorizadas al efecto; se identifica con precisión el acto impugnado y la autoridad responsable; se enuncian los hechos y agravios que dicha resolución le causa, y se señalan los preceptos presuntamente violados.

2. Legitimación. Los actores cuentan con legitimación para promover el juicio de inconformidad que se resuelve, en términos de lo dispuesto por el artículo 54, párrafo 1, inciso a), de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, en tanto que se trata de la coalición

Movimiento Progresista que se encuentra registrada ante el Consejo General del Instituto Federal Electoral y está conformada por los partidos de la Revolución Democrática, del Trabajo y Movimiento Ciudadano, que tienen el carácter de partidos políticos nacionales.

Lo anterior es así, ya que quien acude a la instancia jurisdiccional federal es una coalición que también cuenta con legitimación para inconformarse, ya que una coalición no constituye en realidad una entidad jurídica distinta de los partidos políticos que la integran, aunque para efectos de su participación en los comicios éstos deban actuar como un solo partido, por lo que debe necesariamente entenderse que su legitimación para intentar este tipo de juicio se sustenta en la que tienen los partidos que la conforman; criterio que comulga con el artículo 41, párrafo segundo, fracción I, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, que establece que en la ley se deben determinar las formas específicas de participación de los partidos políticos en los procesos electorales, y el diverso artículo 98, párrafo 1, inciso f), del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, que señala la obligación de los partidos políticos que pretendan coaligarse, de prever en el convenio respectivo quién ostentará la representación de la coalición para el caso de la interposición de los medios de impugnación previstos en la ley de la materia.

Lo cual implica que, efectivamente, las coaliciones están legitimadas para presentar o interponer las demandas o recursos en materia electoral federal que sean procedentes.

Sirve de apoyo a lo anterior, la jurisprudencia 21/2002 emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, identificada con el rubro **COALICIÓN. TIENE LEGITIMACIÓN PARA PROMOVER LOS MEDIOS IMPUGNATIVOS EN MATERIA ELECTORAL.**¹

Por su parte, Oscar Sánchez Santillán, en su calidad de representante del Partido de la Revolución Democrática ante el consejo responsable cuenta con personería para representar a la coalición actora, conforme al convenio respectivo, como enseguida se expone.

El artículo 13, párrafo 1, inciso a), fracción I, establece que son representantes de los partidos políticos, entre otros, los registrados formalmente ante el órgano electoral responsable que emita el acto o resolución impugnado.

Por su parte, el artículo 98, inciso f), del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales dispone que los convenios de coalición deban prever la persona que ostenta la representación de la coalición para el caso de la interposición de los medios de impugnación en materia electoral.

¹ Consultable en Compilación 1997-2012 Jurisprudencia y tesis en materia electoral, páginas. Volumen 1 jurisprudencia, Tomo I. Páginas 169 y 170.

Conforme a la cláusula quinta del convenio de la Coalición Movimiento Ciudadano, la representación ante los consejos Distritales del Instituto Federal Electoral corresponde al partido político que encabece la fórmula de candidatos diputados correspondiente.

Conforme al punto tercero del Acuerdo CG193/2012, emitido por el Consejo General del Instituto Federal Electoral, la fórmula de diputados correspondiente al Distrito Electoral Federal 2, del Estado de México corresponde al Partido de la Revolución Democrática.

En el caso, en el informe circunstanciado la autoridad responsable acepta que Oscar Sánchez Santillán es el representante del Partido de la Revolución Democrática ante, ella, circunstancia que es suficiente para concluir que cuenta con personería suficiente para promover el presente juicio a nombre de la coalición actora.

3. Oportunidad. La demanda mediante la cual se promueve este juicio de inconformidad se presentó en forma oportuna, en tanto que se interpuso dentro de los cuatro días contados a partir del día siguiente al que concluyó la práctica del cómputo distrital de la elección que se controvierte, de conformidad con el artículo 55, párrafo 1, inciso a), de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral.

En efecto, según se advierte del acta circunstanciada de la sesión de cómputo distrital impugnada, el referido cómputo concluyó el cinco de julio de este año, por lo que el plazo para la promoción del medio de impugnación transcurrió del seis al nueve de julio de dos mil doce; de manera que, si la demanda se presentó justamente el nueve de julio de este año, como consta del sello de recepción, es evidente que la misma se presentó dentro del plazo estipulado para ello.

B. Requisitos Especiales.

El escritos de demanda mediante el cual la coalición Movimiento Progresista promueve el presente juicio de inconformidad, satisface los requisitos especiales a que se refiere el artículo 52, párrafo 1, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, en tanto que la parte actora encauza su impugnación en contra de los resultados consignados en el acta de cómputo distrital de la elección de Presidente de la República; realizada por el 2 Consejo Distrital del Instituto Federal Electoral con sede en la ciudad de Teoloyucan, Estado de México.

En la referida demanda se precisan, de manera individualizada, las casillas cuya votación se solicita sea anulada, así como las causales de nulidad que se invocan en cada caso.

Al encontrarse satisfechos en la especie los requisitos de procedencia de este juicio, lo conducente es entrar al estudio de fondo de la cuestión planteada.

TERCERO. Terceros interesados.

a) Legitimación. El Partido Revolucionario Institucional está legitimado para comparecer al presente juicio, por tratarse de un partido político nacional, en términos del artículo 54, párrafo 1, inciso a), de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral.

b) Personería. Se tiene por acreditada la personería de Miguel Ángel Trejo Parra, quien comparece al presente juicio en representación del tercero interesado, toda vez que el órgano responsable, en su informe circunstanciado, reconoce que la mencionada persona tiene acreditada ante ella el carácter de representante propietario del Partido Revolucionario Institucional ante el 2 Consejo Distrital del Instituto Federal Electoral en el Estado de México.

c) Oportunidad en la comparecencia del tercero interesado.

Por lo que se refiere a los requisitos que debe satisfacer el escrito del tercero interesado, en atención a lo dispuesto por el artículo 17 de la Ley procesal electoral, se advierte que fue presentado ante la autoridad responsable, dentro de las setenta y dos horas siguientes a la publicación del presente juicio de

inconformidad, de acuerdo a lo manifestado por la responsable en su informe circunstanciado.

d) Requisitos del escrito del tercero interesado. En el escrito que se analiza, se hace constar: el nombre del tercero interesado, nombre y firma autógrafa del representante del compareciente, la razón del interés jurídico en que se funda y su pretensión concreta.

CUARTO. Marco jurídico de la solicitud incidental de nuevo escrutinio y cómputo.

Para resolver la pretensión incidental planteada por la actora, relacionada con la solicitud de nuevo escrutinio y cómputo de la votación recibida en diversas casillas, es menester tener presente, en primer lugar, el marco jurídico aplicable.

De la interpretación sistemática de lo dispuesto en los artículos 41 constitucional; 295 y 298, del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como 21 Bis de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, se advierte que en observancia a los principios constitucionales de certeza, legalidad y objetividad que rigen los comicios, el nuevo escrutinio y cómputo en órgano jurisdiccional, solamente procede cuando se exponen agravios dirigidos a evidenciar errores o inconsistencias evidentes relacionados, exclusivamente, con rubros fundamentales

vinculados a votación. Lo cual excluye la posibilidad de que se realice una nueva diligencia de escrutinio y cómputo por el simple hecho de que se expongan afirmaciones genéricas de que hubo irregularidades al recibir la votación o cuando se alegue discordancia entre datos relativos a boletas o entre datos de boletas frente a alguno de los rubros fundamentales referidos a votos, pues estos últimos diferendos no están relacionados con la votación y por ende no son aptos para vulnerar los principios que busca proteger el sistema jurídico.

Al respecto, el artículo 41 constitucional establece que la renovación de los poderes Legislativo y Ejecutivo se realizará mediante elecciones libres, auténticas y periódicas; y que en el ejercicio de la función electoral serán principios rectores los de certeza, legalidad, independencia, imparcialidad y objetividad.

Para los efectos del tema a dilucidar, de esos principios destaca el de certeza que, en términos generales, significa conocimiento seguro y claro de algo y que, en materia electoral en especial, se traduce en el deber que tienen todas las autoridades de actuar con apego a la realidad, para dotar de certidumbre a sus actuaciones.

El artículo 295 en relación con el 298 del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, establece las reglas generales bajo las cuales debe realizarse el procedimiento del

cómputo distrital de la votación recibida en el proceso electoral presidencial.

Conforme a dicha disposición, en primer lugar, deben separarse los paquetes que no tengan muestras de alteración exterior, de aquellos que presenten tal situación.

En el caso de los paquetes que no presenten muestras de alteración exterior, éstos se abrirán sólo para obtener de ellos, el acta de escrutinio y cómputo levantada en casilla.

En el orden numérico de las casillas del distrito electoral de que se trate, se cotejará el resultado del acta de escrutinio y cómputo que se extrajo del expediente de casilla, con los resultados del acta que obre en poder del Presidente del Consejo Distrital.

Si de dicho cotejo se obtiene coincidencia en los resultados de tales actas, se asentará ese resultado en las formas establecidas para ese fin, esto es, la votación recibida en la casilla correspondiente.

Si los resultados de las actas señaladas no coinciden, se deberá realizar nuevamente el escrutinio y cómputo de la casilla.

En ese sentido, conforme a la legislación federal citada, el Consejo Distrital también deberá realizar nuevamente el escrutinio y cómputo de la casilla, en los siguientes supuestos:

1. Si se detectaren alteraciones evidentes en el acta que obra en poder del Presidente del Consejo Distrital o en la que obra en el expediente de casilla que generen duda fundada sobre el resultado de la elección en la casilla.
2. Cuando no exista el acta de escrutinio y cómputo en el expediente de la casilla, ni obre en poder del Presidente del Consejo Distrital.
3. Cuando el número de votos nulos sea mayor a la diferencia entre el primer y segundo lugar.
4. Cuando todos los votos hayan sido emitidos a favor de un mismo partido.
5. Cuando existan **errores o inconsistencia evidentes** en los distintos elementos de las actas.

En este último caso y por su especial trascendencia para resolver la petición de los promoventes en el presente incidente, es necesario precisar los alcances de lo que estipula el artículo 295, párrafo 1, inciso d), fracción I, del Código:

[...]

El Consejo Distrital deberá realizar nuevamente el escrutinio y cómputo cuando:

I. Existan errores o inconsistencias evidentes en los distintos elementos de las actas, salvo que puedan corregirse o aclararse con otros elementos a satisfacción plena del quien lo haya solicitado;

[...]

Dicho precepto amerita interpretación para esclarecer sus alcances respecto de dos aspectos fundamentales: **A.** Significado de la frase...“*errores o inconsistencias evidentes en los distintos elementos de las actas*”..., para determinar a qué tipo de elementos y actas se refiere el legislador y **B.** Los casos en que procede el nuevo escrutinio y cómputo de forma oficiosa y a petición de parte, en el Consejo Distrital y en su caso ante el órgano jurisdiccional.

Estos aspectos se abordarán, separadamente, a continuación:

A. Significado de la frase “*errores o inconsistencias evidentes en los distintos elementos de las actas*”.

Como se advierte, el precepto hace referencia a ***errores o inconsistencias evidentes en los distintos elementos de las actas***, sin especificar literalmente a qué actas y a que elementos se refiere; datos fundamentales y auxiliares, los primeros relacionados con votos y los segundos con boletas.

Sin embargo, a fin de dotar de significado a dicho enunciado, es menester realizar una interpretación funcional y sistemática que permita atender la intención del legislador y armonizar la disposición con el resto de las normas que integran el sistema jurídico regulador de los comicios.

Como se explicará, dicha disposición debe entenderse, en principio, en el sentido de que la frase **distintos elementos de las actas**, se refiere a los datos referidos a votos en las **actas** de escrutinio y cómputo de la Mesa Directiva de Casilla, pues en términos de los artículos 295 y 298 del código electoral federal, es el documento del que se extraen los datos para realizar el cómputo distrital.

Lo anterior es así, porque a pesar de que no se estipule expresamente en la norma, lo cierto es que el legislador distinguió entre dos tipos de elementos, al prever la posibilidad de que los primeros pudieran *corregirse o aclararse con otros elementos a satisfacción plena de quien lo haya solicitado*.

En ese tenor, por el concepto de **distintos elementos de las actas**, que es la primera referencia legal citada en el precepto en cuestión, deben entenderse los que aparecen en las actas de escrutinio y cómputo, referidos a los datos que implican votación y que consisten en las cifras siguientes:

a) Personas que votaron. Dato integrado que obtiene el primer escrutador de las listas nominales de electores y del acta de electores en tránsito, que comprende a los ciudadanos que acudieron a votar y a los que se les entregaron boletas para que ejercieran su derecho de voto, incluidos los ciudadanos que votaron con apoyo en las sentencias del Tribunal Electoral, los representantes de los partidos políticos o coaliciones registrados en la casilla.

Lo anterior, porque este dato refleja el número de ciudadanos que acudieron a la casilla para expresar su voto y se trata por ende de un dato fundamental para saber cuántos sujetos ejercieron su derecho.

b) Boletas sacadas (votos) de la urna. Representa la cantidad de boletas que los electores depositaron en la urna y en la que se contiene la voluntad de todos y cada uno de los electores plasmada en las mismas y que por dicho motivo adquieren la característica de voto y que, al momento del escrutinio y cómputo, se extrajeron por el presidente de la mesa directiva de casilla de las urnas en presencia de los funcionarios de casilla y representantes partidistas.

c) Resultados de la votación (total). Suma de los votos correspondientes a todas las opciones políticas contendientes en la elección de que se trate, votos nulos y candidatos no registrados.

Para sostener lo anterior, se debe partir de que lo **evidente** es lo palpable a simple vista, verificable de manera inmediata, sin necesidad de hacer mayores operaciones intelectuales.

En ese sentido, **por errores o inconsistencias evidentes en las actas de escrutinio y cómputo**, a que se refiere el citado artículo 295, párrafo 1, inciso d), fracción I, del Código de la materia, debe entenderse cualquier anormalidad o desarmonía numérica (cuantitativa) que se advierta entre los datos asentados en las propias actas de escrutinio y cómputo, que deberían coincidir sin necesidad de realizar algún ejercicio matemático.

Cabe precisar que en el acta de escrutinio y cómputo se asientan diversos elementos, obtenidos de fuentes diversas y que para efectos prácticos se esquematizan a continuación:

| BOLETAS SOBREVIVIENTES DE PRESIDENTE | TOTAL DE PERSONAS QUE VOTARON | BOLETAS DE PRESIDENTE SACADAS DE LA URNA (votos) | TOTAL DE LA VOTACIÓN |
|--|---|--|--|
| Este dato se obtiene de restar a las boletas recibidas, las utilizadas. Evidentemente, este no es un dato referido a votación, sino a boletas. | Es la cantidad de ciudadanos que acudieron a la casilla a votar y se integra por la suma de quienes están en lista nominal, más los representantes que votaron en la propia casilla y quienes votaron con base en una sentencia del | Es un dato que surge inmediatamente después de abrir la urna y se compone de la suma de votos que ésta contiene. Este dato es fundamental pues está directamente relacionado con votación. | Es la suma de los votos asignados a cada opción política, candidatos no registrados y nulos. Este dato es fundamental pues está directamente relacionado con votación. |

| BOLETAS SOBRANTES DE PRESIDENTE | TOTAL DE PERSONAS QUE VOTARON | BOLETAS DE PRESIDENTE SACADAS DE LA URNA (votos) | TOTAL DE LA VOTACIÓN |
|---------------------------------|---|--|----------------------|
| | Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación. Este dato es fundamental pues está directamente relacionado con votación. | | |

Los datos numéricos previstos en dichas actas deben concordar, sin embargo, en condiciones ideales deben coincidir los siguientes:

- a)** Total de personas que votaron, que es el dato total que incluye a los ciudadanos de la lista nominal, más aquellos que votaron, en su caso, con base en las sentencias del Tribunal Electoral, más los representantes de los partidos políticos o coaliciones y, en su caso, en el acta de electores en tránsito en casillas especiales;
- b)** Total de boletas sacadas de la urna (votos) y
- c)** Resultados de la votación (total).

En efecto, lo ideal es que se asienten en el acta los tres rubros, que armonicen perfectamente las cantidades numéricas de esos datos y que ello sea evidente a partir de una simple comparación, pues esa es la manera de constatar que las boletas depositadas en la urna por las personas que

materialmente acudieron a la casilla, fueron contadas efectivamente para la opción política por la que manifestaron su adhesión y todo ello está plasmado en el mismo documento que es el acta de escrutinio y cómputo levantada por los funcionarios de la mesa directiva de casilla.

B. Casos en que procede el nuevo escrutinio y cómputo de forma oficiosa y a petición de parte, en el Consejo Distrital.

Como se señaló, el artículo 295, párrafo 1, inciso d), fracción I, del Código, establece:

[...]

El Consejo Distrital deberá realizar nuevamente el escrutinio y cómputo cuando:

I. Existan errores o inconsistencias evidentes en los distintos elementos de las actas, salvo que puedan corregirse o aclararse con otros elementos **a satisfacción plena del quien lo haya solicitado;**

[...]

En este apartado, la cuestión consiste en desentrañar el alcance de la frase que alude a la solicitud de nuevo escrutinio y cómputo realizado ante Consejo Distrital.

Cualquier omisión en el llenado de los rubros o en su caso cualquier diferencia entre los tres datos fundamentales que no sea susceptible de aclararse o corregirse con los datos auxiliares de las actas de la casilla, es causa suficiente para que el Consejo Distrital tenga el deber oficioso de ordenar el nuevo escrutinio y cómputo respectivo.

Una vez establecido que procede el nuevo escrutinio y cómputo oficioso en sede administrativa, siempre que el error o las inconsistencias se presenten en rubros fundamentales que no sean subsanables con los demás elementos de las actas, el Consejo Distrital debe proceder a realizar el recuento de boletas inutilizadas y votos válidos.

En cambio, cuando la discrepancia numérica solamente exista entre datos auxiliares o de la comparación de éstos con alguno de los rubros fundamentales, no existe el deber oficioso del Consejo Distrital de realizar el nuevo escrutinio y cómputo, ya que en este caso, las inconsistencias o el error no son evidentes y es necesario que lo demuestren los interesados, pues es indispensable consultar diversa información de otras actas diferentes a la de escrutinio y cómputo, además de que por sí solas no afectan los datos de la votación y por ello pueden considerarse anomalías intrascendentes en rubros accesorios o auxiliares; de ahí que, en principio, mientras no exista petición de parte que justifique la apertura, el legislador consideró preferible preservar intacto el paquete electoral y conservar el voto válidamente emitido.

Es necesario precisar que, la petición de parte para esa diligencia a que se refiere el numeral en estudio, solamente es necesaria cuando los representantes partidistas o de coalición lo piden con apoyo en discordancias numéricas presentadas entre datos auxiliares o entre éstos y alguno de los datos fundamentales.

Los datos accesorios o auxiliares tienen ese carácter, porque se refieren a cantidades consignadas en documentos en los que, no se encuentra plasmada la voluntad de los electores a través de su voto esto es, se trata de cifras que tienen que ver con la cantidad de boletas recibidas por los funcionarios de la Mesa Directiva de Casilla, las boletas sobrantes e inutilizadas, las cuales, precisamente por no haberse entregado a cada ciudadano para que expresara su voluntad y la depositara en las urnas, no constituyen datos referidos propiamente a votos, de ahí el carácter de datos accesorios o auxiliares, al ser meramente instrumentales para el resultado de la elección.

Pues bien, el Consejo Distrital no debe ordenar de oficio un nuevo escrutinio y cómputo con base solamente en errores o inconsistencias derivadas de la comparación entre rubros auxiliares o entre éstos y uno solo de los rubros fundamentales, pues en este caso, tal como lo refiere el artículo 295, párrafo 1, inciso d), fracción I, del Código, es necesario que exista petición de parte, caso en el cual, el Consejo Distrital debe ponderar si las diferencias pueden aclararse o corregirse con los demás elementos de las actas, y valorar en cada caso si es necesario o no el nuevo escrutinio y cómputo, tomando en cuenta que solamente se trata de rubros auxiliares.

En efecto, si el órgano electoral encuentra alguna incongruencia entre los rubros auxiliares contenidos en el acta, en principio debe tener en cuenta que están a su alcance, de manera

inmediata, ciertos documentos que se encuentran en el expediente de la casilla electoral, además del acta de escrutinio y cómputo en casilla, tales como el acta de jornada electoral y la lista nominal de electores.

Tales documentos constituyen una fuente de información, en la que los consejos distritales pueden apoyarse para determinar, si la falta de concordancia encontrada en el acta de escrutinio y cómputo de la votación recibida en casilla puede ser aclarada o corregida.

El examen de dichos documentos puede conducir a:

- a) Que con la aclaración o corrección de algún rubro resulten congruentes todos los datos, o,
- b) Que la falta de concordancia subsista después de la verificación.

En la segunda de las posibilidades señaladas, si persiste el **error o inconsistencia evidente**, ello llevará a hacer un nuevo escrutinio y cómputo, para preservar la certeza de dicho acto.

Así, el Consejo Distrital debe realizar un nuevo escrutinio y cómputo de las casillas cuando lo solicite algún representante de partido o de coalición, cuya solicitud se apoye en errores o inconsistencias relativas a boletas, pues en este caso, es menester que aporte elementos adicionales y suficientes para

demostrar que existe alguna anormalidad que empañe el principio de certeza y que no es susceptible de evidenciarse con la sola consulta del acta de escrutinio y cómputo de la casilla respectiva.

Lo anterior significa que, en atención al principio de certeza, la única oportunidad que tienen los partidos y coaliciones de hacer valer discrepancias entre rubros **auxiliares**, es en sede administrativa.

C. Caso en el cual procede el recuento ante las autoridades jurisdiccionales.

El nuevo escrutinio y cómputo solicitado ante el órgano jurisdiccional, solamente procederá en caso de que en agravio específico de cada una de las casillas que se pretenden recontar, se demuestre que existen discrepancias entre datos fundamentales, esto es, de aquellos que reflejan votación y que el Consejo Distrital omitió realizar el recuento de votos y que no son susceptibles de aclararse o corregirse con otros elementos que se obtengan de los diversos documentos electorales de la casilla.

Como se ha precisado, los Consejos Distritales se encuentran constreñidos a realizar de oficio un nuevo escrutinio y cómputo de la casilla, cuando los errores o inconsistencias atribuidos se reflejen en votos, es decir, en las cifras relativas a los rubros de total de personas que votaron, que es la suma de los incluidos

en la lista nominal, en las sentencias del Tribunal Electoral,² los representantes de los partidos políticos o coaliciones y, en su caso, en el acta de electores en tránsito en casillas especiales; boletas sacadas (votos) de la urna, y los resultados de la votación, siempre y cuando no sean susceptibles de aclararse o corregirse con otros elementos de las actas.

Automáticamente, en esos supuestos, los Consejos Distritales tienen obligación de revisarlos y advertirlos de oficio, en su caso, cuando se actualice; de no hacerlo, los partidos políticos podrán solicitar el incidente de nuevo escrutinio y cómputo de la casilla, al promover el eventual juicio de inconformidad que hagan valer contra los resultados del respectivo cómputo, aun en el caso de que no lo hubieran pedido o invocado en la sesión de cómputo ante el Consejo Distrital.

Lo anterior tiene sustento en que el objeto primordial del cómputo distrital es hacer la suma de los **votos** que correspondan a cada partido político o coalición en todas las casillas instaladas en el distrito, y precisamente, en el acta de cómputo distrital de cada elección.

²Deben tomarse en cuenta los ciudadanos que, aún y cuando no aparecían en lista nominal y carecían de credencial para votar, ejercieron su derecho de voto por ordenarse en una sentencia del Tribunal Electoral (debe recordarse que aquellos ciudadanos que se encontraban en lista nominal de electores y que solicitaron la reposición de su credencial por pérdida o deterioro y que votaron exhibiendo copia certificada de los puntos resolutivos de la sentencia emitida por alguna de las Salas Regionales del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, se encontraban ya inscritos en la lista nominal de electores, pero sólo carecían de la credencial).

La falta de concordancia entre los **rubros fundamentales** en las actas de escrutinio y cómputo de casilla afectaría dicha tarea primordial, pues ya no se tendría certeza de cuál de los datos es el correcto, de suerte que amerita que el propio Consejo Distrital verifique esa situación con el nuevo escrutinio y cómputo de la votación.

En efecto, debido a la reforma constitucional de dos mil siete y legal de dos mil ocho en materia electoral, se instituyó la posibilidad de llevar a cabo el nuevo escrutinio y cómputo de la votación recibida en mesa directiva de casilla, no sólo en sede administrativa sino ahora también ante el órgano jurisdiccional, con la intención de reforzar el principio de certeza.

En relación con lo sostenido, no está de más referir que esta Sala Superior ha sostenido consistentemente el criterio de que para la nulidad de la votación recibida en casilla se requiere, bajo ciertas modalidades, que alguno de los tres rubros fundamentales sean discordante con otros de ellos y que ello sea determinante para el resultado final de la votación recibida en la casilla.

Similar razón subyace en cuanto a la posibilidad del nuevo escrutinio y cómputo, en tanto que el principio de certeza en el nuevo escrutinio y cómputo es de carácter depurador respecto de votación y solamente cuando se haga valer causa de nulidad

de votación por discordancia numérica insuperable se justifica la anulación.

En efecto, en diversas sentencias, este órgano jurisdiccional ha sostenido que para el análisis de los elementos de la citada causal de nulidad, se deben comparar tres rubros fundamentales: **a)** total de personas que votaron; **b)** boletas extraídas de la urna (votos), y **c)** votación emitida y depositada en la urna³; asimismo, ha establecido que las boletas sobrantes sólo constituyen un elemento auxiliar que en determinados casos deberá ser tomado en cuenta.

El anterior criterio se plasmó en la tesis de jurisprudencia identificada con la clave **8/97**, de rubro: **ERROR EN LA COMPUTACIÓN DE LOS VOTOS. EL HECHO DE QUE DETERMINADOS RUBROS DEL ACTA DE ESCRUTINIO Y CÓMPUTO APAREZCAN EN BLANCO O ILEGIBLES, O EL NÚMERO CONSIGNADO EN UN APARTADO NO COINCIDA CON OTROS DE SIMILAR NATURALEZA, NO ES CAUSA SUFICIENTE PARA ANULAR LA VOTACIÓN.**⁴

Con base en todo lo anterior, se concluye que, ante las autoridades jurisdiccionales el nuevo escrutinio y cómputo por errores o inconsistencias en los elementos de las actas, solamente procede a petición específica de parte y en relación

³Ahora el rubro se denomina resultados de la votación de presidente de los Estados Unidos Mexicanos "Total".

⁴ Consultable en las páginas 309 a 311 de la Compilación 1997-2012, Jurisprudencia y tesis en materia electoral, Volumen 1. Jurisprudencia.

con rubros fundamentales referidos a votos recibidos en la casilla, siempre y cuando no sean susceptibles de aclararse o corregirse con otros elementos que se encuentren en la documentación electoral relativa a la casilla en cuestión.

En caso de que en el juicio de inconformidad se alegue que se solicitó el nuevo escrutinio y cómputo ante la autoridad administrativa, por la sola discrepancia entre rubros auxiliares o de éstos frente a uno de los fundamentales y dicha autoridad no se pronunció o se negó a realizarla, el órgano jurisdiccional no deberá realizar el nuevo escrutinio y cómputo, pues para ello, como ya se dijo, debe demostrarse el error o inconsistencia en los rubros fundamentales.

Al respecto, en la parte que interesa, el artículo 21 Bis de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, establece que el incidente sobre la pretensión de nuevo escrutinio y cómputo en las elecciones federales o locales de que conozcan las Salas del Tribunal Electoral, solamente procederá cuando el nuevo escrutinio y cómputo solicitado no haya sido desahogado, sin causa justificada, en la sesión de cómputo correspondiente, en los términos de lo dispuesto por el artículo 295, párrafo 2 y demás correlativos del Capítulo Tercero del Título Cuarto del Libro Quinto del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales.

Para tal efecto, dicha disposición prevé que las Salas deberán establecer si las inconsistencias pueden ser corregidas o aclaradas con algunos otros datos o elementos que obren en el expediente o puedan ser requeridos por las propias Salas sin necesidad de recontar los votos, lo que corrobora la interpretación ya mencionada, en el sentido de que existen básicamente dos tipos de datos en las actas, unos referidos a votos y otros referidos a datos auxiliares.

Todo lo anterior permite concluir que procederá el incidente de nuevo escrutinio y cómputo solicitado a esta Sala Superior, cuando se den los siguientes supuestos:

1. Se demuestre que se detectaron alteraciones evidentes en el acta que obraba en poder del Presidente del Consejo Distrital o en la que obraba en el expediente de casilla que generan duda fundada sobre el resultado de la elección en la casilla y el Consejo Distrital se negó a realizar el nuevo escrutinio y cómputo.
2. Se demuestre en juicio que no existía el acta de escrutinio y cómputo en el expediente de la casilla, ni obraba en poder del Presidente del Consejo Distrital (artículo 295, apartado 1, inciso b), del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales).

3. En el juicio de inconformidad se demuestre que, a pesar de existir errores o inconsistencias imposibles de aclarar entre rubros fundamentales de las actas de escrutinio y cómputo de cada casilla, el Consejo Distrital no realizó de oficio el nuevo escrutinio y cómputo.

En este caso es necesario que el Tribunal constate que existen diferencias insuperables en rubros fundamentales o datos en blanco, imposibles de aclararlos o corregirlos con otros elementos que se puedan obtener de los documentos electorales relativos a la casilla en cuestión.

4. Se demuestre que el número de votos nulos es mayor a la diferencia entre el primer y segundo lugar (artículo 295, párrafo 1, inciso d), fracción II del Código) y a pesar de ello el Consejo Distrital no realizó la diligencia de nuevo escrutinio y cómputo.

5. Cuando se demuestre en juicio que todos los votos en una casilla se emitieron a favor de un mismo partido (artículo 295, párrafo 1, inciso d), fracción III del Código) y a pesar de ello no se realizó el nuevo escrutinio y cómputo en sede administrativa.

Por el contrario, no procederá la pretensión incidental de nuevo escrutinio y cómputo de las casillas, en los siguientes supuestos:

SUP-JIN-146/2012
Incidente

1. Cuando el Consejo Distrital ya hubiere realizado el nuevo escrutinio y cómputo, observando las formalidades de ley.
2. Cuando el error o inconsistencia que se hace valer en el incidente se refiera a datos auxiliares comparados entre sí, o la comparación de rubros auxiliares relativos a boletas frente a uno de los rubros fundamentales referidos a votos.
3. Cuando se solicite el nuevo escrutinio y cómputo de casillas en cuyas actas coinciden plenamente los rubros fundamentales referidos a votos.
4. Cuando existan errores, inconsistencias o datos en blanco en rubros fundamentales referidos a votos, pero se pueden corregir o aclarar a partir de los demás elementos de las que se obtengan de la documentación electoral de la casilla en cuestión.

Con base en estas reglas derivadas de la interpretación de la legislación aplicable, se hará el estudio de la pretensión incidental de los promoventes.

QUINTO. Estudio de la cuestión incidental. Por razón de método, el estudio de las causas de solicitud de nuevo escrutinio y cómputo de la votación se harán en orden diferente al planteado por los promoventes.

Para el análisis de la presente cuestión incidental esta Sala Superior tiene a la vista para proveer lo relativo a la pretensión del nuevo escrutinio y cómputo la siguiente documentación:

1. ACTA CIRCUNSTANCIADA DEL RECUENTO PARCIAL, de la elección de Presidente de los Estados Unidos Mexicanos en el 2 Consejo Distrital del Instituto Federal Electoral con sede en Teoloyucan, Estado de México, del grupo de trabajo que se creó para llevar a cabo el nuevo escrutinio y cómputo parcial de la aludida elección.
2. ACTA CIRCUNSTANCIADA DEL REGISTRO DE VOTOS RESERVADOS de la elección de Presidente de los Estados Unidos Mexicanos para su definición e integración a las casillas correspondientes del Distrito Electoral Uninominal 2 del Estado de México.
3. CONSTANCIA INDIVIDUAL, de cada una de las casillas objeto de recuento realizado por el 2 Consejo Distrital del Instituto Federal Electoral con sede en Teoloyucan, Estado de México.
4. ACTAS DE JORNADA ELECTORAL correspondientes a las casillas sobre las cuales la parte actora solicita nuevo escrutinio y cómputo de la votación.
5. ACTAS DE ESCRUTINIO Y CÓMPUTO DE LA VOTACIÓN, correspondientes a las casillas sobre las

cuales la parte actora solicita nuevo escrutinio y cómputo de la votación.

Las anteriores documentales obran agregadas al expediente electoral, correspondiente al 2 Consejo Distrital del Instituto Federal Electoral con sede en el Estado de México, mismo que se encuentra en el archivo jurisdiccional de esta Sala Superior, las cuales tienen pleno valor probatorio en términos de lo previsto en el artículo 14, párrafos 1, inciso a) y 4; relacionado con el diverso numeral 16, párrafos 1 y 2, ambos de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral.

Apartado I. Casillas en las que se realizó el recuento en sede administrativa.

Previo al estudio de las causas de nuevo escrutinio y cómputo hechas valer por los actores, esta Sala Superior analizará lo relativo a las casillas que a continuación se enlista.

| No. | Casilla |
|-----|---------|
| 1 | 4564 B |
| 2 | 4574 B |
| 3 | 4575 B |

Al respecto, a juicio de esta Sala Superior, las causas por las que la parte actora solicita la realización de un nuevo escrutinio

y cómputo de la votación en las mismas resultan **improcedentes**, como se precisa a continuación.

La pretensión final de la coalición actora, por lo que hace al presente incidente, consiste en que esta Sala Superior lleve a cabo el nuevo escrutinio y cómputo de la votación de la mesas directivas de casilla citadas, aduciendo que la autoridad responsable, el Consejo Distrital del Instituto Federal Electoral, correspondiente al 2 Consejo Distrital del Instituto Federal Electoral con sede en la Teoloyucán, Estado de México, no llevó a cabo el recuento de la votación obtenida en las casillas antes precisadas.

Sin embargo, de la revisión de las constancias de autos concretamente del Acta Circunstanciada del Registro de Votos Reservados de la elección de Presidente de los Estados Unidos Mexicanos para su definición e integración a las casillas correspondientes del Distrito Electoral Uninominal 2 del Estado de México, y de la CONSTANCIA INDIVIDUAL de cada una de las casillas objeto de recuento, se advierte que el 2 Consejo Distrital del Instituto Federal Electoral de Estado de México, ya llevó a cabo el nuevo escrutinio y cómputo de la votación de las casillas **4564 B, 4574 B y 4575 B**.

En consecuencia, dado que las casilla precisadas han sido objeto de nuevo escrutinio y cómputo en sede administrativa, es decir, en el Consejo Distrital del Instituto Federal Electoral,

SUP-JIN-146/2012
Incidente

correspondiente al 2 Distrito Electoral Federal en el Estado de México, y, como ya se dijo, la pretensión de los enjuiciantes es que se lleve a cabo el “recuento” de ese centro de votación, es evidente que la misma resulta inatendible.

Apartado II. Casillas en las que el número de boletas recibidas es distinto a la suma de boletas extraídas de la urna más boletas sobrantes

La coalición actora hace valer como causa de recuento en las casillas que se enlistan a continuación, que el número de boletas recibidas es distinto a la suma de boletas extraídas de la urna más boletas sobrantes.

| No. | Casilla |
|-----|---------|
| 1 | 219 B |
| 2 | 219 C1 |
| 3 | 220 C2 |
| 4 | 220 C3 |
| 5 | 222 C1 |
| 6 | 223 B |
| 7 | 223 C1 |
| 8 | 223 C2 |
| 9 | 225 B |
| 10 | 225 C1 |
| 11 | 226 B |
| 12 | 226 C1 |
| 13 | 227 B |
| 14 | 227 C1 |
| 15 | 231 B |
| 16 | 654 B |
| 17 | 654 C1 |
| 18 | 654 C3 |
| 19 | 654 C4 |
| 20 | 654 C5 |

| No. | Casilla |
|-----|---------|
| 21 | 655 B |
| 22 | 655 C1 |
| 23 | 655 C3 |
| 24 | 656 C3 |
| 25 | 656 C4 |
| 26 | 657 B |
| 27 | 658 C3 |
| 28 | 658 C4 |
| 29 | 659 C2 |
| 30 | 660 B |
| 31 | 660 C3 |
| 32 | 661 B |
| 33 | 661 C1 |
| 34 | 662 C1 |
| 35 | 663 C2 |
| 36 | 664 B |
| 37 | 664 C1 |
| 38 | 664 C4 |
| 39 | 1957 B |
| 40 | 1957 E1 |

**SUP-JIN-146/2012
Incidente**

| No. | Casilla |
|-----|----------|
| 41 | 1959 C2 |
| 42 | 1959 C3 |
| 43 | 1959 C5 |
| 44 | 1959 C7 |
| 45 | 1959 C8 |
| 46 | 1959 C9 |
| 47 | 1959 C10 |
| 48 | 1959 C11 |
| 49 | 1959 C12 |
| 50 | 1959 C14 |
| 51 | 1959 C16 |
| 52 | 1959 C19 |
| 53 | 1960 B |
| 54 | 1960 C3 |
| 55 | 1961 B |
| 56 | 1962 B |
| 57 | 1962 C2 |
| 58 | 1962 C7 |
| 59 | 1962 C8 |
| 60 | 1963 B |
| 61 | 1963 C3 |
| 62 | 1963 C4 |
| 63 | 1963 C6 |
| 64 | 1963 C7 |
| 65 | 1963 C10 |
| 66 | 1963 C12 |
| 67 | 1964 B |
| 68 | 1967 B |
| 69 | 1967 C1 |
| 70 | 1969 C2 |
| 71 | 1969 C3 |
| 72 | 1970 B |
| 73 | 1970 C1 |
| 74 | 1971 C1 |
| 75 | 1971 C2 |
| 76 | 1973 B |
| 77 | 1973 C1 |
| 78 | 1973 C2 |
| 79 | 1974 C1 |
| 80 | 1975 C1 |
| 81 | 4499 C1 |

| No. | Casilla |
|-----|---------|
| 82 | 4499 C3 |
| 83 | 4502 C1 |
| 84 | 4502 C2 |
| 85 | 4503 B |
| 86 | 4505 C1 |
| 87 | 4506 C1 |
| 88 | 4506 C3 |
| 89 | 4507 B |
| 90 | 4507 C1 |
| 91 | 4509 C2 |
| 92 | 4510 B |
| 93 | 4510 C2 |
| 94 | 4511 C1 |
| 95 | 4512 C1 |
| 96 | 4512 C2 |
| 97 | 4513 C1 |
| 98 | 4514 B |
| 99 | 4514 C1 |
| 100 | 4515 C3 |
| 101 | 4516 B |
| 102 | 4516 C2 |
| 103 | 4518 B |
| 104 | 4518 C1 |
| 105 | 4519 C1 |
| 106 | 4519 C2 |
| 107 | 4519 C3 |
| 108 | 4521 C1 |
| 109 | 4564 C1 |
| 110 | 4564 C2 |
| 111 | 4565 B |
| 112 | 4565 C3 |
| 113 | 4566 C2 |
| 114 | 4566 C3 |
| 115 | 4567 B |
| 116 | 4567 C1 |
| 117 | 4567 C2 |
| 118 | 4568 C1 |
| 119 | 4568 C3 |
| 120 | 4568 C4 |
| 121 | 4570 C2 |
| 122 | 4571 B |

SUP-JIN-146/2012
Incidente

| No. | Casilla |
|-----|---------|
| 123 | 4571 C1 |
| 124 | 4571 C2 |
| 125 | 4571 C3 |
| 126 | 4572 C1 |
| 127 | 4572 C2 |
| 128 | 4572 C3 |
| 129 | 4573 B |
| 130 | 4573 C1 |
| 131 | 4573 C2 |
| 132 | 4575 C1 |
| 133 | 4575 C2 |
| 134 | 4577 B |
| 135 | 4577 C1 |
| 136 | 4578 B |
| 137 | 4580 C1 |
| 138 | 4580 C2 |
| 139 | 4581 B |
| 140 | 4581 C1 |
| 141 | 4582 C4 |
| 142 | 4582 C6 |
| 143 | 4583 B |
| 144 | 4583 C1 |
| 145 | 4584 B |
| 146 | 4584 C1 |
| 147 | 4584 C2 |
| 148 | 4585 B |
| 149 | 4585 C1 |
| 150 | 4586 E1 |
| 151 | 4586 E2 |
| 152 | 4587 B |

| No. | Casilla |
|-----|---------|
| 153 | 4587 C2 |
| 154 | 4588 C1 |
| 155 | 4588 C2 |
| 156 | 4589 C1 |
| 157 | 4590 B |
| 158 | 4590 C2 |
| 159 | 4591 B |
| 160 | 4591 C1 |
| 161 | 4591 C2 |
| 162 | 4592 C4 |
| 163 | 4593 C1 |
| 164 | 4593 C2 |
| 165 | 4593 C3 |
| 166 | 4596 B |
| 167 | 4596 C1 |
| 168 | 4599 C1 |
| 169 | 5704 B |
| 170 | 5704 C1 |
| 171 | 5704 C2 |
| 172 | 5705 B |
| 173 | 5706 C1 |
| 174 | 5706 C2 |
| 175 | 5714 B |
| 176 | 5716 B |
| 177 | 5716 C1 |
| 178 | 5717 B |
| 179 | 5717 C1 |
| 180 | 5719 E2 |
| 181 | 5720 E1 |

Como ya se ha señalado, los Consejos Distritales sólo están constreñidos a realizar de oficio un nuevo escrutinio y cómputo de la casilla, cuando los errores o inconsistencias atribuidos deriven en términos de **votos**, es decir, en las cifras relativas a los rubros de ciudadanos que votaron incluidos en la lista nominal, en las sentencias del Tribunal Electoral, los

representantes de los partidos políticos o coaliciones y, en su caso, en el acta de electores en tránsito en casillas especiales, boletas sacadas de la urna y los resultados de la votación.

En el mismo sentido, quedó precisado que el nuevo escrutinio y cómputo solicitado al órgano jurisdiccional, solamente procederá en caso de que en el agravio específico de cada una de las casillas que se pretenden recontar, se demuestre que existen discrepancias entre datos fundamentales, esto es, de aquellos que reflejan votación.

En el caso concreto, la parte actora pretende evidenciar una supuesta inconsistencia a partir de la comparación de dos elementos accesorios (boletas sobrantes y recibidas) y un elemento fundamental boletas extraídas de las urnas.

Como se advierte, la parte actora no plantea un error evidente al comparar o analizar los rubros fundamentales que contiene el acta, sino que éste se hace depender de una operación matemática, la cual tiene por objeto evidenciar una supuesta inconsistencia en rubros accesorios, los cuales como ya se dijo no es posible analizarlos en sede jurisdiccional, de ahí lo infundado de la solicitud formulada por la parte actora.

Apartado III. Casillas con discrepancias en rubros fundamentales

Como se precisó en el Considerando Segundo de esta sentencia, a juicio de esta Sala Superior para efecto de proceder a un nuevo escrutinio y cómputo, debe existir discrepancia entre dos o tres de los rubros fundamentales.

A continuación se analizan las causas de recuento que hace valer la coalición Movimiento Progresista sobre rubros fundamentales.

a) Acta con datos ilegibles o falta de datos relevantes para el cómputo de la casilla.

| No. | Casilla |
|-----|----------|
| 1 | 222 B |
| 2 | 658 B |
| 3 | 659 C3 |
| 4 | 663 C4 |
| 5 | 664 C3 |
| 6 | 1959 C17 |
| 7 | 1962 C4 |
| 8 | 1962 C6 |
| 9 | 1964 C1 |
| 10 | 1964 S1 |
| 11 | 1965 B |
| 12 | 1967 C2 |
| 13 | 1967 C3 |
| 14 | 1969 B |
| 15 | 1969 C1 |
| 16 | 1970 C2 |
| 17 | 1974 B |
| 18 | 4498 C2 |
| 19 | 4501 C1 |
| 20 | 4502 B |
| 21 | 4506 B |
| 22 | 4506 C2 |
| 23 | 4508 C2 |

| No. | Casilla |
|-----|---------|
| 24 | 4513 C2 |
| 25 | 4517 B |
| 26 | 4517 C1 |
| 27 | 4517 C3 |
| 28 | 4522 C1 |
| 29 | 4522 C2 |
| 30 | 4576 C2 |
| 31 | 4579 C1 |
| 32 | 4586 C1 |
| 33 | 4589 C4 |
| 34 | 4592 B |
| 35 | 4592 C3 |
| 36 | 4593 B |
| 37 | 4599 C2 |
| 38 | 5704 S1 |
| 39 | 5707 E1 |
| 40 | 5711 E1 |
| 41 | 5713 B |
| 42 | 5713 C2 |
| 43 | 5715 B |
| 44 | 5719 E1 |
| 45 | 5720 B |
| 46 | 5721 C1 |

| No. | Casilla |
|-----|---------|
| 47 | 5722 B |

Al respecto, es importante señalar que contrariamente a lo afirmado por la parte actora, en relación con las casillas mencionadas, las actas de escrutinio y cómputo presentan los datos completos, y los mismos resultan legibles.

Sobre el planteamiento de la actora esta Sala Superior constata que al tener a la vista las respectivas actas de escrutinio y cómputo, las cuales obran en el expediente del presente asunto, se encuentran físicamente ubicadas en el Archivo de este órgano jurisdiccional, se llega a la conclusión que dicha actora parte de una premisa inexacta, pues contrariamente a su dicho, en las referidas actas se contienen, entre otros, los rubros siguientes: entidad federativa; distrito electoral federal; dirección de la ubicación de la casilla; sección, número y tipo de casilla; funcionarios de la Mesa Directiva de Casilla; representantes de los respectivos partidos políticos y coaliciones; boletas (votos) sacadas de la urna; personas que votaron; representantes de partidos políticos que votaron en la casilla sin estar incluidos en la lista nominal; y, votación total.

Con lo anterior, se hace patente que en las casillas de referencia sí existe el acta de escrutinio y cómputo y los datos contenidos en las mismas sí son legibles.

En este sentido, resulta infundada la causal hecha valer por la coalición, pues las actas referidas sí contienen datos legibles, por lo que, en todo caso estaba en posibilidades de invocar la causa de apertura específica para cada caso.

b) El número de boletas extraídas de la urna es distinto al total de ciudadanos que votaron.

Los actores hacen valer dicha causal de recuento respecto de las casillas siguientes:

| No. | Casilla |
|-----|---------|
| 1 | 219 C2 |
| 2 | 220 B |
| 3 | 220 C1 |
| 4 | 221 B |
| 5 | 221 C2 |
| 6 | 222 C2 |
| 7 | 224 B |
| 8 | 224 C1 |
| 9 | 224 C2 |
| 10 | 228 B |
| 11 | 229 B |
| 12 | 230 B |
| 13 | 230 C1 |
| 14 | 231 C1 |
| 15 | 232 B |
| 16 | 232 C1 |
| 17 | 657 C1 |
| 18 | 658 C1 |
| 19 | 658 C2 |
| 20 | 659 B |
| 21 | 659 C1 |
| 22 | 660 C1 |
| 23 | 660 C2 |
| 24 | 662 E1 |

| No. | Casilla |
|-----|----------|
| 25 | 1956 B |
| 26 | 1956 E1 |
| 27 | 1956 E2 |
| 28 | 1958 B |
| 29 | 1958 C1 |
| 30 | 1959 B |
| 31 | 1959 C1 |
| 32 | 1959 C13 |
| 33 | 1959 C18 |
| 34 | 1959 C20 |
| 35 | 1959 E1 |
| 36 | 1962 C1 |
| 37 | 1963 C2 |
| 38 | 1963 C9 |
| 39 | 1963 C11 |
| 40 | 1966 B |
| 41 | 1968 C2 |
| 42 | 1968 C3 |
| 43 | 1968 C4 |
| 44 | 1971 B |
| 45 | 1972 B |
| 46 | 1972 C1 |
| 47 | 4498 B |
| 48 | 4498 C1 |

**SUP-JIN-146/2012
Incidente**

| No. | Casilla |
|-----|---------|
| 49 | 4498 C3 |
| 50 | 4499 C2 |
| 51 | 4499 C4 |
| 52 | 4500 B |
| 53 | 4500 C2 |
| 54 | 4501 B |
| 55 | 4501 C2 |
| 56 | 4504 C1 |
| 57 | 4505 C2 |
| 58 | 4507 C2 |
| 59 | 4508 B |
| 60 | 4508 C1 |
| 61 | 4511 B |
| 62 | 4512 B |
| 63 | 4513 B |
| 64 | 4515 B |
| 65 | 4515 C1 |
| 66 | 4515 C2 |
| 67 | 4516 C1 |
| 68 | 4517 C2 |
| 69 | 4519 C4 |
| 70 | 4521 B |
| 71 | 4521 C2 |
| 72 | 4522 C3 |
| 73 | 4567 C3 |
| 74 | 4568 B |
| 75 | 4568 C2 |
| 76 | 4569 B |
| 77 | 4569 C1 |
| 78 | 4572 B |
| 79 | 4574 C1 |
| 80 | 4576 B |
| 81 | 4577 C2 |

| No. | Casilla |
|-----|---------|
| 82 | 4579 B |
| 83 | 4580 B |
| 84 | 4580 C3 |
| 85 | 4582 B |
| 86 | 4582 C1 |
| 87 | 4582 C3 |
| 88 | 4587 C1 |
| 89 | 4589 C2 |
| 90 | 4592 C1 |
| 91 | 4592 C2 |
| 92 | 4594 B |
| 93 | 4594 C1 |
| 94 | 4595 B |
| 95 | 4595 C1 |
| 96 | 4595 C2 |
| 97 | 4597 B |
| 98 | 4598 B |
| 99 | 4600 B |
| 100 | 5705 C1 |
| 101 | 5705 C2 |
| 102 | 5706 B |
| 103 | 5707 E2 |
| 104 | 5711 B |
| 105 | 5712 E1 |
| 106 | 5713 C1 |
| 107 | 5714 C1 |
| 108 | 5714 E1 |
| 109 | 5718 B |
| 110 | 5718 C2 |
| 111 | 5720 C1 |
| 112 | 5721 C2 |
| 113 | 5721 C3 |

Al respecto, es importante señalar que, contrariamente a lo afirmado por la parte actora, en relación con la mayoría de las casillas que se señalan, existe plena coincidencia entre los dos rubros fundamentales.

SUP-JIN-146/2012
Incidente

A efecto de evidenciar lo anterior, a continuación se inserta una tabla, que contiene los datos, obtenidos de las respectivas actas que obran en el expediente o en el archivo jurisdiccional, siguientes: a) Suma de los rubros 3 y 4 del acta -total de personas que votaron-, b) Boletas de Presidente sacadas de las urnas (votos) y c) La diferencia entre dichos rubros.

| No. | Casilla | Suma de los rubros 3 y 4 del Acta (Total de personas que votaron) | Boletas de Presidente sacadas de las urnas (votos) | Diferencia máxima en rubros fundamentales |
|-----|---------|---|--|---|
| 1. | 219 C2 | 364 | 364 | 0 |
| 2. | 220 B | 434 | 434 | 0 |
| 3. | 220 C1 | 431 | - | - |
| 4. | 221 B | 492 | 492 | 0 |
| 5. | 221 C2 | 491 | 491 | 0 |
| 6. | 222 C2 | 488 | 488 | 0 |
| 7. | 224 B | 486 | 486 | 0 |
| 8. | 224 C1 | 448 | 449 | 1 |
| 9. | 224 C2 | 496 | 496 | 0 |
| 10. | 228 B | 126 | 126 | 0 |
| 11. | 229 B | 155 | 155 | 0 |
| 12. | 230 B | 270 | 270 | 0 |
| 13. | 230 C1 | 266 | 266 | 0 |
| 14. | 231 C1 | 498 | 498 | 0 |
| 15. | 232 B | 456 | 456 | 0 |
| 16. | 232 C1 | 460 | 461 | 1 |
| 17. | 657 C1 | 430 | 430 | 0 |
| 18. | 658 C1 | 425 | 425 | 0 |
| 19. | 658 C2 | 413 | 413 | 0 |
| 20. | 659 B | 424 | 424 | 0 |
| 21. | 659 C1 | 412 | 412 | 0 |
| 22. | 660 C1 | 399 | 399 | 0 |
| 23. | 660 C2 | 396 | 396 | 0 |
| 24. | 662 E1 | 356 | 356 | 0 |
| 25. | 1956 B | 422 | 422 | 0 |
| 26. | 1956 E1 | 291 | 291 | 0 |

**SUP-JIN-146/2012
Incidente**

| No. | Casilla | Suma de los rubros 3 y 4 del Acta (Total de personas que votaron) | Boletas de Presidente sacadas de las urnas (votos) | Diferencia máxima en rubros fundamentales |
|-----|----------|---|--|---|
| 27. | 1956 E2 | 355 | 355 | 0 |
| 28. | 1958 B | 353 | 363 | 10 |
| 29. | 1958 C1 | 382 | 382 | 0 |
| 30. | 1959 B | 298 | 300 | 2 |
| 31. | 1959 C1 | 331 | 331 | 0 |
| 32. | 1959 C13 | 318 | 318 | 0 |
| 33. | 1959 C18 | 304 | 304 | 0 |
| 34. | 1959 C20 | 330 | 330 | 0 |
| 35. | 1959 E1 | 401 | 401 | 0 |
| 36. | 1962 C1 | 404 | 404 | 0 |
| 37. | 1963 C2 | 382 | 383 | 1 |
| 38. | 1963 C9 | 410 | 410 | 0 |
| 39. | 1963 C11 | 454 | 454 | 0 |
| 40. | 1966 B | 290 | 290 | 0 |
| 41. | 1968 C2 | 397 | 397 | 0 |
| 42. | 1968 C3 | 402 | 402 | 0 |
| 43. | 1968 C4 | 418 | 418 | 0 |
| 44. | 1971 B | 342 | 342 | 0 |
| 45. | 1972 B | 362 | 362 | 0 |
| 46. | 1972 C1 | 378 | 378 | 0 |
| 47. | 4498 B | 437 | 437 | 0 |
| 48. | 4498 C1 | 433 | 433 | 0 |
| 49. | 4498 C3 | 428 | 428 | 0 |
| 50. | 4499 C2 | 505 | 504 | 1 |
| 51. | 4499 C4 | 471 | 472 | 1 |
| 52. | 4500 B | 387 | 387 | 0 |
| 53. | 4500 C2 | 372 | 370 | 2 |
| 54. | 4501 B | 441 | 442 | 1 |
| 55. | 4501 C2 | 457 | 457 | 0 |
| 56. | 4504 C1 | 443 | 443 | 0 |
| 57. | 4505 C2 | 497 | 497 | 0 |
| 58. | 4507 C2 | 389 | 389 | 0 |
| 59. | 4508 B | 394 | 395 | 1 |
| 60. | 4508 C1 | 376 | 376 | 0 |
| 61. | 4511 B | 414 | 414 | 0 |
| 62. | 4512 B | 390 | 390 | 0 |
| 63. | 4513 B | 414 | 414 | 0 |

**SUP-JIN-146/2012
Incidente**

| No. | Casilla | Suma de los rubros 3 y 4 del Acta (Total de personas que votaron) | Boletas de Presidente sacadas de las urnas (votos) | Diferencia máxima en rubros fundamentales |
|------|---------|---|--|---|
| 64. | 4515 B | 433 | 433 | 0 |
| 65. | 4515 C1 | 426 | 426 | 0 |
| 66. | 4515 C2 | 408 | 408 | 0 |
| 67. | 4516 C1 | 319 | 319 | 0 |
| 68. | 4517 C2 | 496 | 402 | 94 |
| 69. | 4519 C4 | 422 | 422 | 0 |
| 70. | 4521 B | 353 | 353 | 0 |
| 71. | 4521 C2 | 346 | 346 | 0 |
| 72. | 4522 C3 | 413 | 413 | 0 |
| 73. | 4567 C3 | 389 | 389 | 0 |
| 74. | 4568 B | 452 | 452 | 0 |
| 75. | 4568 C2 | 457 | 457 | 0 |
| 76. | 4569 B | 375 | 375 | 0 |
| 77. | 4569 C1 | 390 | 390 | 0 |
| 78. | 4572 B | 405 | - | 405 |
| 79. | 4574 C1 | 398 | 398 | 0 |
| 80. | 4576 B | 416 | 416 | 0 |
| 81. | 4577 C2 | 450 | 450 | 0 |
| 82. | 4579 B | 283 | 283 | 0 |
| 83. | 4580 B | 442 | 445 | 3 |
| 84. | 4580 C3 | 426 | 426 | 0 |
| 85. | 4582 B | 441 | 442 | 1 |
| 86. | 4582 C1 | 469 | 469 | 0 |
| 87. | 4582 C3 | 450 | 450 | 0 |
| 88. | 4587 C1 | 432 | 432 | 0 |
| 89. | 4589 C2 | 471 | 469 | 2 |
| 90. | 4592 C1 | 442 | 442 | 0 |
| 91. | 4592 C2 | 438 | 438 | 0 |
| 92. | 4594 B | 496 | 496 | 0 |
| 93. | 4594 C1 | 542 | - | - |
| 94. | 4595 B | 364 | 364 | 0 |
| 95. | 4595 C1 | 378 | 378 | 0 |
| 96. | 4595 C2 | 359 | 379 | 20 |
| 97. | 4597 B | 428 | 428 | 0 |
| 98. | 4598 B | 93 | 93 | 0 |
| 99. | 4600 B | 519 | 521 | 2 |
| 100. | 5705 C1 | 523 | 523 | 0 |

**SUP-JIN-146/2012
Incidente**

| No. | Casilla | Suma de los rubros 3 y 4 del Acta (Total de personas que votaron) | Boletas de Presidente sacadas de las urnas (votos) | Diferencia máxima en rubros fundamentales |
|------|---------|---|--|---|
| 101. | 5705 C2 | 501 | 501 | 0 |
| 102. | 5706 B | 471 | 471 | 0 |
| 103. | 5707 E2 | 103 | 103 | 0 |
| 104. | 5711 B | 267 | 267 | 0 |
| 105. | 5712 E1 | 431 | 431 | 0 |
| 106. | 5713 C1 | 397 | 397 | 0 |
| 107. | 5714 C1 | 366 | 366 | 0 |
| 108. | 5714 E1 | 184 | 184 | 0 |
| 109. | 5718 B | 376 | 381 | 4 |
| 110. | 5718 C2 | 372 | 372 | 0 |
| 111. | 5720 C1 | 349 | 349 | 0 |
| 112. | 5721 C2 | 433 | 433 | 0 |
| 113. | 5721 C3 | 153 | 428 | 275 |

Como se ha anunciado previamente, en la mayoría de las casillas existe coincidencia en los dos rubros que se analizan y sólo en las veintiuna casillas que se precisan a continuación son discrepantes.

| No. | Casilla |
|-----|---------|
| 1 | 220 C1 |
| 2 | 224 C1 |
| 3 | 232 C1 |
| 4 | 1958 B |
| 5 | 1959 B |
| 6 | 1963 C2 |
| 7 | 4499 C2 |
| 8 | 4499 C4 |

SUP-JIN-146/2012
Incidente

| No. | Casilla |
|-----|---------|
| 9 | 4500 C2 |
| 10 | 4501 B |
| 11 | 4508 B |
| 12 | 4517 C2 |
| 13 | 4572 B |
| 14 | 4580 B |
| 15 | 4582 B |
| 16 | 4589 C2 |
| 17 | 4594 C1 |
| 18 | 4595 C2 |
| 19 | 4600 B |
| 20 | 5718 B |
| 21 | 5721 C3 |

Antes de entrar al análisis de las inconsistencias que se presentan en los resultados obtenidos en estas veintiún casillas, cabe precisar que el acto de sacar las boletas de la urna se actualiza en el momento en que el presidente de la mesa directiva de casilla, con base en el artículo 276, párrafo 1, inciso c), del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, saca las boletas de la urna y muestra que ésta se encuentra vacía. Éste acto por su propia y especial naturaleza es único e irrepetible, es decir, es un acto consumado, por tanto no se puede volver a contar cuantas boletas se extrajeron de la urna.

Mientras que, por otra parte, el total de ciudadanos que votaron, no siempre coincide con el número de ciudadanos inscritos en la lista nominal que acudieron a depositar su voto en las urnas y

cuyo registro quedó asentado en la referida lista, sino que dicho número puede variar si se da el caso de que los representantes de los partidos políticos registrados ante la casilla correspondiente decidan ejercer su derecho a sufragar.

Es por ello que, como se ha indicado al no poder repetir el acto de sacar boletas de la urna y al poder variar el número de votantes con relación al número de ciudadanos inscritos en la lista que votaron, se puede corroborar la veracidad del diverso dato con el que se dice no coinciden el número de boletas sacadas de la urna, con el diverso rubro fundamental correspondiente a ciudadanos que votaron o votación total. Por tanto de coincidir éstos, es improcedente se ordene un nuevo recuento. En el caso de que no sean coincidentes se debe ordenar el nuevo recuento.

Además, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 21 Bis de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, lo procedente es determinar si el dato mencionado puede ser deducido de algunos otros elementos con que cuenta este órgano judicial.

Al respecto, es posible determinar la consistencia lógica de los resultados de la votación obtenida en las casillas analizadas conforme a los restantes elementos de la propia acta, así como del acta de la jornada electoral.

SUP-JIN-146/2012**Incidente**

En atención a esto, es pertinente comparar los datos existentes, así como los auxiliares de boletas recibidas y sobrantes e inutilizadas y una vez establecido lo anterior, estudiar los datos que se extraen de las actas de escrutinio y cómputo y de jornada electoral conforme a lo siguiente:

| CONSECUTIVO | CASILLA | A | B | C | F | G | H |
|-------------|---------|-------------------|-------------------|---|---|--|---|
| | | BOLETAS RECIBIDAS | BOLETAS SOBRANTES | BOLETAS RECIBIDAS MENOS BOLETAS SOBRANTES | SUMA DE LOS RUBROS 3 Y 4 DEL ACTA (TOTAL DE PERSONAS QUE VOTARON) | BOLETAS DE PRESIDENTE SACADAS DE LAS URNAS | RESULTADOS DE LA VOTACIÓN DE PRESIDENTE "TOTAL" |
| 1 | 220 C1 | 632 | 201 | 431 | 431 | - | 431 |
| 2 | 224 C1 | 721 | 273 | 448 | 448 | 449 | 449 |
| 3 | 232 C1 | 663 | 202 | 461 | 460 | 461 | 461 |
| 4 | 1958 B | 543 | 180 | 363 | 353 | 363 | 363 |
| 5 | 1959 B | 734 | 434 | 300 | 298 | 300 | 300 |
| 6 | 1963 C2 | 746 | 363 | 383 | 382 | 383 | 383 |
| 7 | 4499 C2 | 737 | 233 | 504 | 505 | 504 | 504 |
| 8 | 4499 C4 | 736 | 264 | 472 | 471 | 472 | 472 |
| 9 | 4500 C2 | 569 | 199 | 370 | 372 | 370 | 370 |
| 10 | 4501 B | 684 | 242 | 442 | 441 | 442 | 442 |
| 11 | 4508 B | 603 | 208 | 395 | 394 | 395 | 395 |
| 12 | 4517 C2 | 672 | 270 | 402 | 496 | 402 | 402 |
| 13 | 4572 B | 630 | 223 | 407 | 405 | 0 | 401 |
| 14 | 4580 B | 664 | 219 | 445 | 442 | 445 | 445 |
| 15 | 4582 B | 669 | 257 | 412 | 441 | 442 | 442 |
| 16 | 4589 C2 | 678 | 209 | 469 | 471 | 469 | 469 |
| 17 | 4594 C1 | 748 | 206 | 542 | 542 | - | 542 |
| 18 | 4595 C2 | 534 | 155 | 379 | 359 | 379 | 379 |
| 19 | 4600 B | 732 | 211 | 521 | 519 | 521 | 521 |
| 20 | 5718 B | 530 | 149 | 381 | 379 | 381 | 381 |
| 21 | 5721 C3 | 581 | 153 | 428 | 153 | 428 | 428 |

Como se puede apreciar, de los datos que se transcriben en la tabla anterior, respecto de dieciséis casillas existe coincidencia plena entre los rubros fundamentales *Boletas de Presidente*

sacadas de la urna (votos) y Resultados de la votación de presidente "Total".

En este sentido, el rubro en el que no existe coincidencia es el del total de personas que votaron, por lo que, en términos del artículo 21 Bis de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, lo procedente es determinar si el dato mencionado puede ser deducido de algunos otros elementos con que cuente este órgano jurisdiccional.

Al respecto, debe tomarse en cuenta que los funcionarios de casilla son ciudadanos que no son expertos en la materia, y pueden incurrir en errores que si bien, en principio pueden generar duda acerca del resultado de la votación, esto es susceptible de subsanarse al ser analizados en su conjunto con los demás elementos del acta de jornada electoral, del acta de escrutinio y cómputo, así como de deducciones lógico-matemáticas.

Para los efectos precisados en los párrafos precedentes, esta Sala Superior considera que una manera de comprobar el dato relativo al total de ciudadanos que votaron, con los elementos con que se cuenta en el expediente, es a partir de las boletas que fueron entregadas por los funcionarios de casilla a los votantes que acudieron a ejercer su derecho.

El referido dato es posible deducirlo si al total de boletas recibidas (dato que se encuentra asentado en las actas de la jornada electoral de cada casilla) se le restan la boletas sobrantes, (dato asentado por los propios funcionarios de casilla en el acta de escrutinio y cómputo correspondiente) y así conocer el número de boletas que fueron utilizadas en cada casilla durante la jornada electoral.

Ahora bien, si esa cantidad, entendida como el número de boletas que fueron entregadas a los ciudadanos para que ejerciera el sufragio y que debieron ser depositadas en la urna, es coincidente con el *número de boletas sacadas de la urna* y el *resultado de la votación*, aunque dichas cantidades no coinciden con la que se asentó en la *Suma de los rubros 3 y 4 del Acta (Total de personas que votaron)*, es posible inferir cuales es, efectivamente, el número de ciudadanos que efectivamente sufragaron.

Por lo tanto, se igualmente se considera infundada la causa de apertura que se hace valer respecto de las casillas **232 C1, 1958 B, 1959 B, 1963 C2, 4499 C2, 4499 C4, 4500 C2, 4501 B, 4508 B, 4517 C2, 4580 B, 4589 C2, 4595 C2, 4600 B, 5718 B y 5721 C3** ya que deducidas las boletas sobrantes a las boletas entregadas nos arrojan una cifra similar a la de boletas (votos) sacadas de la urna y votación total, como se observa en la tabla precedente.

Respecto de las casillas **220 C1 y 4594 C1** existe coincidencia plena entre los rubros fundamentales referidos: (*Suma de los rubros 3 y 4 del Acta*) Total de personas que votaron y *Resultados de la votación de presidente "Total"*, sin embargo, no se asentó el número de votos que se sacaron de la urna.

El dato que se encuentra en blanco no puede ser acorde con la realidad, es decir, no es dable que al concluir la jornada electoral no existan boletas en la urna de la elección de presidente, ya que por una parte en el acta de escrutinio se da cuenta que acudieron a votar ciudadanos inscritos en la lista nominal y en su caso representantes de partidos, sin que se observe que se haya asentado en el rubro de incidentes, que la urna se encontraba vacía durante toda la jornada.

En efecto, la experiencia indica que, en caso de que los electores no hubieran depositado sus votos en la urna, los funcionarios de mesa directiva y los representantes de partido se hubieran percatado que la urna se encontraba vacía y que como ello sería extraordinario lo habrían anotado en el acta, como un incidente y al no existir anotado ninguno en ese sentido, se debe considerar que el no anotar el número de boletas sacadas de la urna se debió a un lapsus.

Es por ello que como se ha indicado al no poder repetir el acto de sacar boletas de la urna se puede corroborar la veracidad del diverso dato con el que se dice no coinciden el número de boletas sacadas de la urna, con el diverso rubro fundamental correspondiente a ciudadanos que votaron o votación total. Por

tanto, al coincidir éstos, es improcedente se ordene un nuevo recuento.

En la misma tabla anterior en la que se asentaron los datos de las actas de escrutinio y cómputo de dichas casillas que se tiene a la vista se observa que son coincidentes las cifras de los otros dos rubros fundamentales por lo que no es procedente que se ordene un nuevo recuento.

Con base en las consideraciones anteriores, se arriba a la conclusión que en la casilla **220 C1 y 4594 C1** también resulta **infundada** la causa de recuento invocada

Sin embargo, respecto de las casilla **224 C1, 4572 B, 4582 B,** la causa para que se realice el recuento es fundada.

A fin de verificar las irregularidades denunciadas, mediante acuerdo de veinticinco de julio del presente año, formulado al 2 Consejo Distrital del Instituto Federal Electoral en el Estado de México, se requirió para que extrajera la lista nominal de electores de los paquetes electorales correspondientes, a efecto de que contara cuántos ciudadanos habían votado en cada caso, hecho lo cual el Secretario del Consejo debía expedir la certificación respectiva.

Al desahogar dicho requerimiento, el 2 Consejo Distrital del Instituto Federal Electoral en el Estado de México, corroboró que el total de ciudadanos que votaron en las casillas

solicitadas es el siguiente: **224 C1** es de cuatrocientos cuarenta y ocho; **4572 B** es de cuatrocientos cuatro; **4582 B**, es de cuatrocientos cuarenta y uno.

Aún desahogado el requerimiento, en los referidos casos no existe coincidencia entre los tres rubros fundamentales, mientras que el rubro auxiliar de *boletas utilizadas* no resulta eficaz para determinar cuál de los es el correcto, tal y como se precisa en la tabla siguiente:

| No. | Casilla | Boletas recibidas menos boletas sobrantes (Boletas utilizadas) | Suma de los rubros 3 y 4 del Acta (Total de personas que votaron) | Boletas de Presidente sacadas de las urnas (votos) | Resultados de la votación de presidente "Total" |
|-----|---------|--|---|--|---|
| 1 | 224 C1 | 448 | 448 | 449 | 449 |
| 2 | 4572 B | 407 | 405 | 0 | 401 |
| 3 | 4582 B | 412 | 441 | 442 | 442 |

En consecuencia resulta válido que se practique un nuevo escrutinio y cómputo en las casillas **224 C1**, **4572 B** y **4582 B**.

c) El número de boletas extraídas de la urna es distinto al total de votos.

| No. | Casilla |
|-----|---------|
| 1 | 655 C2 |
| 2 | 1957 C1 |
| 3 | 1959 C4 |
| 4 | 1959 C6 |

**SUP-JIN-146/2012
Incidente**

| No. | Casilla |
|-----|---------|
| 5 | 1962 C5 |
| 6 | 1963 C5 |
| 7 | 1968 B |
| 8 | 1968 C1 |
| 9 | 4500 C1 |
| 10 | 4504 B |
| 11 | 4510 C1 |
| 12 | 4520 B |
| 13 | 4522 B |
| 14 | 4565 C1 |
| 15 | 4566 C4 |
| 16 | 4585 C2 |
| 17 | 4599 B |
| 18 | 5712 B |
| 19 | 5721 B |

Es parcialmente fundada la causa de recuento hecha valer por la parte actora, porque en contra de lo que alega, del análisis de las actas de escrutinio y cómputo de las casillas que se mencionan, solamente se advierte la existencia de algún tipo de inconsistencia en rubros fundamentales algunas de las casillas, como se precisará a continuación.

Para estos efectos se tuvieron a la vista las actas de escrutinio y cómputo, así como las de la jornada electoral de las casillas correspondientes, obteniéndose los resultados que se detallan en la tabla que se inserta a continuación, y que se refieren a: a) Boletas de Presidente sacadas de las urnas (votos), b) Resultados de la votación de presidente "Total" y c) La diferencia entre dichos dos rubros.

| No. | Casilla | Boletas de | Resultados | Diferencia |
|-----|---------|------------|------------|------------|
|-----|---------|------------|------------|------------|

**SUP-JIN-146/2012
Incidente**

| | | | | |
|----|---------|-----|-----|-----|
| | | | | |
| 1 | 655 C2 | 428 | 428 | |
| 2 | 1957 C1 | 477 | 477 | |
| 3 | 1959 C4 | 275 | 275 | |
| 4 | 1959 C6 | 299 | 300 | 1 |
| 5 | 1962 C5 | 424 | 425 | 1 |
| 6 | 1963 C5 | - | 377 | 377 |
| 7 | 1968 B | 427 | 427 | |
| 8 | 1968 C1 | 400 | 400 | |
| 9 | 4500 C1 | - | 376 | 376 |
| 10 | 4504 B | 442 | 441 | 1 |
| 11 | 4510 C1 | 466 | 466 | |
| 12 | 4520 B | 325 | 325 | |
| 13 | 4522 B | 241 | 398 | 157 |
| 14 | 4565 C1 | 420 | 420 | |
| 15 | 4566 C4 | 395 | 395 | |
| 16 | 4585 C2 | 395 | 395 | |
| 17 | 4599 B | 446 | 446 | |
| 18 | 5712 B | 518 | 518 | |
| 19 | 5721 B | 454 | 454 | |

De la tabla anterior se obtiene que en doce casillas los resultados asentados en los rubros que se comparan son coincidentes como se demuestra a continuación.

| No. | Casilla | Boletas (votos) de Presidente sacadas de las urnas | Resultados de la votación de presidente "Total" |
|-----|---------|--|---|
| 1 | 655 C2 | 428 | 428 |
| 2 | 1957 C1 | 477 | 477 |
| 3 | 1959 C4 | 275 | 275 |
| 4 | 1968 B | 427 | 427 |
| 5 | 1968 C1 | 400 | 400 |

SUP-JIN-146/2012
Incidente

| No. | Casilla | Boletas (votos) de Presidente sacadas de las urnas | Resultados de la votación de presidente "Total" |
|-----|---------|--|---|
| 6 | 4510 C1 | 466 | 466 |
| 7 | 4520 B | 325 | 325 |
| 8 | 4565 C1 | 420 | 420 |
| 9 | 4566 C4 | 395 | 395 |
| 10 | 4585 C2 | 395 | 395 |
| 11 | 4599 B | 446 | 446 |
| 12 | 5712 B | 518 | 518 |
| 13 | 5721 B | 454 | 454 |

En consecuencia resulta infundada la causal de apertura que se hace valer respecto de las casillas **655 C2, 1957 C1, 1959 C4, 1968 B, 1968 C1, 4510 C1, 4520 B, 4565 C1, 4566 C4, 4585 C2, 4599 B, 5712 B y 5721 B**, al coincidir plenamente en todas ellas los rubros correspondientes a boletas (votos) sacadas de la urna y resultado total de la votación.

Sin embargo, en las seis casillas que se precisan a continuación, existen diferencias entre ambos rubros.

| No. | Casilla | Boletas de Presidente sacadas de las urnas | Resultados de la votación de presidente "Total" | Diferencia máxima en rubros fundamentales |
|-----|---------|--|---|---|
| 1 | 1959 C6 | 299 | 300 | 1 |
| 2 | 1962 C5 | 424 | 425 | 1 |
| 3 | 1963 C5 | - | 377 | 377 |
| 4 | 4500 C1 | - | 376 | 376 |
| 5 | 4504 B | 442 | 441 | 1 |

SUP-JIN-146/2012
Incidente

| No. | Casilla | Boletas de Presidente sacadas de las urnas | Resultados de la votación de presidente "Total" | Diferencia máxima en rubros fundamentales |
|-----|---------|--|---|---|
| 6 | 4522 B | 241 | 398 | 157 |

Así, por una parte tenemos que, por lo que se refiere a las casillas **1963 C5** y **4500 C1** el dato de boletas (votos) sacados de la urna está en blanco.

En este sentido, se ha sostenido que el dato que se encuentra en blanco no puede ser acorde con la realidad, es decir, no es dable que al concluir la jornada electoral no existan boletas en la urna de la elección de presidente, ya que por una parte en el acta de escrutinio se da cuenta que acudieron a votar ciudadanos inscritos en la lista nominal y en su caso representantes de partidos, sin que se observe que se haya asentado en el rubro de incidentes, que, la urna, se encontraba vacía durante toda la jornada.

En efecto, la experiencia indica que, en caso de que los electores no hubieran depositado sus votos en la urna, los funcionarios de mesa directiva y los representantes de partido se hubieran percatado que la urna se encontraba vacía y que como ello sería extraordinario lo habrían anotado en el acta, como un incidente y al no existir anotado ninguno en ese sentido, se debe considerar que el no anotar el número de boletas sacadas de la urna se debió a un lapsus.

Es por ello que, como se ha indicado al no poder repetir el acto de sacar boletas de la urna se puede corroborar la veracidad del diverso dato con el que se dice no coinciden el número de boletas sacadas de la urna, con el diverso rubro fundamental correspondiente a ciudadanos que votaron o votación total.

Por tanto de coincidir éstos, es improcedente se ordene un nuevo recuento. En el caso de que no sean coincidentes se debe ordenar el nuevo recuento.

A continuación se inserta la tabla que refleja los datos precisados:

| No. | Casilla | Suma de los rubros 3 y 4 del Acta (Total de personas que votaron) | Boletas de Presidente sacadas de las urnas (votos) | Resultados de la votación de presidente "Total" |
|-----|---------|---|--|---|
| 1 | 1963 C5 | 379 | - | 377 |
| 2 | 4500 C1 | 376 | - | 376 |

Como se puede observar, y en mérito a lo expuesto en párrafos precedente, en la casilla **4500 C1** el dato de total de ciudadanos que votaron coincide con el de votación total, y en consecuencia resulta improcedente un nuevo recuento de la misma.

Sin embargo, respecto de la casilla **1963 C5**, al no coincidir dicho rubros (total de votantes igual a 379 y resultado de la

votación 376) si es procedente se ordene un nuevo escrutinio y cómputo.

Por lo que se refiere a las restantes casillas, **1959 C6, 1962 C5, 4504 B y 4522 B** se debe verificar los datos asentados en el acta y si es posible subsanarlos.

En este caso se puede acudir al rubro de boletas utilizadas, que se obtiene de restar de las boletas recibidas las boletas reportadas como sobrantes, y así obtener el dato auxiliar que, de coincidir con dos de los datos fundamentales, ya sea boletas sacadas de la urna (votos), total de ciudadanos que votaron o total de la votación, podría subsanar la inconsistencia que se presentara en cualquiera de los dos primeros rubros precisados.

A continuación se inserta la tabla en la que se contienen los rubros precisados, respecto de las cuatro casillas que se busca subsanar la inconsistencia.

| CONSECUTIVO | CASILLA | A | B | C | F | G | H |
|-------------|---------|-------------------|-------------------|--|---|--|---|
| | | BOLETAS RECIBIDAS | BOLETAS SOBRANTES | BOLETAS RECIBIDAS MENUS BOLETAS SOBRANTES (BOLETAS UTILIZADAS) | SUMA DE LOS RUBROS 3 Y 4 DEL ACTA (TOTAL DE PERSONAS QUE VOTARON) | BOLETAS (votos) DE PRESIDENTE SACADAS DE LAS URNAS | RESULTADOS DE LA VOTACIÓN DE PRESIDENTE "TOTAL" |
| 1 | 1959 C6 | 733 | 434 | 299 | 299 | 299 | 300 |
| 2 | 1962 C5 | 681 | 256 | 425 | 425 | 424 | 425 |
| 3 | 4504 B | 706 | 264 | 442 | 443 | 442 | 441 |
| 4 | 4522 B | 638 | 241 | 397 | 403 | 241 | 398 |

Como se puede apreciar, respecto de la casilla **1962 C5**, existe coincidencia plena entre los rubros fundamentales *Total de personas que votaron* y *Resultados de la votación de presidente "Total"* y estos datos se ven corroborados con el rubro auxiliar de boletas utilizadas, por lo que se debe considerar que en el rubro de boletas extraídas de la urna de la casilla en cuestión, debe ser 425 y no "424", por tanto, con base en las consideraciones anteriores, se arriba a la conclusión que en la casilla **1962 C5** también resulta **infundada** la causa de recuento invocada por la parte actora.

Sin embargo, respecto de las casillas **1959 C6, 4504 B y 4522 B** la causa de recuento es fundada, lo anterior porque si bien dos de los rubros fundamentales coinciden, el dato cuestionado de votación total no coincide en cada caso-

Por tanto, con objeto de obtener la certeza sobre la votación emitida en dichas casillas también resulta válido que se practique un nuevo escrutinio y cómputo en las casillas **1959 C6, 4504 B y 4522 B**

En consecuencia, por lo que se refiere a la presente causal hecha valer por la parte actora, resulta fundado respecto de las casillas **1959 C6, 1963 C5, 4504 B y 4522 B**

Apartado IV. El total de votos es distinto al total de ciudadanos que votaron.

Por lo que hace a las diez casillas que a continuación se enlistan, la coalición enjuiciante hace valer como causa de recuento, que “*el total de votos es distinto al total de ciudadanos que votaron*”.

| No. | Casilla |
|-----|---------|
| 1 | 221 C1 |
| 2 | 655 C4 |
| 3 | 656 C1 |
| 4 | 656 C2 |
| 5 | 663 C1 |
| 6 | 1960 C1 |
| 7 | 1975 B |
| 8 | 4503 C1 |
| 9 | 4589 B |
| 10 | 4589 C3 |

Sin embargo del análisis de las actas de escrutinio y cómputo de las referidas casillas, mismas que se tienen a la vista por estar en el archivo jurisdiccional, se advierte lo siguiente:

| No. | Casilla | Total de personas que votaron | Resultados de la votación de presidente "Total" | Diferencia máxima en rubros fundamentales |
|-----|---------|-------------------------------|---|---|
| 1 | 221 C1 | 474 | 474 | 0 |
| 2 | 655 C4 | 402 | 406 | 4 |
| 3 | 656 C1 | 442 | 444 | 2 |
| 4 | 656 C2 | 428 | 423 | 5 |

SUP-JIN-146/2012
Incidente

| | | | | |
|----|---------|-----|-----|---|
| 5 | 663 C1 | 370 | 371 | 1 |
| 6 | 1960 C1 | 421 | 427 | 6 |
| 7 | 1975 B | 408 | 409 | 1 |
| 8 | 4503 C1 | 513 | 517 | 4 |
| 9 | 4589 B | 472 | 472 | 0 |
| 10 | 4589 C3 | 446 | 446 | 0 |

Como se puede apreciar, existe plena coincidencia respecto de tres de las diez casillas analizadas, por lo que resulta infundada la causa de apertura hecha valer por la actora por lo que se refiere a las casillas **221 C1, 4589 B y 4589 C3**.

A fin de subsanar las irregularidades denunciadas respecto de las siete casillas restantes, mediante acuerdo de veinticinco de julio del presente año, formulado al 2 Consejo Distrital del Instituto Federal Electoral en el Estado de México, se requirió para que extrajera la lista nominal de electores de los paquetes electorales correspondientes, a efecto de que contará cuántos ciudadanos habían votado en cada caso, hecho lo cual el Secretario del Consejo debía expedir la certificación respectiva.

Al desahogar dicho requerimiento, se obtuvieron los siguientes datos:

**SUP-JIN-146/2012
Incidente**

| No. | Casilla | Total de personas que votaron | Resultados de la votación de presidente "Total" | Diferencia máxima en rubros fundamentales |
|-----|---------|-------------------------------|---|---|
| 1 | 655 C4 | 404 | 406 | 2 |
| 2 | 656 C1 | 448 | 444 | 4 |
| 3 | 656 C2 | 423 | 423 | 0 |
| 4 | 663 C1 | 367 | 371 | 4 |
| 5 | 1960 C1 | 424 | 427 | 5 |
| 6 | 1975 B | 407 | 409 | 2 |
| 7 | 4503 C1 | 513 | 517 | 4 |

Como se puede observar, solamente en las casilla **656 C2** se pudo subsanar la inconsistencia denunciada por la coalición actora.

En consecuencia, el error permanece respecto de la casillas **655 C4, 656 C1, 663 C1, 1960 C1, 1975 B, y 4503 C1**, por tanto, al no ser subsanable dicha irregularidad lo procedente es declarar **fundada** la causa de recuento y ordenar nuevo escrutinio y cómputo en dicha casillas

Apartado V. El total de votos es mayor que el listado nominal.

Por lo que hace a la casilla **4588 B**, la coalición enjuiciante hace valer como causa de recuento, que *“el total de votos es mayor que el listado nominal”*.

Cabe precisar que la causa que se invoca no se encuentra prevista en la ley como razón para proceder a una apertura y nuevo recuento de votos, ya que no se trata de una diferencia en alguno de los rubros fundamentales, por lo tanto no es procedente su análisis.

No obstante lo anterior, tampoco le asiste la razón en a la coalición actora, pues en la casilla **4588 B**, el listado nominal es de setecientos catorce ciudadanos y el total de votos asentados en el acta es de quinientos treinta y nueve votos.

Apartado VI. El total de votos es distinto al número de boletas recibidas menos las boletas sobrantes.

Por lo que hace a las casillas **1961 C1, 4511 C2, 4570 B, 4576 S1 y 4590 C1** la coalición enjuiciante hace valer como causa de recuento, que *“el total de votos es distinto al número de boletas recibidas menos las boletas sobrantes”*.

La parte actora pretende evidenciar una supuesta inconsistencia a partir de la comparación de dos elementos accesorios (boletas recibidas menos boletas sobrantes) y un elemento fundamental votación total.

Esto es, la parte actora no plantea un error evidente al comparar o analizar los rubros fundamentales que contiene el acta, sino que éste se hace depender de una operación matemática, la cual tiene por objeto evidenciar una supuesta inconsistencia en rubros accesorios, los cuales como ya se dijo no es posible analizarlos en sede jurisdiccional, de ahí lo infundado de la solicitud formulada por la parte actora.

Apartado VII. Existe una votación por debajo del promedio.

Respecto de la casilla **5708 E1**, la coalición actora señala que se dio una votación por debajo del promedio, lo que evidentemente no es casusa suficiente para que se proceda a la apertura del paquete, como quedo claramente explicado en apartados precedentes.

Apartado VIII. Efectos de la sentencia interlocutoria.

Tomando en cuenta el sentido de la presente resolución, se deberá llevar a cabo un nuevo escrutinio y cómputo de la votación recibida en las casillas **224 C1, 655 C4, 656 C1, 663 C1, 1959 C6, 1960 C1, 1963 C5, 1975 B, 4503 C1, 4504 B, 4522 B, 4572 B y 4582 B**, correspondientes al 2 Distrito Electoral Federal en el estado de México, con cabecera en Teoloyucan.

SUP-JIN-146/2012
Incidente

Como se trata del cumplimiento de una resolución judicial, la diligencia ordenada será dirigida por un Magistrado Electoral de las Salas Regionales, un Magistrado de Circuito o un Juez de Distrito, para lo cual, con fundamento en los artículos 2 del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales; 6, párrafo 3, y 19, párrafo 1, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, se solicitará el apoyo del Consejo de la Judicatura Federal, órgano encargado de la administración, vigilancia, disciplina y carrera judicial del Poder Judicial de la Federación, con excepción de la Suprema Corte de Justicia de la Nación y del Tribunal Electoral, de acuerdo con el artículo 68 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación.

Por tanto, la decisión tomada en esta resolución deberá comunicarse a dicho Consejo, por conducto de su Presidente, a fin de que determine el Magistrado de Circuito o Juez de Distrito que será comisionado para dirigir la diligencia de recuento.

En atención a que los paquetes electorales, objeto del nuevo escrutinio y cómputo, se localizan en las oficinas del Consejo Distrital Electoral responsable, se considera conveniente que la diligencia se lleve a cabo en esas oficinas, con el apoyo ejecutivo de su Presidente y del Secretario, así como con del personal que el presidente decida, para aprovechar la experiencia y profesionalismo de dicho órgano.

La diligencia dará inicio a partir de las **nueve (09:00) horas del ocho (8) de agosto**; y se desarrollará en sesión ininterrumpida hasta su conclusión.

La diligencia de nuevo escrutinio y cómputo se llevará a cabo de acuerdo con lo siguiente:

1. El funcionario judicial que corresponda dirigirá la diligencia, auxiliado por el secretario o secretarios que designe. El Presidente y el Secretario del Consejo Distrital realizarán la labor de escrutinio y cómputo, auxiliados por el personal que al efecto designe dicho presidente.

Si el número de casillas objeto del nuevo escrutinio y cómputo es superior a veinte, se podrá formar un equipo de trabajo adicional, integrado por consejeros electorales y vocales adscritos al propio consejo distrital, con la intervención de los representantes de los partidos políticos que así lo deseen hacer. Por cada múltiplo de veinte casillas se podrá proceder de la misma forma.

2. Los Magistrados o Jueces encargados de llevar a cabo la diligencia no podrán ser recusados, ni excusarse, ya que su intervención en la diligencia no implica la toma de decisiones sustanciales en el recuento, por concretarse a la ejecución de una diligencia, en auxilio de las labores de esta Sala Superior.

3. Solamente podrán tener intervención en la diligencia: los funcionarios a que se refieren los puntos anteriores, un representante de cada partido político o coalición acreditado ante el Consejo Distrital o los representantes partidistas que, en su caso, se designen para integrar los equipos de trabajo.

4. Simultáneamente a la realización de la diligencia, por cada equipo de trabajo se levantará el acta circunstanciada correspondiente, en la que se hará constar el desarrollo de la sesión de recuento.

5. En el acta se señalará el lugar, fecha y hora de inicio de la diligencia, asentándose quién la dirige, los nombres del Magistrado o Juez, de sus secretarios, Presidente y del Secretario del Consejo, y de sus auxiliares; así como el nombre e identificación de los representantes de los partidos y coaliciones que comparezcan.

6. Se ordenará llevar a la vista los paquetes electorales de cada una de las casillas materia del nuevo escrutinio y cómputo.

7. La apertura de los paquetes se realizará en orden numérico consecutivo de las casillas respectivas; al efecto, primero se asentará lo que se encuentre en su interior; enseguida, se separarán los sobres que contengan las boletas y los votos.

8. Se llevará a cabo el conteo de las boletas sobrantes e inutilizadas, asentándose ese dato en el formato correspondiente; posteriormente, los votos recibidos por cada uno de los partidos políticos, las coaliciones participantes, así como de las diferentes variables entre los institutos políticos coaligados, los votos a favor de los candidatos no registrados y, los votos nulos, anotándose los resultados obtenidos en el anexo respectivo del acta circunstanciada, y se procederá finalmente a cerrar y sellar el paquete examinado.

9. Los resultados que arroje el nuevo escrutinio y cómputo, se consignarán en el documento que, debidamente rubricado por quienes intervienen en la diligencia, se agregará como anexo del acta circunstanciada.

10. En el acto de apertura de cada paquete, se le concederá el uso de la palabra al representante del partido político o coalición que desee objetar la calificación de determinado voto, para que manifieste los argumentos que sustenten su dicho. Para tal efecto, se ordenará agregar copia autenticada y numerada, consecutivamente, de los votos objetados en el paquete electoral correspondiente, y se guardarán los originales en sobre cerrado para ser calificados por la Sala Superior al momento de dictar sentencia, a los cuales se les anotará con lápiz, en la parte superior derecha del reverso de cada boleta, el número de casilla al que corresponda y un número consecutivo, según el orden en que sean discutidos.

11. Se verificará la existencia del listado nominal correspondiente y, en su caso, se precisará el número total de personas que votaron en dicha casilla, incluidas aquellas que lo hicieron por contar con resolución del Tribunal Electoral que les reconoció el derecho de votar sin aparecer en la lista nominal o sin contar con credencial para votar, así como los representantes de los partidos políticos o bien, coaliciones debidamente acreditados ante las mesas directivas respectivas. Lo anterior, siempre y cuando dicho dato no haya sido motivo de requerimiento por el Magistrado Instructor del asunto.

12. En el curso de la diligencia, la intervención del representante de cada partido o coalición sólo podrá estar relacionada con el contenido específico de los votos y se limitará a señalar, en forma breve y concisa, el motivo de su oposición, o bien, los argumentos contrarios, cuando la intervención se dirija a sostener la validez de un voto.

13. Se hará constar la hora y fecha en que concluya la diligencia, debiéndose cerrar inmediatamente después el acta que será firmada por el funcionario judicial que la haya dirigido, así como por el Presidente y el Secretario del Consejo Distrital y los representantes de los partidos políticos y coaliciones. En caso de negativa de estos últimos, se asentará esta circunstancia en la misma acta y, en su caso, el motivo que hubieran expresado.

14. Quien dirija la diligencia podrá ordenar a la fuerza pública que esté resguardando el local del Consejo, que desaloje a quienes no se apeguen al procedimiento establecido o incurran en actos de indisciplina.

15. Esta resolución se notificará a todos los partidos políticos o coaliciones contendientes en la elección presidencial, y la misma servirá de convocatoria para asistir a la diligencia, en la fecha y hora señaladas.

16. El acta circunstanciada, su anexo que contenga los resultados del nuevo escrutinio y cómputo en sus versiones impresa y electrónica, así como la documentación que se haya generado deberá ser enviada a esta Sala Superior por el funcionario judicial que haya dirigido la diligencia, en un solo paquete cerrado; el cual será dirigido a la Oficialía de Partes y remitido por el medio más expedito y seguro.

Ante lo parcialmente fundado de los motivos de apertura que se hacen valer respecto de trece casillas, se:

R E S U E L V E

PRIMERO. Se ordena realizar el nuevo escrutinio y cómputo de la votación recibida en las casillas 224 C1, 655 C4, 656 C1, 663 C1, 1959 C6, 1960 C1, 1963 C5, 1975 B, 4503

C1, 4504 B, 4522 B, 4572 B y 4582 B correspondientes al 2 Distrito Electoral Federal en el Estado de México, con cabecera en Teoloyucan, en los plazos y términos que se precisan en el Apartado **VIII** del Considerando Quinto de esta interlocutoria.

SEGUNDO. Comuníquese por oficio la presente resolución al Consejo de la Judicatura Federal, a través de su Presidente, para los efectos precisados en el considerando último de la presente resolución.

TERCERO. Comuníquese, por conducto del Consejo Distrital responsable a los representantes de los partidos políticos acreditados ante dicho consejo, para los efectos precisados en el considerando último de la presente resolución

NOTIFÍQUESE personalmente al actor y al tercero interesado, en los respectivos domicilios señalados en autos; **por oficio** al Consejo de la Judicatura Federal y al Instituto Federal Electoral, por conducto del Secretario Ejecutivo; **por correo electrónico** a la autoridad responsable y, **por estrados**, a los demás interesados. Lo anterior, con fundamento en lo dispuesto en los

artículos 26 y 28 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral.

Así lo resolvieron por unanimidad de votos, los Magistrados que integran la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, ante el Secretario General de Acuerdos, que autoriza y da fe. Conste.

MAGISTRADO PRESIDENTE

JOSÉ ALEJANDRO LUNA RAMOS

MAGISTRADA

**MARÍA DEL CARMEN ALANIS
FIGUEROA**

MAGISTRADO

CONSTANCIO CARRASCO DAZA

MAGISTRADO

FLAVIO GALVÁN RIVERA

MAGISTRADO

MANUEL GONZÁLEZ OROPEZA

MAGISTRADO

**SALVADOR OLIMPO NAVA
GOMAR**

MAGISTRADO

**PEDRO ESTEBAN PENAGOS
LÓPEZ**

**SUP-JIN-146/2012
Incidente**

SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS

MARCO ANTONIO ZAVALA ARREDONDO