



INCIDENTE SOBRE PRETENSIÓN DE NUEVO ESCRUTINIO Y CÓMPUTO

EXPEDIENTE: SUP-JIN-564/2025

PARTE ACTORA: MARIA GUADALUPE
PAREDES GASCA¹

RESPONSABLE: CONSEJO GENERAL
DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL²

MAGISTRADO PONENTE: FELIPE
ALFREDO FUENTES BARRERA

SECRETARIOS: ANTONIO SALGADO
CÓRDOVA Y RAFAEL GERARDO RAMOS
CÓRDOVA³

Ciudad de México, veintitrés de julio de dos mil veinticinco⁴

Sentencia interlocutoria que declara **improcedente** el incidente de nuevo escrutinio y cómputo solicitado María Guadalupe Paredes Gasca en la demanda que dio origen al juicio de inconformidad **SUP-JIN-564/2025**.

I. ASPECTOS GENERALES

- (1) La controversia se origina en los acuerdos mediante los cuales el Consejo General del INE: **i)** realizó la asignación de las personas que obtuvieron el mayor número de votos para ocupar las magistraturas de circuito⁵, y **ii)** Emitió la declaración de validez de la elección y las constancias de mayoría correspondientes⁶, en el marco del proceso electoral extraordinario 2024-2025 del Poder Judicial de la Federación.

¹ En adelante, actora o promovente.

² En lo sucesivo, Consejo General del INE.

³ Colaboró: Pedro Ahmed Faro Hernández

⁴ En lo subsecuente, las fechas se refieren a dos mil veinticinco, salvo precisión en contrario.

⁵ INE/CG571/2025: Acuerdo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, por el que se emite la sumatoria nacional de la elección de las personas magistradas y se realiza la asignación a las personas que obtuvieron el mayor número de votos, en forma paritaria, y que ocuparán los cargos de magistradas y magistrados de Tribunales Colegiados de Circuito, en el marco del proceso electoral extraordinario para la elección de los diversos cargos del Poder Judicial de la Federación 2024-2025.

⁶ INE/CG572/2025: Acuerdo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral por el que se emiten, la declaración de validez de la elección de magistradas y magistrados de los Tribunales Colegiados de Circuito y las constancias de mayoría a las candidaturas que resultaron ganadoras de la elección de este órgano judicial, en el marco del proceso electoral extraordinario para la elección de los diversos cargos del Poder Judicial de la Federación 2024-2025.

- (2) En lo que interesa al caso, se controvierte la elección de magistraturas en materia penal del Décimo Sexto Circuito Judicial Electoral, con sede en el estado de Guanajuato.
- (3) En particular, María Guadalupe Paredes Gasca, candidata a magistrada de circuito en materia penal por el Décimo Sexto Circuito, sostiene que el alto número de votos nulos registrados pone en duda la autenticidad de los resultados.
- (4) Por tal motivo, en su demanda solicitó que esta Sala Superior ordene un nuevo escrutinio y cómputo total de la votación correspondiente a dicho circuito.

II. ANTECEDENTES

- (5) De lo narrado por la promovente en su demanda y de las constancias que integran los expedientes se advierte lo siguiente:
- (6) **1. Jornada electoral.** El primero de junio se llevó a cabo la jornada electoral del proceso electoral extraordinario del Poder Judicial de la Federación, en la que se eligieron diversos cargos, entre ellos, magistraturas de circuito en el estado de Guanajuato.
- (7) **2. Cómputos.** En su oportunidad se realizaron los cómputos distritales, locales y nacionales de la elección correspondiente.
- (8) **3. Sesión extraordinaria del Consejo General del INE.** El veintiséis de junio el Consejo General del INE, aprobó los acuerdos INE/CG571/2025 y INE/CG572/2025, en los que, por una parte, emitió la sumatoria nacional y realizó la asignación de las personas ganadoras, y por otra, declaró la validez de la elección de magistraturas de circuito y las constancias de mayoría a las candidaturas que resultaron ganadoras.
- (9) **4. Juicio de inconformidad.** El treinta de junio la actora promovió demanda a fin de impugnar la declaración de validez y el otorgamiento de constancias de mayoría emitidas por el Consejo General del INE.



III. TRÁMITE

- (10) **1. Turno.** En su momento, la presidencia de este órgano jurisdiccional acordó integrar el expediente, registrarlo con la clave **SUP-JIN-564/2025** y turnarlo a la ponencia del magistrado Felipe Alfredo Fuentes Barrera.
- (11) **2. Apertura de incidente.** En su oportunidad el Magistrado instructor ordenó la apertura del cuaderno incidental, derivado de la solicitud de recuento que realizó la actora en su escrito de demanda.

IV. COMPETENCIA

- (12) La Sala Superior es competente para resolver el presente incidente, toda vez que se trata de una cuestión accesoria en el cual una persona candidata controvierte actos relacionados con la elección de magistraturas de circuito dentro de la elección del PJJ.⁷

V. IMPROCEDENCIA

1. Decisión

- (13) Es **improcedente** la solicitud de recuento, porque el actor, en todo caso, debió realizarlo **cuando se llevó a cabo el cómputo estatal** y tampoco expone elementos suficientes para que esta Sala Superior lo ordene.

2. Marco normativo

- (14) Es criterio de esta Sala Superior que, tratándose de las elecciones de los diversos cargos del PJJ, el recuento en sede administrativa no procede, dado que ninguna norma constitucional o legal prevé la posibilidad de un nuevo cómputo de la totalidad de los votos en la elección judicial por parte de la autoridad administrativa⁸.
- (15) Conforme a lo dispuesto en el artículo segundo transitorio del Decreto de reforma constitucional, en materia del PJJ⁹, se dispuso que:

⁷ Conforme a lo previsto en el artículo 99, párrafo cuarto, fracción I, de la Constitución general, en relación con lo previsto en los artículos 256, fracción I, inciso a) de la Ley Orgánica, así como los artículos 50, numeral 1, inciso f) y 53, numeral 1, inciso c), ambos de la Ley de Medios.

⁸ Véase las sentencias emitidas en los juicios SUP-JE-222/2025 y acumulados, y SUP-JIN-234/2025.

⁹ Publicado en el Diario Oficial de la Federación el quince de septiembre de dos mil veinticuatro.

- El Consejo General del INE podrá emitir los acuerdos que estime necesarios para la organización, desarrollo, cómputo, vigilancia y fiscalización del proceso electoral extraordinario del año 2025.
- El INE efectuará, entre otras actividades, los cómputos de la elección relativa a ministras y ministros de la SCJN, magistraturas vacantes de la Sala Superior y totalidad de magistraturas de las salas regionales de este Tribunal Electoral, integrantes del Tribunal de Disciplina Judicial, así como la mitad de los cargos de magistraturas de circuito y personas juzgadoras de distrito.

(16) Por su parte, en la Ley electoral se reguló la etapa de cómputos de dicha elección¹⁰, sin que se desprenda la posibilidad de realizar un recuento de votos en sede administrativa, ya que sólo se previó que:

- El proceso de elección del PJJ comprende, entre otras, la etapa de cómputos y sumatoria.
- La etapa de cómputos y sumatoria inicia con la remisión de la documentación y los expedientes electorales a los Consejos Distritales, y concluye con la sumatoria de los cómputos de la elección que realice el Consejo General.
- El INE es la autoridad responsable de la organización, desarrollo y cómputo de la elección de personas juzgadoras del PJJ.
- Corresponde al Consejo General del INE: a) aprobar los lineamientos o acuerdos necesarios para llevar a cabo la organización, desarrollo y cómputo de la elección, y b) realizar los cómputos de la elección.
- Los Consejos Distritales realizarán el cómputo de las boletas o las actas que contengan las votaciones, a partir de la llegada del primer paquete y concluirá hasta que se reciba y compute el último paquete. El Consejo General emitirá los lineamientos que regulen esta etapa.
- Concluidos los cómputos de cada elección, el Consejo Distrital emitirá a cada candidatura ganadora una Constancia de Resultados, misma que contendrá los votos obtenidos dentro del Consejo Distrital respectivo. Una vez que se hayan computado la totalidad de las elecciones por parte de los Consejos Distritales, con auxilio de los Consejos Locales, se remitirán al Consejo General para que proceda a realizar la sumatoria por tipo de elección.

(17) En los Lineamientos que el INE emitió para regular la etapa de cómputos de la elección del PJJ **no se previó la posibilidad de realizar un recuento de votos en sede administrativa**, al no existir mandato constitucional alguno para regular el citado recuento.

3. Caso concreto

(18) En su demanda, la candidata a magistrada de circuito en materia penal por el Décimo Sexto Circuito, con sede en Guanajuato, María Guadalupe

¹⁰ Véanse los artículos 498, numeral 1, inciso d) y numeral 5; 503, numeral 1; 504, numeral 1, fracciones II y V; 531 y 532.



Paredes Gasca, controvierte la validez de la elección y la entrega de constancia de mayoría emitidas por el Consejo General del INE, en el marco del proceso electoral extraordinario del Poder Judicial de la Federación, y solicita el recuento total de la votación, argumentando:

- I. Que el alto número de votos nulos registrados, en comparación con la diferencia entre las candidaturas ubicadas en primer y segundo lugar, genera incertidumbre sobre la autenticidad del resultado.
 - II. A su juicio, dicha desproporción constituye un indicio objetivo que justifica la apertura de los paquetes electorales para verificar la legalidad del escrutinio.
 - III. Refiere que debe realizarse una interpretación extensiva del artículo 311, párrafo 1, inciso d), de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, el cual contempla como supuesto de procedencia del recuento que los votos nulos superen la diferencia entre las candidaturas, y solicita que se aplique dicho criterio de forma análoga al caso concreto, como medida de garantía de legalidad y certeza electoral
- (19) Por una parte, se considera que el momento idóneo para solicitar el recuento, en todo caso, es a través del juicio de inconformidad que se **interponga en contra de los cómputos estatales.**¹¹
- (20) Ello, porque **los actos vinculados con los resultados de la elección de personas juzgadoras deben combatirse al momento de que concluya ese acto**, lo que incluye, en consecuencia, la solicitud de recuento.
- (21) Así, si la actora lo solicitó hasta que se determinó la validez de la elección, se considera que ello no fue en el momento procesal oportuno, de ahí que resulte improcedente.
- (22) Por otra parte, esta Sala Superior no advierte **elementos que permitan ordenar el nuevo escrutinio y cómputo** por causas excepcionales, como se razona a continuación.
- (23) Respecto a que la cantidad de votos nulos fue superior a la diferencia entre el primer y segundo lugar,¹² se considera que esa causa no resulta aplicable de forma supletoria al presente caso, porque el presente asunto se desarrolla dentro de un proceso electoral extraordinario, regido por un marco constitucional y legal excepcional, cuya interpretación debe ceñirse

¹¹ En términos de lo dispuesto en los artículos 50, párrafo 1, inciso f); y 55, párrafo 1, inciso c) de la Ley de Medios, son actos impugnables a través del juicio de inconformidad, en la elección de personas juzgadoras a una magistratura de circuito, los resultados consignados en las actas de cómputo de entidad federativa.

¹² Artículo 311, párrafo 1, inciso d), de la LGIPE.

estrictamente a los supuestos expresamente previstos, sin que sea procedente una aplicación extensiva o supletoria.

- (24) En ese sentido, no resulta razonable que los votos nulos que pudieran corresponder a otras elecciones tengan efectos en la de magistraturas de circuito, pues tal premisa colisionaría con el sistema de nulidades previsto en la Ley de Medios.
- (25) Además, si bien esta Sala cuenta con **plenitud de jurisdicción para ordenar un nuevo escrutinio y cómputo** en sede jurisdiccional cuando así lo justifiquen irregularidades graves o indicios relevantes de afectación al sufragio,¹³ en el caso, **no se advierte ninguna circunstancia de esa naturaleza.**
- (26) Lo anterior en tanto que la actora, en su solicitud de recuento, no aporta elementos que acrediten irregularidades graves o sistemáticas que generen incertidumbre sobre la autenticidad del resultado o justifiquen una medida excepcional como lo es el recuento total de votos, sino que se limita a reiterar que existieron inconsistencias generalizadas, sin que del expediente se advierta elemento alguno que permita corroborar, preliminarmente, tal dicho.
- (27) Esta determinación no implica un prejuzgamiento sobre el fondo de la controversia, ya que en el incidente se analizan las supuestas irregularidades que alega el actor desde la perspectiva de un recuento, no así respecto de la validez o invalidez de la elección.

VI. RESUELVE

ÚNICO. Se declara **improcedente** la solicitud de recuento.

Notifíquese, como en Derecho corresponda.

Devuélvanse los documentos atinentes y, en su oportunidad, archívese el expediente como asunto total y definitivamente concluido.

¹³ SUP-JE-222/2025 y acumulados.



TRIBUNAL ELECTORAL
del Poder Judicial de la Federación

SUP-JIN-564/2025

Así, por **unanimidad** de votos, lo resolvieron las magistradas y los magistrados que integran la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación con los votos concurrentes de la magistrada Janine M. Otálora Malassis y del magistrado Reyes Rodríguez Mondragón. El secretario general de acuerdos autoriza y da fe de que la presente sentencia se firma de manera electrónica.

Este documento es una representación gráfica autorizada mediante firmas electrónicas certificadas, el cual tiene plena validez jurídica de conformidad con los numerales segundo y cuarto del Acuerdo General de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación 3/2020, por el que se implementa la firma electrónica certificada del Poder Judicial de la Federación en los acuerdos, resoluciones y sentencias que se dicten con motivo del trámite, turno, sustanciación y resolución de los medios de impugnación en materia electoral. Así como el diverso acuerdo 2/2023.

VOTO CONCURRENTE QUE FORMULA LA MAGISTRADA JANINE M. OTÁLORA MALASSIS EN RELACIÓN CON LA SENTENCIA DICTADA EN EL INCIDENTE APERTURADO EN EL JUICIO DE INCONFORMIDAD SUP-JIN-564/2025, SOBRE LA PRETENSIÓN DE UN NUEVO ESCRUTINIO Y CÓMPUTO¹⁴

I. Introducción. Formulo el presente voto, para explicar las razones por las que, si bien coincido con la improcedencia de la solicitud de un nuevo escrutinio y cómputo que formula la actora en este juicio de inconformidad, arribo a esa conclusión por consideraciones diversas a las señaladas por el magistrado ponente.

II. Contexto. La controversia se relaciona con el actual proceso electoral extraordinario judicial federal 2024-2025. Específicamente, con la de magistraturas en 01 Distrito Judicial Electoral, Guanajuato. En el distrito judicial 01, se dispuso 1 candidatura para la especialidad penal,¹⁵ en el que la parte actora, en su calidad de persona candidata a dicho cargo, solicitó a esta Sala Superior ordenar un nuevo escrutinio y cómputo de la votación obtenida en la jornada comicial del pasado uno de junio.

Para tal efecto, manifiesta que la diferencia de votos nulos fue mayor a la diferencia entre el primero y segundo lugar e incluso entre la propia actora y el primer lugar.

III. Sentencia aprobada. La sentencia incidental que fue aprobada considera que el planteamiento de la parte actora es improcedente, porque el momento oportuno para hacer la solicitud del recuento de votos es en los cómputos estatales; aunado a ello, se sostuvo que la diferencia de votos nulos para el recuento actora no es supuesto aplicable supletoriamente en la elección judicial; además, no se expresó alguna causa que acredite irregularidades graves o sistemáticas que generen incertidumbre sobre la autenticidad del resultado o justifiquen una medida excepcional como lo es el recuento total de votos en sede jurisdiccional..

¹⁴ Con fundamento en los artículos 254, último párrafo, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación; y 11, del Reglamento Interno de este Tribunal Electoral.

¹⁵ En lo subsecuente, DJE o Distrito Judicial.



IV. Razones de mi voto. Como lo señalé, si bien coincido con que, en este caso, la petición de recuento es improcedente, considero que ello se debe únicamente a la extemporaneidad de la solicitud plantearse, porque ese planteamiento se debió realizar con motivo de la impugnación del cómputo de entidad federativa, sin que en este caso se aduzcan razones o circunstancias que permitan hacerlo al impugnarse la sumatoria nacional y la declaración de validez.

Desde mi perspectiva, la única excepción a dicha oportunidad para solicitarlo se verificaría en aquellos casos en que el Consejo General del INE, al momento de realizar la sumatoria nacional, hubiera modificado los resultados consignados en las actas de cómputo de entidad federativa.

Sin embargo, en este caso esto no ocurre, porque la actora incidentista no realiza planteamiento alguno para evidenciar que el Consejo General del INE incurrió en algún error en la sumatoria.

Por estas razones, es que decidí emitir el presente **voto concurrente**.

Este documento es una representación gráfica autorizada mediante firmas electrónicas certificadas, el cual tiene plena validez jurídica de conformidad con los numerales segundo y cuarto del Acuerdo General de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación 3/2020, por el que se implementa la firma electrónica certificada del Poder Judicial de la Federación en los acuerdos, resoluciones y sentencias que se dicten con motivo del trámite, turno, sustanciación y resolución de los medios de impugnación en materia electoral. Así como el Acuerdo General 2/2023.

VOTO CONCURRENTE DEL MAGISTRADO REYES RODRÍGUEZ MONDRAGÓN CON RESPECTO A LA RESOLUCIÓN INCIDENTAL SOBRE LA PRETENSIÓN DE NUEVO ESCRUTINIO Y CÓMPUTO DEL JUICIO DE INCONFORMIDAD SUP-JIN-564/2025 (ELECCIÓN DE MAGISTRATURAS DE CIRCUITO EN MATERIA PENAL DEL DÉCIMO SEXTO CIRCUITO, CON SEDE EN GUANAJUATO)¹⁶

Emito este voto concurrente porque, por una parte, **coincido con que es improcedente la solicitud de recuento formulado por la actora**, dado que no la presentó en el momento procesal oportuno, es decir, a partir de la realización del Acta de Computo de Entidad Federativa, sino que la presentó hasta que el Consejo General del INE realizó la declaratoria de validez de la elección en la que contendió, la cual se emitió catorce días después de que se realizara el cómputo estatal.

No obstante, **no comparto las consideraciones de la resolución incidental en las que se razona que el supuesto sobre el que la actora pretende hacer valer la procedencia del recuento no resulta aplicable por analogía en la elección judicial de que se trata**. En específico, la actora plantea que hubo una mayor cantidad de votos nulos en la elección en la que participó, a la diferencia de votos entre el primer y el segundo, por lo que, desde su perspectiva, era necesario el recuento para garantizar la certeza del resultado.

A continuación, explico brevemente las razones de mi concurrencia.

Si bien coincido en que lo que correspondía en este caso era declarar la improcedencia del recuento solicitado por la actora, considero que la razón es **únicamente** porque la actora no presentó su solicitud en el momento procesal oportuno, es decir, después de que se realizara el cómputo de la entidad federativa, y no porque los supuestos para solicitar el nuevo escrutinio y cómputo no sean aplicables a la elección judicial.

Conforme al criterio que he sostenido reiteradamente, considero que **las reglas generales de los procesos electorales son aplicables y trasladables al proceso electoral de las personas juzgadoras del Poder Judicial de la Federación**, salvo que exista una regla especial que regule explícitamente la misma cuestión de forma diferente. En ese sentido, tanto la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales (LEGIPE) como la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral (Ley de Medios) establecen:

- La regulación relativa al procedimiento para realizar recuentos administrativos (artículos 21 bis de la Ley de Medios y 311 de la LEGIPE).

¹⁶ Este voto se emite con fundamento en los artículos 254, último párrafo, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación y 11, del Reglamento Interno del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación. Colaboraron en la elaboración del documento Sergio Iván Redondo Toca, Brenda Denisse Aldana Hidalgo y Moisés González Villegas.



- La regla prevista en el Libro Noveno, Título Primero, Capítulo Único, relativo a la participación de la ciudadanía en la elección judicial que expresamente dispone que en dicha elección serán aplicables las figuras jurídicas y procedimientos dispuestos para las elecciones (artículo 496 de la LEGIPE).

En ese orden de ideas, en el artículo 311 de la LEGIPE se prevén las reglas generales bajo las cuales debe realizarse el procedimiento de cómputo distrital de la votación recibida para la elección de diputados federales, es decir, los supuestos de procedencia, así como el procedimiento que deberá seguir la autoridad administrativa electoral.

Así, del artículo citado, se desprende que la procedencia del recuento total de votos en un distrito se deberá realizar cuando la diferencia entre el candidato presunto ganador de la elección en el distrito y el que haya obtenido el segundo lugar en votación, aunque sea indiciariamente, sea igual o menor a un punto porcentual, y haya petición expresa.

Otro supuesto de recuento previsto en la LEGIPE es cuando los resultados de las actas señaladas no coincidan, se detecten alteraciones en las actas o no haya actas, casos en los que se deberá realizar nuevamente el escrutinio y cómputo de la casilla.

Finalmente, dicha norma también establece como supuesto para la procedencia del recuento, cuando el número de votos nulos sea mayor a la diferencia de votos obtenidos entre el primero y segundo lugar de la votación.

Si bien el artículo 311 se encuentra en el capítulo relativo a la elección de diputaciones de mayoría relativa, existe otra regla legal de aplicabilidad de normas, en caso de ausencia. Dicha disposición es el numeral 496 de la LEGIPE, el cual señala lo siguiente:

“[e]n caso de ausencia de disposición expresa dentro de este Libro, se aplicará supletoriamente lo dispuesto para los procesos electorales dentro de esta Ley”.

Adicionalmente, debe tenerse en cuenta que el artículo 1, numeral 2, de la LEGIPE señala claramente que “[l]as disposiciones de la presente Ley son aplicables a las elecciones en el ámbito federal y en el ámbito local respecto de las materias que establece la Constitución”. En tanto, en el artículo 2, numeral 1, del mismo ordenamiento se contempla que la LEGIPE reglamenta las normas constitucionales relativas a, de entre otras: *i*) la función estatal de organizar las elecciones de los integrantes de los Poderes Legislativo, Ejecutivo y Judicial de la Unión (inciso b), y *ii*) las reglas comunes a los procesos electorales federales y locales (inciso c).

En ese sentido, aunque las normas previstas sobre los supuestos de procedencia y el procedimiento para los recuentos se diseñaron para elecciones con el fin de integrar a los otros poderes de la Unión, **que no diga expresamente “recuentos para la elección judicial”, no debió interpretarse como un vacío normativo, puesto que, ante la falta de una**

disposición especial, se debieron aplicar las normas generales previstas para otras elecciones.

Con base en estas disposiciones, considero que, para la organización de la elección judicial, se deben valorar las normas específicas del mencionado Libro Noveno y, ante su ausencia, se debe entender que **las reglas generales que se encuentran en los demás Libros sí resultan aplicables, siempre que ello sea acorde a las bases constitucionales y a las particularidades de este tipo de comicios.**

Si bien estas disposiciones fueron diseñadas por el legislador en el contexto de elecciones en las que el primer escrutinio y cómputo de votos lo realiza la ciudadanía en cada casilla y con la finalidad de corregir errores ciudadanos, debe tomarse en cuenta que, por la naturaleza de la elección judicial y su carácter extraordinario, en dicha elección se modificó la manera en la que tradicionalmente se realiza el escrutinio y cómputo.

Así, en este tipo de comicios, no se hizo el escrutinio en la mesa directiva de casilla, sino que los paquetes se remitieron directamente a los Consejos Distritales del INE, en cuya sede se realizó el primer escrutinio y cómputo de la votación. Posteriormente, los Consejos locales recolectaron los resultados de los cómputos que realizaron los Consejos Distritales para obtener una sumatoria final.

Por lo tanto, no reconocer la procedencia del recuento a partir de una interpretación estricta de la ley, no sólo implica desconocer que la LEGIPE en su artículo 5, párrafo 2, señala que la interpretación de esa ley debe hacerse conforme a los criterios gramatical, sistemático y funcional; es decir, dicha normativa no prevé que el juzgador deba hacer una interpretación estricta de la norma, sino que, a su vez, lo anterior **también conlleva asumir que no existe un mecanismo formal ni material que le permita a las candidaturas cuestionar, a través de la diligencia del recuento**, los resultados obtenidos en el primer escrutinio y cómputo de la votación cuando existan indicios mínimos de algún error o inconsistencia en ese actuar.

En conclusión, aunque en el caso concreto se actualizara el supuesto alegado por la actora, es decir, que la diferencia de la votación que hubo entre las candidaturas electas fue menor a la cantidad de votos nulos de la elección de magistraturas en Materia Civil del Noveno Circuito; **la solicitud para que se realice el recuento de la votación de dicha elección es improcedente**, porque la actora debió presentar su solicitud con motivo del Acta de Cómputo Estatal y no a partir de la declaratoria de validez de la elección.

Por dichas razones, emito este **voto concurrente**.

Este documento es una representación gráfica autorizada mediante firma electrónica certificada, el cual tiene plena validez jurídica de conformidad con los numerales segundo y cuarto del Acuerdo General de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación 3/2020, por el que se implementa la firma electrónica certificada del Poder Judicial de la Federación en los acuerdos, resoluciones y sentencias que se dicten con motivo del trámite, turno, sustanciación y resolución de los medios de impugnación en materia electoral.