

ACUERDO DE SALA

**JUICIO DE REVISIÓN
CONSTITUCIONAL ELECTORAL.**

EXPEDIENTE: SUP-JRC-220/2011.

ACTORA: COALICIÓN “UNIDOS
PODEMOS MÁS”.

AUTORIDAD RESPONSABLE:
CONSEJO GENERAL DEL
INSTITUTO ELECTORAL DEL
ESTADO DE MÉXICO.

MAGISTRADO PONENTE: PEDRO
ESTEBAN PENAGOS LÓPEZ.

SECRETARIO: SERGIO DÁVILA
CALDERÓN.

México, Distrito Federal, a dieciocho de agosto de dos mil once.

VISTOS para acordar en los autos del juicio de revisión constitucional electoral SUP-JRC-220/2011, promovido *per saltum* por la Coalición “*Unidos Podemos Más*”, para impugnar la resolución de doce de agosto de dos mil once, emitido por el Consejo General del Instituto Electoral del Estado de México, por el que se declaró infundada la queja presentada en contra de la Coalición “Unidos por Ti”; Eruviel Ávila Villegas, Candidato a Gobernador de esa Entidad Federativa y del Partido Verde Ecologista de México, relacionada con la difusión de propaganda con un emblema distinto al registrado ante la autoridad administrativa electoral local citada.

RESULTANDO:

I. Antecedentes. De la narración de hecho expuestos por la coalición enjuiciante en su escrito de demanda, así como de las constancias que obran en autos, del expediente del juicio al rubro indicado, se advierten los siguientes antecedentes:

1. Proceso electoral. El dos de enero de dos mil once, inició el proceso electoral para renovar al titular del Poder Ejecutivo del Estado de México.

2. Denuncia. El treinta de junio siguiente, la Coalición “*Unidos Podemos Más*” integrada por los partidos de la Revolución Democrática, del Trabajo y Convergencia, presentó denuncia, ante el Instituto Electoral del Estado de México, en contra de la Coalición “Unidos por Ti”; Eruviel Ávila Villegas, Candidato a Gobernador de esa Entidad Federativa y del Partido Verde Ecologista de México, por la presunta difusión de propaganda con un emblema distinto al registrado ante el Consejo General del Instituto Electoral mencionado.

La queja referida fue registrada en el instituto electoral local con la clave ATIZ/CUPM/CUPT-EAV-PVEM/120/2011/06.

3. Proyecto de resolución. Una vez sustanciada la queja, el dos de agosto de la presente anualidad, la Junta General Ejecutiva del Consejo General del Instituto Electoral del Estado de México aprobó el proyecto de resolución correspondiente, el cual sometió a consideración del Consejo General del citado instituto electoral para su análisis y discusión.

II. Resolución impugnada. El doce de agosto del año en que se actúa, el Consejo General del Instituto Electoral del Estado de México aprobó el proyecto de resolución en el sentido de declarar infundada la queja planteada por el ahora actor.

La anterior determinación fue notificada personalmente a la coalición actora el doce de agosto de dos mil once.

III Juicio de revisión constitucional electoral.

1. Demanda. El dieciséis de agosto de dos mil once, la Coalición “Unidos Podemos Más”, por conducto de Horacio Duarte Olivares, representante ante el Consejo General del Instituto Electoral local, promovió juicio de revisión constitucional electoral, para controvertir la resolución recaída en la queja señalada.

2. Recepción de expediente en la Sala Superior. Por oficio recibido en la Oficialía de Partes de esta Sala Superior el diecisiete de agosto siguiente, el Secretario del Consejo General del instituto electoral local remitió la demanda del presente juicio, documentación anexa, así como el informe circunstanciado.

3. Turno a Ponencia. En la misma fecha, el Magistrado Presidente de este órgano jurisdiccional ordenó integrar el expediente SUP-JRC-220/2011 y turnarlo a la ponencia del Magistrado Pedro Esteban Penagos López, para los efectos

previstos en el artículo 19, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral.

CONSIDERANDO

PRIMERO. Competencia. La materia sobre la que versa el presente acuerdo corresponde al conocimiento de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, en términos de lo dispuesto en el artículo 99, párrafo cuarto, fracción IX de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, mediante actuación colegiada y plenaria, debido a que se trata de una resolución que implica modificación en el procedimiento, en aplicación de la jurisprudencia del siguiente rubro: ***MEDIOS DE IMPUGNACIÓN. LAS RESOLUCIONES O ACTUACIONES QUE IMPLIQUEN UNA MODIFICACIÓN EN LA SUSTANCIACIÓN DEL PROCEDIMIENTO ORDINARIO, SON COMPETENCIA DE LA SALA SUPERIOR Y NO DEL MAGISTRADO INSTRUCTOR***¹.

"Del análisis de los artículos 189 y 199 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación y 19 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, destinadas a regir la sustanciación de los juicios y recursos que competen a la Sala Superior del Tribunal Electoral, se desprende que la facultad originaria para emitir todos los acuerdos y resoluciones y practicar las diligencias necesarias de la instrucción y decisión de los asuntos, está conferida a la sala, como órgano colegiado, pero que, con el objeto de lograr la agilización procedimental que permita cumplir con la función de impartir oportunamente la justicia electoral, en los breves plazos fijados al efecto, el legislador concedió a los magistrados electorales, en lo individual, la atribución de llevar a cabo todas las actuaciones necesarias del

¹ Consultable en las páginas 385 y 386, del volumen 1 de la Compilación Oficial de la Jurisprudencia y tesis en materia electoral 1997-2010.

procedimiento que ordinariamente se sigue en la instrucción de la generalidad de los expedientes, para ponerlos en condiciones, jurídica y materialmente, de que el órgano jurisdiccional los resuelva colegiadamente, pero cuando éstos se encuentren con cuestiones distintas a las ordinarias o se requiere el dictado de resoluciones o la práctica de actuaciones que puedan implicar una modificación importante en el curso del procedimiento que se sigue regularmente, sea porque se requiera decidir respecto a algún presupuesto procesal, en cuanto a la relación que el medio de que se trate tenga con otros asuntos, sobre su posible conclusión sin resolver el fondo ni concluir la sustanciación, etcétera, la situación queda comprendida en el ámbito general del órgano colegiado, para lo cual a los magistrados instructores sólo se les faculta para formular un proyecto de resolución y someterlo a la decisión plenaria de la sala."

Lo anterior, en atención a que se trata de la respuesta que este órgano colegiado, en su calidad de autoridad, debe otorgar a la petición formulada por la coalición promovente sobre la procedencia *per saltum* de este medio de impugnación, con independencia del sentido en que se emita.

Bajo este esquema, lo que al efecto se determine no constituye un acuerdo de mero trámite, porque tiene que ver con el curso que debe darse a la mencionada petición. De ahí que deba estarse a la regla general a que se refiere la tesis de jurisprudencia transcrita y, por consiguiente, debe ser la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, la que emita la resolución que en Derecho proceda, con fundamento en los preceptos invocados en la tesis citada.

SEGUNDO. *Procedencia de la vía per saltum.* No procede la vía solicitada en atención a las consideraciones lógico-jurídicas siguientes:

El Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, de conformidad con el artículo 99, fracción IV, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, tiene competencia para resolver:

"IV.- Las impugnaciones de actos o resoluciones definitivos y firmes de las autoridades competentes de las entidades federativas para organizar y calificar los comicios o resolver las controversias que surjan durante los mismos, que puedan resultar determinantes para el desarrollo del proceso respectivo o el resultado final de las elecciones. Esta vía procederá solamente cuando la reparación solicitada sea material y jurídicamente posible dentro de los plazos electorales y sea factible antes de la fecha constitucional o legalmente fijada para la instalación de los órganos o la toma de posesión de los funcionarios elegidos; (El subrayado es propio).

De lo trasunto, se establece que la definitividad es requisito de los medios de impugnación en materia electoral federal y, específicamente, respecto del juicio de revisión constitucional electoral, salvo determinadas excepciones, es exigencia de agotar, en forma previa, las instancias locales.

En idéntico sentido, el numeral 86, párrafo 1, inciso a) de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, instituye:

"Artículo 86

1. El juicio de revisión constitucional electoral sólo procederá para impugnar actos o resoluciones de las autoridades competentes de las entidades federativas para organizar y calificar los comicios locales o resolver las controversias que surjan durante los mismos, siempre y cuando se cumplan los requisitos siguientes:

*a) Que sean definitivos y firmes;
[...]"*

Como se advierte, el citado artículo consagra también, el aludido requisito de definitividad, en tanto que establece la procedibilidad del juicio de revisión constitucional electoral, sólo cuando el actor hubiere agotado todas las instancias previas contenidas en las leyes electorales de las entidades federativas.

De esta manera, es condición de procedibilidad del juicio de revisión constitucional electoral, la de agotar las instancias previas para combatir los actos y resoluciones que les causen perjuicio a los sujetos legitimados, lo cual se traduce en la prevalencia del principio de definitividad.

El principio en comento, tiene razón de ser en que, por regla general, las instancias o medios de impugnación ordinarios son instrumentos aptos y suficientes para reparar, oportuna y adecuadamente, las violaciones a las leyes generadas por el acto o resolución que se combata e idóneos para restituir al recurrente en el goce de sus derechos, y no meras exigencias formales para retardar la impartición de la justicia, o simples obstáculos para el gobernado con el afán de dificultarle la preservación de sus derechos.

Al respecto, esta Sala Superior ha sostenido que el principio de definitividad, rector del juicio de revisión constitucional electoral, se cumple cuando se agotan previamente a la promoción de éste, las instancias que reúnan las dos características siguientes: **a)** que sean las idóneas, conforme a las leyes

locales respectivas, para impugnar el acto o resolución electoral de que se trate; y, b) que conforme a los propios ordenamientos sean aptas para modificar, revocar o anular a éstos.

Bajo esta óptica, la exigencia de agotar las instancias previas tiene como presupuesto que éstas sean idóneas, aptas, suficientes y eficaces para alcanzar las pretensiones de los justiciables en el pleno uso y goce del derecho presuntamente violado, pues sólo de esta manera se da cumplimiento a la máxima constitucional de justicia pronta, completa y expedita, además de otorgar racionalidad a la cadena impugnativa, en tanto que, para estar en aptitud de acudir a un órgano de jurisdicción excepcional y extraordinaria, los justiciables debieron acudir previamente a medios de defensa e impugnación viables.

Asimismo, este órgano jurisdiccional ha considerado que cuando el agotamiento previo de los medios de impugnación, se traduzca en una amenaza seria para los derechos sustanciales que son objeto del litigio, porque los trámites de que consten y el tiempo necesario para llevarlos a cabo puedan implicar la merma considerable o hasta la extinción del contenido de las pretensiones o de sus efectos o consecuencias, entonces debe tenerse por cumplido el requisito en cuestión.

Sirven de apoyo a lo anterior las jurisprudencias de rubro: **"DEFINITIVIDAD Y FIRMEZA CONSTITUYEN UN SOLO REQUISITO DE PROCEDIBILIDAD DEL JUICIO DE REVISIÓN CONSTITUCIONAL ELECTORAL"** y **"DEFINITIVIDAD Y FIRMEZA.**

SI EL AGOTAMIENTO DE LOS MEDIOS IMPUGNATIVOS ORDINARIOS IMPLICAN LA MERMA O EXTINCIÓN DE LA PRETENSIÓN DEL ACTOR, DEBE TENERSE POR CUMPLIDO EL REQUISITO².

En el caso, la coalición actora manifiesta lo siguiente:

JUSTIFICACIÓN DEL PER SALTUM O SALTO DE INSTANCIA

En el asunto particular, esa autoridad electoral administrativa podrá advertir que el planteamiento impugnativo que se realiza en el presente escrito, consiste en combatir la Resolución del Consejo General del Instituto Electoral del Estado de México, mediante el cual declaró infundada la queja presentada por la Coalición "Unidos Podemos más", en contra de la Coalición "Unidos Por Tí"; Eruviel Ávila Villegas, Candidato a Gobernador del Estado de México y del Partido Verde Ecologista de México, por violación a los artículos 52, fracción I y 74, fracción I, del Código Electoral del Estado de México, consistentes en la difusión de propaganda con un emblema distinto al registrado por la Coalición "Unidos Por Tí".

Procede el saldo de instancia toda vez que la celeridad del proceso, impide agotar la cadena impugnativa, ya que en caso de que mi representado optará por interponer los recursos ordinarios que la Ley Estatal previene, sería imposible garantizar la tutela de los principios legales que se presumen violados, así mismo existe el temor fundado de que, mientras llega la tutela jurídica efectiva, desaparezcan las circunstancias de hecho necesarias para alcanzar una decisión sobre el derecho o bien jurídico cuya aplicación se reclama.

Las razones que expone la coalición demandante no son suficientes para que esta Sala Superior conozca *per saltum*, pues no se deduce una afectación inminente a sus derechos, ni una amenaza seria para los derechos sustanciales que son

² Consultables en la Compilación 1997-2010. Jurisprudencia y tesis en materia electoral, volumen 1 Jurisprudencia, claves 23/2000, página 235; y, 09/2001, página 236, respectivamente.

objeto del litigio, aunado a que existe medio de impugnación local apto y suficiente para alcanzar su pretensión.

Para arribar a la anterior conclusión, es necesario tener en consideración que en el Estado de México existe un sistema de medios de impugnación en materia electoral, que está regulado en el Código Electoral de la citada entidad federativa, y que para efectos de la determinación que se deba asumir en esta sentencia, es menester transcribir los artículos conducentes, que son al tenor siguiente:

“Artículo 301.- Para garantizar la legalidad y certeza de los actos y resoluciones de los órganos electorales, el sistema se integra con los siguientes medios de impugnación:

- I. El recurso de revisión;*
- II. El recurso de apelación y*
- III. El juicio de inconformidad.”*

“Artículo 302 bis.- Durante el proceso electoral serán procedentes los siguientes medios de impugnación:

- I. ...*
- II. El recurso de apelación, que podrá ser interpuesto por:*
 - a) Los partidos políticos o coaliciones, para Impugnar las resoluciones recaídas a los recursos de revisión, los actos, omisiones y resoluciones de los órganos centrales del Instituto, o contra los actos u omisiones del Presidente del Consejo General o del Secretario Ejecutivo General del Instituto;*

...”

“Artículo 303.- ...

El Tribunal es competente para conocer de los recursos de apelación y de los juicios de inconformidad.”

“Artículo 305.- Corresponde la presentación de los medios de impugnación a:

- I. Los partidos políticos o coaliciones a través de sus representantes legítimos, se considerarán con tal carácter:*
 - a) Los registrados formalmente ante el órgano electoral responsable. En este caso, el escrito inicial deberá ir acompañado de una copia del documento en que conste el registro;*

...

Artículo 342.- Las resoluciones que recaigan a los recursos de revisión y apelación, tendrán como efecto la confirmación, modificación o revocación del acto o resolución impugnados.

Las resoluciones que recaigan a los recursos de apelación serán definitivas e inatacables.”

Del análisis de la normativa transcrita es dable concluir que:

- El sistema de medios de impugnación electoral local tiene por objeto garantizar que todos los actos y resoluciones de las autoridades electorales locales, estén sujetos, invariablemente, al principio de legalidad.
- El recurso de apelación es uno de los tres recursos que se prevén en el sistema de medios de impugnación electoral local.
- Se pueden impugnar actos, omisiones y resoluciones de los órganos centrales del Instituto.
- El Pleno del Tribunal Electoral local es el competente para sustanciar y resolver los recursos de apelación.
- Los partidos políticos y coaliciones, por conducto de sus representantes, tienen legitimación para promover el recurso de apelación.
- Las sentencias dictadas en los recursos de apelación podrán tener como efectos confirmar, revocar o modificar el acto o resolución impugnado.

De lo expuesto se advierte que el recurso de apelación local es un medio de impugnación electoral por el cual se puede revocar o modificar el acto impugnado, es decir, es apto para que la coalición actora alcance cabalmente su pretensión y así logre reparar el agravio que aduce le ocasiona el acto controvertido.

En ese sentido, no se advierte premura para conocer de la cuestión planteada con antelación al jurisdicción del Tribunal Electoral del Estado de México, mediante el recurso de apelación, en términos de lo dispuesto en el artículo 302 bis, fracción II, inciso a), del Código Electoral para el Estado de México.

En efecto, el artículo citado establece durante el proceso electoral serán procedentes, entre otros medios de impugnación el recurso de apelación, que podrá ser interpuesto por los partidos políticos o coaliciones, para Impugnar las resoluciones recaídas a los recursos de revisión, los actos, omisiones y resoluciones de los **órganos centrales del Instituto**.

Bajo este esquema, el hecho de agotar el recurso de apelación local no se traduce en una pérdida o menoscabo del derecho de defensa de la coalición actora, cuenta habida que la fecha de toma de posesión del candidato electo a Gobernador del Estado de México tendrá lugar hasta el dieciséis de septiembre del año en curso, lo cual se estima un tiempo suficiente para que el órgano jurisdiccional local estudie la pretensión de fondo de la actora y, en caso de que le asista la razón, podría traer consigo una restitución plena en el derecho cuya violación se aduce, de

ahí, que no pueda acudir *per saltum* ante este órgano jurisdiccional.

TERCERO. *Reencauzamiento de la demanda.* Con base en los razonamientos expuestos y con fundamento en las jurisprudencias precisadas en el considerando anterior, lo conducente es remitir la demanda presentada por la coalición actora a recurso de apelación local previsto en los artículos 301, fracción II y 302 del Código Electoral del Estado de México.

Ahora bien, tomando en consideración que el Consejo General del Instituto Electoral del Estado de México, el pasado quince de agosto emitió el acuerdo número IEEM/CG/129/2011, por medio del cual, entre otras cuestiones, declaró la validez de la elección Gobernador del Estado de México y que tal determinación es susceptible de ser impugnada mediante el juicio de inconformidad, previsto en la legislación electoral de la citada entidad federativa, lo procedente será que el Tribunal Electoral local, en caso de no encontrar alguna causa de improcedencia y de existir vinculación del presente asunto con la calificación de la referida elección, proceda a resolverlo de manera conjunta con la impugnación que, en su caso se presente contra la declaración citada.

Finalmente, cabe advertir que el Tribunal Electoral del Estado de México deberá dictar la resolución correspondiente al medio de impugnación que se le remite, con la oportunidad necesaria a efecto de que, de ser el caso, los interesados puedan agotar

la cadena impugnativa, a través del correspondiente juicio de revisión constitucional electoral.

Por lo anteriormente expuesto y fundado se:

A C U E R D A:

PRIMERO. No es procedente la vía *per saltum* en el presente juicio de revisión constitucional electoral, promovido por la Coalición “Unidos Podemos Más”.

SEGUNDO. Se reenvía el presente asunto al Tribunal Electoral del Estado de México para que resuelva lo que en derecho corresponda.

NOTIFÍQUESE, personalmente a la Coalición “Unidos Podemos Más” en el domicilio señalado en autos para tal efecto por así ser necesario dada la urgencia de este asunto; **por fax y oficio**, acompañando copia certificada de este acuerdo, a la autoridad señalada como responsable; y, **por oficio**, al Tribunal Electoral del Estado de México, y **por estrados** a los demás interesados.

Archívese este expediente como asunto concluido.

Así, por unanimidad de votos, lo resolvieron y firmaron los Magistrados que integran la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, ante el Secretario General de Acuerdos que autoriza y da fe.

MAGISTRADO PRESIDENTE

JOSÉ ALEJANDRO LUNA RAMOS

MAGISTRADA

MAGISTRADO

MARÍA DEL CARMEN ALANIS
FIGUEROA

CONSTANCIO CARRASCO DAZA

MAGISTRADO

MAGISTRADO

FLAVIO GALVÁN RIVERA

MANUEL GONZÁLEZ OROPEZA

MAGISTRADO

MAGISTRADO

SALVADOR OLIMPO NAVA GOMAR

PEDRO ESTEBAN PENAGOS LÓPEZ

SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS

MARCO ANTONIO ZAVALA ARREDONDO