ACUERDO DE SALA SUPERIOR

RECURSO DE APELACIÓN

EXPEDIENTE: SUP-RAP-203/2015

**RECURRENTE: PARTIDO DE LA
REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA**

**AUTORIDAD RESPONSABLE:
UNIDAD TÉCNICA DE LO
CONTENCIOSO ELECTORAL DE LA
SECRETARIA EJECUTIVA DEL
INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL**

**MAGISTRADO PONENTE:
SALVADOR OLIMPO NAVA GOMAR**

**SECRETARIO: OMAR ESPINOZA
HOYO Y JUAN GUILLERMO
CASILLAS GUEVARA**

México, Distrito Federal, veintidós de mayo de dos mil quince.

La Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación dicta **ACUERDO** en el sentido de **REENCAUZAR** el presente medio de impugnación, a recurso de revisión del procedimiento especial sancionador con base en los antecedentes y consideraciones siguientes:

I. ANTECEDENTES

1. Denuncia y solicitud de medidas cautelares. El Partido de la Revolución Democrática (PRD), por conducto de su representante propietario ante el Consejo General (CG) del Instituto Nacional Electoral (INE), presentó queja el trece de

mayo de dos mil quince, ante la Secretaría Ejecutiva (SE) del Instituto Nacional Electoral (INE), en contra de “Toledo Medina Chanito Toledo José Luis (sic) y Guillermo Molina Juan Pablo” y “Estrada Barba Remberto y Machuca Sánchez Mario” en su calidad de candidatos propietarios y suplentes, respectivamente, a Diputados Federales por los distritos electorales federales 01 y 03 del Estado de Quintana Roo, postulados por la coalición conformada por el Partido Revolucionario Institucional (PRI) y el Partido Verde Ecologista de México(PVEM); así como en contra de dicha coalición y de la Asociación Civil “Niños Verdes A.C.”. La queja se fundó en la comisión de presuntos actos de presión y coacción de voto a través de la distribución de despensas en la Entidad.

En el propio escrito de queja, el PRD solicitó, entre otras cosas, que se emitieran medidas cautelares.

2. Remisión de la queja a la Junta Distrital. En esa misma fecha, el titular de la Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral (UT) de la SE del INE, mediante oficio INE-UT/7224/2015, determinó remitir la queja a la 03 Junta Distrital de dicho Instituto en el Estado de Quintana Roo, en virtud de que estimó era el órgano competente para conocer del trámite de la queja relatada; asimismo determinó que la Junta en cita sería la que, de acuerdo con sus competencias, determinaría lo que correspondiera respecto de la solicitud de medidas cautelares.

3. Recurso de apelación. Inconforme con la determinación sobre las medidas cautelares solicitadas, el PRD, por medio de su representante, interpuso ante la responsable recurso de apelación, por escrito presentado el quince de mayo de la presente anualidad.

4. Recepción y turno. Sustanciado el medio de impugnación, mediante oficio INE-UT/7501/2015, recibido en la Oficialía de Partes de esta Sala Superior el veinte de mayo de dos mil quince, el titular del órgano señalado como responsable remitió el aludido escrito del recurso de apelación, con sus anexos. Por acuerdo del Magistrado Presidente de este Tribunal, se turnó a la ponencia del Magistrado Salvador Olimpo Nava Gomar, para los efectos previstos en el artículo 19, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral.

5. Radicación y requerimiento. En su oportunidad el Magistrado Ponente, radicó el asunto en su ponencia y en aras de tener mayores elementos para mejor proveer, requirió al Vocal Ejecutivo de la 03 Junta Distrital del Instituto Nacional Electoral en el Estado de Quintana Roo. Requerimiento que fue cumplimentado en sus términos, mediante la remisión de las constancias correspondientes.

II. CONSIDERACIONES

1. COMPETENCIA. La materia sobre la que versa el presente acuerdo compete a la Sala Superior del Tribunal Electoral del

Poder Judicial de la Federación, actuando en forma colegiada, conforme al criterio emitido por este órgano jurisdiccional, en la jurisprudencia 11/99, consultable a fojas cuatrocientas cuarenta y siete a cuatrocientas cuarenta y nueve de la "*Compilación 1997-2013. Jurisprudencia y tesis en materia electoral*", volumen 1 (uno), intitulado "*Jurisprudencia*", publicada por este Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, cuyo rubro es al tenor siguiente: **MEDIOS DE IMPUGNACIÓN. LAS RESOLUCIONES O ACTUACIONES QUE IMPLIQUEN UNA MODIFICACIÓN EN LA SUSTANCIACIÓN DEL PROCEDIMIENTO ORDINARIO, SON COMPETENCIA DE LA SALA SUPERIOR Y NO DEL MAGISTRADO INSTRUCTOR.**

Lo anterior, porque en el caso resulta necesario determinar si el recurso de apelación es el medio de impugnación procedente para conocer y resolver sobre la pretensión planteada por el recurrente, o bien, si alguna otra vía resulta idónea.

En ese sentido, lo que al efecto se resuelva no constituye un acuerdo de mero trámite, razón por la cual se debe estar a la regla mencionada en la citada jurisprudencia, para que sea este órgano jurisdiccional, actuando de manera colegiada, el que determine lo que en Derecho proceda.

2. REENCAUZAMIENTO. Esta Sala Superior estima que el presente asunto debe reencauzarse a recurso de revisión del procedimiento especial sancionador previsto en el numeral 109 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, porque la resolución controvertida se trata de

una determinación del Titular de la UT de la SE del INE, por medio de la cual remite la denuncia presentada a la 03 Junta Distrital del Instituto Nacional Electoral en el Estado de Quintana Roo.

De la lectura de la demanda se advierte que el recurrente combate un oficio de la UT de la SE del INE, a través de la cual determinó que la 03 Junta Distrital Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral en el Estado de Quintana Roo era competente para tramitarla, así como para resolver lo que corresponda sobre la solicitud de medidas cautelares respecto de la supuesta realización de actos coacción y presión del votos.

De tal suerte que es posible advertir que el oficio impugnado está vinculado con la remisión por parte de la señalada UT a la autoridad competente para conocer de la denuncia hecha, relacionada con la entrega de despensas en el municipio de Benito Juárez, Quintana Roo. Supuesto previsto dentro de las denuncias que se conocen respecto de un procedimiento especial sancionador.

En tal medida, se colige que el acuerdo impugnado guarda relación con el trámite de un procedimiento especial sancionador y con el dictado de medidas cautelares, por lo cual resulta inconcuso que el recurso de apelación no se trata del medio de impugnación idóneo para conocer sobre la presente controversia, ya que la materia del presente litigio no se ajusta a alguna de las causales de procedencia de dicho medio de

impugnación, a que se refiere el artículo 40, párrafo 1, inciso b), de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral.

Lo anterior, porque el medio de impugnación adecuado para combatir las determinaciones relacionadas con el procedimiento especial sancionador y con el dictado u omisión de medidas cautelares es el recurso de revisión del procedimiento especial sancionador previsto en el artículo 109 de la ley de la materia.

En efecto, según lo establecido por la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, en su artículo 109, párrafo 1, inciso c), el medio de impugnación previsto a fin de combatir un acuerdo de desechamiento emitido por el Instituto Nacional Electoral a una denuncia tramitada bajo el procedimiento especial sancionador, es el recurso de revisión del procedimiento especial sancionador.

Por su parte, se observa que el artículo 109, párrafo 1, inciso b), de la citada ley adjetiva electoral federal, prevé que el recurso de revisión del procedimiento especial sancionador es procedente, cuando se controviertan el pronunciamiento sobre la petición de adopción de medidas cautelares que emita el Instituto Nacional Electoral, a que se refiere el apartado D, base III, del artículo 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

Ahora bien, debe señalarse que, de forma ordinaria, las autoridades administrativas electorales, cuando se presente

una denuncia por presuntas infracciones en materia electoral durante el curso de un proceso electoral de cualquier tipo, debe conocerla por la vía especial y sólo cuando de forma clara e indubitable aprecie que los hechos denunciados no inciden en un proceso comicial, deberá de ser tramitada por la vía ordinaria.

Ello atendiendo a lo dispuesto en los artículos 464, 465, 470 y 471 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como 45, 46, 57, párrafo 2, 59 y 61 del Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Nacional Electoral, de donde se colige que el procedimiento especial sancionador ha sido diseñado como un procedimiento sumario o de tramitación abreviada para resolver denuncias relacionadas con actos y conductas relacionadas con violaciones a lo previsto en la Base III del artículo 41 o en el octavo párrafo del artículo 134 de la Constitución, esto es, disposiciones en materia de radio y televisión; contravención a las normas sobre propaganda política o electoral establecidas para los partidos políticos y de acuerdo a la naturaleza de la controversia, deben dirimirse en menor tiempo que en el empleado en la sustanciación de un procedimiento de carácter ordinario.

En el caso concreto, tal como se ha hecho mención, se tiene que en el oficio impugnado se estableció que las conductas denunciadas, esto es, la entrega de despensas, debían ser del conocimiento de la 03 Junta Distrital en el Estado de Quintana

Roo, así como la precisión de que será ese órgano quien resuelva sobre las medidas cautelares solicitadas.

Por tanto, se concluye que si el acto impugnado se encuentra relacionado con una denuncia que daría lugar al trámite de un procedimiento especial sancionador, y además en dicha denuncia se solicitaron medidas cautelares, la presente controversia debe ser conocida a través del recurso de revisión del procedimiento especial sancionador, por tratarse del medio de impugnación específicamente previsto en los artículos 3, párrafo 2, inciso f) y 109 la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral previsto para tales efectos.

En consecuencia, esta Sala Superior estima que lo procedente es conocer del presente medio de impugnación en la vía de recurso de revisión del procedimiento especial sancionador.

III. R E S O L U T I V O

PRIMERO. Es improcedente el presente recurso de apelación promovido por el Partido de la Revolución Democrática.

SEGUNDO. Se reencauza el recurso en que se actúa a recurso de revisión del procedimiento especial sancionador.

TERCERO. Se ordena remitir el expediente, al rubro indicado, a la Secretaría General de Acuerdos de esta Sala Superior, a fin de que proceda a realizar las anotaciones pertinentes e integrar y registrar el respectivo expediente, como recurso de revisión

del procedimiento especial sancionador, para ponerlo a la disposición de la Ponencia del Magistrado Salvador Olimpo Nava Gomar, a fin de que acuerde y sustancie lo que en Derecho corresponda.

NOTIFÍQUESE como corresponda en derecho.

Devuélvanse los documentos que correspondan y, en su oportunidad, archívese el expediente como asunto total y definitivamente concluido.

Así, por unanimidad de votos, lo resolvieron los Magistrados que integran la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, en ausencia del Magistrado Salvador Olimpo Nava Gomar, haciendo suyo el proyecto para efectos de resolución el Magistrado Presidente Constancio Carrasco Daza, ante la Secretaria General de Acuerdos, quien autoriza y da fe.

MAGISTRADO PRESIDENTE

CONSTANCIO CARRASCO DAZA

MAGISTRADA

MAGISTRADO

**MARÍA DEL CARMEN
ALANIS FIGUEROA**

FLAVIO GALVÁN RIVERA

SUP-RAP-203/2015

MAGISTRADO

MAGISTRADO

**MANUEL GONZÁLEZ
OROPEZA**

**PEDRO ESTEBAN
PENAGOS LÓPEZ**

SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS

CLAUDIA VALLE AGUILASOCHO