ACUERDO DE SALA

EXPEDIENTE: SUP-RAP-286/2018

RECURRENTE: PARTIDO DE LA
REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA

AUTORIDAD RESPONSABLE:
CONSEJO GENERAL DEL
INSTITUTO NACIONAL
ELECTORAL

MAGISTRADO PONENTE: FELIPE
ALFREDO FUENTES BARRERA

SECRETARIOS: PEDRO
BAUTISTA MARTÍNEZ Y ANTONIO
SALGADO CÓRDOBA

Ciudad de México. Acuerdo de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, correspondiente a la sesión de veintitrés de agosto de dos mil dieciocho.

VISTOS, los autos para acordar la escisión de la demanda del recurso de apelación cuyos datos de identificación se citan al rubro.

RESULTANDO:

1. Interposición del recurso. El diez de agosto de dos mil dieciocho, Camerino Eleazar Márquez Madrid, representante propietario del Partido de la Revolución Democrática ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, interpuso recurso de apelación ante el citado Consejo General.

SUP-RAP-286/2018

Lo anterior, para controvertir la resolución **INE/CG1111/2018** de seis de agosto del dos mil dieciocho, respecto de las irregularidades encontradas en el dictamen consolidado de la revisión de los informes de campaña de los ingresos y gastos de los candidatos a los cargos de Jefe de Gobierno, Diputados Locales y Alcaldes, correspondiente al proceso electoral ordinario 2017-2018, en la Ciudad de México.

2. Turno. Mediante acuerdo de quince de agosto del año en curso, la Magistrada Presidenta de esta Sala Superior acordó turnar el expediente identificado con la clave **SUP-RAP-286/2018** a la Ponencia del Magistrado Felipe Alfredo Fuentes Barrera, para los efectos previstos en el artículo 19 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral.

C O N S I D E R A N D O:

PRIMERO. Actuación colegiada.

La materia sobre la que versa la determinación que se emite corresponde a la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, mediante actuación colegiada, y no al Magistrado Instructor, con fundamento en lo dispuesto en el artículo 10, fracción VI, del Reglamento Interno del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, así como en el criterio sostenido en la Jurisprudencia 11/99, de rubro: "**MEDIOS DE IMPUGNACIÓN. LAS RESOLUCIONES O ACTUACIONES QUE IMPLIQUEN UNA MODIFICACIÓN EN LA SUSTANCIACIÓN DEL**

PROCEDIMIENTO ORDINARIO, SON COMPETENCIA DE LA SALA SUPERIOR Y NO DEL MAGISTRADO INSTRUCTOR'.

Lo anterior debido a que, en el caso, se trata de determinar la competencia para conocer del asunto planteado, tomando en consideración los hechos narrados, los argumentos jurídicos expresados y la intención del recurrente, conforme al texto del curso correspondiente.

En este orden de ideas, lo que al efecto se determine no constituye un acuerdo de mero trámite, razón por la cual se debe estar a la regla mencionada en la citada Jurisprudencia.

SEGUNDO. Consideraciones de la Sala Superior

Marco normativo

El artículo 41, párrafo segundo, base VI, de la Constitución establece que para garantizar los principios de constitucionalidad y legalidad de los actos y resoluciones electorales se establecerá un sistema de medios de impugnación.

Para ello, en términos generales, legalmente la competencia de las Salas del Tribunal se determina en función del tipo de elección y, en alguna medida, del órgano responsable.

Ello, si se toma en consideración lo previsto los artículos 83, inciso a), fracción III, e inciso b), fracción II, así como 87,

SUP-RAP-286/2018

párrafo 1, incisos a) y b), de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral.

De manera, que de una interpretación sistemática y funcional se advierte:

- La Sala Superior es competente para conocer y resolver de los medios de impugnación vinculados con la elección de Presidente Constitucional, de Diputados federales y Senadores por el principio de representación proporcional o Jefe de Gobierno y Gobernadores.
- En cambio, las Salas Regionales tienen competencia para conocer y resolver de los medios de impugnación vinculados con las elecciones de Diputados y Senadores por el principio de mayoría relativa; elecciones de autoridades municipales o alcaldías y Diputados locales, así como de otras autoridades de la demarcación territorial de la Ciudad de México.

Esto es, dichos preceptos revelan la existencia de un sistema de distribución de competencias entre las Salas del Tribunal, que toma como uno de sus postulados para definir la competencia el tipo de elección.

En ese contexto, el artículo 44, párrafo 1, inciso a), de la citada Ley de Medios, no debe leerse aisladamente cuando dispone la competencia de la Sala Superior para resolver el recurso de apelación, cuando se impugnen actos o resoluciones de los órganos centrales del Instituto.

Lo anterior, porque esa lectura dejaría de atender a otros principios de distribución de competencia, por lo que sería asistemática y rompería con los criterios de interpretación a los que el juzgador debe atender.

Ello, precisamente, porque conduciría a concluir que la competencia de las Salas del Tribunal sólo se determina en razón al órgano central o desconcentrado del Instituto Nacional Electoral que emita el acto controvertido, en contravención a la finalidad que se revela en todos los demás enunciados legales citados, pues se excluiría el principio reconocido en el sistema, que orienta la competencia entre las Salas del Tribunal a partir del tipo de elección con la que se relaciona la impugnación.

Por lo que, del análisis de dicha norma en relación con el sistema normativo al que pertenece y a la finalidad que persiguió el legislador cuando estableció el sistema de medios de impugnación en materia electoral, es posible concluir que también resulta necesario atender al tipo de elección con la que estén relacionados los recursos y juicios que se promueven para fijar cuál Sala es competente para conocer de la litis planteada.

Por tanto, para la definición de la competencia, conforme al análisis integral de todos los principios del sistema, debe tomarse en cuenta la elección involucrada, de manera que, cuando se presente una impugnación debe valorarse cuál es el

SUP-RAP-286/2018

tipo de elección con la que se vincula y cuál es la Sala del Tribunal con cuya competencia se relaciona.

Por otro lado, conforme a lo previsto en los artículos 99, noveno párrafo, de la Constitución federal; 189, fracción XVII, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación y 9, del Reglamento Interno de este Tribunal Electoral, con base en los acuerdos generales que emita, la Sala Superior tiene competencia para remitir a las Salas Regionales, para su resolución, los asuntos de su competencia en los que hubiere establecido tesis de jurisprudencia, atendiendo a un principio de racionalidad que privilegie la pronta y expedita impartición de la justicia electoral.

Asimismo, esta Sala Superior ha considerado que el criterio relativo a la existencia de jurisprudencia debe interpretarse en el sentido de que basta la existencia de un criterio hermenéutico en torno al tema que se delega.

Ello, con base en un criterio de delimitación territorial, que toma en consideración la aplicación del financiamiento a partir del cual realizan sus actividades los partidos políticos, ya que las consecuencias de esa fiscalización e imposición de sanciones tienen un impacto en el ámbito estatal.

Bajo esa lógica de distribución de competencias, esta Sala Superior considera que, tratándose de revisión de informes de gastos de campaña, cuando se trate de elecciones locales de diputados y ayuntamientos o alcaldías, la competencia es de la

Sala Regional que corresponda de acuerdo a la circunscripción en la que se encuentre la entidad federativa.

Caso concreto

En el caso, de la lectura integral de la demanda que dio origen al recurso de apelación en que se actúa, se advierte que el Partido de la Revolución Democrática controvierte la RESOLUCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL, RESPECTO DE LAS IRREGULARIDADES ENCONTRADAS EN EL DICTAMEN CONSOLIDADO DE LA REVISIÓN DE LOS INFORMES DE CAMPAÑA DE LOS INGRESOS Y GASTOS DE LOS CANDIDATOS A LOS CARGOS DE JEFE DE GOBIERNO, DIPUTADOS LOCALES Y ALCALDES, CORRESPONDIENTE AL PROCESO ELECTORAL LOCAL ORDINARIO 2017-2018, EN LA CIUDAD DE MÉXICO .

Asimismo, de la lectura de sus agravios se advierte que controvierte las siguientes conclusiones:

No.	CONCLUSIÓN
1	10_C5_P1
2	10_C11_P2
3	10_C13_P2
4	10_C22_P2
5	10_C23_P2
6	10_C44-P3
7	10_C45-P3
8	10-C47-P3
9	10-C49-A-P2 (<i>sic</i> 1_C6_P2)
10	10-C52-P3
11	10_C4_P1
12	10_C46_P3

- **Escisión**

SUP-RAP-286/2018

En este contexto, con fundamento en lo previsto en el artículo 83, del Reglamento Interno de este Tribunal Electoral y, en atención a que algunas conclusiones de la impugnación están relacionadas con la candidatura a la Jefatura del Gobierno de la Ciudad de México, así como de alcaldías, lo procedente conforme a Derecho es escindir la demanda.

- **Determinación sobre competencia**

Precisado lo anterior, en concepto de este órgano jurisdiccional especializado, esta Sala Superior es competente para conocer de la demanda escindida del Partido de la Revolución Democrática, por lo que hace a las conclusiones **10_C5_P1, 10_C44_P3, 10_C11_P2, 10_C4_P1, 10_C13_P2, 10_C22_P2, 10_C23_P2, 10_C47-P3, 10_C46_P3 y 10-C49-A-P2 (sic 1_C6_P2)**, porque tienen relación con la elección de Jefatura del Gobierno de la Ciudad de México, alcaldías y diputados locales, de manera que algunos casos, su estudio es inescindible.

Al respecto, es aplicable el criterio sostenido por esta Sala Superior en la Jurisprudencia 5/2014 de rubro: **“CONTINENCIA DE LA CAUSA. ES INACEPTABLE DIVIDIRLA PARA SU IMPUGNACIÓN”**, así como la diversa 13/2010, de rubro **“COMPETENCIA. CORRESPONDE A LA SALA SUPERIOR CONOCER DEL JUICIO DE REVISIÓN CONSTITUCIONAL ELECTORAL CUANDO LA MATERIA DE IMPUGNACIÓN SEA INESCINDIBLE”**, criterios de los cuales

se desprende que cuando se impugnan simultáneamente actos o resoluciones relacionados con elecciones cuyo conocimiento corresponda tanto a la Sala Superior como a alguna de las Salas Regionales y la materia de impugnación no sea susceptible de escindirse, esta Sala Superior asumirá la competencia para la resolución del asunto a fin de que no se divida la continencia de la causa, ya que las Salas Regionales únicamente tienen competencia para conocer de aquéllos asuntos expresamente previstos en la ley.

En cambio, la competencia corresponde a la Sala Regional Ciudad de México para conocer de las conclusiones relacionadas con la elección de **alcaldías** y **diputados locales** con motivo de la resolución y dictamen del Consejo General del Instituto Nacional Electoral respecto de las irregularidades encontradas en la revisión de informes de campaña relativos a los ingresos y gastos de dichas elecciones, correspondiente al proceso electoral local ordinario 2017-2018 en la Ciudad de México.

Lo anterior, porque la mencionada entidad federativa corresponde a la cuarta circunscripción plurinominal electoral, en la que la Sala Regional Ciudad de México ejerce jurisdicción.

Dichas conclusiones son las siguientes: **10_C45_P3**; y **10_C52_P3**.

SUP-RAP-286/2018

Por tanto, para instrumentar lo expuesto, deberá remitirse el expediente a la Secretaría General de Acuerdos de esta Sala Superior para que, con las conducentes copias certificadas de las constancias que obran en el expediente, se remita a la Sala Regional correspondiente.

Por lo expuesto y fundado, se

ACUERDA:

PRIMERO. Se **escinde** la demanda del recurso de apelación al rubro identificado.

SEGUNDO. Se **ordena** remitir el expediente a la Secretaría General de Acuerdos de esta Sala Superior, a fin de que proceda en los términos precisados en este acuerdo.

NOTIFÍQUESE, conforme a Derecho.

Así, por **unanimidad** de votos, lo acordaron y firmaron las Magistradas y los Magistrados que integran la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, ante la Secretaria General de Acuerdos que autoriza y da fe.

MAGISTRADA PRESIDENTA

JANINE M. OTÁLORA MALASSIS

MAGISTRADO

**FELIPE DE LA MATA
PIZAÑA**

MAGISTRADO

**FELIPE ALFREDO FUENTES
BARRERA**

MAGISTRADO

**INDALFER INFANTE
GONZALES**

MAGISTRADO

**REYES RODRÍGUEZ
MONDRAGÓN**

MAGISTRADA

**MÓNICA ARALÍ SOTO
FREGOSO**

MAGISTRADO

**JOSÉ LUIS VARGAS
VALDEZ**

SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS

MARÍA CECILIA SÁNCHEZ BARREIRO