

**RECURSO DE APELACIÓN**

**EXPEDIENTE:** SUP-RAP-305/2018

**RECURRENTE:** ALFONSO DANIEL  
RODRÍGUEZ AGUILAR

**AUTORIDAD RESPONSABLE:** CONSEJO  
GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL  
ELECTORAL

**MAGISTRADO PONENTE:** REYES  
RODRÍGUEZ MONDRAGÓN

**SECRETARIA:** PRISCILA CRUCES  
AGUILAR

Ciudad de México, en sesión pública de diecinueve de agosto de dos mil dieciocho, la Sala Superior dicta sentencia en el expediente en que se actúa.

**Sentencia que desecha de plano** la demanda de recurso de apelación interpuesta en contra del “Dictamen consolidado de la revisión de los informes de campaña de los ingresos y gastos de los candidatos independientes de los partidos políticos nacionales a los cargos de Presidente de la República, Senadores y Diputados Federales del Proceso Electoral Federal 2017-2018”, ya que la controversia ha quedado sin materia.

**CONTENIDO**

**GLOSARIO ..... 2**  
**1. ANTECEDENTES..... 3**  
**2. COMPETENCIA..... 3**  
**3. IMPROCEDENCIA..... 4**  
**4. RESUELVE..... 5**

**GLOSARIO**

<b>Acto impugnado:</b>	Resolución INE/CG1097/2018 correspondiente al dictamen consolidado de la revisión de los informes de campaña de los ingresos y gastos de los candidatos de los partidos políticos nacionales a los cargos de Presidente de la República, Senadores y Diputados Federales del Proceso Electoral Federal 2017-2018.
<b>Consejo General:</b>	Consejo General del Instituto Nacional Electoral
<b>Constitución General:</b>	Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos
<b>Ley de Medios:</b>	Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral
<b>Ley de Partidos:</b>	Ley General de Partidos Políticos
<b>Sala Superior:</b>	Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación
<b>UTF:</b>	Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral

## 1. ANTECEDENTES

**1.1. Acto impugnado.** El seis agosto de dos mil dieciocho<sup>1</sup>, el Consejo General emitió resolución respecto de las irregularidades encontradas en el Dictamen consolidado de la revisión de los informes de campaña de los ingresos y gastos de los candidatos de los partidos políticos nacionales a los cargos de Presidente de la República, Senadores y Diputados Federales del Proceso Electoral Federal 2017-2018, identificada con el número de expediente INE/CG1097/2018.

**1.2. Recurso de apelación.** El quince de agosto, el actor presentó ante la autoridad responsable un escrito de medio de impugnación en contra de la resolución impugnada.

**1.3. Turno y radicación.** En su oportunidad, la magistrada presidenta turnó el expediente en términos de lo dispuesto en el artículo 19 de la Ley de Medios al magistrado Reyes Rodríguez Mondragón, quien posteriormente acordó radicar el recurso de apelación.

## 2. COMPETENCIA

Esta Sala Superior es competente para conocer y resolver el presente asunto, toda vez que se trata de un recurso de apelación promovido por un ciudadano por propio derecho a través del cual controvierte una resolución emitida por un órgano central del Instituto Nacional Electoral<sup>2</sup>.

La competencia se fundamenta en los artículos 99, párrafo cuarto, fracción III de la Constitución federal; 186, fracción III, inciso g); 189, fracción I, inciso c) de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación; 40, numeral 1, inciso b); y 44, numeral 1, inciso a) de la Ley de Medios.

---

<sup>1</sup> Todas las fechas se entienden como dos mil dieciocho, salvo precisión en contrario.

<sup>2</sup> Conviene precisar que aunque el recurrente aduce la presentación de un juicio para la protección de los derechos políticos-electorales, de la lectura de su escrito de demanda no se desprende que controvierta la afectación de uno de los derechos protegidos en dicho medio de impugnación, sino la resolución emitida por un órgano central del Instituto Nacional Electoral por lo que el medio de impugnación procedente es el recurso de apelación.

### 3. IMPROCEDENCIA

Esta Sala Superior considera que, con independencia de que se actualice otra causal de improcedencia, el recurso de apelación debe **desecharse de plano**, ya que se actualiza la causal de improcedencia prevista en los artículos 11, párrafo 1, inciso b), en relación con el diverso 9, párrafo 3, de la Ley de Medios, en atención a que el medio de impugnación ha quedado sin materia. Lo anterior, porque al resolver los medios de impugnación **SUP-REC-887/2018 y acumulados** se colmó la pretensión del actor.

Al respecto, el artículo 9, párrafo 3 de la Ley de Medios señala que los medios de impugnación se desecharán de plano cuando su notoria improcedencia derive de las disposiciones del propio ordenamiento.

Por otro lado, el artículo 11, párrafo 1, inciso b) de la Ley de Medios dispone que procede el sobreseimiento cuando la autoridad responsable modifique o revoque el acto o resolución controvertida, de modo que el medio de impugnación quede sin materia<sup>3</sup>.

Al interpretar el referido precepto, esta Sala Superior ha precisado que implícitamente existe una causa de improcedencia cuando, antes de la admisión del medio de impugnación, se produzca el mismo efecto que el de una modificación o revocación del acto que se equipare a la pretensión del actor, por lo que en una situación de este tipo procede darlo por concluido por medio de una resolución de desecharamiento.

En el caso, el actor acude ante esta Sala Superior, a fin de controvertir el dictamen consolidado de los informes de ingresos y gastos de los entonces candidatos al Senado Samuel Alejandro García Sepúlveda y Víctor Oswaldo Fuentes Solís, pues en su consideración, existió un incorrecto análisis de los gastos realizados, ya que la autoridad

---

<sup>3</sup> Jurisprudencia 10/2003 de rubro: **“PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR ELECTORAL. LOS CIUDADANOS DENUNCIANTES ESTÁN LEGITIMADOS PARA APELAR LA DETERMINACIÓN EMITIDA”**. Justicia Electoral. Revista del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Suplemento 7, Año 2004, páginas 23 a 25.

responsable dejó de investigar de forma completa y exhaustiva los hechos motivo de las denuncias que presentó y que integraron los expedientes **INE/Q-COF-UTF/540/2018 y su acumulado INE/Q-COF-UTF/645/2018**, así como **INE/Q-COF-UTF/539/2018 y su acumulado INE/Q-COF-UTF/646/2018**. Dicha situación, en su concepto, vicia el acto impugnado pues no considera todos los gastos necesarios para el estudio del rebase de topes respectivo.

Al respecto, esta Sala Superior en esta misma sesión dictó sentencia en el **SUP-REC-887/2018 y acumulados**, en la que, entre otras cosas ordenó la cuantificación de diversos gastos objeto de análisis en los procedimientos administrativos sancionadores en materia de fiscalización identificados como **INE/Q-COF-UTF/540/2018 y su acumulado INE/Q-COF-UTF/645/2018**, así como **INE/Q-COF-UTF/539/2018 y su acumulado INE/Q-COF-UTF/646/2018**, situación que tendrá como efecto un impacto en el Dictamen consolidado, tal como pretende el actor<sup>4</sup>.

Por lo expuesto, el recurso de apelación quedó sin materia puesto que el actor alcanzó su pretensión. Por tanto, esta autoridad estima que lo conducente es desechar de plano el presente escrito de demanda.

#### **4. RESUELVE**

**ÚNICO.** Se **desecha** de plano la demanda.

**Notifíquese** como en Derecho corresponda.

En su oportunidad, devuélvanse las constancias atinentes y archívese el presente asunto como definitivamente concluido.

---

<sup>4</sup> Jurisprudencia 10/2003 de rubro: **“PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR ELECTORAL. LOS CIUDADANOS DENUNCIANTES ESTÁN LEGITIMADOS PARA APELAR LA DETERMINACIÓN EMITIDA”**. Justicia Electoral. Revista del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Suplemento 7, Año 2004, páginas 23 a 25.

Así, por **unanimidad** de votos, lo resolvieron las magistradas y los magistrados que integran la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, ante la secretaria general de acuerdos, quien da fe.

**MAGISTRADA PRESIDENTA**

**JANINE M. OTÁLORA MALASSIS**

**MAGISTRADO**

**FELIPE DE LA MATA PIZAÑA**

**MAGISTRADO**

**FELIPE ALFREDO FUENTES  
BARRERA**

**MAGISTRADO**

**INDALFER INFANTE GONZALES**

**MAGISTRADO**

**REYES RODRÍGUEZ MONDRAGÓN**

**MAGISTRADA**

**MÓNICA ARALÍ SOTO  
FREGOSO**

**MAGISTRADO**

**JOSÉ LUIS VARGAS  
VALDEZ**

**SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS**

**MARÍA CECILIA SÁNCHEZ BARREIRO**

