



TRIBUNAL ELECTORAL
del Poder Judicial de la Federación

RECURSO DE RECONSIDERACIÓN

EXPEDIENTE: SUP-REC-69/2024

RECURRENTE: FUERZA POR MÉXICO
VERACRUZ¹

AUTORIDAD RESPONSABLE: SALA
REGIONAL DEL TRIBUNAL ELECTORAL
DEL PODER JUDICIAL DE LA
FEDERACIÓN, CORRESPONDIENTE A
LA TERCERA CIRCUNSCRIPCIÓN
PLURINOMINAL, CON SEDE EN
XALAPA, VERACRUZ²

MAGISTRADA PONENTE: MÓNICA
ARALÍ SOTO FREGOSO

SECRETARIADO: CARMELO
MALDONADO HERNÁNDEZ Y JULIO
CÉSAR PENAGOS RUIZ

COLABORÓ: ROBIN JULIO VAZQUEZ
IXTEPAN

Ciudad de México, seis de marzo de dos mil veinticuatro.

Sentencia de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación que **desecha** de plano la demanda presentada por el recurrente que derivó en la integración del expediente al rubro indicado, debido a que **la determinación impugnada no es una sentencia de fondo** y no se cumple con el requisito especial de procedencia.

ANTECEDENTES

1. Resolución INE/CG636/2023. El uno de diciembre de dos mil

¹ En adelante también recurrente.

² En lo sucesivo Sala Xalapa o autoridad responsable.

veintitrés, el Consejo General del Instituto Nacional Electoral³ aprobó la resolución indicada, relativa a las irregularidades encontradas en el dictamen consolidado de la revisión de los informes anuales de ingresos y gastos del partido recurrente, entre otros, correspondientes al ejercicio dos mil veintidós.

En la resolución mencionada se sancionó a Fuerza por México Veracruz, con motivo de las irregularidades encontradas en materia de fiscalización.

2. Recurso de apelación. El quince de diciembre siguiente, el ahora recurrente interpuso recurso de apelación en contra de la resolución referida en el punto que antecede; demanda que presentó ante el Consejo Local del INE en Veracruz⁴; el recurso se registró con la clave de expediente SX-RAP-10/2024, del índice de la Sala Xalapa.

3. Sentencia impugnada. El siete de febrero de dos mil veinticuatro, la Sala Xalapa decidió desechar de plano la demanda del recurso interpuesto por Fuerza por México Veracruz, debido a que se presentó fuera del plazo previsto para ello.

4. Recurso de reconsideración. El once de febrero siguiente, Fuerza por México Veracruz interpuso recurso de reconsideración en contra de la sentencia emitida por la autoridad responsable.

5. Turno. El doce de febrero, la magistrada presidenta de este Tribunal Electoral ordenó integrar el expediente SUP-REC-

³ En lo subsecuente también INE.

⁴ En adelante también Consejo local. Al respecto, cabe precisar que, si bien la Sala Xalapa precisó que la demanda se presentó ante la Junta Local Ejecutiva del INE en Veracruz, del sello respectivo se advierte que, en realidad el escrito fue recibido por el secretario del Consejo Local.



69/2024 y turnarlo a la ponencia a su cargo.

6. **Radicación.** En su oportunidad, la magistrada instructora radicó el asunto en su ponencia.

RAZONES Y FUNDAMENTOS DE LA DECISIÓN

PRIMERA. Jurisdicción y competencia. El Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación ejerce jurisdicción y la Sala Superior es competente para conocer y resolver el presente recurso de reconsideración, por ser un medio de impugnación de su conocimiento exclusivo⁵.

SEGUNDA. Improcedencia. La demanda del presente recurso debe desecharse de plano, en virtud de que **la determinación que se controvierte no es una sentencia de fondo**; además, no se satisface el requisito especial de procedencia; es decir, ni la sentencia impugnada ni la demanda del recurrente atienden cuestiones de constitucionalidad o convencionalidad que deban ser analizadas por esta Sala Superior.

Adicionalmente, tampoco se está ante uno de los supuestos de procedencia establecidos por la jurisprudencia de este Tribunal Electoral.

2.1 Marco jurídico.

En el artículo 61 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral⁶ se establece que el recurso

⁵ Conforme con lo dispuesto en los artículos 41, párrafo tercero, base VI, y 99, párrafo cuarto, fracción X, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 169, fracción XVIII, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, así como 3, párrafo 2, inciso b); 4, párrafo 1, y 64, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral.

⁶ En adelante también Ley de Medios.

de reconsideración únicamente procede contra las **sentencias de fondo** emitidas por las Salas Regionales de este Tribunal Electoral, en los supuestos siguientes:

- a) En los juicios de inconformidad que se hayan promovido en contra de los resultados de las elecciones de diputaciones y senadurías; y
- b) En los demás medios de impugnación de la competencia de esos órganos, cuando hayan determinado la no aplicación de una ley electoral por considerarla contraria a la Constitución.

Con base en lo expuesto, es evidente que, por regla general, para justificar la procedencia del recurso de reconsideración interpuesto en contra de las sentencias de las Salas Regionales de este Tribunal Electoral, en éstas, en principio, **se debió efectuar un análisis de fondo**.

No obstante, en forma excepcional, el recurso de reconsideración también es procedente en contra de sentencias emitidas por los órganos jurisdiccionales referidos que no sean de fondo, en los supuestos siguientes:

- a) El desechamiento o sobreseimiento de un medio de impugnación se hubiese realizado a partir de la interpretación directa de un precepto de la Constitución federal⁷;
- b) Se cuestione una resolución incidental en la que una Sala Regional se haya pronunciado sobre la

⁷ Jurisprudencia 32/2015, de rubro “RECURSO DE RECONSIDERACIÓN. PROCEDE CONTRA SENTENCIAS DE LAS SALAS REGIONALES EN LAS CUALES SE DESECHE O SOBRESEA EL MEDIO DE IMPUGNACIÓN DERIVADO DE LA INTERPRETACIÓN DIRECTA DE PRECEPTOS CONSTITUCIONALES”. Consultable en el enlace siguiente: <https://www.te.gob.mx/IUSEapp/>



constitucionalidad o convencionalidad de alguna norma

8;

- c) En la sentencia de desechamiento se advierta una afectación manifiesta al debido proceso o en caso de error judicial notorio⁹; y
- d) En las resoluciones se declare la imposibilidad material y jurídica para cumplir con la sentencia que resolvió el fondo de la controversia¹⁰.

Por su parte, en el diverso 9, apartado 3, de la Ley de Medios, se establece que cuando la improcedencia del medio de impugnación se derive de las disposiciones previstas en ese ordenamiento, la demanda respectiva se desechará de plano.

2.2 Caso concreto.

A partir de lo expuesto en el marco jurídico, se sigue que al impugnarse una sentencia que no analizó el fondo de la controversia planteada, el recurso de reconsideración será procedente únicamente en los supuestos precisados con anterioridad.

En el caso, se combate la sentencia de la Sala Xalapa emitida en el expediente SX-RAP-10/2024 que desechó la demanda del ahora recurrente, porque se presentó de manera

⁸ Jurisprudencia 39/2016, de rubro: "RECURSO DE RECONSIDERACIÓN. ES PROCEDENTE PARA CONTROVERTIR SENTENCIAS INCIDENTALES DE LAS SALAS REGIONALES QUE DECIDAN SOBRE LA CONSTITUCIONALIDAD Y CONVENCIONALIDAD DE NORMAS". Consultable en el enlace siguiente: <https://www.te.gob.mx/IUSEapp/>

⁹ Jurisprudencia 12/2018, de rubro: "RECURSO DE RECONSIDERACIÓN. PROCEDE CONTRA SENTENCIAS DE DESECHAMIENTO CUANDO SE ADVIERTA UNA VIOLACIÓN MANIFIESTA AL DEBIDO PROCESO O EN CASO DE NOTORIO ERROR JUDICIAL". Consultable en el enlace siguiente: <https://www.te.gob.mx/IUSEapp/>

¹⁰ Jurisprudencia 13/2023, de rubro: "RECURSO DE RECONSIDERACIÓN. ES PROCEDENTE PARA IMPUGNAR LAS RESOLUCIONES DE LAS SALAS REGIONALES EN LAS QUE SE DECLARE LA IMPOSIBILIDAD DE CUMPLIR UNA SENTENCIA". Consultable en el enlace siguiente: <https://www.te.gob.mx/IUSEapp/>

extemporánea.

Para arribar a esa conclusión, la autoridad responsable expuso que los medios de impugnación son improcedentes cuando no se interponen dentro de los plazos señalados en la Ley de Medios, conforme con los artículos 7, 9, apartados 1 y 3, y 10, apartado 1, inciso b, en relación con el diverso 8 de la propia Ley.

Asimismo, la autoridad responsable expuso que, en aquella instancia, el recurrente manifestó que tuvo conocimiento de la resolución del Consejo General del INE el once de diciembre de dos mil veintitrés, mediante notificación electrónica de la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos.

Así, concluyó que el plazo de cuatro días para presentar la demanda del recurso de apelación transcurrió del doce al quince de diciembre de dos mil veintitrés.

De igual manera, sostuvo que si bien la demanda se presentó en esa última fecha ante el Consejo Local del INE en Veracruz, ello no interrumpió el cómputo del plazo, pues esa es una autoridad distinta al Consejo General del INE, señalada como responsable en esa instancia.

Argumento que se sustentó en la jurisprudencia 56/2002¹¹ en la que se prevé como carga procesal presentar la demanda correspondiente ante la autoridad responsable; de modo que, de no hacerlo así, opera el desechamiento.

Por otro lado, señaló que si bien la jurisprudencia de este Tribunal Electoral ha flexibilizado el requisito consistente en

¹¹ De rubro: "MEDIO DE IMPUGNACIÓN PRESENTADO ANTE AUTORIDAD DISTINTA DE LA SEÑALADA COMO RESPONSABLE, PROCEDE EL DESECHAMIENTO".



presentar la demanda a través de las jurisprudencias 26/2009¹² y 14/2011¹³, en el caso la Junta Local no auxilió en la notificación del acto impugnado.

Aunado a lo anterior, se argumentó que el recurrente pudo presentar su demanda a través del juicio en línea o directamente en la oficialía de partes de la Sala Xalapa.

Por su parte, el recurrente alega que, por medio de la sentencia impugnada, la autoridad responsable vulneró en su perjuicio el principio constitucional de tutela judicial y de acceso a la impartición de justicia.

Lo anterior, pues sostiene que si bien los requisitos de procedencia deben analizarse para la admisión de una demanda, también debe considerarse que el objetivo de los medios de impugnación es ofrecer un mecanismo de defensa a las personas gobernadas con el fin de proteger sus derechos.

De igual manera, expone que Fuerza por México Veracruz es un partido político local en esa entidad federativa, que cuenta con acreditación ante el Organismo Público Local Electoral y con presencia ante la Junta Local del INE en Veracruz, por encontrarse en un proceso electoral concurrente.

En ese orden de ideas, afirma que, al tratarse de un órgano auxiliar del INE, la Junta Local referida en cuestión tiene que brindar apoyo a las oficinas centrales de ese Instituto, a fin de

¹² De rubro: "APELACIÓN. SUPUESTOS EN QUE ES VÁLIDA SU PRESENTACIÓN ANTE LOS CONSEJOS LOCALES O DISTRITALES DEL INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL, CUANDO ACTÚAN COMO ÓRGANOS AUXILIARES DE LAS AUTORIDADES RESPONSABLES EN EL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR".

¹³ De rubro: "PLAZO PARA LA PROMOCIÓN DE LOS MEDIOS DE IMPUGNACIÓN ELECTORAL. EL CÓMPUTO SE INTERRUMPE AL PRESENTAR LA DEMANDA ANTE LA AUTORIDAD DEL INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL QUE EN AUXILIO NOTIFICÓ EL ACTO IMPUGNADO".

cumplir con lo establecido en los artículos 17 y 18 de la Ley de Medios.

Además, refiere que la autoridad responsable desechó la demanda de su medio de impugnación al considerar que no se interrumpió el plazo para controvertir, pese a que la demanda se presentó en tiempo ante el órgano auxiliar en comento.

Con base en lo anterior, el recurrente manifiesta que la Sala Xalapa incumplió con el principio de exhaustividad y, derivado de ello, afectó a la administración de justicia pronta, expedita e imparcial al concluir que los formalismos procesales están por encima de la solución del conflicto, contrario a lo que se establece en el artículo 17 de la Constitución federal.

Adicionalmente, indica que la autoridad responsable no ponderó adecuadamente su oportunidad de defensa, máxime que como partido local no cuenta con representación ante el INE, decisión que transgrede lo previsto en el artículo 25 de la Convención Americana de Derechos Humanos.

Para sustentar lo anterior, invoca como criterio orientador la jurisprudencia 12/2018, de rubro: **“RECURSO DE RECONSIDERACIÓN. PROCEDE CONTRA SENTENCIAS DE DESECHAMIENTO CUANDO SE ADVIERTA UNA VIOLACIÓN MANIFIESTA AL DEBIDO PROCESO O EN CASO DE NOTORIO ERROR JUDICIAL”**.

Finalmente, resume lo siguiente:

- Fuerza por México Veracruz es un partido político local que no cuenta con representación ante el Consejo General del INE;



- La Junta Local es la representación del INE en Veracruz, de modo que es la única vía de acceso y de vinculación con las áreas de ese Instituto; particularmente, las derivadas de las resoluciones del Consejo General del INE, lo que en la especie se desprende de actividades efectuadas en la entidad federativa relativas a auxiliar a ese órgano central;
- La Sala Xalapa debió estudiar los razonamientos expuestos en el recurso de apelación y los medios de prueba aportados, para estar en posibilidad de resolver conforme a Derecho;
- La Sala Xalapa eludió analizar el fondo del asunto y, por ende, resolver dentro del marco de la legalidad, con lo cual se afectó el derecho de pleno acceso a la justicia y el respeto al principio de tutela judicial;
- La autoridad responsable no instrumentó los mecanismos necesarios para garantizar el acceso a la justicia, en aras de atender los planteamientos de la parte recurrente, por lo que incumplió con su obligación de maximizar el ejercicio pleno de ese derecho, en términos de los artículos 1 y 17 de la Constitución federal;
- La autoridad responsable afectó el derecho de acceso a la justicia establecido en el artículo 17 de la Constitución federal en perjuicio del partido y de la ciudadanía que integra su estructura y militancia;
- Desechar de plano la demanda es una medida desproporcionada contraria al derecho a la tutela judicial;
- Expedito se define como desembarazado, libre de todo estorbo y pronto a obrar, lo que se relaciona con el

principio *pro actione*, principio vinculado al derecho a la tutela judicial efectiva que exige a los órganos judiciales la exclusión de determinadas aplicaciones o interpretaciones de los presupuestos procesales que eliminen u obstaculicen injustificadamente el derecho de la persona litigante a que un órgano judicial conozca y resuelva sobre la pretensión a él sometida;

- Invoca consideraciones del Tribunal Constitucional de España en torno al principio *pro actione*;
- La sentencia impugnada no satisface la exigencia de razonabilidad y proporcionalidad que el principio en cuestión impone a las resoluciones judiciales;
- Solicitan a esta Sala Superior que valore los razonamientos y los medios probatorios que obran en los autos del expediente de la Sala Xalapa.

Como se advierte, la sentencia controvertida desechó de plano la demanda de apelación del recurrente con base en disposiciones contenidas en la Ley de Medios y de acuerdo con la interpretación de los alcances de la jurisprudencia de este Tribunal Electoral.

Es decir, no se desechó a partir de la interpretación directa de un artículo de la Constitución federal; tampoco se pronunció acerca de la constitucionalidad o convencionalidad de una norma; no se advierte una afectación manifiesta al debido proceso ni un error judicial notorio; y no se declaró la imposibilidad de cumplir con una sentencia.

Por su parte, de la demanda del recurrente tampoco se advierte que alegue el cumplimiento de alguna causa excepcional que justifique la procedencia del recurso de



reconsideración en contra de la sentencia de desechamiento.

Lo anterior, pues únicamente expone las razones por las cuales, desde su perspectiva, la demanda de apelación debió considerarse procedente, para lo cual alega cuestiones relacionadas con la situación del partido y con su derecho de acceso a la justicia.

Ahora, en relación con la causa excepcional de procedencia relativa al error judicial notorio, debe recordarse que, como se precisó, en su demanda de reconsideración el recurrente invocó la jurisprudencia 12/2018 previamente citada.

Sin embargo, tal situación es insuficiente para considerar procedente el recurso, pues este supuesto únicamente se actualiza cuando la denegación de acceso a la justicia sea notoria y derive de un error evidente, apreciable mediante una revisión sumaria y preliminar del expediente.

En ese sentido, la procedencia del recurso de reconsideración no se genera cuando la parte recurrente realiza un ejercicio interpretativo de cómo, a su parecer, debió resolverse el asunto¹⁴.

De acuerdo con lo expuesto, no se actualiza la procedencia del presente recurso, pues, se reitera, lo resuelto por la Sala responsable **no analizó el fondo de la controversia**, aunado a que únicamente implicó un ejercicio de mera legalidad y lo alegado por el recurrente no justifica ninguno de los criterios de procedencia excepcionales.

Así, lo procedente es desechar de plano la demanda del

¹⁴ Consideraciones similares se sostuvieron en las sentencias recaídas a los expedientes SUP-REC-53/2024, SUP-REC-364/2022 y SUP-REC-336/2022, entre otras.

SUP-REC-69/2024

presente recurso de reconsideración.

Por lo expuesto y fundado, se

RESUELVE

ÚNICO. Se **desecha** de plano la demanda.

Notifíquese en términos de ley.

En su oportunidad, de ser el caso, devuélvanse los documentos respectivos, y archívese el asunto como total y definitivamente concluido.

Así, por **unanimidad** de votos, lo resolvieron las Magistradas y los Magistrados de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, ante el Secretario General de Acuerdos quien autoriza y da fe de que la presente sentencia se firma de manera electrónica.

Este documento es una representación gráfica autorizada mediante firmas electrónicas certificadas, el cual tiene plena validez jurídica de conformidad con los numerales segundo y cuarto del Acuerdo General de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación 3/2020, por el que se implementa la firma electrónica certificada del Poder Judicial de la Federación en los acuerdos, resoluciones y sentencias que se dicten con motivo del trámite, turno, sustanciación y resolución de los medios de impugnación en materia electoral.