RECURSO DE RECONSIDERACIÓN

EXPEDIENTE: SUP-REC-83/2012

RECURRENTE: FRANCISCA ALMA JUÁREZ ALTAMIRANO

AUTORIDAD RESPONSABLE: SALA REGIONAL DEL TRIBUNAL ELECTORAL DEL PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN, CORRESPONDIENTE A LA CUARTA CIRCUNSCRIPCIÓN PLURINOMINAL, CON SEDE EN EL DISTRITO FEDERAL

MAGISTRADO PONENTE: MANUEL GONZÁLEZ OROPEZA

SECRETARIOS: JULIO ANTONIO SAUCEDO RAMÍREZ Y GERARDO SÁNCHEZ TREJO

México, Distrito Federal, a once de julio de dos mil doce.

VISTOS para resolver los autos del expediente al rubro citado, relativo al recurso de reconsideración promovido por Francisca Alma Juárez Altamirano, en contra de la sentencia de treinta de junio del año en curso, emitida por la Sala Regional del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, correspondiente a la Cuarta Circunscripción Plurinominal con sede en el Distrito Federal, al resolver el expediente **SDF-JRC-36/2012** y,

R E S U L T A N D O S:

I. Antecedentes. De las constancias que obran en el expediente en que se actúa, se desprende lo siguiente:

1. Convocatoria a elección interna de candidatos. El once de abril de dos mil doce, la Comisión Coordinadora Nacional del Partido del Trabajo emitió la convocatoria para participar en el procedimiento interno de selección de candidatos y fórmulas de candidatos a los cargos de diputados locales e integrantes de

SUP-REC-83/2012

los Ayuntamientos del Estado de Guerrero, por los principios de mayoría relativa y representación proporcional.

2. Aprobación de candidaturas. El siguiente día veinticinco del mes y año citados, la Comisión Ejecutiva Nacional del mencionado instituto político, constituido en Convención Electoral Nacional, aprobó, entre otras, la lista de fórmulas de candidatos a diputados locales por el principio de representación proporcional, la cual se integró de la forma siguiente:

POSICIÓN	CARGO	NOMBRE
1°	DIPUTADO RP PROPIETARIO	SALAZAR MARCHAN JORGE
1°	DIPUTADO RP SUPLENTE	NAVA GALICIA JULIO CÉSAR
2°	DIPUTADO RP PROPIETARIO	NUÑEZ RAMOS CÉSAR
2°	DIPUTADO RP SUPLENTE	SEGURA SALAZAR NOÉ
3°	DIPUTADO RP PROPIETARIO	JUÁREZ ALTAMIRANO FRANCISCA ALMA
3°	DIPUTADO RP SUPLENTE	FIDEL PANCHO ERNESTINA
4°	DIPUTADO RP PROPIETARIO	CASIANO PLATERO DIOSELINA
4°	DIPUTADO RP SUPLENTE	ÁLVAREZ MANZANO PETRA

El listado de las candidaturas se publicó en los estrados del Partido del Trabajo en el Estado de Guerrero así como en los nacionales, el inmediato día veintiséis.

3. Registro de candidatos. El dos de junio de dos mil doce, el Instituto Electoral del Estado de Guerrero emitió el acuerdo 070/SO/02-06-2012, mediante el cual aprobó la lista de candidatos a diputados locales por el principio de representación proporcional, presentada por el Partido del Trabajo el anterior treinta de mayo.

4. Juicio electoral ciudadano. El tres de junio del año en curso, Francisca Alma Juárez Altamirano promovió juicio

electoral ciudadano en contra del aludido instituto electoral, para controvertir el acuerdo de registro de candidatos a diputados locales por el principio de representación proporcional, postulados por el Partido del Trabajo, juicio radicado en el expediente identificado con la clave **TEE/RAP/071/2012-2**.

5. Sentencia del Tribunal local. El veintiuno de junio de dos mil doce, la Sala de Segunda Instancia del Tribunal Electoral de Guerrero dictó sentencia en el juicio aludido, bajo los puntos resolutivos siguientes:

PRIMERO. Es procedente el Juicio Electoral Ciudadano promovido por la ciudadana **FRANCISCA ALMA JUÁREZ ALTAMIRANO**, en contra del Consejo General del Instituto Electoral del Estado, al **considerarse fundado** el agravio hecho valer, por las razones expuestas en el considerando **QUINTO** de la presente resolución.

SEGUNDO.- Se **MODIFICA** en la parte considerativa EL ACUERDO 70/SO/02-06-2012, MEDIANTE EL QUE SE APRUEBAN LAS SOLICITUDES DE REGISTRO DE CANDIDATOS A DIPUTADOS POR EL PRINCIPIO DE REPRESENTACIÓN PROPORCIONAL, PRESENTADAS POR LOS PARTIDOS POLÍTICOS ACREDITADOS ANTE EL INSTITUTO ELECTORAL DEL ESTADO, respecto a la lista presentada por el Partido del Trabajo, de fecha dos de junio del dos mil doce.

TERCERO. Se **ordena** al Consejo General del Instituto Electoral del Estado para que, en el término no mayor de cuarenta y ocho horas contadas a partir de la notificación de la presente, proceda a dar cumplimiento a lo ordenado en el punto resolutivo Segundo de este fallo, y lleve a cabo la modificación al registro de candidatos de ese partido político, en los términos precisados en esta ejecutoria.

CUARTO. Se impone al Consejo General del Instituto Electoral del Estado de Guerrero, una **amonestación pública** de conformidad con lo previsto en los artículos 4 y 330 fracción I de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Guerrero, en relación con el artículo 36 fracción II de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Guerrero (sic), en términos de lo expuesto en el considerando **QUINTO** de la presente.

QUINTO. Se **exhorta** al Consejo General del Instituto Electoral del Estado de Guerrero, a fin de que en lo subsecuente se abstenga de reincidir en dichas conductas.

6. Juicio de revisión constitucional electoral. El veinticinco de junio de dos mil doce, el Partido del Trabajo promovió juicio de revisión constitucional electoral en contra de la Sala de Segunda Instancia del Tribunal Electoral del Estado de Guerrero, para controvertir la sentencia dictada en el juicio electoral ciudadano radicado en el expediente identificado con la clave **TEE/RAP/071/2012-2**.

II. Sentencia impugnada. El treinta de junio del año que transcurre, la Sala Regional del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, correspondiente a la Cuarta Circunscripción Plurinominal, con sede en el Distrito Federal, dictó sentencia, al tenor de los siguientes puntos resolutivos:

PRIMERO. Se **revoca** la sentencia emitida el veintiuno de junio del año en curso, por la Sala de Segunda Instancia del Tribunal Electoral del Estado de Guerrero, al resolver el juicio electoral ciudadano identificado con la clave **TEE/SSI/JEC/146/2012**, por las consideraciones expresadas en el último considerando de esta sentencia.

SEGUNDO. En consecuencia, **se deja intocado** el Acuerdo **070/SO/02-06-2012**, emitido el dos de junio del presente año por el Consejo General del Instituto Electoral del Estado de Guerrero.

III. Recurso de reconsideración. Inconforme con la sentencia dictada por la Sala Regional Distrito Federal, el cuatro de julio de dos mil doce, Francisca Alma Juárez Altamirano presentó, ante la Oficialía de Partes de la Sala Regional Distrito Federal, demanda de recurso de reconsideración.

IV. Recepción en Sala Superior. Mediante escrito recibido en la Oficialía de Partes de esta Sala Superior, el día cinco de julio de dos mil doce, el Secretario General de Acuerdos de la Sala

Regional Distrito Federal, remitió la aludida demanda de recurso de reconsideración.

V. Turno a Ponencia. Por acuerdo de cinco de julio de dos mil doce, el Magistrado Presidente de esta Sala Superior del Tribunal Electoral, turnó el expediente **SUP-REC-83/2012** a la Ponencia del Magistrado Manuel González Oropeza, para los efectos previstos en los artículos 19 y 68, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral.

VI. Radicación. El nueve de julio en curso, el Magistrado Instructor radicó en la ponencia a su cargo el medio de impugnación al rubro indicado, y

C O N S I D E R A N D O:

PRIMERO. Competencia. Esta Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, es competente para conocer y resolver el presente medio de impugnación, con fundamento en los artículos 99, párrafo cuarto, fracción I de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 189, fracción I, inciso b), de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación; y 64 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, toda vez que se trata de un recurso de reconsideración interpuesto para controvertir la sentencia dictada por la Sala Regional del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, correspondiente a la Cuarta Circunscripción Plurinominal electoral, con sede en el Distrito Federal, en el juicio de revisión constitucional electoral identificado con la clave SDF-JRC-36/2012.

SEGUNDO. Improcedencia. Esta Sala Superior estima que el recurso de reconsideración es improcedente y se debe

SUP-REC-83/2012

desechar de plano, con fundamento en los artículos 9, párrafo 3, en relación con los diversos 61, 62, párrafo 1, inciso a), y 68 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, en razón de que, en el caso, no se actualiza alguno de los presupuestos de procedibilidad del medio de impugnación, como se explica enseguida.

El artículo 9, párrafo 3, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral prevé que las demandas, por las cuales se promuevan los juicios y recursos previstos en la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, se deben desechar de plano, cuando el medio de impugnación promovido sea notoriamente improcedente, en términos de las disposiciones contenidas en la misma ley adjetiva electoral federal.

A su vez, el artículo 61, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, establece que el recurso de reconsideración sólo procede para impugnar las sentencias de fondo dictadas por las Salas Regionales en los casos siguientes:

1. Las dictadas en los juicios de inconformidad que se hayan promovido en contra de los resultados de las elecciones de diputados y senadores; y

2. Las dictadas en los demás medios de impugnación, de la competencia de las Salas Regionales, cuando haya determinado la no aplicación de una ley electoral por considerarla contraria a la Constitución.

Asimismo, el artículo 62, párrafo 1, inciso a), fracción IV, de la citada ley general de medios, establece como presupuesto de

procedibilidad del recurso de reconsideración, el que la sentencia de la Sala Regional haya resuelto la no aplicación de alguna ley en materia electoral, por considerarla contraria a la Constitución General de la República.

Al respecto, en la jurisprudencia 10/2011 publicada en la Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 4, Número 9, 2011, páginas treinta y ocho a treinta y nueve, de rubro **"RECONSIDERACIÓN. PROCEDE CONTRA SENTENCIAS DE LAS SALAS REGIONALES CUANDO SE OMITIÓ EL ESTUDIO O SE DECLARAN INOPERANTES LOS AGRAVIOS RELACIONADOS CON LA INCONSTITUCIONALIDAD DE NORMAS ELECTORALES"**, esta Sala Superior se ha pronunciado en el sentido de que el recurso de reconsideración también es procedente, cuando en las sentencias de fondo emitidas por las Salas Regionales se omite el análisis del planteamiento de inconstitucionalidad, o bien, se declaran inoperantes los argumentos respectivos.

En el particular, la recurrente pretende controvertir una sentencia dictada por una Sala Regional de este Tribunal Electoral, que no se emitió en un juicio de inconformidad, sino en un juicio de revisión constitucional electoral en la cual **no se inaplicó, expresa o implícitamente, alguna norma por considerarla contraria a la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, asimismo no se dejó de analizar algún concepto de agravio relativo a la constitucionalidad de una norma jurídica electoral, ni se analizó algún concepto de agravio relativo a la constitucionalidad de algún precepto legal.**

SUP-REC-83/2012

En efecto, el recurso que se resuelve no fue promovido para impugnar una sentencia pronunciada en un juicio de inconformidad, sino que en la sentencia impugnada, si bien la Sala Regional Distrito Federal estudió el fondo de la *litis* planteada, también es cierto que se dictó en un juicio de revisión constitucional electoral, por lo cual es claro que no se actualiza la primera hipótesis de procedibilidad, prevista en el inciso a), del párrafo 1, del artículo 61, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral.

Por lo que hace al segundo supuesto de procedibilidad, previsto en el artículo 61, párrafo 1, inciso b), de la ley procesal electoral federal, se actualiza cuando:

a) Se trata de una sentencia emitida en un medio de impugnación **diferente al juicio de inconformidad**, como en el caso particular ocurre, la cual está sujeta al planteamiento de inconstitucionalidad que haya hecho el actor o incluso, sin que exista planteamiento de constitucionalidad en la demanda, respecto de una norma jurídica que considere contraria a la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

b) La Sala Regional inaplica alguna norma por considerarla contraria a la Constitución Federa.

c) Se dejó de analizar algún concepto de agravio relativo a la constitucionalidad de una norma jurídica electoral, o no se estudió algún argumento relativo a la constitucionalidad de algún precepto legal.

d) En la sentencia de la Salas Regionales en las que expresa o implícitamente se inapliquen normas partidistas.

Respecto de este segundo supuesto, tampoco se actualiza en este particular, toda vez que la Sala Regional Distrito Federal únicamente llevó a cabo un estudio de legalidad de la sentencia dictada por la Sala de Segunda Instancia del Tribunal Electoral del Estado de Guerrero.

De la sentencia impugnada, se advierte que la Sala Regional responsable consideró que los argumentos expuestos por el Partido del Trabajo, actor en el juicio que dio origen al medio de impugnación que se resuelve, eran fundados para el efecto de revocar la sentencia del Tribunal electoral local y dejar intocado el Acuerdo 070/SO/02-06-2012, emitido por el Consejo General del Instituto Electoral del Estado de Guerrero, por el cual aprobó el registro de la lista de candidatos a diputados locales por el principio de representación proporcional, en la cual la ahora actora se ubica en la posición número tres.

En esencia, la Sala responsable consideró fundados los conceptos de agravio que hizo valer el demandante, por lo siguiente:

- Que la ubicación de Francisca Alma Juárez Altamirano en la posición número tres de la lista de candidatos aludida, no se materializó con el acto de registro, de esa lista, ante la autoridad administrativa electoral local, sino desde el momento de su elección al interior del partido político que la postula.
- No obstante que la ahora actora sabía, desde el veintiséis de abril de dos mil doce, la posición que ocuparía en la lista aludida, no promovió ningún medio de defensa partidista para inconformarse contra esa determinación, lo que constituye un acto consentido.

SUP-REC-83/2012

- En el juicio electoral ciudadano local, contrario a lo afirmado por la Sala de Segunda Instancia del Tribunal Electoral del Estado de Guerrero, no se impugnó por vicios propios el registro de la lista de candidatos a diputados locales por el principio de representación proporcional, postulados por el Partido del Trabajo, acto que es consecuencia del proceso interno de selección de candidatos.

Como se advierte, en ninguna de las consideraciones de la sentencia impugnada ante la Sala Regional Distrito Federal, se estudia algún concepto relativo a la inaplicación de una norma por considerarla contraria a la constitución o que se traduzca en una intromisión a la vida interna de los partidos políticos.

Ahora bien, no obstante que la actora en este juicio de reconsideración aduce, en su escrito de demanda, que la Sala responsable *"...violentan en mi perjuicio normas constitucionales, en particular la contenida en el numeral 4, primer párrafo, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos...los partidos políticos se encuentran obligados a cumplir con la acción afirmativa de género..."*, ello no es suficiente para colmar el requisito de procedibilidad en estudio.

Lo anterior porque, como se ha señalado, la Sala Regional responsable no determinó inaplicar disposición legal o constitucional contenida en la legislación del Estado de Guerrero o en alguna norma estatutaria o reglamentaria de algún instituto político, relativa al cumplimiento de la cuota de género, sino que su estudio se centró en determinar si la actuación de la Sala de Segunda Instancia del Tribunal Electoral del Estado de Guerrero, autoridad responsable en el juicio de revisión constitucional, se ajustó al principio de

legalidad contenido en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, esto es, si procedía el estudio del fondo, ante esa instancia local, de la impugnación de Francisca Alma Juárez Altamirano para modificar o no, la lista de candidatos a diputados por el principio de representación proporcional postulados por el Partido del Trabajo, arribando a la conclusión de que se trataba de actos consentidos, razón por la cual consideró que fue incorrecto que la autoridad responsable local estudiara el fondo de la *litis* que se le planteó.

En consecuencia, con independencia de que se actualice alguna otra causal de improcedencia, es conforme a Derecho desechar de plano la demanda de recurso de reconsideración.

Por lo expuesto y fundado;

SE RESUELVE:

ÚNICO. Se desecha de plano la demanda del recurso de reconsideración promovido por Francisca Alma Juárez Altamirano, a fin de controvertir la sentencia dictada por la Sala Regional Distrito Federal, en el juicio de revisión constitucional electoral identificado con la clave SDF-JRC-36/2012.

NOTIFÍQUESE: **personalmente a la actora**, en el domicilio señalado en su escrito de impugnación; **por oficio**, con copia certificada de la sentencia, a la Sala Regional del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, en la Cuarta Circunscripción Plurinominal, con sede en el Distrito Federal; **por estrados**, a los demás interesados; lo anterior con fundamento en los artículos 26, párrafo 3, 27, 28, 29, párrafos 1 y 3, y 70, párrafo 1, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, en relación con los

SUP-REC-83/2012

numerales 103 y 106, del Reglamento Interno de este órgano jurisdiccional especializado.

Devuélvase los documentos que en su caso corresponda y, en su oportunidad, archívense el expediente que se resuelve como asunto total y definitivamente concluido.

Así por unanimidad de votos lo resolvieron los Magistrados que integran la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, ante el Secretario General de Acuerdos que autoriza y da fe.

MAGISTRADO PRESIDENTE

JOSE ALEJANDRO LUNA RAMOS

MAGISTRADA

**MARÍA DEL CARMEN ALANIS
FIGUEROA**

MAGISTRADO

**CONSTANCIO CARRASCO
DAZA**

MAGISTRADO

FLAVIO GALVAN RIVERA

MAGISTRADO

**MANUEL GONZÁLEZ
OROPEZA**

MAGISTRADO

**SALVADOR OLIMPO NAVA
GOMAR**

MAGISTRADO

**PEDRO ESTEBAN PENAGOS
LÓPEZ**

SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS

MARCO ANTONIO ZAVALA ARREDONDO