

**RECURSO DE RECONSIDERACIÓN**

**EXPEDIENTE:** SUP-REC-231/2019

**RECORRENTE:** ANTÓN AUGUSTO  
BOJORQUEZ MACKAY

**AUTORIDAD RESPONSABLE:** SALA  
REGIONAL DEL TRIBUNAL  
ELECTORAL DEL PODER JUDICIAL DE  
LA FEDERACIÓN,  
CORRESPONDIENTE A LA TERCERA  
CIRCUNSCRIPCIÓN PLURINOMINAL,  
CON SEDE EN XALAPA, VERACRUZ

**MAGISTRADO PONENTE:** INDALFER  
INFANTE GONZALES

**SECRETARIO:** CÉSAR AMÉRICO  
CALVARIO ENRÍQUEZ

**COLABORÓ:** OMAR ENRIQUE  
ALBERTO HINOJOSA OCHOA

**Ciudad de México, doce de abril de dos mil diecinueve.**

**V I S T O S;** para resolver los autos del recurso de reconsideración al rubro indicado, interpuesto por Antón Augusto Bojorquez Mackay, en su carácter de aspirante a **precandidato a diputado local** por el Distrito Electoral X del estado de **Quintana Roo**, contra la sentencia dictada por la Sala Regional Xalapa en el expediente SX-JDC-81/2019, por la que confirmó la resolución dictada por el Tribunal Electoral de esa entidad, que, a su vez, confirmó el Dictamen de la Comisión Nacional de Elecciones de MORENA, sobre el proceso interno de selección de candidatos y candidatas para diputados y diputadas locales por el principio de mayoría relativa de la citada entidad federativa, para el proceso electoral 2018-2019; y

## RESULTANDO

**PRIMERO. Antecedentes.** De lo narrado por el recurrente en su escrito de demanda, y de las constancias que integran en el expediente, se advierte lo siguiente:

**1. Publicación de Convocatoria.** El **veinte de diciembre** de dos mil dieciocho, el Comité Ejecutivo Nacional de MORENA emitió la Convocatoria al proceso de selección de candidatos de mayoría relativa y representación proporcional, para el proceso electoral 2018-2019, en el estado de Quintana Roo.

**2. Registro de Antón Augusto Bojorquez Mackay.** El **nueve de febrero** de dos mil diecinueve, el ahora recurrente, presentó su solicitud de registro como aspirante a Diputado de Mayoría Relativa ante la Comisión Nacional de Elecciones.

**3. Dictamen.** El **veinticuatro de febrero** siguiente, la Comisión Nacional de Elecciones de MORENA emitió el dictamen acerca del proceso interno de selección de candidatos y candidatas para diputados y diputadas locales por el principio de mayoría relativa del citado Estado, para el proceso electoral 2018-2019

**4. Impugnación local.** El **siete de marzo** del año en curso, a fin de impugnar el dictamen referido en el párrafo anterior, Antón Augusto Bojorquez Mackay presentó juicio ciudadano local ante el Tribunal Electoral de Quintana Roo.

El **veinte de marzo** siguiente, el Tribunal Electoral local dictó sentencia en el sentido de **confirmar**, en lo que fue materia de impugnación, el dictamen controvertido.

**5. Medio de impugnación federal (SX-JDC-81/2019).** El **veinticuatro de marzo** del presente año, Antón Augusto Bojorquez Mackay promovió

juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano, ante el Tribunal Electoral de Quintana Roo, a fin de impugnar la referida sentencia dictada por el órgano jurisdiccional local.

**6. Acto impugnado.** El **cinco de abril** siguiente, la Sala Xalapa resolvió confirmar la sentencia del Tribunal Electoral de Quintana Roo.

El **mismo día**, la sentencia le fue notificada por estrados al ahora recurrente, **por haberlo solicitado así en su demanda.**

### **SEGUNDO. Recurso de reconsideración.**

**1. Demanda.** El **nueve de abril** de dos mil diecinueve, Antón Augusto Bojorquez Mackay interpuso lo que denominó como "*juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano*" en contra de la sentencia dictada por la Sala Xalapa.

**2. Recepción en Sala Superior.** El **once de abril** siguiente, se recibió en la Oficialía de Partes de la Sala Superior, el oficio mediante el cual se remitió el medio de impugnación referido, así como la documentación necesaria para su resolución.

**3. Turno a Ponencia.** Mediante acuerdo dictado el **mismo día** por el Magistrado Presidente de la Sala Superior se acordó reencauzar el juicio ciudadano a recurso de reconsideración, integrar el expediente **SUP-REC-231/2019**, y ordenar su turno a la Ponencia del Magistrado Indalfer Infante Gonzales.

**4. Radicación.** En su oportunidad, el Magistrado Instructor radicó en su Ponencia el expediente al rubro identificado.

## **C O N S I D E R A N D O**

### **PRIMERO. Competencia.**

La Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación es competente para conocer y resolver el presente medio de

impugnación, de conformidad con lo previsto en los artículos 41, párrafo segundo, base VI, y 99, párrafo cuarto, fracción X, de la Constitución política de los Estados Unidos Mexicanos; 186, fracción X, y 189, fracción XIX, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación; y 64, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, porque se trata de un recurso de reconsideración interpuesto contra una sentencia de la Sala Regional Xalapa y, supuesto reservado expresamente para conocimiento y resolución de esta Sala Superior.

### **SEGUNDO. Improcedencia.**

La Sala Superior considera que, con independencia de que se actualice alguna otra causal de improcedencia, se debe desechar de plano la demanda del presente recurso de reconsideración, por su **interposición extemporánea**.

De conformidad con lo previsto en los artículos 9, párrafo 3, y 10, párrafo 1, inciso b), relacionados con los diversos artículos 7, párrafo primero, 19, párrafo 1, inciso b); 66, párrafo 1, inciso a), y 68, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, un medio de impugnación es improcedente cuando se actualiza alguna de las hipótesis expresamente previstas en la mencionada ley, entre las cuales está la presentación del escrito de demanda fuera del plazo legalmente señalado, causal que se actualiza en la especie.

En términos del artículo 66, numeral 1, inciso a), de la invocada Ley de Medios, la demanda del recurso de reconsideración se debe presentar **dentro del plazo de tres días**, computado a partir del día siguiente de aquél en que se hubiere notificado la resolución impugnada.

En el presente asunto, se impugna una determinación vinculada con el proceso interno de selección de candidatos y candidatas para diputados y diputadas locales por el principio de mayoría relativa del citado Estado,

para el proceso electoral 2018-2019, realizado por MORENA, razón por la cual, se actualiza el supuesto previsto en el artículo 7, párrafo 1, de la citada Ley, en el sentido de que **todos los días y horas deben considerarse hábiles.**

Al efecto, se debe destacar que en el expediente<sup>1</sup>, obra la constancia relativa a la notificación al ahora recurrente, realizada en estrados de la Sala Regional Xalapa, **como lo solicitó en su demanda ante esa instancia jurisdiccional**, por la cual se hizo de su conocimiento la sentencia impugnada.

En el caso, la cédula de notificación de la sentencia impugnada fue fijada en los estrados de ese mismo órgano jurisdiccional **el cinco de abril de dos mil diecinueve**; documental a la que este Tribunal Electoral le otorga valor probatorio pleno, de conformidad con lo previsto en los artículos 14, apartado 1, inciso a), apartado 4, incisos b) y c), apartado 2, así como 16, párrafos 1 y 3, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral.

Asimismo, el actor **reconoce en su demanda** del presente medio de impugnación que la sentencia que impugna le fue notificada en la referida fecha.

Por tanto, si la sentencia controvertida le fue notificada por estrados al ciudadano recurrente el cinco de abril del presente año, el plazo legal para presentar el medio de impugnación **transcurrió del seis al ocho de abril** de dos mil diecinueve, por lo que, si la demanda de recurso de reconsideración fue interpuesta hasta el **nueve de abril** siguiente, se concluye que la presentación del medio de impugnación resulta **extemporánea.**

---

<sup>1</sup> Visible a foja 88 del cuaderno accesorio número 1, del expediente SUP-REC-231/2019.

No es óbice a lo anterior, el hecho de que el recurrente haya señalado en su demanda que promovía “juicio ciudadano”, ya que el desconocimiento de la ley no lo exime de su cumplimiento, y lo procesalmente correcto era impugnar mediante recurso de reconsideración; por tal motivo, el Magistrado Presidente hizo la corrección respectiva.

En ese sentido, al quedar notificado el ahora recurrente del fallo reclamado el cinco de abril de dos mil diecinueve y haber sido recibido el escrito de recurso de reconsideración en la Sala Regional Xalapa hasta el nueve siguiente, se colige que la presentación de la demanda resulta inoportuna, acorde a lo dispuesto en el **inciso a), numeral 1, del artículo 66**, de la ley referida.

En consecuencia, al resultar extemporáneo el recurso de reconsideración, lo conducente es **desechar de plano** la demanda.

Por lo expuesto y fundado, la Sala Superior:

### **R E S U E L V E**

**ÚNICO.** Se **desecha de plano** la demanda.

**NOTIFÍQUESE;** como en Derecho corresponda.

En su oportunidad, **devuélvase** las constancias que correspondan y **archívese** el expediente como asunto total y definitivamente concluido.

Así lo resolvieron, por **unanimidad** de votos, las Magistradas y los Magistrados que integran la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, con la ausencia del Magistrado Felipe De la Mata Pizaña, ante la secretaria general de acuerdos, quien **autoriza y da fe.**

**MAGISTRADO PRESIDENTE**

**FELIPE ALFREDO FUENTES BARRERA**

**MAGISTRADO**

**MAGISTRADA**

**INDALFER INFANTE GONZALES**

**JANINE M. OTÁLORA MALASSIS**

**MAGISTRADO**

**MAGISTRADA**

**REYES RODRÍGUEZ MONDRAGÓN**

**MÓNICA ARALÍ SOTO FREGOSO**

**MAGISTRADO**

**JOSÉ LUIS VARGAS VALDEZ**

**SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS**

**BERENICE GARCÍA HUANTE**