



**Síntesis
SUP-REC-306/2025**

Recurrente: Aarón Arratia García
Responsable: Sala Monterrey

Hechos

- 1. Proceso electoral.** El 19/noviembre/2024, inició el proceso electoral extraordinario 2024-2025, para la elección de las personas juzgadoras del Poder Judicial del estado de Tamaulipas.
- 2. Listado de candidaturas.** El 21/febrero/2025, el Instituto local publicó el listado definitivo de personas candidatas para los cargos de elección del Proceso Electoral Extraordinario del Poder Judicial, en el que el actor fue postulado, en su calidad de juez en funciones, para el cargo de juez penal tradicional, correspondiente al Quinto Distrito Judicial, con residencia en Reynosa, Tamaulipas.
- 3. Jornada electoral y cómputos distritales.** El 1/junio se celebró la jornada electoral. Del 1 al 6 de junio, el Consejo Distrital realizó los cómputos distritales correspondientes, incluido el de la elección en que participó el recurrente, quien obtuvo el segundo lugar de la votación.
- 4. Medio de impugnación local.** El recurrente impugnó la sentencia local. El 7/agosto, la Sala Monterrey revocó la sentencia controvertida y en plenitud de jurisdicción sobreseyó en el recurso local.
- 5. Sentencia impugnada.** El recurrente impugnó la sentencia local. El siete de agosto, la Sala Monterrey revocó la sentencia controvertida y en plenitud de jurisdicción sobreseyó en el recurso local.
- 6. Recurso de reconsideración.** El diez de agosto, el recurrente interpuso recurso de reconsideración.
- 7. Escrito del recurrente.** El dieciocho de agosto, el recurrente presentó escrito por el que realiza diversas manifestaciones relacionadas con el presente medio de impugnación.

¿Qué plantea el recurrente?

- Para justificar la procedencia de la reconsideración expone que la responsable negó el acceso a la justicia electoral completa, ya que dejó de tomar en cuenta causales de recuento de la votación por las cuales se puede modificar el resultado de la elección, por lo que se le dejó en estado de indefensión. De la misma manera afirma que se actualizan diversos supuestos de procedencia desarrollados por la jurisprudencia de la Sala Superior.
- Le agravia que la Sala Regional dejó de tomar en cuenta causales de recuento de la votación por las cuales se puede modificar el resultado de la elección y con ello se dejó de aplicar los principios constitucionales de certeza, legalidad y máxima publicidad requeridos para que toda elección sea estimada válida y auténtica.
- Considera que el Consejo General del Instituto local, para declarar la validez y entregar la constancia de mayoría al candidato ganador de la elección de juez de primera instancia penal en el V Distrito Judicial de la Ciudad de Reynosa, no requería realizar la sumatoria de los resultados contenidos en el acta de cómputo parcial que emiten los restantes consejos distritales, ya que cada elección es individual, en cada distrito judicial se eligen diferentes cargos judiciales.
- La sentencia reclamada le afecta porque no estudió de fondo todos y cada uno de sus agravios.

Determinación

La Sala Monterrey sólo realizó un estudio de legalidad sobre la naturaleza de los cómputos distritales, los cuales consideró como actos eminentemente preparatorios del cómputo definitivo o la sumatoria final o total.

Por lo que, concluyó que el Tribunal local no debió conocer el fondo del asunto, sino declarar su improcedencia, ya que el acto que se impugnó carece de definitividad y firmeza.

En consecuencia, la Sala Monterrey determinó revocar la sentencia local y, en plenitud de jurisdicción, sobreseer en el recurso de inconformidad local, al considerar que a ningún fin práctico conduciría reenviar el asunto al Tribunal local, debido a que la improcedencia quedó evidenciada.

Conclusión: Se desecha de plano la demanda por no cumplirse el requisito especial de procedencia.



EXPEDIENTE: SUP-REC-306/2025

PONENTE: MAGISTRADO FELIPE DE
LA MATA PIZAÑA¹

Ciudad de México, veinte de agosto de dos mil veinticinco

SENTENCIA que **desecha** la demanda presentada por **Aarón Arratia García** para controvertir la determinación de la Sala Regional Monterrey en el expediente **SM-JDC-129/2025**, porque no se actualiza el requisito especial de procedencia del recurso de reconsideración.

ÍNDICE

I. ANTECEDENTES	1
II. COMPETENCIA	2
III. IMPROCEDENCIA	3
IV. RESUELVE	9

GLOSARIO

Constitución:	Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.
Instituto local:	Instituto Electoral de Tamaulipas
Ley Electoral:	Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.
Ley de Medios:	Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral.
Ley Orgánica:	Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación.
Recurrente:	Aarón Arratia García.
Sala Superior:	Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.
Sala Regional/Sala Monterrey:	Sala Regional del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación correspondiente a la segunda circunscripción Plurinominal, con sede en Monterrey, Nuevo León.
Tribunal local:	Tribunal Electoral del Estado de Tamaulipas.
Tribunal Electoral:	Tribunal Electoral de Poder Judicial de la Federación.

I. ANTECEDENTES

De los hechos narrados en la demanda y de las constancias que obran en el expediente se desprenden los siguientes:

1. Proceso electoral. El diecinueve de noviembre de dos mil veinticuatro, inició el proceso electoral extraordinario 2024-2025, para la elección de las personas juzgadoras del Poder Judicial del estado de Tamaulipas.

2. Listado de candidaturas. El veintiuno de febrero de dos mil veinticinco², el Instituto local publicó³ el listado definitivo de personas

¹ **Secretariado:** Fernando Ramírez Barrios y Carlos Gustavo Cruz Miranda.

² En adelante, todas las fechas se referirán a dos mil veinticinco, salvo mención expresa.

³ Mediante acuerdo IETAM-A/CG-020/2025.

SUP-REC-306/2025

candidatas para los cargos de elección del Proceso Electoral Extraordinario del Poder Judicial, en el que el actor fue postulado, en su calidad de juez en funciones, para el cargo de juez penal tradicional, correspondiente al Quinto Distrito Judicial, con residencia en Reynosa, Tamaulipas.

3. Jornada electoral y cómputos distritales. El uno de junio se celebró la jornada electoral. Del uno al seis de junio, el Consejo Distrital realizó los cómputos distritales correspondientes, incluido el de la elección en que participó el recurrente, quien obtuvo el segundo lugar de la votación.

4. Medio de impugnación local⁴. El recurrente presentó recurso de inconformidad. El Tribunal Local confirmó los resultados consignados en el acta de cómputo distrital.

5. Sentencia impugnada⁵. El recurrente impugnó la sentencia local. El siete de agosto, la Sala Monterrey revocó la sentencia controvertida y en plenitud de jurisdicción sobreseyó en el recurso local.

6. Recurso de reconsideración. El diez de agosto, el recurrente interpuso recurso de reconsideración.

7. Turno a ponencia. En su oportunidad, la presidencia de esta Sala Superior acordó integrar el expediente SUP-REC-306/2025 y turnarlo al Magistrado Felipe De la Mata Pizaña para los efectos que en derecho procedieran.

8. Escrito del recurrente. El dieciocho de agosto, el recurrente presentó escrito por el que realiza diversas manifestaciones relacionadas con el presente medio de impugnación.

II. COMPETENCIA

La Sala Superior es competente para conocer del presente medio de impugnación, por tratarse de un recurso de reconsideración, respecto del

⁴ TE-RIN-01/2025.

⁵ SM-JDC-129/2025.



cual corresponde a esta autoridad jurisdiccional resolver en forma exclusiva⁶.

III. IMPROCEDENCIA

1. Decisión

Esta Sala Superior considera que el recurso de reconsideración es improcedente, ya que en la sentencia reclamada no se analizaron cuestiones de constitucionalidad o convencionalidad de alguna norma jurídica⁷, ni se actualiza alguno de los diversos supuestos de procedencia establecidos jurisprudencialmente.

2. Marco jurídico

La normativa prevé desechar la demanda cuando el recurso o juicio de que se trate sea notoriamente improcedente.⁸

Por otro lado, se establece que las sentencias dictadas por las Salas Regionales de este Tribunal Electoral son definitivas e inatacables y adquieren la calidad de cosa juzgada, a excepción de aquellas que se puedan controvertir mediante el presente recurso⁹.

Por su parte, el recurso de reconsideración procede para impugnar las sentencias de fondo¹⁰ dictadas por las Salas Regionales en los casos siguientes:

A. En los juicios de inconformidad promovidos para impugnar los resultados de las elecciones de diputados federales y senadores.

⁶ Lo anterior, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 41, párrafo tercero, base VI, y 99, párrafo cuarto, fracción X de la Constitución general; 256, fracción I, inciso b), de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación; así como 4 y 64 de la Ley de Medios.

⁷ De conformidad con lo previsto en el artículo 9, párrafo 3 de la Ley de Medios.

⁸ En términos del artículo 9, párrafo 3, de la Ley de Medios.

⁹ Conforme al artículo 25 de la Ley de Medios.

¹⁰ Acorde al artículo 61 de la Ley de Medios y la Jurisprudencia 22/2001 de rubro: "RECONSIDERACIÓN. CONCEPTO DE SENTENCIA DE FONDO, PARA LA INTERPOSICIÓN DEL RECURSO". Las tesis y jurisprudencias señaladas en la presente sentencia pueden consultarse en el portal de internet del Tribunal Electoral: <http://www.te.gob.mx>.

SUP-REC-306/2025

B. En los demás juicios o recursos, cuando se determine la inaplicación de una norma por considerarla contraria a la Constitución.

Asimismo, se ha ampliado la procedencia de la reconsideración, cuando:

→ Expresa o implícitamente se inapliquen leyes electorales¹¹, normas partidistas¹² o consuetudinarias de carácter electoral¹³.

→ Se omita el estudio o se declaren inoperantes los argumentos relacionados con la inconstitucionalidad de normas electorales¹⁴.

→ Se declaren infundados los planteamientos de inconstitucionalidad¹⁵.

→ Exista pronunciamiento sobre la interpretación de preceptos constitucionales, orientativo para aplicar normas secundarias¹⁶.

→ Se ejerció control de convencionalidad¹⁷.

→ Se aduzca la existencia de irregularidades graves con la posibilidad de vulnerar principios constitucionales y convencionales exigidos para la validez de las elecciones, respecto de las cuales la Sala Regional omitió adoptar medidas necesarias para garantizar su observancia y hacerlos efectivos; o bien, se deje de realizar el análisis de tales irregularidades¹⁸.

¹¹ Jurisprudencia 32/2009, de rubro: "RECURSO DE RECONSIDERACIÓN. PROCEDE SI EN LA SENTENCIA LA SALA REGIONAL INAPLICA, EXPRESA O IMPLÍCITAMENTE, UNA LEY ELECTORAL POR CONSIDERARLA INCONSTITUCIONAL."

¹² Jurisprudencia 17/2012, de rubro: "RECURSO DE RECONSIDERACIÓN. PROCEDE CONTRA SENTENCIAS DE LAS SALAS REGIONALES EN LAS QUE EXPRESA O IMPLÍCITAMENTE, SE INAPLICAN NORMAS PARTIDISTAS."

¹³ Jurisprudencia 19/2012, de rubro: "RECURSO DE RECONSIDERACIÓN. PROCEDE CONTRA SENTENCIAS DE LAS SALAS REGIONALES CUANDO INAPLIQUEN NORMAS CONSUEUDINARIAS DE CARÁCTER ELECTORAL."

¹⁴ Jurisprudencia 10/2011, de rubro: "RECONSIDERACIÓN. PROCEDE CONTRA SENTENCIAS DE LAS SALAS REGIONALES CUANDO SE OMITIÓ EL ESTUDIO O SE DECLARAN INOPERANTES LOS AGRAVIOS RELACIONADOS CON LA INCONSTITUCIONALIDAD DE NORMAS ELECTORALES."

¹⁵ Criterio aprobado por la Sala Superior, en sesión pública de veintisiete de junio de dos mil doce, al resolver los recursos de reconsideración SUP-REC-57/2012 y acumulado.

¹⁶ Jurisprudencia 26/2012, de rubro: "RECURSO DE RECONSIDERACIÓN. PROCEDE CONTRA SENTENCIAS DE SALAS REGIONALES EN LAS QUE SE INTERPRETEN DIRECTAMENTE PRECEPTOS CONSTITUCIONALES."

¹⁷ Jurisprudencia 28/2013, de rubro: "RECURSO DE RECONSIDERACIÓN. PROCEDE PARA CONTROVERTIR SENTENCIAS DE LAS SALAS REGIONALES CUANDO EJERZAN CONTROL DE CONVENCIONALIDAD".

¹⁸ Jurisprudencia 5/2014, de rubro: "RECURSO DE RECONSIDERACIÓN. PROCEDE CUANDO SE ADUZCA LA EXISTENCIA DE IRREGULARIDADES GRAVES QUE PUEDAN AFECTAR LOS PRINCIPIOS CONSTITUCIONALES Y CONVENCIONALES EXIGIDOS PARA LA VALIDEZ DE LAS ELECCIONES."



→ Se alegue el indebido análisis u omisión de estudio sobre la constitucionalidad de normas legales impugnadas con motivo de su acto de aplicación¹⁹.

→ Cuando se advierta una violación manifiesta al debido proceso o en caso de notorio error judicial, aun cuando no se realice un estudio de fondo²⁰.

→ Cuando la Sala Superior considere que se trata de asuntos inéditos o que impliquen un alto nivel de importancia y trascendencia que generen un criterio de interpretación útil para el orden jurídico nacional, respecto de sentencias de las Salas Regionales²¹.

→ Cuando la Sala Regional determine la imposibilidad material y jurídica para dar cumplimiento a la sentencia que resolvió el fondo de la controversia²².

Acorde con lo anterior, si no se actualiza alguno de los supuestos mencionados, la reconsideración será improcedente²³.

3. Caso concreto

El recurrente impugna una sentencia en la cual no se realizó un análisis de constitucionalidad o convencionalidad²⁴; no se trata de un asunto

¹⁹ Jurisprudencia 12/2014, de rubro: "RECURSO DE RECONSIDERACIÓN. PROCEDE PARA IMPUGNAR SENTENCIAS DE LAS SALAS REGIONALES SI SE ADUCE INDEBIDO ANÁLISIS U OMISIÓN DE ESTUDIO SOBRE LA CONSTITUCIONALIDAD DE NORMAS LEGALES IMPUGNADAS CON MOTIVO DE SU ACTO DE APLICACIÓN."

²⁰ Jurisprudencia 12/2018, de rubro: "RECURSO DE RECONSIDERACIÓN. PROCEDE CONTRA SENTENCIAS DE DESECHAMIENTO CUANDO SE ADVIERTA UNA VIOLACIÓN MANIFIESTA AL DEBIDO PROCESO O EN CASO DE NOTORIO ERROR JUDICIAL."

²¹ Jurisprudencia 5/2019, de rubro: "RECURSO DE RECONSIDERACIÓN. ES PROCEDENTE PARA ANALIZAR ASUNTOS RELEVANTES Y TRASCENDENTES."

²² Jurisprudencia 13/2023, de rubro: "RECURSO DE RECONSIDERACIÓN. ES PROCEDENTE PARA IMPUGNAR LAS RESOLUCIONES DE LAS SALAS REGIONALES EN LAS QUE SE DECLARE LA IMPOSIBILIDAD DE CUMPLIR UNA SENTENCIA."

²³ Según lo dispuesto en el artículo 68, párrafo 1, de la Ley de Medios.

²⁴ Ese tema puede consistir en: a) la inaplicación implícita o explícita de una norma; b) la omisión de analizar un argumento de constitucionalidad, o bien la declaración de inoperancia o de infundado del mismo; c) la interpretación de un precepto constitucional; d) el ejercicio de un control de convencionalidad, o bien e) la existencia de irregularidades graves, respecto de las cuales la Sala Regional omitió adoptar medidas.

SUP-REC-306/2025

relevante y trascendente, ni se advierte una violación manifiesta al debido proceso o, en su caso, un notorio error judicial.

¿Qué resolvió la Sala Monterrey?

En la sentencia recurrida, la Sala Regional **a) revocó** la resolución dictada por el Tribunal local, porque consideró que incorrectamente analizó el fondo del asunto, cuando debió decretar la improcedencia del juicio; y **b) en plenitud de jurisdicción, sobreseyó** en el recurso local, porque el acto controvertido no es definitivo y firme.

La responsable consideró incorrecto que el Tribunal local haya analizado el fondo de la pretensión del actor, relacionada con el cómputo distrital y determinado confirmar el mismo por las razones que expuso, porque el acta distrital es un acto preparatorio que carece de definitividad y firmeza, por lo que debió declarar su improcedencia.

En consecuencia, la Sala Monterrey determinó que lo procedente era revocar la sentencia impugnada, ya que indebidamente se analizó el fondo del asunto por parte del Tribunal local y, en plenitud de jurisdicción, sobreseer en el recurso de inconformidad local, pues el acto recurrido en la instancia local carece de definitividad y firmeza.

¿Qué expone el recurrente en su reconsideración?

– Para justificar la procedencia de la reconsideración expone que la responsable negó el acceso a la justicia electoral completa, ya que dejó de tomar en cuenta causales de recuento de la votación por las cuales se puede modificar el resultado de la elección, por lo que se le dejó en estado de indefensión. De la misma manera afirma que se actualizan diversos supuestos de procedencia desarrollados por la jurisprudencia de la Sala Superior.

- Le agravia que la Sala Regional dejó de tomar en cuenta causales de recuento de la votación por las cuales se puede modificar el resultado de la elección y con ello se dejó de aplicar los principios constitucionales de



certeza, legalidad y máxima publicidad requeridos para que toda elección sea estimada válida y auténtica.

- Considera que el Consejo General del Instituto local, para declarar la validez y entregar la constancia de mayoría al candidato ganador de la elección de juez de primera instancia penal en el V Distrito Judicial de la Ciudad de Reynosa, no requería realizar la sumatoria de los resultados contenidos en el acta de cómputo parcial que emiten los restantes consejos distritales, ya que cada elección es individual, en cada distrito judicial se eligen diferentes cargos judiciales.

- La sentencia reclamada le afecta porque no estudió de fondo todos y cada uno de sus agravios.

¿Cuál es la decisión de esta Sala Superior?

Desechar de plano la demanda de reconsideración, porque no se actualiza el requisito especial de procedencia del recurso, debido a que ni la sentencia impugnada, ni lo argumentado por el recurrente involucran planteamiento alguno de constitucionalidad o convencionalidad.

En efecto, la Sala Monterrey sólo realizó un estudio de legalidad sobre la naturaleza de los cómputos distritales, los cuales consideró como actos eminentemente preparatorios del cómputo definitivo o la sumatoria final o total.

Por lo que, concluyó que el Tribunal local no debió conocer el fondo del asunto, sino declarar su improcedencia, ya que el acto que se impugnó carece de definitividad y firmeza.

En consecuencia, la Sala Monterrey determinó revocar la sentencia local y, en plenitud de jurisdicción, sobreseer en el recurso de inconformidad local, al considerar que a ningún fin práctico conduciría reenviar el asunto al Tribunal local, debido a que la improcedencia quedó evidenciada.

SUP-REC-306/2025

Esto es, la responsable no llevó a cabo algún estudio sobre la constitucionalidad de alguna norma, no interpretó precepto alguno de la Constitución, menos aún realizó algún estudio de convencionalidad.

El recurrente considera que la reconsideración es procedente porque la Sala Monterrey le negó el acceso a la justicia electoral completa, ya que dejó de tomar en cuenta causales de recuento de la votación por las cuales se puede modificar el resultado de la elección, por lo que se le dejó en estado de indefensión. De la misma manera afirma que se actualizan diversos supuestos de procedencia desarrollados por la jurisprudencia de la Sala Superior.

En ese sentido, de forma posterior a su demanda inicial, el recurrente presentó diverso escrito en el que reitera su argumento relativo a que el recurso de reconsideración es procedente cuando en la sentencia impugnada se omite el análisis del planteamiento de inconstitucionalidad o bien, se declaren inoperantes los argumentos respectivos y hace referencia a un voto razonado emitido en diverso medio de impugnación.

Sin embargo, como ya se explicó, la Sala Regional solo realizó un estudio de legalidad, por lo que se concluye que el asunto no reviste relevancia o trascendencia que deba ser dilucidada por este órgano de control constitucional y, además, respecto de la aplicación de criterios jurisprudenciales, es criterio de esta Sala Superior que es una cuestión de mera legalidad.

Tampoco implica un tema inédito o novedoso que permita fijar un criterio de interpretación útil para el orden jurídico nacional o que contenga una posible vulneración grave a la esfera de derechos que, de otra forma, no obtendría una revisión judicial.

Por otra parte, no se advierte la existencia de un error judicial evidente que torne procedente este medio de impugnación, pues –fundamentalmente– tal figura se encuentra supeditada a que la sala responsable no hubiera estudiado el fondo del asunto, por una indebida actuación que viole el debido proceso o un error incontrovertible,



apreciable de la simple vista del expediente, que sea determinante para el sentido.

Finalmente, para la procedencia del recurso no basta hacer referencias a normas o principios constitucionales y/o convencionales pues es necesario que las violaciones alegadas se evidencien en la sentencia que se recurre, lo que en el caso no acontece.

En consecuencia, el recurso es **improcedente** y lo conducente es **desechar** la demanda del recurso de reconsideración.

4. Conclusión.

Al no actualizarse supuesto alguno de procedibilidad del recurso de reconsideración previsto por la normativa electoral aplicable y los criterios emitidos por esta Sala Superior, lo conducente es desechar la demanda.

Por lo expuesto y fundado se

IV. RESUELVE

ÚNICO. Se **desecha** de plano la demanda.

Notifíquese, como en Derecho corresponda.

En su oportunidad, archívese el presente expediente como asunto concluido y hágase la devolución de la documentación correspondiente.

Así, por **unanimidad** de votos lo resolvieron las magistradas y los magistrados que integran la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, ante el secretario general de acuerdos, quien autoriza y da fe que la presente sentencia se firma de manera electrónica.

Este documento es una representación gráfica autorizada mediante firmas electrónicas certificadas, el cual tiene plena validez jurídica de conformidad con los numerales segundo y cuarto del Acuerdo General de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación 3/2020, por el que se implementa la firma electrónica certificada del Poder Judicial de la Federación en los acuerdos, resoluciones y sentencias que se dicten con motivo del trámite, turno, sustanciación y resolución de los medios de impugnación en materia electoral.