

**RECURSO DE RECONSIDERACIÓN**

**EXPEDIENTE:** SUP-REC-484/2018

**RECORRENTE:** PARTIDO  
REVOLUCIONARIO INSTITUCIONAL

**RESPONSABLE:** SALA REGIONAL  
DEL TRIBUNAL ELECTORAL DEL  
PODER JUDICIAL DE LA  
FEDERACIÓN, CORRESPONDIENTE  
A LA CUARTA CIRCUNSCRIPCIÓN  
PLURINOMINAL EN CIUDAD DE  
MÉXICO.

**MAGISTRADO PONENTE:** REYES  
RODRÍGUEZ MONDRAGÓN

**SECRETARIADO:** LIZZETH  
CHOREÑO RODRÍGUEZ Y  
RODOLFO ARCE CORRAL

**COLABORADOR:** ALBERTO  
DEAQUINO REYES

Ciudad de México, a veintisiete de junio dos mil dieciocho

Sentencia que **desecha** la demanda porque se presentó fuera del plazo de tres días.

**CONTENIDO**

<b>GLOSARIO .....</b>	<b>2</b>
<b>1. ANTECEDENTES .....</b>	<b>2</b>
<b>2. COMPETENCIA .....</b>	<b>4</b>
<b>3. IMPROCEDENCIA .....</b>	<b>4</b>
<b>4. RESOLUTIVO .....</b>	<b>6</b>

## GLOSARIO

<b>Instituto local:</b>	Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana de Guerrero
<b>Juicio ciudadano:</b>	Juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano
<b>Ley de Medios:</b>	Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral
<b>PRI:</b>	Partido Revolucionario Institucional
<b>Sala Regional:</b>	Sala Regional del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Correspondiente a la Cuarta Circunscripción Plurinominal, con Sede en la Ciudad de México
<b>Tribunal local:</b>	Tribunal Electoral del Estado de Guerrero

### 1. ANTECEDENTES

**1.1. Registro de aspirante.** El doce de enero de dos mil dieciocho<sup>1</sup>, el Consejo Distrital Electoral XXI, con sede en Taxco de Alarcón, Guerrero, registró a Corey Sánchez Silvar como aspirante a candidata independiente a diputada local.

**1.2. Acuerdo para acreditar el apoyo ciudadano.** El veintiocho de marzo, el Consejo General del Instituto local confirmó que Corey Sánchez Silvar reunió el porcentaje de

---

<sup>1</sup> Todas las fechas que se mencionen en adelante corresponden a este año, salvo mención en contrario.

apoyo de la ciudadanía requerido para obtener la candidatura citada; sin embargo, la aspirante ya no solicitó su registro como candidata independiente.

**1.3. Solicitud de registro.** El cuatro de abril, la Coalición “Por Guerrero al Frente” registró a Corey Sánchez Silvar como candidata a diputada local por el Distrito XXI.

**1.4. Queja.** El dieciséis de mayo, el PRI denunció a la candidata ante el Consejo General del Instituto local, porque —en su opinión— todos los eventos que ella llevó a cabo, en su calidad de aspirante a candidata independiente constituyeron actos anticipados de campaña.

**1.5. Resolución del Tribunal local (TEE/PES/016/2018).** El primero de junio, el Tribunal local resolvió que los hechos denunciados sí constituyeron actos anticipados de campaña y sancionó a la candidata con la reducción del 50% de las ministraciones del financiamiento público.

**1.6. Juicio ciudadano.** El cinco de junio, la candidata impugnó la sentencia descrita en el punto anterior ante la Sala Regional.

**1.7. Acto impugnado (SCM-JDC-673/2018).** El quince de junio, la Sala Regional revocó la sentencia emitida por el Tribunal local.

**1.8. Recurso de reconsideración.** El diecinueve de junio, el PRI impugnó la sentencia descrita en el punto anterior a través del medio de impugnación que ahora se resuelve.

## 2. COMPETENCIA

Esta Sala Superior es competente para conocer de este asunto porque se impugna una sentencia de fondo dictada por una sala regional de este Tribunal. Lo anterior, con fundamento en los artículos 186, fracción X, y 189, fracción I, inciso b), de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, así como 64 de la Ley de Medios.

## 3. IMPROCEDENCIA

Con independencia de que pueda actualizarse alguna otra causal de improcedencia, en el presente caso se surte la hipótesis contemplada en el artículo 10, párrafo 1, inciso b), de la Ley de Medios, ya que el recurso de reconsideración se interpuso **fuera del plazo de tres días** previsto en el artículo 66, párrafo 1, inciso a), en relación con el 26, párrafos 1 y 2, del citado ordenamiento.

El artículo 66, párrafo primero, inciso a) de la Ley de Medios establece un **plazo de tres días**, contados a partir de aquél en que se hubiere notificado la resolución impugnada, para presentar un recurso de reconsideración.

Asimismo, el artículo 26, párrafo 1 del mismo ordenamiento señala que las notificaciones por estrados, en principio, surten sus efectos el mismo día en que se practiquen<sup>2</sup>.

En el presente caso, la Sala Regional notificó por estrados a “la actora y demás interesados” el quince de junio<sup>3</sup> y el recurrente

---

<sup>2</sup> Así lo ha resuelto esta Sala Superior en los expedientes SUP-REC-1375/2017, SUP-REC-1405/2017, SUP-REC-1486/2017, SUP-REC-220/2018, entre otros.

presentó el medio de impugnación que ahora se resuelve el **diecinueve de junio** siguiente<sup>4</sup>. En atención a los preceptos citados en los párrafos anteriores, la notificación surtió sus efectos el mismo día, por lo que el plazo de tres días para impugnar corrió del **dieciséis al dieciocho de junio**. Por tanto, se considera que es **extemporáneo** el presente recurso.

Por otro lado, esta Sala Superior considera que el supuesto previsto en la jurisprudencia 22/2015 de rubro “**PLAZO PARA PROMOVER MEDIOS DE IMPUGNACIÓN. CUANDO EL INTERESADO ES AJENO A LA RELACIÓN PROCESAL, SE RIGE POR LA NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS**”<sup>5</sup>, no aplica al recurrente **ya que éste sí forma parte de la relación procesal**, razón por la cual, la notificación que se le hizo por estrados surtió sus efectos el mismo día en que se practicó, y no como lo establece la jurisprudencia —al día siguiente, para el caso de sujetos ajenos a la relación procesal—

Lo anterior, toda vez que el PRI fue quien inició la cadena impugnativa que ahora se analiza, por lo que desde el momento en que presentó su queja formó parte de la relación procesal del caso que se resuelve.

En atención a lo anterior, el presente recurso de reconsideración debe desecharse.

---

<sup>3</sup> Véase la foja 66 del cuaderno accesorio 1.

<sup>4</sup> Véase la foja 5 del cuaderno principal.

<sup>5</sup> Consúltese la Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 8, Número 17, 2015, páginas 38 y 39.

**4. RESOLUTIVO**

**ÚNICO.** Se **desecha de plano** la demanda.

**NOTIFÍQUESE**, como en Derecho corresponda. En su oportunidad, devuélvase las constancias que correspondan y archívense los expedientes como asuntos total y definitivamente concluidos.

Así lo resolvieron, por **unanimidad** de votos, las Magistradas y los Magistrados que integran la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación. La Secretaria General de Acuerdos da fe.

**MAGISTRADA PRESIDENTA**

**JANINE M. OTÁLORA MALASSIS**

**MAGISTRADO**

**FELIPE DE LA MATA  
PIZAÑA**

**MAGISTRADO**

**FELIPE ALFREDO  
FUENTES BARRERA**

**MAGISTRADO**

**MAGISTRADO**

**INDALFER INFANTE  
GONZALES**

**REYES RODRÍGUEZ  
MONDRAGÓN**

**MAGISTRADA**

**MAGISTRADO**

**MÓNICA ARALÍ SOTO  
FREGOSO**

**JOSÉ LUIS VARGAS  
VALDEZ**

**SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS**

**MARÍA CECILIA SÁNCHEZ BARREIRO**