

## **RECURSO DE RECONSIDERACIÓN**

**EXPEDIENTE:** SUP-REC-499/2019

**RECURRENTE:** PARTIDO  
DURANGUENSE

**RESPONSABLE:** SALA REGIONAL  
DEL TRIBUNAL ELECTORAL DEL  
PODER JUDICIAL DE LA  
FEDERACIÓN CORRESPONDIENTE  
A LA PRIMERA CIRCUNSCRIPCIÓN  
PLURINOMINAL, CON SEDE EN  
GUADALAJARA, JALISCO

**MAGISTRADO PONENTE:** REYES  
RODRÍGUEZ MONDRAGÓN

**SECRETARIOS:** JULIO CÉSAR CRUZ  
RICÁRDEZ Y JUAN GUILLERMO  
CASILLAS GUEVARA

Ciudad de México, a veintiocho de agosto de dos mil diecinueve

**SENTENCIA** que **desecha** el recurso interpuesto en contra del fallo que dictó la Sala Regional del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, con sede en Guadalajara, Jalisco, el catorce de agosto de dos mil diecinueve, en el recurso de apelación SG-RAP-42/2019. El desechamiento se sustenta en que el escrito del recurso no contiene la firma del promovente.

## **GLOSARIO**

**Ley de Medios:**

Ley General del Sistema de Medios  
de Impugnación en Materia  
Electoral

**Ley Orgánica:**

Ley Orgánica del Poder Judicial de  
la Federación

**Sala Guadalajara:** Sala Regional del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación correspondiente a la Primera Circunscripción Plurinominal con sede en Guadalajara, Jalisco

## **1. ANTECEDENTES**

**1.1. Informes de campaña.** El primero de junio de dos mil diecinueve<sup>1</sup>, la Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral recibió los informes de ingresos y gastos de campaña correspondientes al proceso electoral 2018-2019 en el estado de Durango.

**1.2. Dictamen consolidado.** El ocho de julio siguiente, el Consejo General del Instituto Nacional Electoral aprobó el dictamen consolidado INE/CG335/2019, así como la resolución INE/336/2019 por la que se le impusieron diversas sanciones al Partido Duranguense por irregularidades encontradas en la revisión de los informes de ingresos y gastos de campaña, correspondientes al procedimiento electoral local ordinario 2018-2019 en el estado de Durango.

El consejo General ordenó que se le notificara la resolución y el dictamen consolidado con sus anexos al Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana de Durango.

---

<sup>1</sup> Todas las fechas que se mencionen corresponderán al año dos mil diecinueve, salvo precisión distinta.

**1.3. Recurso de apelación.** El dieciséis de julio, el partido político recurrente interpuso un recurso de apelación en contra de la resolución antes citada.

**1.4. Recepción y remisión.** El veintitrés de julio, se recibió en la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación el escrito del recurso de apelación y, mediante un acuerdo de ese mismo día, se ordenó remitirlo junto con las demás constancias a la Sala Guadalajara para su conocimiento y resolución.

**1.5. Sentencia impugnada.** El recurso fue registrado con la clave **SG-RAP-42/2019**. La Sala Guadalajara dictó sentencia el catorce de agosto.

**1.6. Recurso de reconsideración.** El dieciocho de agosto se recibió, en la oficialía de partes del Instituto Electoral y de Participación Ciudadana de Durango, un escrito denominado juicio de revisión constitucional electoral en contra de la sentencia mencionada en el punto 1.5. que antecede. La secretaria ejecutiva del órgano electoral local remitió el escrito a la Sala Guadalajara y el magistrado presidente de dicho órgano lo envió a esta Sala Superior.

**1.7. Trámite.** En su oportunidad, el Magistrado Presidente de esta Sala Superior ordenó registrar el medio de impugnación como recurso de reconsideración, integrar el expediente SUP-REC-499/2019 y turnarlo a la ponencia a cargo del magistrado Reyes Rodríguez Mondragón, quien ordenó radicar el asunto.

## **2. COMPETENCIA**

La Sala Superior es competente para conocer del presente medio de impugnación, porque se controvierte la sentencia de una Sala Regional del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación. La competencia se basa en lo dispuesto en los artículos 189, fracción I, inciso b) de la Ley Orgánica, así como 61, numeral 1 inciso b), de la Ley de Medios.

## **3. IMPROCEDENCIA**

Con independencia de cualquier otra causal de improcedencia que se pudiera actualizar, esta Sala Superior considera que el recurso de reconsideración debe ser desechado porque el escrito inicial carece de la firma autógrafa del recurrente o de su representante y con ello se actualiza la causal de desechamiento prevista en el artículo 9, párrafo 1, inciso g) y párrafo 3 de la Ley de Medios.

### **Marco normativo**

El artículo 9, párrafo 1, inciso g), de la Ley de Medios establece que los medios de impugnación se deben promover mediante un escrito que contenga, entre otros requisitos, el nombre y la firma autógrafa del promovente.

Por su parte, el párrafo 3 del artículo citado dispone que los medios de impugnación serán desechados de plano cuando incumplan con el requisito mencionado, es decir, cuando carezcan de la firma autógrafa.

La importancia de colmar tal requisito radica en que la firma autógrafa es el conjunto de rasgos que el promovente imprime con su puño y letra, que producen certeza sobre la voluntad de ejercer el derecho de acción, ya que tiene como fin dar autenticidad al escrito de demanda, identificar al autor o suscriptor del documento y vincularlo con el acto jurídico contenido en el recurso.

De ahí que la firma autógrafa sea un elemento esencial de validez del medio de impugnación que se presente por escrito, cuya carencia trae como consecuencia la falta de un presupuesto necesario para la constitución de la relación jurídica procesal.

Por tanto, la improcedencia del medio de impugnación obedece a la falta del elemento idóneo para acreditar la autenticidad de la voluntad del enjuiciante, en el sentido de querer ejercer el derecho público de acción.

### **Caso concreto**

En el presente caso, es pertinente destacar lo siguiente:

- a)** El recurso fue presentado por escrito el dieciocho de agosto en la oficialía de partes del Instituto Electoral local.
  
- b)** El escrito del recurso está agregado a los autos y, en el lugar en el que debería ir la firma del promovente, se aprecia una

cinta adhesiva que cubre un espacio sin firma o escritura alguna.

**c)** En ninguna parte del escrito del recurso, que consta de veinte hojas escritas sólo por el anverso, se aprecia alguna firma, marca o escritura hecha por el promovente. En la hoja 1 solamente se aprecia el sello de recepción de la oficialía de partes del órgano local, la fecha dieciocho de agosto de dos mil diecinueve, la hora 15:56 y la rúbrica de la persona que recibió, con la anotación “Escrito 20 fojas. Anexo fe de acta ante INE 24 fojas”.

**d)** En el oficio fechado el dieciocho de agosto, mediante el cual la secretaria ejecutiva del Instituto Electoral local remitió el recurso a la Sala Guadalajara se mencionó que es un **escrito sin firma**.

**e)** En el acuse de recibo del oficio mencionado en el inciso d), que antecede, la oficial de partes de la Sala Guadalajara asentó: “NOTA: El escrito descrito carece de firma del promovente”.

**f)** En el acuse de recibo asentado por personal de la secretaría de acuerdos de esta Sala Superior igualmente se asentó que el escrito del recurso no contiene firma o rúbrica alguna y que, en la página 20, en el apartado de “Protesto lo necesario” hay una cinta adhesiva.

## **Decisión**

En las circunstancias señaladas, se concluye que el escrito del recurso no colma el requisito previsto en el artículo 9, párrafos 1, inciso g), de la Ley de Medios, que exige la firma autógrafa del promovente y, en consecuencia, se debe aplicar la regla prevista en el numeral 3 del citado artículo 9, que prevé el desechamiento de plano del medio de impugnación.

#### **4. RESOLUTIVO**

**ÚNICO.** Se desecha de plano el recurso de reconsideración registrado con la clave SUP-REC-499/2019.

**NOTIFÍQUESE,** como en Derecho corresponda. En su oportunidad, devuélvanse las constancias pertinentes y archívese el expediente como asunto concluido.

Así, por unanimidad de votos, lo resolvieron las magistradas y magistrados que integran la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, ante la secretaria general de acuerdos, quien da fe.

**MAGISTRADO PRESIDENTE**

**FELIPE ALFREDO FUENTES BARRERA**

**MAGISTRADO**

**MAGISTRADO**

**FELIPE DE LA MATA PIZAÑA**

**INDALFER INFANTE GONZALES**

**MAGISTRADA**

**MAGISTRADO**

**JANINE M. OTÁLORA  
MALASSIS**

**REYES RODRÍGUEZ  
MONDRAGÓN**

**MAGISTRADA**

**MAGISTRADO**

**MÓNICA ARALÍ SOTO  
FREGOSO**

**JOSÉ LUIS VARGAS VALDEZ**

**SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS**

**BERENICE GARCÍA HUANTE**