

**EXPEDIENTE:** SUP-REC-500/2018

**MAGISTRADO PONENTE:** FELIPE DE LA MATA PIZAÑA<sup>1</sup>

Ciudad de México, veintisiete de junio de dos mil dieciocho.

**SENTENCIA** que **desecha** la demanda de recurso de reconsideración presentada por **José Manuel Mireles Valverde**, para controvertir la sentencia emitida por la **Sala Regional Toluca** del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, en el juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano ST-JDC-538/2018, porque fue presentada de manera extemporánea.

## ÍNDICE

<b>ANTECEDENTES</b>	2
<b>COMPETENCIA</b>	3
<b>ESTUDIO DE IMPROCEDENCIA</b>	3
Apartado I. Decisión	3
Apartado II. Justificación	3
1. Deber de presentar la demanda en la temporalidad legal	3
2. La presentación en el caso es extemporánea	4
3. Conclusión	4
<b>RESUELVE</b>	4

## GLOSARIO

<b>Recurrente:</b>	José Manuel Mireles Valverde
<b>Sentencia impugnada:</b>	Sentencia dictada el quince de junio del año en curso, en el juicio para la protección de los derechos político electorales del ciudadano ST-JDC-538/2018.
<b>Ley de Medios:</b>	Ley de General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral.
<b>Sala Toluca:</b>	Sala Regional del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación correspondiente a la Quinta Circunscripción Plurinominal, con sede en Toluca, Estado de México.
<b>Tribunal de Michoacán</b>	Tribunal Electoral del Estado de Michoacán

## ANTECEDENTES

### I. Procedimiento de selección de candidatos

**1. Inicio.** El ocho de septiembre de dos mil diecisiete, comenzó el proceso electoral local 2017-2018, en el estado de Michoacán.

**2. Solicitud de registro.** El diez de abril, MORENA solicitó el registro de candidaturas a diputaciones de representación proporcional; la

---

<sup>1</sup> Secretarías: Araceli Yhali Cruz Valle y María Eugenia Pazarán Anguiano.

primera fórmula correspondió a Francisco Cedillo de Jesús (propietario) y Alfredo Azael Toledo Rangel (suplente).

**3. Registro.** El veinte de abril<sup>2</sup>, el Instituto local aprobó las candidaturas mencionadas.

**4. Dictamen de MORENA.** El veintitrés de abril, la Comisión Nacional de Elecciones de MORENA emitió dictamen sobre el proceso interno de selección de las citadas candidaturas.

**5. Confirmación.** En la misma fecha, MORENA presentó al Instituto local escrito en alcance al diverso de diez de abril, en el cual confirmó las candidaturas.

**II. Instancia local<sup>3</sup>.** El veinticinco de abril, Francisco Cedillo de Jesús impugnó el acuerdo mediante el cual se aprobaron las listas de candidaturas a diputaciones de representación proporcional. El medio de impugnación fue resuelto por el Tribunal de Michoacán, en el sentido de modificarlo.

**III. Instancia federal<sup>4</sup>.** El cuatro de junio, el recurrente promovió juicio ciudadano federal. Este fue resuelto por Sala Toluca, en el sentido de confirmar la sentencia del Tribunal de Michoacán.

#### **IV. Recurso de reconsideración.**

**1. Demanda.** El veinte de junio, el recurrente interpuso demanda de recurso de reconsideración, a fin de controvertir la sentencia antes mencionada.

**2. Remisión y turno.** Una vez que la Sala Regional dio el trámite respectivo al medio impugnación y remitió las constancias a esta Sala Superior, la Magistrada Presidenta ordenó integrar el expediente **SUP-REC-500/2018** y turnarlo a la Ponencia del Magistrado Felipe de la Mata Pizaña.

---

<sup>2</sup> Acuerdo CG-250/2018

<sup>3</sup> TEEM-JDC-114/2018

<sup>4</sup> ST-JDC-358/2018

## COMPETENCIA

La Sala Superior es competente para conocer del asunto, por ser un recurso de reconsideración, respecto del cual corresponde a esta autoridad jurisdiccional, en forma exclusiva resolverlo<sup>5</sup>.

## ESTUDIO DE IMPROCEDENCIA

### Apartado I. Decisión

Es improcedente la reconsideración, porque la demanda se presentó de forma extemporánea.

### Apartado II. Justificación

#### 1. Deber de presentar la demanda en la temporalidad legal

El recurso de reconsideración será improcedente cuando se interponga concluido el plazo legal establecido para ello<sup>6</sup>.

Este recurso se debe interponer dentro de los tres días, contados a partir del siguiente a la notificación de la sentencia de la Sala Regional correspondiente<sup>7</sup>.

Lo anterior, en el entendido de que, cuando la violación reclamada se produzca durante el desarrollo de un proceso electoral, todos los días y horas son hábiles y los plazos se computarán de momento a momento<sup>8</sup>.

Asimismo, por regla<sup>9</sup>, el cómputo del plazo para impugnar, se hace a partir del día siguiente a aquél en que el recurrente tuvo conocimiento del acto o resolución reclamado, o de la notificación respectiva.

---

<sup>5</sup> De conformidad con lo dispuesto en los artículos 41, segundo párrafo, Base VI y 99, cuarto párrafo, fracción X, de la Constitución Federal, 186, fracción X y 189, fracción I, inciso b), de la Ley Orgánica y 64 de la Ley de Medios

<sup>6</sup> Con fundamento en los artículos 9, párrafo 3, y 10, párrafo 1, inciso b), de la Ley de Medios.

<sup>7</sup> En términos del artículo 66, numeral 1, inciso a) de la Ley de Medios.

<sup>8</sup> De conformidad con el artículo 7, párrafo 1 de la Ley de Medios.

<sup>9</sup> De conformidad con el artículo 8 de la Ley de Medios.

## 2. La presentación en el caso es extemporánea

El recurrente controvierte la sentencia de la Sala Toluca de quince de junio, la cual le fue **notificada, personalmente, el dieciséis siguiente.**

Por lo que, el cómputo del plazo para la presentación de la demanda de reconsideración, **transcurrió del domingo diecisiete de junio al martes diecinueve del mismo mes**, por ser un asunto vinculado con la elección de candidaturas a diputaciones en el estado de Michoacán.

Sin embargo, el recurrente presentó su demanda el **veinte de junio**, es decir, un día después de concluido el plazo legal de los tres días.

Por tanto, se actualiza la extemporaneidad de la demanda, porque el recurrente presentó el respectivo escrito de demanda después de concluido el plazo legal para tal efecto.

## 3. Conclusión

En consecuencia, ante la extemporaneidad de la demanda procede su desechamiento de plano.

Por lo expuesto y fundado, se

### RESUELVE

**ÚNICO.** Se **desecha** de plano la demanda.

**Notifíquese**, como en Derecho corresponda.

En su oportunidad, archívese el presente expediente como asunto concluido y, en su caso, hágase la devolución de la documentación exhibida.

Así, lo resolvieron por unanimidad de votos las Magistradas y los Magistrados que integran la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

**MAGISTRADA PRESIDENTA**

**JANINE M. OTÁLORA MALASSIS**

**MAGISTRADO**

**FELIPE DE LA MATA  
PIZAÑA**

**MAGISTRADO**

**INDALFER INFANTE  
GONZALES**

**MAGISTRADA**

**MÓINICA ARALÍ SOTO  
FREGOSO**

**MAGISTRADO**

**FELIPE ALFREDO FUENTES  
BARRERA**

**MAGISTRADO**

**REYES RODRÍGUEZ  
MONDRAGÓN**

**MAGISTRADO**

**JOSÉ LUIS VARGAS VALDEZ**

**SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS**

**MARÍA CECILIA SÁNCHEZ BARREIRO**