

**EXPEDIENTE:** SUP-REC-1148/2018

**PONENTE:** MAGISTRADO FELIPE DE LA MATA PIZAÑA<sup>1</sup>

Ciudad de México, a trece de septiembre de dos mil dieciocho.

**SENTENCIA** que **desecha** la demanda presentada por **Movimiento Ciudadano**, en contra de la **Sala Regional Monterrey** de este Tribunal Electoral, a fin de impugnar la resolución dictada en el juicio de revisión constitucional electoral SM-JRC-210/2018.

### ÍNDICE

|                         |   |
|-------------------------|---|
| GLOSARIO .....          | 1 |
| I. ANTECEDENTES.....    | 2 |
| II. COMPETENCIA.....    | 3 |
| III. IMPROCEDENCIA..... | 3 |
| 1. Decisión. ....       | 3 |
| 2. Caso concreto.....   | 3 |
| 3. Conclusión. ....     | 5 |
| IV. RESUELVE .....      | 5 |

### GLOSARIO

|                                       |   |
|---------------------------------------|---|
| <b>Consejo General del OPLE:</b>      | Consejo General del Instituto Electoral de Tamaulipas.  |
| <b>Consejo Municipal:</b>             | Consejo Municipal Electoral de Palmillas, Tamaulipas.   |
| <b>Constitución:</b>                  | Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.  |
| <b>José Luis Reyes Cruz:</b>          | José Luis Reyes Cruz, representante de Movimiento Ciudadano ante el Consejo Distrital 06 del INE.   |
| <b>Juicio de revisión:</b>            | Juicio de revisión constitucional electoral.  |
| <b>Ley de Medios:</b>                 | Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral.  |
| <b>Ley Orgánica:</b>                  | Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación.   |
| <b>Luis Alberto Tovar Nuñez:</b>      | Luis Alberto Tovar Nuñez, representante de Movimiento Ciudadano ante el Consejo General del OPLE.   |
| <b>Movimiento Ciudadano:</b>          | Movimiento Ciudadano.   |
| <b>Recurrente:</b>                    | Movimiento Ciudadano.   |
| <b>Sala Monterrey /Sala Regional:</b> | Sala Regional del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, correspondiente a la Segunda Circunscripción Plurinominal Electoral, con sede en Monterrey, Nuevo León. |
| <b>Sala Superior:</b>                 | Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.   |
| <b>Tribunal Electoral:</b>            | Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.   |
| <b>Tribunal local:</b>                | Tribunal Electoral del Estado de Tamaulipas.  |

<sup>1</sup> Secretario: Magin Fernando Hinojosa Ochoa.

**I. ANTECEDENTES**

**1. Jornada Electoral.** El primero de julio<sup>2</sup> se llevó a cabo la jornada electoral para elegir a los integrantes de los ayuntamientos del Estado de Tamaulipas.

**2. Cómputo municipal.** El tres de julio, el Consejo Municipal llevó a cabo la sesión de cómputo.

**3. Impugnación local.** El siete de julio, José Luis Reyes Cruz, representante de MC ante el INE, interpuso recurso de inconformidad, a fin de impugnar la votación recibida en diversas casillas y el acta de escrutinio y cómputo municipal en el Ayuntamiento de Palmillas, Tamaulipas.

**4. Resolución local.** El tres de agosto, el Tribunal Local desechó la demanda.

**5. Impugnación federal.** El siete de agosto, Luis Alberto Tovar Nuñez, representante de MC ante el OPLE, promovió juicio de revisión, el cual fue identificado con la clave SM-JRC-210/2018.

**6. Resolución impugnada.** El veintinueve de agosto, la Sala Monterrey confirmó la sentencia del Tribunal local.

**7. Recurso de reconsideración.** El primero de septiembre, Luis Alberto Tovar Nuñez, representante de MC ante el OPLE, presentó en el Tribunal local demanda de recurso de reconsideración.

**8. Recepción y turno.** El cuatro de septiembre, se recibió la demanda en esta Sala Superior, la Magistrada Presidenta ordenó integrar el expediente **SUP-REC-1148/2018**, y turnarlo a la Ponencia del Magistrado Felipe de la Mata Pizaña.

---

<sup>2</sup> Salvo mención expresa todas las fechas corresponden a dos mil dieciocho.

## **II. COMPETENCIA**

La Sala Superior **es competente** en el presente asunto, porque se trata de un recurso de reconsideración, cuyo conocimiento le corresponde en forma exclusiva<sup>3</sup>.

## **III. IMPROCEDENCIA**

### **1. Decisión.**

Esta Sala Superior considera que el presente recurso es improcedente, porque la demanda se presentó ante una autoridad distinta a la responsable por lo que se recibió en la Sala Superior **fuera del plazo legal** establecido para ello.

### **2. Caso concreto.**

El plazo para la presentación del recurso de reconsideración es de tres días, contado a partir del día siguiente al que se haya notificado la sentencia que se pretende controvertir<sup>4</sup>.

Y, de igual modo, es un requisito de procedibilidad que los medios de impugnación se presenten por escrito ante la autoridad responsable de la resolución impugnada<sup>5</sup>.

En el caso concreto, se advierte que la sentencia que se pretende impugnar fue del conocimiento del recurrente, según su dicho, el treinta de agosto.

Por tanto, el plazo para interponer el recurso de reconsideración transcurrió del treinta y uno de agosto hasta el dos de septiembre.

---

<sup>3</sup> Artículos 41, párrafo segundo, Base VI, y 99, párrafo cuarto, fracción X, de la Constitución; 186, fracción X, y 189, fracción I, inciso b), de la Ley Orgánica, y 64 de la Ley de Medios.

<sup>4</sup> Artículo 66, párrafo 1, inciso a), de la Ley de Medios.

<sup>5</sup> Artículos 9, párrafo 1, y 66, párrafo 1, inciso a), de la Ley de Medios.

## SUP-REC-1148/2018

En consecuencia, si la demanda se presentó ante el Tribunal local, la cual fue enviada a la Sala Superior y ésta se recibió hasta el cuatro de septiembre, es claro que su presentación se debe considerar fuera del plazo previsto.

No es obstáculo el hecho de que el ahora recurrente haya presentado el medio de impugnación ante el Tribunal local el primero de septiembre, es decir, dentro del plazo legal para tal efecto, pues ello fue a través de una autoridad distinta a la responsable.

Así, la consecuencia de no observar lo dispuesto en el párrafo 1, del artículo 9, de la referida Ley, en el sentido de que los medios de impugnación deben presentarse por escrito ante la autoridad responsable, será el desechamiento, si éste es recibido fuera del plazo legal para su presentación<sup>6</sup>.

Ahora bien, esta Sala Superior ha considerado que la presentación de la demanda ante autoridad distinta **puede considerarse válida** cuando existan situaciones irregulares que así lo justifiquen, basándose para ello en un determinado acontecer, lo cual puede originar que la presentación se realice de modo distinto<sup>7</sup>.

En el caso, no se advierte tal situación, ni alguna razón que pudiera justificar la presentación del recurso ante una autoridad diferente a la responsable, pues, de la demanda no se advierten elementos que pudieran conducir a que el recurrente tuviera alguna confusión respecto de quién era la autoridad responsable.

Ya que en su escrito de demanda, tanto en el rubro como en el apartado de "Autoridad responsable", identifica claramente a la Sala Regional Monterrey.

---

<sup>6</sup> Sirve de apoyo a lo expuesto, la jurisprudencia número 56/2002, del rubro "**MEDIO DE IMPUGNACIÓN PRESENTADO ANTE AUTORIDAD DISTINTA DE LA SEÑALADA COMO RESPONSABLE. DESECHAMIENTO**".

<sup>7</sup> Véase la Tesis XX/99, de rubro "**DEMANDA PRESENTADA ANTE AUTORIDAD DISTINTA DE LA RESPONSABLE. DEBE CONSIDERARSE VÁLIDA CUANDO EXISTEN SITUACIONES IRREGULARES QUE ASÍ LO JUSTIFIQUEN**".

Tal circunstancia es indicativa de que sabía que el recurso debía presentarse ante esa autoridad y no ante el Tribunal local.

Además, el recurrente no aduce y menos, acredita, ni esta Sala Superior advierte alguna situación extraordinaria que justifique la presentación de la demanda ante el Tribunal mencionado.

Por tanto, se actualiza la extemporaneidad del medio de impugnación, toda vez que, como se precisó, el recurrente presentó el respectivo escrito de demanda ante una autoridad distinta a la responsable por lo que se recibió en la Sala Superior fuera del plazo legal establecido para ello.

### **3. Conclusión.**

Se debe desechar, porque la demanda se presentó ante una autoridad distinta a la responsable, por lo que se recibió en la Sala Superior fuera del plazo legal.

Por lo expuesto y fundado se

## **IV. RESUELVE**

**ÚNICO.** Se **desecha** de plano la demanda.

**Notifíquese**, como en Derecho corresponda.

En su oportunidad, archívese el presente expediente como asunto concluido y, en su caso, hágase la devolución de la documentación exhibida.

Así, por **unanimidad de votos**, lo resolvieron las Magistradas y Magistrados que integran la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación. La Secretaria General de Acuerdos da fe.

**SUP-REC-1148/2018**

**MAGISTRADA PRESIDENTA**

**JANINE M. OTÁLORA MALASSIS**

**MAGISTRADO**

**MAGISTRADO**

**FELIPE DE LA MATA PIZAÑA**

**FELIPE ALFREDO FUENTES  
BARRERA**

**MAGISTRADO**

**MAGISTRADO**

**INDALFER INFANTE  
GONZALES**

**REYES RODRÍGUEZ  
MONDRAGÓN**

**MAGISTRADA**

**MAGISTRADO**

**MÓNICA ARALÍ SOTO  
FREGOSO**

**JOSÉ LUIS VARGAS VALDEZ**

**SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS**

**MARÍA CECILIA SÁNCHEZ BARREIRO**