RECURSO DE RECONSIDERACIÓN

EXPEDIENTE: SUP-REC-1333/2018

RECURRENTE: MARTÍN
OLAVARRIETA MATURANA

AUTORIDAD RESPONSABLE: SALA
REGIONAL DEL TRIBUNAL
ELECTORAL DEL PODER JUDICIAL
DE LA FEDERACIÓN,
CORRESPONDIENTE A LA CUARTA
CIRCUNSCRIPCIÓN PLURINOMINAL,
CON SEDE EN LA CIUDAD DE
MÉXICO

MAGISTRADA PONENTE: JANINE M.
OTÁLORA MALASSIS

SECRETARIA: MARCELA TALAMÁS
SALAZAR

COLABORÓ: HÉCTOR CASTAÑEDA
QUEZADA

Ciudad de México, treinta de septiembre de dos mil dieciocho.

La Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación dicta sentencia mediante la que **desecha** el recurso de reconsideración interpuesto por Martín Olavarrieta Maturana, en contra de la sentencia dictada por la Sala Regional del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, correspondiente a la Cuarta Circunscripción Plurinominal, con sede en la Ciudad de México¹, en el juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano SCM-JDC-1071/2018.

¹ En adelante “Sala Regional Ciudad de México”, “Sala Regional” o “Sala Ciudad de México”.

I. ANTECEDENTES

1. Jornada electoral. El primero de julio del año en curso se llevó a cabo la jornada electoral para elegir, entre otros cargos, la integración de la Alcaldía de Miguel Hidalgo, Ciudad de México.

2. Cómputo, declaración de validez, entrega de constancias de mayoría y asignación de concejalías de representación proporcional. El cinco de julio, el Consejo Distrital correspondiente concluyó el cómputo, declaró la validez de la elección de la Alcaldía, entregó las constancias de mayoría a la planilla de candidaturas postulada por la Coalición “Juntos Haremos Historia”, y asignó las concejalías de representación proporcional, tres al Partido Acción Nacional y una al Partido Revolucionario Institucional². Dado que la integración del órgano colegiado fue paritaria, no realizó ajuste alguno en el orden de prelación de las listas (CD13/ACU-11/2018).

3. Juicio local. El veintinueve de agosto, después de la impugnación del actor, quien fue registrado en el segundo lugar de la planilla de candidaturas de representación proporcional por el PRI, el Tribunal Electoral de la Ciudad de México³ confirmó esos resultados (TECDMX-JLDC-103/2018).

4. Acto impugnado. El veintiuno de septiembre, luego de que el actor promoviera un juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano en contra de esa decisión, la Sala Regional Ciudad de México confirmó la sentencia del Tribunal local (SCM-JDC-1071/2018).

² En adelante “PRI”.

³ En adelante “Tribunal local”.

5. Recurso de reconsideración. El veintidós de septiembre, en contra de esa sentencia, el actor interpuso el presente medio de impugnación.

6. Recepción, turno y radicación. En su momento, las constancias enviadas por la Sala Ciudad de México fueron recibidas en la oficialía de partes de este órgano jurisdiccional. Con ellas, la Magistrada Presidenta de esta Sala Superior ordenó integrar el expediente SUP-REC-1333/2018, y turnarlo a la ponencia a su cargo para los efectos correspondientes, donde se radicó.

II. CONSIDERACIONES

1. Jurisdicción y competencia. El Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación ejerce jurisdicción y la Sala Superior es competente para conocer del presente asunto, pues se trata de un recurso de reconsideración interpuesto para impugnar una sentencia de una Sala Regional.⁴

2. Improcedencia. Esta Sala Superior considera que el presente recurso de reconsideración no cumple con el requisito específico exigido por la Ley de Medios para que sea procedente, ni encuadra en alguna de las modalidades que este Tribunal ha establecido al respecto en su jurisprudencia.

⁴Con fundamento en los artículos 41, párrafo segundo, base VI; 94, párrafos primero y quinto, y 99, párrafos primero y cuarto, fracción X, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 184, 185, 186, fracción X, y 189, fracción XIX de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, y 4.1 y 64 de Ley General de Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral (en adelante “Ley de Medios”).

SUP-REC-1333/2018

El artículo 61, párrafo primero, inciso b), de la Ley de Medios establece que el recurso de reconsideración sólo procede para impugnar las sentencias recaídas en cualquier medio de impugnación de la competencia de las Salas Regionales, cuando en ellas se haya determinado la no aplicación de una ley electoral por considerarla contraria a la Constitución.

Además, esta Sala Superior ha ampliado el criterio sobre la procedencia del recurso de reconsideración en los siguientes supuestos:

- Cuando expresa o implícitamente se inapliquen leyes electorales⁵, normas partidistas⁶ o normas consuetudinarias de carácter electoral⁷, por considerarlas contrarias a la Constitución Federal.
- Se omita el estudio o se declaren inoperantes los agravios relacionados con la inconstitucionalidad de normas electorales.⁸
- Se hayan declarado infundados los planteamientos de inconstitucionalidad.⁹
- Haya un pronunciamiento sobre la interpretación de un precepto constitucional que esté orientado a la aplicación o no de normas secundarias.¹⁰

⁵ Jurisprudencia 32/2009, de rubro: *Recurso de reconsideración. Procede si en la sentencia la Sala Regional inaplica, expresa o implícitamente, una ley electoral por considerarla inconstitucional.*

⁶ Jurisprudencia 17/2012, de rubro: *Recurso de reconsideración. Procede contra sentencias de las Salas Regionales en las que expresa o implícitamente, se inaplican normas partidistas.*

⁷ Jurisprudencia 19/2012, de rubro: *Recurso de reconsideración. Procede contra sentencias de las Salas Regionales cuando inapliquen normas consuetudinarias de carácter electoral.*

⁸ Jurisprudencia 10/2011, de rubro: *Reconsideración. Procede contra sentencias de las Salas Regionales cuando se omite el estudio o se declaran inoperantes los agravios relacionados con la inconstitucionalidad de normas electorales.*

⁹ Ver SUP-REC-57/2012 y acumulado.

- Se hubiera ejercido control de convencionalidad.¹¹
- Se aduzca la existencia de irregularidades graves que puedan vulnerar los principios constitucionales y convencionales exigidos para la validez de las elecciones, respecto de los cuales no se hayan adoptado las medidas necesarias para garantizar su observancia y hacerlos efectivos; o bien, se omita el análisis de tales irregularidades, al realizar una interpretación que pudiera limitar su alcance.¹²
- Se alegue el indebido análisis u omisión de estudio sobre la constitucionalidad de normas legales impugnadas con motivo de su acto de aplicación.¹³
- Se trate de un caso cuya relevancia implique que sea del conocimiento de esta Sala Superior.¹⁴

Lo anterior evidencia que el recurso de reconsideración, en los casos mencionados, constituye un medio de impugnación de carácter extraordinario que está pensado exclusivamente para que la Sala Superior, Tribunal Constitucional de máxima jerarquía especializado en materia electoral, pueda revisar las resoluciones de las Salas Regionales en las que hayan realizado un análisis de estricta constitucionalidad. En

¹⁰ Jurisprudencia 26/2012, de rubro: *Recurso de reconsideración. Procede contra sentencias de salas regionales en las que se interpreten directamente preceptos constitucionales.*

¹¹ Jurisprudencia 28/2013, de rubro: *Recurso de reconsideración. Procede para controvertir sentencias de las salas regionales cuando ejerzan control de convencionalidad.*

¹² Jurisprudencia 5/2014, de rubro: *Recurso de reconsideración. Procede cuando se aduzca la existencia de irregularidades graves que puedan afectar los principios constitucionales y convencionales exigidos para la validez de las elecciones.*

¹³ Jurisprudencia 12/2014, de rubro: *Recurso de reconsideración. Procede para impugnar sentencias de las salas regionales si se aduce indebido análisis u omisión de estudio sobre la constitucionalidad de normas legales impugnadas con motivo de su acto de aplicación.*

¹⁴ Revisar SUP-REC-214/2018.

SUP-REC-1333/2018

consecuencia, todos aquellos casos en los que dichas Salas se limiten a estudiar cuestiones de legalidad no serán susceptibles de ser impugnados mediante el recurso de reconsideración.

En ese sentido, el examen que esta autoridad jurisdiccional debe realizar para determinar si se actualiza el requisito especial de procedencia del recurso de reconsideración, o alguna de sus modalidades, no es estrictamente formal, como los demás presupuestos procesales aplicables a todo medio de impugnación, sino que implica un análisis sustantivo sobre las consideraciones de constitucionalidad que hayan sido u omitido ser realizadas por las Salas Regionales, **en relación con los argumentos planteados ante esta instancia por quien recurra.**

Eso no implica, por supuesto, que la autoridad jurisdiccional deba pronunciarse sobre el fondo del asunto antes de admitirlo, sino que el estándar de análisis de procedencia implica ciertos parámetros de estudio específicos.

Por ello, la Sala Superior debe evaluar si las sentencias de las Salas Regionales contienen consideraciones propias de un estudio de constitucionalidad que, en relación con los argumentos planteados por quienes interpongan el recurso de reconsideración, hagan posible un pronunciamiento que permita determinar si tienen o no razón.

En el caso concreto, la Sala Regional Ciudad de México estuvo constreñida a resolver si la decisión del Tribunal local había sido apegada al procedimiento legal y, por lo tanto, si la

asignación de concejalías de la Alcaldía de Miguel Hidalgo debía prevalecer o no.

Los argumentos que le fueron expuestos son los siguientes:

- a) El mecanismo para ajustar las listas de candidaturas a concejalías de representación proporcional¹⁵ no armoniza los principios de paridad, igualdad sustantiva y no discriminación, pues no establece la alternancia en la integración del órgano, además de afectar al partido que obtuvo la menor votación. Al ser contrario a la Constitución, debió dejar de aplicarse por el Tribunal local.
- b) Así, el Tribunal local omitió aplicar la jurisprudencia 29/2013, que establece que deben armonizarse esos principios en la asignación de las y los representantes populares.
- c) El Tribunal local debió interpretar la medida que permite ajustar las listas según el criterio de alternancia, pues, de lo contrario, produce un trato discriminatorio al exigir que la lista del partido con menor votación sea la primera objeto de ajuste.
- d) La Constitución Federal y Local reconocen a la alternancia como un principio para lograr la paridad de género y en el Código local se omite esta situación.
- e) Si la Alcaldía está compuesta de diez integrantes, debe intercalarse entre hombre y mujer o viceversa. Dado que en los lugares sexto y séptimo no se realizó ese ejercicio,

¹⁵ Establecido en el artículo 29, fracción V, del Código local

SUP-REC-1333/2018

su derecho al voto pasivo se vio afectado, pues él habría accedido al cargo.

- f) El Tribunal debió aplicar el principio de alternancia y asignar las concejalías utilizando mecanismos con perspectiva de género, pues dejó de observarse el orden progresivo que correspondía en la asignación de las concejalías, a partir de la categoría sospechosa “género”, lo que afectó su derecho a ser votado.

Al realizar el estudio correspondiente, la Sala Regional determinó que los argumentos que le fueron planteados relacionados con la alternancia de género en la integración de la Alcaldía eran infundados por las siguientes razones:

- a) La alternancia únicamente está prevista para la postulación de candidaturas y obedece a la libertad configurativa del poder legislativo local, por lo que el actor parte de una premisa incorrecta al considerar que debe aplicarse también en la integración.
- b) La alternancia no es un principio, sino un mecanismo que puede ser utilizado para alcanzar la paridad, por lo que no es parámetro para confrontar las medidas de asignación adoptadas por la legislación de la Ciudad de México.
- c) El mecanismo para lograr paridad contemplado en el artículo 29, fracción V, del Código local no discrimina al partido que obtuvo menor votación, pues no es la única regla prevista para alcanzar la paridad, ni para respetar en la mayor medida posible el principio de autodeterminación de los partidos respecto del orden de prelación establecido en las listas.

- d) El actor no fue sustituido, pues la alcaldía ya estaba integrada paritariamente después de concluir el primer ejercicio de asignación.
- e) Introducir el mecanismo de alternancia, como lo sugiere el actor, daría lugar a la modificación de todo el sistema que fue diseñado para la integración del órgano y sobre el que ya existen medidas específicas para lograr la paridad.
- f) La Suprema Corte de Justicia de la Nación¹⁶ determinó que es posible hacer los ajustes necesarios para sustituir el género sobrerrepresentado por el subrepresentado. Aunque analizó el mecanismo para garantizar la paridad en la integración del legislativo, el criterio es aplicable, por su identidad normativa, a la integración de las alcaldías.¹⁷
- g) La Suprema Corte, además, concluyó que las legislaturas locales tienen libertad de configuración para establecer sus propias reglas para garantizar la paridad.

Además, la Sala responsable consideró que el argumento relacionado con la no aplicación de la jurisprudencia 29/2013¹⁸ era inoperante, pues había dejado de ser obligatoria y se clasificó como “jurisprudencia histórica” en el Acuerdo General 2/2018 emitido por este órgano jurisdiccional.

¹⁶ Al resolver la acción de inconstitucionalidad 63/2017 y sus acumuladas.

¹⁷ La Sala Regional recordó que, para lograr la paridad en ambos órganos representación, la Ley establece que se alternará entre partidos políticos, empezando por el que recibió el menor porcentaje de votación (“local emitida” en el caso de las diputaciones, y “ajustada” para las alcaldías), y de ser necesario, se debe continuar con el partido que hubiera recibido el segundo menor porcentaje y así sucesivamente en orden ascendente hasta cubrir la paridad.

¹⁸ De rubro: REPRESENTACIÓN PROPORCIONAL EN EL CONGRESO DE LA UNIÓN. ALTERNANCIA DE GÉNEROS PARA CONFORMAR LAS LISTAS DE CANDIDATO.

SUP-REC-1333/2018

De lo relatado hasta ahora, se advierte que la Sala Regional se limitó a reiterar el criterio sostenido por esta Sala Superior en varios precedentes¹⁹ para sustentar la afirmación de que la alternancia de género no es un principio, sino una regla que permite instrumentar la aplicación efectiva de la paridad. Por ello, resulta claro que no realizó un ejercicio propio de una interpretación constitucional, sino que siguió la directriz hermenéutica de esta Sala Superior en relación con la aplicación de la regla de alternancia en la postulación de candidaturas, lo que constituye un ejercicio de mera legalidad exento de criterio valorativo.

En ese sentido, es posible advertir que la autoridad responsable no hizo un estudio de constitucionalidad, sino que se limitó a exponer consideraciones estrictamente legales para resolver el problema jurídico al que se enfrentó, como la reiteración de la línea de interpretación que sobre el tema de alternancia ha sostenido esta Sala Superior

Ahora bien, en la demanda del recurso de reconsideración que pretende que sea analizada por este órgano jurisdiccional, el actor plantea, en síntesis, los siguientes tres argumentos:

- a) La Sala Regional dejó de observar diversas jurisprudencias que obligan a armonizar los principios de paridad, igualdad y no discriminación, y alternancia que, de haber sido aplicadas, le hubieran llevado a la conclusión de que la alternancia también debe

¹⁹SUP-REC-1172/2018 y SUP-REC-1209/2018, por ejemplo.

garantizarse en la integración de las alcaldías, por lo que su sentencia está indebidamente fundada y motivada.

- b) La Sala responsable no atendió los argumentos relacionados con el concepto de “categoría sospechosa” que le fueron planteados.
- c) Fue ilegal la decisión de la Sala Ciudad de México de llamar a las y los ciudadanos asignados como concejales para que manifestaran lo que a su derecho conviniera.

Esos planteamientos hechos valer en esta instancia de impartición de justicia, relacionados con indebida fundamentación y motivación, falta de exhaustividad, e ilegalidad de ampliación del plazo para la comparecencia de terceros interesados, están vinculados con lo que sería materia de un análisis de estricta legalidad.

No pasa inadvertido para esta Sala Superior que el actor pretende sustentar la procedencia del recurso, por un lado, en la violación a diversos principios constitucionales y convencionales, vinculada con irregularidades graves incompatibles con la Constitución, y por el otro, que la regulación jurídica que se considera contraria a ese ordenamiento “no se armoniza con los principios de paridad y alternancia de género, igualdad sustantiva y no discriminación”.

Sin embargo, en ambos casos se trata de afirmaciones vagas y genéricas, sin basarse en argumentos que permitan sustentarlas. El segundo argumento, incluso se trata de una reiteración a lo planteado ante la Sala Regional Ciudad de México.

SUP-REC-1333/2018

Según los razonamientos realizados a lo largo de este fallo, las consideraciones de la Sala Regional, en relación con los argumentos que el actor expone en su demanda, están circunscritas a un análisis de legalidad, lo que no hace posible la procedencia del recurso.

Por lo anteriormente expuesto y fundando, esta autoridad judicial

RESUELVE

ÚNICO. Desechar de plano la demanda del recurso de reconsideración al rubro indicado.

NOTIFÍQUESE como corresponda.

En su oportunidad devuélvase el expediente y, acto seguido, archívese como acto concluido.

Así lo resolvieron, por **unanimidad** de votos, las Magistradas y los Magistrados que integran la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación. La Secretaria General de Acuerdos da fe.

MAGISTRADA PRESIDENTA

JANINE M. OTÁLORA MALASSIS

MAGISTRADO

**FELIPE DE LA MATA
PIZAÑA**

MAGISTRADO

**INDALFER INFANTE
GONZALES**

MAGISTRADA

**MÓNICA ARALÍ SOTO
FREGOSO**

MAGISTRADO

**FELIPE ALFREDO FUENTES
BARRERA**

MAGISTRADO

**REYES RODRÍGUEZ
MONDRAGÓN**

MAGISTRADO

**JOSÉ LUIS VARGAS
VALDEZ**

SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS

MARÍA CECILIA SÁNCHEZ BARREIRO