

**RECURSO DE REVISIÓN DEL  
PROCEDIMIENTO ESPECIAL  
SANCIONADOR**

**EXPEDIENTE:** SUP-REP-33/2020

**RECORRENTE:** CLAUDIA GARZA DEL  
TORO

**TERCERO INTERESADO:** PARTIDO DE  
LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA

**AUTORIDAD RESPONSABLE:** SALA  
REGIONAL ESPECIALIZADA DEL  
TRIBUNAL ELECTORAL DEL PODER  
JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

**MAGISTRADO PONENTE:** REYES  
RODRÍGUEZ MONDRAGÓN

**SECRETARIOS:** OLIVER GONZÁLEZ  
GARZA Y ÁVILA Y JULIO CÉSAR CRUZ  
RICÁRDEZ

Ciudad de México, a veintinueve de enero de dos mil veinte

**Sentencia que desecha** el recurso de revisión del procedimiento especial sancionador interpuesto por Claudia Garza del Toro en contra de la sentencia dictada por la Sala Regional Especializada del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, en el procedimiento especial sancionador SRE-PSC-71/2019, porque no tiene interés jurídico.

**CONTENIDO**

GLOSARIO .....	2
1. ANTECEDENTES .....	2
2. COMPETENCIA.....	4
3. IMPROCEDENCIA.....	4
4. RESOLUTIVO .....	7

## GLOSARIO

<b>Constitución General:</b>	Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos
<b>Ley de Medios:</b>	Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Material Electoral
<b>Ley Orgánica:</b>	Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación
<b>Sala Especializada:</b>	Sala Regional Especializada del Tribunal Electoral Del Poder Judicial de La Federación

### 1. ANTECEDENTES

**1.1. Primer escrito de queja.** El ocho de agosto de dos mil diecinueve, el Partido de la Revolución Democrática presentó un escrito de denuncia ante el Instituto Nacional Electoral, en contra del presidente de la República, la titular de la Secretaría del Bienestar, el coordinador general de programas para el desarrollo del Gobierno Federal, los delegados estatales y coordinadores regionales de programas para el desarrollo, así como de los denominados “Servidores de la Nación”.

La denuncia se hizo porque estos servidores públicos implementaron una campaña para promocionar el nombre y los logros del presidente de la República, en contravención a lo establecido en el artículo 134 de la Constitución general.

**1.2. Medidas Cautelares.** El dieciséis de agosto de dos mil diecinueve, mediante el acuerdo ACQyD-INE-45/2019, la Comisión de Quejas y Denuncias del Instituto Nacional Electoral dictó las medidas cautelares solicitadas por el Partido de la Revolución Democrática al considerar, en apariencia del buen derecho, que diversas personas identificadas como “Servidores de la Nación” han participado en actividades como el

levantamiento de un censo y la entrega de beneficios derivados de programas sociales, utilizando indumentaria y elementos con el nombre del presidente de la República, Andrés Manuel López Obrador.

**1.3. Segundo escrito de queja y acumulación.** El veintisiete de septiembre de dos mil diecinueve, el Partido de la Revolución Democrática denunció que los servidores públicos identificados como “Servidores de la Nación” habían incumplido con las medidas cautelares decretadas por la Comisión de Quejas y Denuncias del Instituto Nacional Electoral.

La Unidad Técnica de lo Contencioso del Instituto Nacional Electoral acumuló las quejas y, previo el desahogo de diligencias, las remitió a la Sala Regional Especializada de este tribunal, en donde se formó el expediente SRE-PSC-71/2019.

**1.4. Sentencia de la Sala Especializada SRE-PSC-71/2019.** El veintisiete de diciembre de dos mil diecinueve, la Sala Especializada declaró la existencia de las infracciones previstas en el artículo 134, párrafos 7 y 8, de la Constitución general, atribuibles únicamente a algunos de los servidores públicos denunciados con los cargos de delegados estatales, subdelegados regionales y “Servidores de la Nación”.

**1.5. Medio de impugnación.** El catorce de enero de dos mil veinte, la recurrente interpuso un recurso de revisión del procedimiento especial sancionador, en contra de la sentencia anterior.

**1.6. Turno.** En la misma fecha el magistrado presidente de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación turnó el expediente al magistrado Reyes Rodríguez Mondragón.

**1.7. Escrito de tercero interesado.** Camerino Eleazar Márquez Madrid, en su carácter de representante del Partido de la Revolución Democrática ante el Consejo General del Instituto Nacional, Electoral presentó el

## SUP-REP-33/2020

diecisiete de enero de dos mil veinte<sup>1</sup>, ante la autoridad responsable, un escrito de tercero interesado<sup>2</sup>.

**1.8. Radicación.** En su oportunidad, el magistrado instructor dictó un auto de radicación.

### 2. COMPETENCIA

Esta Sala Superior es competente para conocer y resolver el presente asunto, porque se trata de un recurso de revisión del procedimiento especial sancionador interpuesto para controvertir una sentencia dictada por la Sala Especializada. La competencia se sustenta en los artículos 41, párrafo segundo, base VI y 99, párrafo cuarto, fracción X, de la Constitución general; 186, fracción V, 189, fracción XIX, de la Ley Orgánica, así como, 3, párrafo 2, inciso f); 4, párrafo 1, 109 y 110 de la Ley de Medios.

### 3. IMPROCEDENCIA

Esta Sala Superior considera que Claudia Garza Del Toro no acredita interés jurídico alguno, con motivo de la sentencia emitida por la Sala Especializada en el expediente identificado como SRE-PSC-71/2019, por tanto, se actualiza la causal de improcedencia prevista en el artículo 10, párrafo 1, inciso b), de la Ley de Medios<sup>3</sup>.

La recurrente señala como acto reclamado la sentencia SRE-PSC-71/2019, respecto de la cual alega que afecta su esfera jurídica porque la autoridad responsable no es competente para conocer y resolver sobre la difusión de propaganda gubernamental con posible

---

<sup>1</sup> El escrito se presentó a las trece horas con doce minutos.

<sup>2</sup> Mediante oficio TEPJF-SRE-SGA-135/2020, la Sala Regional Especializada informó que el diecisiete de enero de dos mil veinte, a las dieciséis horas con treinta y seis minutos concluyó el plazo para la comparecencia de terceros interesados.

<sup>3</sup> "Artículo 10

1. Los medios de impugnación previstos en esta ley serán improcedentes en los siguientes casos:

(...)

b) Cuando pretendan impugnar actos o resoluciones: **que no afecten el interés jurídico del actor**, que se hayan consumado de un modo irreparable; ..."

incidencia en el comicios locales, además considera que existe una indebida aplicación de la normativa sustantiva, indebida calificación de la conducta reprochada como propaganda gubernamental con promoción personalizada en beneficio del presidente de la República, así como una indebida valoración de pruebas para determinar que el recurrente haya realizado materialmente las conductas que la Sala Especializada le imputó, aunado a que los “Servidores de la Nación”, no tienen el carácter de servidores públicos.

La recurrente también afirma que la Sala Especializada no emplazó a los “Servidores de la Nación” y, por ende, no agotó el debido proceso, además resulta contradictorio que en el resolutivo TERCERO se inculpen a los subdelegados regionales y a los “Servidores de la Nación”, los cuales no fueron emplazados.

Alega que la autoridad responsable se extralimitó en sus facultades porque pretende dar vista de las conductas imputadas a los subdelegados regionales, cuando la pretensión del quejoso nunca fue que estos fueran investigados. Finalmente, considera que no existe ninguna infracción respecto al tema de la aparición de niñas, niños y adolescentes en la propaganda, puesto que hay una indebida valoración.

La autoridad responsable, al presentar el informe circunstanciado, manifestó que en la sentencia SRE-PSC-71/2019 declaró, entre otras cuestiones, la **inexistencia** de las infracciones denunciadas atribuidas a diversos servidores públicos, entre las que se encuentra Claudia Garza Del Toro.

Esta Sala Superior considera que solo existe un interés jurídico para quien es titular de un derecho subjetivo y se encuentra frente a un acto que es susceptible de afectar dicho derecho, de alguna manera.

## SUP-REP-33/2020

En otras palabras, se debe estar ante una situación en la que es factible que se incida de manera directa e inmediata sobre la esfera jurídica de quien pretende acudir a un mecanismo de tutela judicial<sup>4</sup>.

En el caso, no obstante que la recurrente alega una afectación a su persona o la presunta existencia de violaciones procesales en agravio de otros servidores públicos; esta autoridad jurisdiccional no observa alguna consecuencia jurídica que le cause perjuicio alguno, pues del contenido de la sentencia SRE-PSC-71/2019 que resolvió la Sala Especializada no se advierte alguna afectación directa a la esfera de derechos de la recurrente, como se advierte en las hojas 103 y 104 de la sentencia, como se muestra a continuación:

*“224. Finalmente, respecto a los siguientes sujetos que fueron emplazados en este asunto, cabe precisar que derivado de un análisis de las pruebas que obran en el expediente en que se actúa, se tiene que los mismos no llevaron a cabo conductas relacionadas con los hechos denunciados antes analizados, o bien, no se acreditó que fueran servidores públicos, por lo que no existe responsabilidad alguna que les pueda ser atribuida en el presente procedimiento especial sancionador por cuanto hace a dichos ilícitos:  
(...)”*

### *Subdelegados Regionales*

<i>Nombre</i>	<i>Entidad Federativa</i>
<i>(...)</i>	<i>(...)</i>
<i>5. Claudia Garza Del Toro</i>	<i>Coahuila</i>
<i>(...)</i>	

Hoja 128 de la sentencia.

*269. Por último, resulta inexistente la citada infracción que se atribuye a Ariadna Montiel Reyes, Subsecretaria de Desarrollo Social y Humano de la Secretaría de Bienestar, así como a los siguientes Subdelegados Regionales y Servidores de la Nación emplazados al*

---

<sup>4</sup> Véase la jurisprudencia de la Sala Superior **7/2002**, de rubro **INTERÉS JURÍDICO DIRECTO PARA PROMOVER MEDIOS DE IMPUGNACIÓN. REQUISITOS PARA SU SURTIMIENTO**. Disponible en *Justicia Electoral*. Revista del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Suplemento 6, Año 2003, página 39; y también la jurisprudencia de la Suprema Corte de la Justicia de la Nación de rubro **INTERÉS LEGÍTIMO E INTERÉS JURÍDICO. SUS ELEMENTOS CONSTITUTIVOS COMO REQUISITOS PARA PROMOVER EL JUICIO DE AMPARO INDIRECTO, CONFORME AL ARTÍCULO 107, FRACCIÓN I, DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS**. Jurisprudencia; 10ª época, *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, Libro 64, marzo de 2019, Tomo II, pág. 1598, número de registro 2019456.

*presente procedimiento, relativa al supuesto incumplimiento a la medida cautelar objeto del presente procedimiento especial sancionador, contenida en el Acuerdo ACQyD-INE-45-2019, por la supuesta omisión de dar de baja las publicaciones de redes sociales, materia de dicho pronunciamiento:*

*Subdelegados Regionales*

No.	Nombre
	(...)
8	Claudia Garza Del Toro
	(...)

En consecuencia, esta Sala Superior considera que procede **desechar de plano** la demanda de Claudia Garza Del Toro por falta de interés jurídico en este asunto.

**4. RESOLUTIVO**

**ÚNICO.** Se **desecha de plano** la demanda del presente recurso.

**NOTIFÍQUESE** como en Derecho corresponda.

Devuélvanse, en su caso, las constancias que correspondan y, en su oportunidad, archívese el expediente como asunto total y definitivamente concluido.

Así, lo resolvieron por unanimidad de votos, las magistradas y los magistrados que integran la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, ante el secretario general de acuerdos que da fe.

**MAGISTRADO PRESIDENTE**

**FELIPE ALFREDO FUENTES BARRERA**

**MAGISTRADO**

**MAGISTRADO**

**FELIPE DE LA MATA  
PIZAÑA**

**MAGISTRADA**

**INDALFER INFANTE  
GONZALES**

**MAGISTRADO**

**JANINE M. OTÁLORA  
MALASSIS**

**MAGISTRADA**

**REYES RODRÍGUEZ  
MONDRAGÓN**

**MAGISTRADO**

**MÓNICA ARALÍ SOTO  
FREGOSO**

**SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS**

**JOSÉ LUIS VARGAS  
VALDEZ**

**ROLANDO VILLAFUERTE CASTELLANOS**

**SUP-REP-33/2020**