



TRIBUNAL ELECTORAL  
del Poder Judicial de la Federación

**RECURSO DE REVISIÓN DEL  
PROCEDIMIENTO ESPECIAL  
SANCIONADOR**

**EXPEDIENTE:** SUP-REP-95/2020

**PROMOVENTE:** ELISEO FERNÁNDEZ  
MONTUFAR

**AUTORIDAD RESPONSABLE:**  
COMISIÓN DE QUEJAS Y DENUNCIAS  
DEL INSTITUTO NACIONAL  
ELECTORAL

**MAGISTRADO PONENTE:** FELIPE  
ALFREDO FUENTES BARRERA

**SECRETARIOS:** SALVADOR ANDRÉS  
GONZÁLEZ BARCENA Y FRANCISCO  
M. ZORRILLA MATEOS

Ciudad de México, a veintidós de julio de dos mil veinte<sup>1</sup>.

Sentencia de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación que **desecha** la demanda promovida en contra del Acuerdo ACQyD-INE-7/2020 de la Comisión de Quejas y Denuncias del Instituto Nacional Electoral, al resultar extemporánea su presentación.

## ÍNDICE

GLOSARIO.....	2
ANTECEDENTES.....	2
CONSIDERACIONES Y FUNDAMENTOS JURÍDICOS.....	5
I. Competencia.....	5

---

<sup>1</sup> En adelante, todas las fechas se refieren al presente año.

## SUP-REP-95/2020

II. Decisión.....	5
III. Conclusión.....	7
R E S U E L V E .....	7

### G L O S A R I O

<b>Acuerdo o acto impugnado</b>	Acuerdo ACQyD-INE-7/2020, de la Comisión de Quejas y Denuncias del Instituto Nacional Electoral, dictado en el procedimiento especial sancionador UT/SCG/PE/FEH/CG/9/2020 y sus acumulados, por el que, entre otras cuestiones, determinó procedente la adopción de medidas cautelares, así como de tutela preventiva, por la probable promoción personalizada cometida por diversas personas servidoras públicas, derivado de la entrega de bienes y productos a la ciudadanía en el marco de la actual contingencia sanitaria relacionada con la pandemia por COVID-19.
<b>COVID-19</b>	Enfermedad causada por el coronavirus SARS-COV2, declarada como pandemia global por la Organización Mundial de la Salud.
<b>CPEUM</b>	Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.
<b>CQyD</b>	Comisión de Quejas y Denuncias del INE.
<b>INE</b>	Instituto Nacional Electoral.
<b>Ley de Medios</b>	Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral.
<b>Promovente</b>	Eliseo Fernández Montufar
<b>UTCE</b>	Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral.

### A N T E C E D E N T E S

**1. Cuadernos de antecedentes.** Durante abril, mayo y junio, oficinas delegacionales del INE y la UTCE certificaron y documentaron diversas publicaciones, notas y fotografías en páginas de internet y redes sociales en las que aparecen distintas servidoras y servidores públicos repartiendo o entregando bienes o productos a la ciudadanía en el marco de la pandemia por el virus COVID-19.



Por considerar que estos hechos pudieran constituir violaciones a la normativa electoral y, a fin de realizar investigaciones preliminares, se abrieron diversos cuadernos de antecedentes.

**2. Inicio de procedimientos especiales sancionadores.** Agotadas las investigaciones preliminares y analizados los hechos que dieron lugar a los cuadernos de antecedentes, la autoridad sustanciadora determinó que estaba justificado cerrar los cuadernos de antecedentes e iniciar, de oficio, sendos procedimientos especiales sancionadores, derivado del posible uso indebido de recursos públicos y promoción personalizada atribuible a personas servidoras públicas de distintos niveles, cargos y procedencia partidista, derivado de la entrega u ofrecimiento de productos y bienes a la ciudadanía durante la pandemia que actualmente atraviesa el país y su posterior difusión a través de sitios de internet y redes sociales lo que, a juicio de la autoridad, pudiera afectar las condiciones de equidad de cara a los próximos procesos electorales federal y locales.

**3. Admisión, acumulación y propuesta de medidas cautelares.** En su oportunidad, se ordenó la admisión de los procedimientos y su acumulación al UT/SCG/PE/FEH/CG/9/2020, ordenándose remitir la propuesta de medida cautelar respectiva a la CQyD.

**4. Acuerdo impugnado.** El treinta de junio se emitió el Acuerdo ACQyD-INE-7/2020, de la Comisión de Quejas y Denuncias del Instituto Nacional Electoral, dictado en el procedimiento especial sancionador UT/SCG/PE/FEH/CG/9/2020 y sus acumulados, por el que, entre otras cuestiones, determinó procedente la adopción de medidas cautelares, así como de tutela preventiva, por la probable promoción personalizada cometida por diversos servidores públicos, derivado de la entrega de bienes y productos a la ciudadanía en el

## **SUP-REP-95/2020**

marco de la actual contingencia sanitaria relacionada con la pandemia por COVID-19.

**5. Juicio Electoral.** El diez de julio, el promovente presentó ante la Oficialía de Partes Común del INE, juicio electoral para controvertir el Acuerdo en cita, mismo que, en la misma fecha, fue recibido en la oficialía de partes de la Sala Superior.

**6. Turno.** El mismo diez de julio, el Magistrado Presidente de esta Sala Superior ordenó integrar el expediente SUP-JE-52/2020, registrarlo y turnarlo a la ponencia a su cargo para los efectos precisados en el artículo 19 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral.

**7. Radicación.** En su oportunidad, el Magistrado Instructor radicó el expediente en la ponencia a su cargo.

**8. Acuerdo de reencauzamiento.** Mediante acuerdo de esta Sala Superior, dictado el veintidós de julio, se determinó reencauzar el juicio electoral a recurso de revisión de procedimiento especial sancionador.

**9. Turno.** Por acuerdo de la misma fecha, el Magistrado Presidente de esta Sala Superior ordenó integrar el expediente SUP-REP-95/2020, registrarlo y turnarlo a la ponencia a su cargo para los efectos precisados en el artículo 19 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral.

**10. Radicación.** En su oportunidad, el Magistrado Instructor radicó el expediente en la ponencia a su cargo.



## CONSIDERACIONES Y FUNDAMENTOS JURÍDICOS

### I. Competencia

Esta Sala Superior es competente para conocer y resolver el presente medio de impugnación, con fundamento en lo establecido en los artículos 41, párrafo segundo, base VI; 99, párrafo cuarto, fracción IX, de la CPEUM 186, fracción III, inciso h), y 189, fracción XIX, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, así como 3, párrafo 2, inciso f); 4º, párrafo 1, y 109, párrafo 2, de la Ley de Medios.

Lo anterior, porque se trata de un recurso de revisión del procedimiento especial sancionador promovido para controvertir la validez de un acuerdo emitido por la CQyD, órgano del INE, en el marco de un procedimiento especial sancionador, con motivo del dictado de medidas cautelares.

### II. Decisión

#### Improcedencia

En el informe circunstanciado se hace valer la improcedencia del medio de impugnación, derivado de la extemporaneidad en la presentación del recurso.

Es fundada la causa de improcedencia propuesta por la responsable.

El artículo 9, párrafo 3 de la Ley de Medios, establece el supuesto de desechamiento de los juicios y recursos, cuando resulten

## **SUP-REP-95/2020**

notoriamente improcedentes, en atención a lo previsto en el referido ordenamiento legal.

En relación con lo anterior, el artículo 10, párrafo 1, inciso b), de la Ley de Medios, establece como causa de improcedencia la relativa a presentar los medios de defensa fuera de los plazos legales.

De los artículos 7 y 109 numeral 3, del referido ordenamiento legal, se advierte que el plazo para promover el recurso de revisión del procedimiento especial sancionador en contra de las medidas cautelares emitidas por el INE es de cuarenta y ocho horas, contadas de momento a momento, a partir de la legal notificación del proveído respectivo.

### **Caso concreto**

De los autos que obran en el expediente, se advierte la notificación del acuerdo impugnado practicada personalmente al promovente el seis de julio, a las dieciocho horas<sup>2</sup>, por lo que el plazo para impugnar transcurrió a partir de ese momento y concluyó el ocho de julio, a las dieciocho horas.

Asimismo, se advierte que el recurrente presentó escrito de impugnación el diez de julio, a las doce horas con cincuenta y siete minutos, conforme con el sello de la Oficialía de Partes Común del INE, por el que se tuvo por recibido. Es decir, se presentó con posterioridad a que feneció el plazo para interponer el medio de impugnación.

---

<sup>2</sup> A través del asesor jurídico del recurrente.



En virtud de lo expuesto, se concluye que la presentación del recurso de revisión del procedimiento especial sancionador es extemporánea, por lo que procede su desechamiento de plano.

### III. Conclusión

- La presentación del recurso de revisión del procedimiento especial sancionador contra las medidas cautelares emitidas por el INE fuera del plazo de cuarenta y ocho horas, las cuales deben computarse de momento a momento a partir de la legal notificación de la resolución impugnada, conlleva a su desechamiento de plano.

En consecuencia, esta Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación,

### RESUELVE

**ÚNICO.** Se desecha la demanda.

**NOTIFÍQUESE** como en derecho corresponda.

En su oportunidad, archívese el presente expediente como asunto concluido y, en su caso, devuélvase la documentación exhibida.

Así lo resolvieron por **unanimidad** de votos, las Magistradas y los Magistrados que integran la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, ante el Secretario General de Acuerdos, quien autoriza y da fe que la presente sentencia se firma de manera electrónica.

## **SUP-REP-95/2020**

Este documento es una representación gráfica autorizada mediante firmas electrónicas certificadas, el cual tiene plena validez jurídica de conformidad con los numerales segundo y cuarto del Acuerdo General de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación 3/2020, por el que se implementa la firma electrónica certificada del Poder Judicial de la Federación en los acuerdos, resoluciones y sentencias que se dicten con motivo del trámite, turno, sustanciación y resolución de los medios de impugnación en materia electoral.