

## ANTECEDENTES

**1. Denuncia.** El 29 de marzo, el PRI denunció a MORENA y otros, por la supuesta realización de actos anticipados de campaña, derivado de la distribución de volantes en el Municipio de Gómez Palacio, Durango, previo al inicio de la campaña electoral.

**2. Resolución impugnada.** El 26 de abril, la Sala Especializada emitió resolución, entre otras cuestiones, determinó la **inexistencia** de la infracción denunciada.

**3. Demanda.** El 30 de abril, el PRI interpuso REP.

**Litis.**

Del análisis del escrito de demanda y de la resolución impugnada, la **litis** del presente asunto, consiste en determinar:

-Si se encuentran acreditados todos los elementos que constituyen la infracción de actos anticipados de campaña.

-Si se dio vista a la Unidad Técnica de Fiscalización del INE, respecto del presente procedimiento especial sancionador.

**Consideraciones del proyecto.**

Los planteamientos del recurrente son **infundados** e **inoperantes**, en atención a lo siguiente:

**A.** El recurrente refiere que los volantes **sí hacen un llamamiento al voto** de forma indirecta y subliminal, al solicitar que se acompañe a los candidatos al evento.

**Inoperante**, el actor parte de la premisa consistente en que para que se actualice el elemento subjetivo, el llamado al voto **no necesariamente** debe ser expreso, directo y unívoco, **sino que puede ser indirecto y “subliminal”**.

**B.** La **amplia distribución de los volantes** no se valoró debidamente, ya que con la misma se acreditaba el posicionamiento ventajoso e ilegal de los denunciados.

**Inoperantes**, el agravio relativo a que no se valoró de manera adecuada la cantidad de volantes distribuidos, resulta inoperante, pues independientemente de la cantidad de volantes distribuidos, es inexistente el acto anticipado de campaña.

**C.** La Sala Especializada **no** atendió la solicitud planteada, en el sentido de que se diera **vista** del presente procedimiento a la **Unidad Técnica de Fiscalización** del INE.

**Infundado.** La Sala Especializada sí dio vista a la Unidad Técnica de Fiscalización del INE.

E  
S  
T  
U  
D  
I  
O

RESUELVE:

ÚNICO. Se **confirma** la resolución impugnada.