

**EXPEDIENTE:** SUP-REP-276/2018

**PONENTE:** MAGISTRADO FELIPE DE LA  
MATA PIZAÑA<sup>1</sup>

Ciudad de México, veinte de junio de dos mil dieciocho.

**Sentencia** que **desecha** la demanda de **Movimiento Ciudadano**, presentada para controvertir la determinación de la **Sala Regional Especializada del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación**, emitida en el procedimiento especial sancionador SRE-PSD-58/2018.

#### ÍNDICE

GLOSARIO	1
I. ANTECEDENTES	1
II. COMPETENCIA	3
III. IMPROCEDENCIA	3
IV. RESUELVE	5

#### GLOSARIO

<b>Coalición:</b>	Coalición “Juntos Haremos Historia” integrada por los partidos MORENA, Encuentro Social y del Trabajo.
<b>Consejo distrital:</b>	Consejo Distrital 08 del Instituto Nacional Electoral en Baja California.
<b>Consejo local:</b>	Consejo local del Instituto Nacional Electoral en Baja California.
<b>Junta distrital:</b>	Junta Distrital Ejecutiva del 08 Distrito Electoral Federal del Instituto Nacional Electoral en Baja California.
<b>Junta local:</b>	Junta local del Instituto Nacional Electoral en Baja California.
<b>Ley de Medios:</b>	Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral.
<b>Ley General:</b>	Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.
<b>MC:</b>	Movimiento Ciudadano.
<b>PES:</b>	Partido Encuentro Social.
<b>Recurso de revisión o REP:</b>	Recurso de revisión del procedimiento especial sancionador.
<b>Sala Especializada:</b>	Sala Regional Especializada del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

#### I. ANTECEDENTES

**1. Denuncia.** El dieciséis de mayo<sup>2</sup>, MC denunció a Julián Leyzaola Pérez y Héctor René Cruz Aparicio, candidatos a diputados federales, postulados por el PES<sup>3</sup> y la coalición<sup>4</sup>, respectivamente, por la

<sup>1</sup> Secretariado: Sara Isabel Longoria Neri y German Vásquez Pacheco.

<sup>2</sup> En adelante todas las fechas se refieren a dos mil dieciocho, salvo mención en contrario.

<sup>3</sup> Postulado por el principio de representación proporcional por la primera circunscripción.

<sup>4</sup> Postulado por el principio de mayoría relativa para el distrito 08 en Baja California, en calidad de propietario.

## **SUP-REP-276/2018**

colocación de un espectacular en Tijuana, Baja California, que genera confusión en la postulación de candidaturas.

**2. Radicación y admisión.** El dieciocho de mayo, la Junta distrital, entre otras cuestiones, registró la denuncia<sup>5</sup> y la admitió a trámite.

**3. Negativa de medidas cautelares.** El diecinueve de mayo, el Consejo distrital declaró improcedentes las medidas cautelares.

**4. Remisión del expediente.** En su oportunidad, la Junta distrital envió el expediente y el informe circunstanciado a la Sala Especializada.

**5. Resolución impugnada.** El siete de junio, la Sala Especializada, entre otras cuestiones, declaró existente la infracción atribuida a Julián Leyzaola Pérez y la falta de deber de cuidado del PES; y les impuso una amonestación pública.

**6 Notificación de la sentencia.** El ocho de junio, se notificó a MC esa resolución.

**7. Recurso de revisión.**

**a) Demanda.** Inconforme, el doce de junio, MC interpuso recurso de revisión.

**b) Turno a ponencia.** Mediante el acuerdo respectivo, la Magistrada Presidenta de esta Sala Superior acordó integrar el expediente en que se actúa, y turnarlo a la ponencia del Magistrado Felipe de la Mata Pizaña.

## **II. COMPETENCIA**

---

<sup>5</sup> Con la clave JD/PE/MC/JD08/BC/PEF/02/2018.

La Sala Superior es competente para conocer y resolver el recurso, porque se impugna una sentencia de la Sala Especializada derivada de un procedimiento especial sancionador<sup>6</sup>.

### **III. IMPROCEDENCIA**

#### **1. Decisión**

Se desecha la demanda, porque se presentó de forma extemporánea.

#### **2. Justificación**

##### **2.1 Plazo para impugnar.**

El recurso de revisión será improcedente cuando se interponga fuera del plazo de tres días<sup>7</sup>, contados a partir del día siguiente a la notificación de la resolución correspondiente<sup>8</sup>.

Si una demanda se presenta con posterioridad, entonces el recurso será improcedente.

Cuando la violación reclamada se produzca durante el desarrollo de un proceso electoral, todos los días y horas serán considerados hábiles, los plazos se computarán de momento a momento, y si están señalados por días, se considerarán de veinticuatro horas<sup>9</sup>.

##### **2.2 Caso concreto**

---

<sup>6</sup> Con fundamento en los artículos 41, párrafo segundo, base VI, y 99, párrafo cuarto, fracción IX, de la Constitución Federal; 186, fracción III, inciso h), y 189, fracción XIX, de la Ley Orgánica, así como 3°, párrafo 2, inciso f); 4°, párrafo 1, y 109, párrafo 1, inciso a) y 2, de la Ley de Medios.

<sup>7</sup> Artículo 109, el párrafo 3 del de la Ley de Medios.

<sup>8</sup> Artículos 9, párrafo 3, y 10, párrafo 1, inciso b), de la Ley de Medios.

<sup>9</sup> Artículo 7, párrafo 1, de la Ley de Medios.

## SUP-REP-276/2018

En la especie, MC controvierte la sentencia de la Sala Especializada del siete de junio, la cual le fue **notificada personalmente el ocho de junio**<sup>10</sup>, tal como lo reconoce el recurrente en su escrito de demanda.

Por tanto, el cómputo del plazo para presentar la demanda **transcurrió del sábado nueve al lunes once de junio**.

Lunes	Martes	Miércoles	Jueves	Viernes	Sábado	Domingo
			<b>07 de junio</b> Sentencia.	<b>08 de junio</b> Notificación personal.	<b>09 de junio</b> Plazo para interponer REP.	<b>10 de junio</b> Plazo para interponer REP.
<b>11 de junio</b> Plazo para interponer REP.	<b>12 de junio</b> Presentación extemporánea del REP.					

Lo anterior, porque en el presente asunto todos los días son hábiles, por estar vinculado con la elección de diputados federales.

Ello pues en la sentencia controvertida, se amonestó al candidato a diputado federal Julián Leyzaola Pérez con motivo de un anuncio espectacular en el que no se identificó de manera precisa al partido que lo postula, en contravención a la Ley General<sup>11</sup>.

Sin embargo, el escrito de demanda se presentó ante el Consejo local el **doce de junio**, como se advierte del acuse de recibo que consta en la primera página del escrito de impugnación.

No pasa desapercibido, que el recurrente intenta justificar la presentación oportuna pues considera que cuenta con cuatro días para interponer el presente recurso.

Sin embargo, parte de una premisa incorrecta, ya que como se señaló en párrafos anteriores, el recurso revisión en este caso, debe interponerse dentro de los tres días siguientes a la notificación de la

<sup>10</sup> Que obra a foja 515 del cuaderno accesorio, por conducto de Junta local.

<sup>11</sup> Artículo 246. 1. La propaganda impresa que los candidatos utilicen durante la campaña electoral deberá contener, en todo caso, una identificación precisa del partido político o coalición que ha registrado al candidato.

sentencia respectiva, de ahí que como se demostró el presente medio de impugnación resulta extemporáneo.

**3. Conclusión**

En consecuencia, ante la extemporaneidad de la demanda procede el desechamiento de plano de la misma.

Por lo expuesto y fundado, se

**IV. RESUELVE:**

**ÚNICO.** Se **desecha** de plano la demanda.

**NOTIFÍQUESE** como corresponda.

Así, por unanimidad de votos, lo resuelven las Magistradas y los Magistrados que integran la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, con la ausencia del Magistrado José Luis Vargas Valdez ante la Secretaria General de Acuerdos quien autoriza y da fe.

**MAGISTRADA PRESIDENTA**

**JANINE M. OTÁLORA MALASSIS**

**MAGISTRADO**

**MAGISTRADO**

**SUP-REP-276/2018**

**FELIPE DE LA MATA  
PIZAÑA**

**FELIPE ALFREDO FUENTES  
BARRERA**

**MAGISTRADO**

**MAGISTRADO**

**INDALFER INFANTE  
GONZALES**

**REYES RODRÍGUEZ  
MONDRAGÓN**

**MAGISTRADA**

**MÓNICA ARALÍ SOTO  
FREGOSO**

**SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS**

**MARÍA CECILIA SÁNCHEZ BARREIRO**