



TRIBUNAL ELECTORAL  
del Poder Judicial de la Federación

SALA REGIONAL CIUDAD DE MÉXICO

## JUICIO PARA LA PROTECCIÓN DE LOS DERECHOS POLÍTICO- ELECTORALES DEL CIUDADANO

**EXPEDIENTE:** SCM-JDC-176/2020

**PARTE ACTORA:** ISMAEL TOLEDO  
ORTIZ Y OTRAS PERSONAS

**AUTORIDAD RESPONSABLE:**  
TRIBUNAL ELECTORAL DE LA  
CIUDAD DE MÉXICO

**MAGISTRADO:** JOSÉ LUIS CEBALLOS  
DAZA

**SECRETARIADO:** JUAN CARLOS  
CLETO TREJO Y GREYSI ADRIANA  
MUÑOZ LAISEQUILLA

Ciudad de México, a tres de diciembre de dos mil veinte<sup>1</sup>.

La Sala Regional Ciudad de México del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, en sesión pública no presencial de esta fecha, resuelve el juicio identificado al rubro en el sentido de **revocar** la sentencia dictada por el Tribunal Electoral de la Ciudad de México al resolver el juicio electoral local con clave de expediente TECDMX-JEL-258/2020, con base en lo siguiente.

### ÍNDICE

|  |    |
|--|----|
| <b>GLOSARIO</b> .....                              | 2  |
| <b>ANTECEDENTES</b> .....                          | 3  |
| <b>RAZONES Y FUNDAMENTOS</b> .....                 | 6  |
| <b>PRIMERO. Jurisdicción y Competencia</b> .....   | 6  |
| <b>SEGUNDO. Requisitos de procedibilidad</b> ..... | 8  |
| <b>TERCERO. Contexto del asunto</b> .....          | 11 |
| <b>CUARTO. Estudio de fondo</b> .....              | 18 |

---

<sup>1</sup> Salvo precisión expresa, las fechas se entenderán alusivas al año dos mil veinte.

|    |  |    |
|----|--|----|
| A. | Suplencia.....                         | 18 |
| B. | Síntesis de agravios.....              | 18 |
| C. | Planteamiento del caso.....            | 21 |
| D. | Marco normativo.....                   | 22 |
| E. | Análisis de agravios.....              | 31 |
|    | <b>QUINTO. Sentido y efectos.</b> .... | 60 |
|    | <b>PUNTO RESOLUTIVO.</b> ....          | 61 |

## G L O S A R I O

|   |   |
|---|---|
| <b>Alcaldía</b>                                 | Alcaldía Cuauhtémoc en la Ciudad de México  |
| <b>Autoridad responsable y/o Tribunal local</b> | Tribunal Electoral de la Ciudad de México   |
| <b>Constitución federal</b>                     | Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos   |
| <b>Convocatoria</b>                             | Convocatoria única para llevar a cabo la elección de las personas integrantes de las comisiones de participación comunitaria 2020, así como la consulta de presupuesto participativo 2020 y 2021                |
| <b>COPACO</b>                                   | Comisión de participación comunitaria   |
| <b>Dirección Distrital</b>                      | Dirección Distrital 09, del Instituto Electoral de la Ciudad de México  |
| <b>Instituto local</b>                          | Instituto Electoral de la Ciudad de México  |
| <b>Juicio de la ciudadanía</b>                  | Juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano (o ciudadana)  |
| <b>Ley de Medios</b>                            | Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral   |
| <b>Ley de Participación</b>                     | Ley de Participación Ciudadana de la Ciudad de México   |
| <b>Ley Procesal</b>                             | Ley Procesal Electoral para la Ciudad de México   |
| <b>parte actora</b>                             | Ismael Toledo Ortiz, Cinthya Verónica Rosales Romero, Javier García Méndez, Beatriz Eugenia María Trinidad Godínez Hernández, Mireya Curiel Moreno, Flor de María Vidal Palmas y María del Carmen Gámez Salazar |
| <b>Plan de contingencia</b>                     | Plan de contingencia para la atención de situaciones que interrumpan la emisión del sufragio a través del sistema electrónico por   |



internet

|                                      |  |
|--------------------------------------|--|
| <b>Sentencia impugnada</b>           | La sentencia de ocho de octubre de dos mil veinte, dictada por el Tribunal Electoral de la Ciudad de México al resolver el juicio electoral local con clave de expediente TECDMX-JEL-258/2020. |
| <b>Sistema o sistema electrónico</b> | Sistema Electrónico por Internet regulado en los Lineamientos generales del Sistema Electrónico por Internet del Instituto Electoral de la Ciudad de México <sup>2</sup>                       |
| <b>Unidad Territorial</b>            | Unidad Territorial Santa María (U HAB), Alcaldía Cuauhtémoc  |

## ANTECEDENTES

De los hechos narrados por la parte actora en su escrito de demanda, así como de las constancias que integran el expediente, se advierte lo siguiente:

### I. Elección.

**1. Convocatoria.** El dieciséis de noviembre de dos mil diecinueve, mediante acuerdo IECM/ACU-CG-079/2019, el Consejo General del Instituto local emitió la convocatoria.

**2. Registro de aspirantes.** Del veintiocho de enero al dieciséis de febrero, se llevó a cabo el registro de aspirantes que podrían obtener la calidad de candidatos y candidatas a integrar las COPACO.

**3. Procedencia de registro.** En su oportunidad, en función del cumplimiento de los requisitos y documentación correspondientes, la Dirección Distrital determinó la procedencia de la solicitud de registro presentada por la parte actora para integrar la COPACO en la Unidad Territorial.

---

<sup>2</sup> Aprobados en el acuerdo IECM/ACU-CG-77/2019, emitido por el Instituto local.

**4. Jornada electiva y resultados.** La jornada para elegir a las personas integrantes de las COPACO se llevó a cabo del ocho al doce de marzo, en su modalidad remota y el quince del mismo mes de forma presencial.

El dieciséis de marzo siguiente, la Dirección Distrital emitió el acta de cómputo total en la Unidad Territorial.

**5. Integración de la comisión de participación comunitaria.**

El dieciocho de marzo, la referida autoridad electoral emitió la constancia de asignación e integración, por la que conformó la COPACO de la Unidad Territorial, la cual quedó integrada de la siguiente manera:

| No. | Personas Integrantes                             |
|-----|--|
| 1   | Cinthya Verónica Rosales Romero                  |
| 2   | Ismael Toledo Ortiz                              |
| 3   | Beatriz Eugenia María Trinidad Godínez Hernández |
| 4   | Israel Raymundo Acero Mendoza                    |
| 5   | Mireya Curiel Moreno                             |
| 6   | José Joaquín Rayas Méndez                        |
| 7   | Flor de María Vidal Palmas                       |
| 8   | Javier García Méndez                             |
| 9   | María del Carmen Gámez Salazar                   |

**II. Impugnación local.**

**1. Juicio electoral.** El veinte de marzo, José Joaquín Rayas Méndez -candidato que resultó ganador en la elección- presentó demanda de juicio electoral local para controvertir la validez de la elección de la COPACO de la Unidad Territorial, así como la respectiva constancia de asignación e integración, con la cual el Tribunal local integró el expediente con clave **TECDMX-JEL-258/2020**.



**2. Sentencia impugnada.** El ocho de octubre, el Tribunal local dictó sentencia en el juicio local señalado en el apartado que antecede, en la que determinó:

- 1) Declarar la **nulidad** de los resultados de la votación recibida en la mesa receptora correspondiente a la elección de la COPACO de la Unidad Territorial;
- 2) **Revocar** el acta de cómputo total de la elección y la constancia de asignación e integración respectivas.
- 3) **Dejar sin efectos** la toma de protesta llevada a cabo por el Instituto local a las candidaturas ganadoras, y
- 4) **Ordenar** al Instituto local convocar a una jornada electiva extraordinaria.

### III. Impugnación federal.

**1. Juicio de la ciudadanía.** El dieciséis de octubre, la parte actora –**mediante el envío de un correo electrónico**– presentó ante el Tribunal local demanda para controvertir su determinación.

**2. Turno.** Una vez recibidas las constancias en esta Sala Regional, por acuerdo de diecinueve de octubre, se ordenó integrar el juicio de la ciudadanía con clave **SCM-JDC-176/2020** y turnarlo a la Ponencia del **Magistrado José Luis Ceballos Daza** para su debida sustanciación y presentación del proyecto de resolución.

**3. Radicación.** Por acuerdo de veinte de octubre, el Magistrado Instructor acordó la **radicación**, en la Ponencia a su cargo, del juicio en que se actúa.

**4. Requerimiento.** Mediante acuerdo plenario emitido el

veintisiete de octubre, esta Sala Regional requirió a la parte actora para que -de ser el caso- ratificara su voluntad de controvertir la sentencia impugnada.

**5. Ratificación.** El veintinueve de octubre, a fin de ratificar su voluntad de impugnar la sentencia del Tribunal local, la parte actora presentó, ante la Oficialía de Partes de este Órgano Jurisdiccional, el original del escrito de demanda con firmas autógrafas que dio lugar al presente juicio de la ciudadanía.

**6. Admisión y cierre de instrucción.** Por acuerdo de treinta de octubre, el Magistrado Instructor acordó **admitir** a trámite la demanda de la parte actora y finalmente, al considerar que se encontraba debidamente integrado el expediente y, por no existir diligencia alguna pendiente de desahogar, en su oportunidad acordó **cerrar la instrucción** y ordenó formular el respectivo proyecto de sentencia.

## **RAZONES Y FUNDAMENTOS**

### **PRIMERO. Jurisdicción y Competencia.**

Esta Sala Regional es competente para conocer el presente medio de impugnación, por tratarse de un juicio promovido por diversos ciudadanos y ciudadanas a fin de controvertir la resolución emitida por la autoridad responsable relacionada con el proceso electivo y la integración de la COPACO de la Unidad Territorial, supuesto que es competencia de este órgano jurisdiccional y entidad federativa sobre la cual ejerce jurisdicción.

Lo anterior con fundamento en:



**Constitución federal.** Artículos 17, 41, párrafo tercero, base VI primer párrafo; 94 párrafos primero y quinto; 99 párrafos primero, segundo y cuarto, fracciones V y X.

**Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación.** Artículos 186, fracción X, 192 párrafo primero y 195 fracción XIV.

**Acuerdo INE/CG329/2017**, del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, que establece el ámbito territorial de esta cuarta circunscripción plurinominal y la Ciudad de México como su cabecera.<sup>3</sup>

Cabe señalar que, si bien los citados preceptos normativos hacen referencia explícita a la competencia para salvaguardar derechos político-electorales en las elecciones populares, sirven de fundamento para proteger el derecho de voto de la ciudadanía en procedimientos de participación ciudadana como el que nos ocupa, en el que la ciudadanía elige a quienes integrarán la COPACO de la Unidad Territorial.

Ello, porque en esos ejercicios de participación ciudadana se encuentra involucrado, entre otros, el derecho político de la ciudadanía de votar para elegir a las personas integrantes de las COPACO como órganos de representación ciudadana, cuya tutela corresponde en última instancia, a este Tribunal Electoral.

Además, el presente juicio de la ciudadanía es la vía idónea para controvertir actos derivados de los procesos de participación ciudadana, puesto que la Ley de Participación hace extensivo el derecho al voto activo y pasivo en tales procesos, por lo que es procedente conocer la impugnación de la parte actora en esta vía, lo cual tiene sustento en las razones

---

<sup>3</sup> Publicado en el Diario Oficial de la Federación el cuatro de septiembre de dos mil diecisiete.

esenciales de la jurisprudencia de la Sala Superior **40/2010**<sup>4</sup> de la Sala Superior de rubro **“REFERÉNDUM Y PLEBISCITO. LOS ACTOS RELACIONADOS SON IMPUGNABLES MEDIANTE EL JUICIO PARA LA PROTECCIÓN DE LOS DERECHOS POLÍTICO-ELECTORALES DEL CIUDADANO.”**.

Aunque la citada tesis únicamente hace referencia expresa al referéndum y plebiscito, los efectos del citado criterio son extensivos a las consultas reguladas en la Ley de Participación, atendiendo al principio jurídico que establece que a igual razón debe corresponder igual disposición, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 14, párrafo tercero, de la Constitución federal.

En ese sentido, esta Sala Regional estima que tiene competencia para salvaguardar el derecho político-electoral que desde la óptica de la parte actora fue vulnerado, ya que la referida ley establece que el derecho a participar en la elección e integración de las COPACO se ejerce a través del voto activo y pasivo, cuya salvaguarda corresponde a este Tribunal.

## **SEGUNDO. Requisitos de procedibilidad.**

El medio de impugnación reúne los requisitos de procedibilidad previstos en los artículos 7 párrafo 2, 8 párrafo 1 y 9 párrafo 1, 13 párrafo 1; 79, y 80, párrafo 1, de la Ley de Medios, como se explica enseguida.

**1. Forma.** En el caso, la demanda se presentó vía correo electrónico (la cual se ratificó mediante la presentación del escrito original en esta Sala Regional) ante la autoridad

---

<sup>4</sup> Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 3, Número 7, 2010, páginas 42 a 44.





responsable, en la que constan el nombre y las firmas autógrafas de la parte actora, así como el domicilio y cuenta de correo para oír y recibir notificaciones; además identifican la sentencia impugnada, mencionan los hechos en que se basa la impugnación y hacen valer conceptos de agravio.

**2. Oportunidad.** De conformidad con el artículo 7, de la Ley de Medios, durante los procesos electorales todos los días y horas se consideran hábiles.

En el mismo sentido, en el artículo 357, del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales de la Ciudad de México, se dispone que durante los procesos electorales y de participación ciudadana todos los días y horas son hábiles.

Por otra parte, en el artículo 41, párrafo tercero, de la Ley Procesal, se dispone que los asuntos generados durante los procesos de participación ciudadana no se sujetarán a la regla de referencia.

Así, es posible advertir que si bien, existe una disposición general que establece que todos los días y horas son hábiles durante los procesos electorales, la especificación prevista en el artículo 41, de la Ley Procesal, precisada en el párrafo que antecede, permite concluir válidamente que hay una particularidad cuando se plantean controversias relacionadas con procedimientos de elección como el que en el caso nos ocupa, para efectos del cómputo del plazo para la presentación de los medios de impugnación.

Por tanto, esta Sala Regional considera que el plazo para impugnar actos derivados de procedimientos de participación ciudadana debe sujetarse a la regla de los cuatro días hábiles

contados a partir del conocimiento del acto o resolución impugnada o de su notificación.<sup>5</sup>

Atento a lo anterior esta Sala Regional concluye que la demanda es oportuna porque fue presentada dentro del plazo de cuatro días previsto en la Ley de Medios.

Lo anterior es así, porque la sentencia impugnada fue notificada personalmente a la parte actora el lunes doce de octubre, de manera que, si la demanda fue presentada de manera electrónica el inmediato viernes dieciséis, es evidente que ello se hizo dentro de los cuatro días hábiles siguientes a que fue notificada.

**3. Legitimación e interés jurídico.** La parte actora se encuentra legitimada y tiene interés para promover el presente juicio, ya que se trata de ciudadanos y ciudadanas que, por propio derecho, controvierten una sentencia dictada por el Tribunal responsable en la que, entre otras determinaciones, declaró la nulidad de la elección de integrantes de la COPACO de la Unidad Territorial, en la que la parte actora había resultado electa, por lo que estiman que se vulnera su derecho político-electoral de ser votados y votadas y de participar activamente en los asuntos vinculados a los mecanismos de participación ciudadana.

**4. Definitividad y firmeza.** En términos de la legislación local, las resoluciones del Tribunal responsable son definitivas al no existir un medio de defensa local que deba agotar la parte actora antes de acudir ante esta instancia federal.

---

<sup>5</sup> Similar criterio sostuvo esta Sala Regional al resolver los diversos juicios de la ciudadanía con claves de expediente SCM-JDC-65/2020, SCM-JDC-66/2020, SCM-JDC-67/2020, SCM-JDC-151/2020 y SCM-JDC-175/2020.



En consecuencia, al colmarse los requisitos de procedibilidad del medio de impugnación y no advertirse causa alguna que impida su análisis, lo conducente es llevar a cabo el estudio de fondo de la controversia planteada.

### **TERCERO. Contexto del asunto**

Esta Sala Regional, a fin de brindar mayor claridad, considera conveniente tener presente el contexto de la controversia a resolver.

#### **1) Demanda de juicio electoral local**

En su demanda de juicio local, el actor primigenio expuso que **durante el desarrollo de la jornada electiva se presentaron una serie de irregularidades graves y determinantes** en la mesa de recepción correspondiente a la Unidad Territorial, consistentes en que, al inicio de la votación, las *tablets* mediante las cuales se realizaría la recepción del voto, no funcionaban porque *supuestamente no había sistema* y que esas fallas en el sistema se mantuvieron por más de tres horas, generando molestia en la ciudadanía al impedirles ejercer su derecho a votar.

En concepto del actor primigenio, esas irregularidades impidieron el adecuado desarrollo de la jornada electiva y trastocaron el principio de certeza, por lo que solicitó al Tribunal local que declarara la nulidad de la elección recibida en la mesa de recepción, en términos de lo previsto, entre otras disposiciones, en el artículo 135, fracción IX, de la Ley de Participación.

## 2) Síntesis de la sentencia impugnada.

El Tribunal local, en primer lugar, precisó que el actor primigenio controvertía los resultados de la votación recibida en la mesa receptora correspondiente a la elección de la COPACO, y en vía de consecuencia, la constancia de asignación e integración respectiva.

En ese sentido, señaló que tendría como acto impugnado *“el Acta de Cómputo Total y, por tanto, los resultados de la votación recibida en la Mesa Receptora”*.

Asimismo, el Tribunal responsable señaló que si bien, en su escrito de demanda, el actor primigenio hacía mención de la consulta de presupuesto participativo 2020 y 2021, lo cierto es que no hizo valer motivos de disenso dirigidos concretamente a ese procedimiento de consulta.

Después de analizar el marco normativo aplicable, el Tribunal responsable señaló que, de las constancias que integraron el expediente del juicio electoral local era posible tener por acreditados los siguientes hechos:

- De conformidad con la Convocatoria, **en las demarcaciones territoriales Cuauhtémoc y Miguel Hidalgo**, la jornada electiva única presencial, se realizaría a través del sistema electrónico.
- En la Unidad Territorial, únicamente fue instalada una mesa receptora de votación.
- Desde el inicio de la jornada electiva única, a las nueve horas, **el sistema electrónico presentó fallas que retrasaron la recepción de la votación** en la mesa



instalada en la Unidad Territorial, lo cual fue reconocido por la Dirección Distrital y el Instituto local.

- La persona responsable de la mesa receptora dio aviso a la Dirección Distrital sobre las fallas del sistema electrónico *aproximadamente* a las nueve horas con cinco minutos.
- Dado que ***no fue posible recibir la votación de manera electrónica***, se determinó cambiar la modalidad de recepción a la forma tradicional, esto es, mediante el uso de boletas impresas, conforme al Plan de Contingencia aprobado por el Instituto local.
- *Aproximadamente* a las once horas con dieciocho minutos, se entregaron en la mesa receptora doscientas veintiún boletas impresas, así como el material necesario para el desarrollo de la votación.
- La recepción de la votación de *forma tradicional* dio inició hasta las doce horas.
- En las *actas de incidentes* se observa que los inconvenientes con el sistema electrónico provocaron *molestia en el electorado* durante el desarrollo de la jornada electiva.
- **Durante el tiempo que duró la votación presencial a través del sistema electrónico, ninguna persona pudo emitir su voto mediante el uso de esa herramienta; mientras que, a través de boletas depositadas en urna, votaron ciento noventa y nueve personas.**

Con base en los hechos acreditados, el Tribunal local arribó a las siguientes **conclusiones**:

- El hecho de que **la emisión de la votación comenzó a las doce horas**, permite *inferir válidamente*, que ello se debió a la falta de funcionamiento adecuado del sistema electrónico.

- Si bien las boletas se entregaron en la mesa receptora a las once horas con dieciocho minutos, la recepción de votación *demoró más de cuarenta minutos en iniciar*.
- **Ninguna de las personas que acudieron a la mesa receptora pudo emitir su voto a través del sistema electrónico de manera presencial**, solo mediante boletas impresas.
- A través de boletas depositadas en urna, votaron en total ciento noventa y nueve personas.
- Era posible ***inferir que***, *dada la proporción de personas que emitieron su voto mediante el uso de boletas, a partir de que se adoptó esa medida, es posible que durante el tiempo de operación del sistema electrónico de votación presentando fallas, hayan acudido personas a esa mesa sin poder votar*.
- A fin de subsanar los inconvenientes suscitados con el sistema electrónico, el Consejo General del Instituto local amplió el horario de la jornada electiva única hasta las diecinueve horas, mediante el Acuerdo IECM/ACU-CG-030/2020, aprobado en sesión urgente que concluyó a las catorce horas con veinticuatro minutos.

Al valorar los aspectos reseñados, el Tribunal local consideró que los agravios expuestos por el actor resultaban ***sustancialmente fundados***, ya que las fallas que impidieron el adecuado funcionamiento del sistema electrónico durante el desarrollo de la jornada electiva, desde su perspectiva, trascendieron a la *vulneración de la normativa en materia de participación ciudadana*, con lo cual **se actualizó la causa de nulidad prevista en el artículo 135, fracción II, de la Ley de Participación**<sup>6</sup>.

---

<sup>6</sup> Artículo 135. Son causales de nulidad de la jornada electiva de la elección de Comisiones de Participación Comunitaria y de consulta del presupuesto participativo:



Para lo cual precisó que, aun cuando el numeral en cuestión hace referencia a la jornada electiva tanto de la elección de las COPACO como de las consultas de presupuesto participativo, ello no implicaba que los efectos anulatorios que -en su caso- declarara sobre los respectivos resultados, repercutieran en ambos mecanismos de participación ciudadana; al tratarse de distintos ejercicios democráticos cuya validez controvertida depende de las impugnaciones que, en lo individual o en su conjunto, interpongan las personas involucradas.

El Tribunal responsable sustentó su **decisión** a partir de las consideraciones esenciales siguientes:

- Las fallas del sistema electrónico *persistieron durante tres horas y generaron que no fuera posible recabar la votación electrónica, circunstancia que **no permitió a los vecinos de la Unidad Territorial emitir su voto**, vulnerando sus derechos político-electorales.*
- *Tal circunstancia no sólo constituyó un retraso para la recepción de sufragios, sino un verdadero **impedimento para que las personas residentes de la Unidad Territorial emitieran su voto**. Tal situación pudo *inhibir la participación ciudadana.**
- Si bien el Instituto local, *en aplicación del Plan de Contingencia, determinó sustituir el sistema electrónico con la utilización de boletas impresas y acordó ampliar por dos horas el horario de la jornada electiva única*, lo cierto es que *tales acciones tuvieron lugar después de transcurridas tres horas de instalada la mesa receptora.*

---

[...]

II. Impedir por cualquier medio el desarrollo de la votación u opinión durante la jornada electiva;

[...]

- La determinación de **ampliación de la jornada electiva** no fue una **medida óptima y eficaz para subsanar el impedimento originado por las fallas en el sistema y la demora en remitir boletas impresas**, toda vez que debió ampliarse por tres horas, es decir, *el mismo tiempo durante el cual persistió el obstáculo para la normal emisión del voto.*
- El acuerdo por el que se aprobó la ampliación fue emitido en un momento avanzado de la jornada y no se difundió de manera adecuada entre la ciudadanía de la Unidad Territorial, con lo cual se vulneró el principio de certeza, porque *significó un cambio a las reglas de la elección, ocurrido durante el desarrollo de la jornada.*
- En ese sentido, el Instituto local *no ejerció adecuadamente el deber de cuidado que le corresponde.*

El Tribunal local consideró que tales irregularidades fueron determinantes para constituir **la causal de nulidad relativa al impedimento en el desarrollo de la votación de la jornada electiva, en atención a dos razones fundamentales: 1) Se afectó el derecho de participación ciudadana** y, por ende, los derechos político-electorales del actor y de la colectividad en la Unidad Territorial y **2) Se vulneró el principio de certeza implícito en todo instrumento de participación ciudadana** y se generó *duda respecto de los resultados de la elección.*

El Tribunal local consideró que *no existía certeza respecto a que los votos computados verdaderamente reflejaran la voluntad ciudadana, pues a raíz de la falla del sistema electrónico se impidió el voto de las personas residentes en la Unidad Territorial y se generó duda en la ciudadanía respecto de los resultados de la Elección.*





Finalmente, destacó el Tribunal local que *a diferencia de ejercicios pasados* (en los años dos mil diez, dos mil trece y dos mil dieciséis), *el número de votantes disminuyó considerablemente*. Siendo que en tales procedimientos la participación de la ciudadanía presentaba una tendencia de incremento, por lo que, a juicio del Tribunal responsable, *no existían elementos objetivos* que justificaran la reducción en la participación ciudadana.

Añadió el Tribunal responsable que ***la existencia de un periodo previo de votación*** (vía remota, del ocho al doce de marzo), ***de manera alguna podía justificar las fallas del sistema electrónico por internet***, pues en la propia Convocatoria se previó que esa era una *modalidad adicional para votar, mas no la única*.

En consecuencia, **el Tribunal local determinó:**

- a) Declarar la **nulidad** de los resultados de la votación recibida en la mesa receptora correspondiente a la elección de la COPACO de la Unidad Territorial;
- b) **Revocar** el acta de cómputo total de la elección y la constancia de asignación e integración respectivas.
- c) **Dejar sin efectos** la toma de protesta llevada a cabo por el Instituto local a las candidaturas ganadoras, y
- d) **Ordenar** al Instituto local convocar a una jornada electiva extraordinaria, tomando en cuenta el contexto actual en el que se encuentra la Ciudad de México con motivo de la contingencia sanitaria, a fin de garantizar el derecho a la salud de los habitantes de la Unidad Territorial.

## CUARTO. Estudio de fondo

### A. Suplencia

De conformidad con el artículo 23, de la Ley de Medios, esta Sala Regional debe suplir las deficiencias u omisiones en los planteamientos de la demanda que se estudie cuando puedan deducirse o interpretarse claramente de los hechos, cuestión que se atenderá al hacer el siguiente resumen de los agravios del actor.

Lo anterior, tiene sustento en las Jurisprudencias 3/2000 y 4/99, cuyos rubros establecen: **“AGRAVIOS. PARA TENERLOS POR DEBIDAMENTE CONFIGURADOS ES SUFICIENTE CON EXPRESAR LA CAUSA DE PEDIR”<sup>7</sup> y MEDIOS DE IMPUGNACIÓN EN MATERIA ELECTORAL. EL RESOLUTOR DEBE INTERPRETAR EL OCURSO QUE LOS CONTENGA PARA DETERMINAR LA VERDADERA INTENCIÓN DEL ACTOR<sup>8</sup>**, respectivamente.

### B. Síntesis de agravios

La parte actora aduce que la determinación del Tribunal local vulnera su derecho político-electoral de ser votados y votadas, así como su derecho de participación ciudadana.

Señalan que, en términos del artículo 105, de la Ley de Participación, la recepción de votación en las mesas instaladas para tal efecto *puede ser suspendida de manera temporal por causas fortuitas que impidan su desarrollo adecuado, caso en*

---

<sup>7</sup> Justicia Electoral. Revista del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Suplemento 4, Año dos mil uno, página 5.

<sup>8</sup> Justicia Electoral. Revista del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Suplemento 3, Año dos mil, página 17.



el cual *el Instituto local debe agotar todas las posibilidades razonables para permitir su continuidad.*

En ese contexto, afirma la parte actora que, en el caso, en el acta de incidentes de la mesa receptora se asentó que se presentaron fallas en el sistema electrónico por internet, por lo que, si bien se tenía previsto que la mesa abriera a las nueve horas, debido a ese problema técnico, *la mayoría de la votación fluyó a partir del mediodía*, cuando el Instituto local entregó boletas para que la votación se emitiera de manera tradicional, momento a partir del cual *ya no hubo interrupción alguna hasta el cierre de la mesa receptora*, que fue a las diecinueve horas, del quince de marzo.

A ese efecto, señala la parte actora que **el Instituto local actuó conforme al protocolo previsto en el Plan de Contingencia, agotando todas las posibilidades razonables para que ya no hubiera inconvenientes**, como puede advertirse del acta de incidentes, ya que no se presentó ninguna otra incidencia *después de que se reportó la falla técnica* en el sistema.

Con base en ello, la parte actora señala que la ciudadanía no estuvo impedida para ejercer su derecho de voto activo.

Agregan que si bien, hubo una interrupción en la recepción de la votación, lo cierto es que *se subsanó el tiempo en que no sirvió* el sistema electrónico, mediante la ampliación del horario previsto para la jornada electiva, a través del acuerdo IECM/ACU-CG-030/2020, el cual fue difundido en medios electrónicos y estrados.

En ese orden, sostienen que, contrario a lo determinado por el

Tribunal local, no se actualizó la causa de nulidad, ya que, si bien se dio un impedimento temporal, lo cierto es que una vez que el problema fue subsanado la jornada electiva fluyó.

Al respecto, consideran que es aplicable el criterio sostenido en la jurisprudencia **15/2019**, de rubro: **DERECHO A VOTAR. LA INSTALACIÓN DE LA MESA DIRECTIVA DE CASILLA POSTERIOR A LA HORA LEGALMENTE PREVISTA, NO IMPIDE SU EJERCICIO.**

Agrega la Parte actora que el comparativo hecho por el Tribunal local entre la votación emitida en la elección de la COPACO de la Unidad Territorial, con la votación emitida en anteriores procedimientos de elección de integrantes de Comités Ciudadanos, *carece de sustento* porque para que *ésta fuera objetiva, sería necesario tomar en consideración la votación y opinión histórica.*

Así, **en concepto de la parte actora, no existe razón que justifique la anulación de la votación** que la ciudadanía emitió conforme a los principios constitucionales aplicables, pues ello implica la vulneración de sus derechos político-electorales.

De igual forma señalan que en la sentencia impugnada se *puede advertir una contradicción*, ya que por una parte se sostiene que *en el informe del encargado de despacho de secretario de órgano desconcentrado de la Dirección Distrital se menciona que cuando el sistema electrónico de votación por internet llegaba a funcionar*, algunos ciudadanos y ciudadanas pudieron emitir su voto, mientras que por otra parte se sostiene que *la totalidad de la votación fue emitida mediante boletas impresas.*



Señala la parte actora que el Tribunal local incurre en contradicción al haber anulado la elección de las personas integrantes de la COPACO de la Unidad Territorial, y a su vez validar el procedimiento de presupuesto participativo.

Finalmente, señalan que llevar a cabo una jornada electiva en el actual contexto de emergencia sanitaria, implica un riesgo para la ciudadanía y podría generar *menor participación*.

### **C. Planteamiento del caso**

- **Causa de pedir**

En concepto de la parte actora, el Tribunal local vulneró sus derechos político-electorales de ser votados y votadas al haber anulado los resultados de la votación obtenida en la elección de la COPACO de la Unidad Territorial, pues desde su perspectiva, el Instituto local llevó a cabo las actuaciones necesarias a fin de subsanar las fallas que se presentaron en el sistema electrónico y garantizar el ejercicio del derecho de la ciudadanía a votar en ese procedimiento de participación política.

- **Pretensión**

La parte actora acude a esta Sala Regional con la pretensión de que se revoque la sentencia impugnada y consecuentemente, se reconozca la validez de los resultados de la elección de la COPACO en la Unidad Territorial en la que resultaron electos y electas.

- **Controversia**

En este caso, la cuestión a dilucidar consiste en determinar si el Tribunal local analizó correctamente el planteamiento de nulidad alegado en esa instancia.

#### **D. Marco normativo**

A fin de fundamentar los motivos que sustentarán el sentido de esta sentencia, se citará el marco normativo correspondiente, para después analizar el caso concreto, a partir de los motivos de inconformidad previamente sintetizados.

- **Constitución federal**

El artículo 35, fracción III, de la Constitución federal, prevé que es un derecho de las y los ciudadanos asociarse libremente para tomar parte en forma pacífica en los asuntos políticos de este país.

Por otra parte, en el artículo 99, fracción II, párrafo segundo, se establece que solo se podrá declarar la nulidad de una elección por las causales que expresamente se establezcan en las leyes.

- **Constitución Política de la Ciudad de México**

La Constitución Política de la Ciudad de México, en su artículo 25<sup>9</sup>, recoge la posibilidad de que las y los ciudadanos puedan

---

<sup>9</sup> Artículo 25  
Democracia directa

#### A. Disposiciones comunes

1. Las y los ciudadanos tienen el derecho y el deber de participar en la resolución de problemas y temas de interés general y en el mejoramiento de las normas que regulan las relaciones en la comunidad, a través de los mecanismos de democracia directa y participativa reconocidos por esta Constitución. Dichos mecanismos se podrán apoyar en el uso intensivo de las tecnologías de información y comunicación.



tomar parte de los asuntos políticos, en específico de la Ciudad de México, en tanto regula su intervención en los asuntos de interés general, a través de la democracia directa y representativa, con el objeto de incidir individual o colectivamente en las decisiones públicas y en la formulación, ejecución, evaluación, y control del ejercicio de la función pública.

En el propio artículo 25, se prevé que se contará con un sistema de nulidades a través del cual se determinarán las causales que generarán la invalidez de elecciones, así como de los procesos de participación ciudadana en la Ciudad de México.

Por otra parte, en el artículo 50, se dispone que la organización, desarrollo y vigilancia de los procesos de participación ciudadana en la Ciudad de México, mediante los cuales se ejerce la ciudadanía, son funciones que se realizan a través del Instituto local, que tendrá a su cargo el diseño e implementación de las estrategias, programas, materiales y demás acciones orientadas al fomento de la educación cívica y la construcción de ciudadanía, siendo principios rectores la certeza, legalidad, independencia, imparcialidad, objetividad y máxima publicidad.

Finalmente, en el artículo 56, de la Constitución Política de la Ciudad de México, se dispone que en cada unidad territorial se

---

2. Las autoridades de la Ciudad garantizarán la democracia participativa, entendida como el derecho de las personas a incidir, individual o colectivamente, en las decisiones públicas y en la formulación, ejecución, evaluación y control del ejercicio de la función pública, en los términos que las leyes señalen.

[...]

D. Sistema de nulidades en materia electoral y de participación ciudadana

1. La ley contará con un sistema de nulidades a través del cual se determinarán las causales que generarán la invalidez de elecciones de la Jefatura de Gobierno, diputaciones locales y alcaldías, así como de los procesos de participación ciudadana en la Ciudad de México.

[...]

elegirá democráticamente a un órgano de representación ciudadana, conformado por nueve integrantes honoríficos, con una duración de tres años, mediante voto universal, libre, directo y secreto, a convocatoria del Instituto local.

- **Código de Instituciones y Procedimientos Electorales de la Ciudad de México.**

En el artículo 6, fracción I, del Código referido, se establece que, en la Ciudad de México, es un derecho de la ciudadanía votar y participar en los mecanismos e instrumentos de participación ciudadana, cuya organización, desarrollo y vigilancia está a cargo del Instituto local, que, como parte de sus fines y acciones, impulsará la democracia digital abierta, basada en tecnologías de información y comunicación<sup>10</sup>.

Adicionalmente a sus fines el Instituto local tendrá a su cargo, entre otras atribuciones, garantizar la realización, difusión y conclusión de los procesos electivos de los órganos de representación ciudadana, así como de los mecanismos de participación ciudadana y determinar el uso parcial o total de sistemas de votación electrónica en este tipo de procedimientos y computar la votación emitida por la ciudadanía<sup>11</sup>.

- **Ley de Participación**

---

<sup>10</sup> **Artículo 36.** A través del Instituto Electoral se realiza la organización, el desarrollo y la vigilancia de los procesos electorales para las elecciones de Jefatura de Gobierno, diputaciones al Congreso y de las alcaldías en la Ciudad de México, así como de los procesos de participación ciudadana...  
...Sus fines y acciones se orientan a:

III. Asegurar a los ciudadanos el ejercicio de los derechos político-electorales y vigilar el cumplimiento de sus obligaciones;

[...]

V. Garantizar la realización de los procesos electivos de los órganos de representación ciudadana e instrumentos de participación ciudadana, conforme a la Ley de Participación;

[...]

X. Impulsará la democracia digital abierta, basada en tecnologías de información y comunicación.

[...]

<sup>11</sup> **Artículo 36**, párrafo quinto, incisos p) y s).





El artículo 83, de la Ley de Participación, establece que en cada unidad territorial se elegirá un órgano de representación ciudadana denominado Comisión de Participación Comunitaria (COPACO), conformado paritariamente por nueve personas integrantes, electas en jornada electiva, por votación universal, libre, directa y secreta, quienes tendrán un carácter honorífico y durarán en el encargo tres años.

Por su parte, el artículo 96, prevé que las COPACO serán electas cada tres años en una jornada electiva única a realizarse el primer domingo de mayo, misma fecha prevista para la respectiva consulta ciudadana sobre presupuesto participativo. La coordinación y organización del procedimiento de electivo en cada demarcación territorial será realizada por el Instituto local.

El artículo 103, se dispone que la elección se llevará a cabo en cada unidad territorial, para lo cual, en cada mesa receptora de votación habrá urnas que garanticen el voto universal, libre, secreto y directo de forma presencial, y en su caso, digital a través de la plataforma del Instituto local.

**Si así hubiere, la votación digital iniciará siete días naturales antes y hasta el fin de la jornada electiva de manera presencial.**

La recepción y cómputo de los sufragios emitidos en las mesas receptoras de votación estará a cargo de las personas funcionarias designadas por el Instituto local<sup>12</sup>.

Ahora bien, en términos del artículo 105, **el Instituto local**, en

---

<sup>12</sup> Artículo 104.

el marco de sus atribuciones, **podrá suspender de manera temporal o definitiva la votación** total en la mesa receptora correspondiente, **por causas fortuitas o de fuerza mayor que impidan el desarrollo adecuado de la votación.**

En el artículo 107, párrafo primero, de la citada Ley de Participación, se dispone que las nulidades que determine el Tribunal local serán motivo para la celebración de una jornada electiva extraordinaria.

En ese sentido, en el artículo 135, se precisan las **causales de nulidad** de la jornada electiva de la elección de las COPACO y de consulta del presupuesto participativo, entre las cuales se contemplan las siguientes:

[...]

**II. Impedir por cualquier medio el desarrollo de la votación u opinión durante la jornada electiva;**

[...]

**IX. Se presenten irregularidades graves, plenamente acreditadas y no reparables durante la Jornada Electiva que, en forma evidente, pongan en duda la certeza de la misma;**

[...]

Asimismo, en la disposición legal en cita, se prevé que el Tribunal local solo podrá declarar la nulidad de los resultados recibidos en una mesa receptora de votación en una unidad territorial, por las causales que expresamente se establecen.

- **Convocatoria.**

En el apartado denominado “DISPOSICIONES COMUNES”, de la convocatoria, numeral 14, se dispuso que el día de la jornada electiva única, la recepción y cómputo de la votación y opinión



en las mesas estaría a cargo de las personas responsables designadas por el instituto local, quienes, en el marco de sus funciones, **podrían suspender de manera temporal o definitiva la recepción de votos** y opiniones en la misma, cuando:

- Haya alteración del orden;
- Se impida la libre emisión del voto y opinión;
- Se atente contra la seguridad de las personas presentes; o
- **Por caso fortuito o fuerza mayor.**

Por otra parte, en el numeral 15, se dispuso que la ciudadanía podría emitir su voto y opinión “vía remota” o de manera presencial en las mesas de recepción, ya sea mediante sistema electrónico o de manera tradicional, en boletas impresas.

Tratándose de la “Vía Remota”, las personas interesadas en utilizar este mecanismo lo harían a través de la descarga de una aplicación para dispositivos móviles que el Instituto local pondría a su disposición para estar en posibilidad de ingresar al sistema electrónico, pudiendo emitir su voto y opinión del ocho al doce de marzo de dos mil veinte.

Por otra parte, las personas que optaran por la modalidad de votación “Presencial”, **en las alcaldías Cuauhtémoc y Miguel Hidalgo**, deberían acudir a una de las mesas de recepción que contarían con equipos electrónicos para recabar la votación con apoyo del sistema electrónico, el domingo quince de marzo de las nueve a las diecisiete horas.

En las catorce Alcaldías restantes, la votación “Presencial” se emitiría en las mesas de recepción de manera tradicional, esto es, a través de boletas impresas, el domingo quince de marzo de las nueve a las diecisiete horas.

## **Lineamientos Generales del sistema electrónico por internet del Instituto local<sup>13</sup>**

Los lineamientos son de observancia general y obligatoria para el Instituto local y tienen por objeto regular el desarrollo del sistema de voto por internet denominado "sistema electrónico por Internet", en términos del artículo 1.

El sufragio electrónico por internet es la modalidad de sufragio emitido por la ciudadanía a través del sistema que el Instituto local habilite para tal efecto, que garantiza su secrecía durante su emisión, transmisión, almacenamiento y cómputo, utilizando medios electrónicos<sup>14</sup>.

Por su parte, el sistema electrónico es el conjunto de recursos tecnológicos, humanos, materiales y procedimientos operativos, técnicos y de seguridad, cuyas características y reglas para su ejecución son emitidas por el Consejo General del Instituto local<sup>15</sup>.

En los procedimientos correspondientes a los mecanismos e instrumentos establecidos en la Ley de Participación, como lo es la elección de las personas integrantes de las COPACO, la ejecución del sufragio electrónico por internet es responsabilidad del Instituto local<sup>16</sup>.

En términos del artículo 8, la Secretaria Ejecutiva del Instituto local es la instancia responsable de coordinar la planeación, implementación, ejecución, control y cierre del sistema

---

<sup>13</sup> Aprobados mediante acuerdo IECM/ ACU-CG-077/2019, emitido por el Consejo General del Instituto local en sesión de dieciséis de noviembre de dos mil diecinueve.

<sup>14</sup> Artículo 5.

<sup>15</sup> Artículo 6.

<sup>16</sup> Artículo 9., fracción V.



electrónico, a través de las Direcciones Ejecutivas y Unidades Técnicas correspondientes.

Ahora bien, el artículo 21, establece que el Modelo Operativo del sistema electrónico consta, al menos, de las siguientes fases:

- I. Creación de llave criptográfica;
- II. Apertura del Sistema;
- III. Autenticación de la persona votante;
- IV. Monitoreo del Sistema;
- V. Cierre del Sistema;
- VI. Descifrado y cómputo de los sufragios; y
- VII. Resguardo y preservación de la información.

En el artículo 22, se precisa que, durante la operación del sistema electrónico, en la jornada electoral y en los mecanismos e instrumentos de participación ciudadana, se deberá operar un centro de atención telefónica, para proporcionar soporte técnico a las y los ciudadanos referente a aspectos técnicos. Asimismo, se podría considerar la posibilidad de brindar soporte técnico en línea para cualquier eventualidad.

- **Plan de contingencia**<sup>17</sup>

El Plan de contingencia fue previsto para la atención de situaciones que interrumpieran la emisión del sufragio a través del Sistema Electrónico en las demarcaciones Cuauhtémoc y Miguel Hidalgo (Distritos electorales locales 05, 09, 12 y 13), en las cuales estaba prevista su implementación, teniendo como

---

<sup>17</sup> Aprobado por las Comisiones Unidas de Participación Ciudadana y Capacitación, y de Organización Electoral y Geoestadística del Instituto local, en sesión extraordinaria celebrada el diez de febrero.

principal objetivo proporcionar al personal de las Direcciones Distritales las directrices generales para atender las contingencias que pudieran afectar el desarrollo de la jornada electiva única en las unidades territoriales de su ámbito de competencia.

Así, esencialmente el Plan de contingencia dispuso que previendo una eventual contingencia en alguna de las mesas de recepción con sistema electrónico, que impidiera la emisión del sufragio, se instalarían seis centros de distribución de materiales y documentación ejecutiva/consultiva, instalados de manera estratégica a efecto de atender las zonas que presentaran mayor riesgo de contingencia.

Para atender dichos centros de distribución, se previó contar con personal del Instituto local y disponer de tabletas, documentación y materiales de respaldo, así como de papelería, entre esta, un número determinado de boletas electivas y de opinión, que serían resguardadas por las Direcciones Distritales y se utilizarían únicamente para atender, de ser el caso, alguna contingencia.

Ahora bien, de conformidad con el procedimiento para la atención de contingencias, en caso de que se presentara alguna eventualidad que imposibilitara o impidiera la utilización del dispositivo móvil o “tableta” o del propio sistema electrónico para la emisión del sufragio, la persona responsable de la mesa receptora debería desplegar diversas acciones técnicas - dependiendo del tipo de incidente- a fin de intentar operar el sistema electrónico, o en su caso, reportar la falla al “Centro de Atención Telefónico” para la corrección del problema de forma remota o, en su caso, solicitar la sustitución del equipo.

Asimismo, se previó que, en caso de que, aun con la sustitución



del equipo móvil, no fuera posible continuar con la emisión del sufragio, el personal adscrito a la Dirección Ejecutiva de Organización Electoral y Geoestadística del Instituto local, dispuesto en el centro de distribución más cercano, proporcionaría, la documentación y materiales electivos/consultivos -entre estos, las boletas destinadas para cada mesa receptora- necesarios para reanudar y garantizar la emisión del sufragio de la ciudadanía de manera continua.

### E. Análisis de agravios

Por razón de método, los conceptos de agravio expresados por la parte actora serán analizados en su conjunto, dada su estrecha vinculación, porque en esencia dirige su argumentación a cuestionar que, de manera indebida, la autoridad responsable determinó decretar la nulidad de los resultados de la votación obtenida en la elección de integrantes de la COPACO de la Unidad Territorial, sin tomar en consideración que el Instituto local llevó a cabo las actuaciones necesarias para subsanar las fallas que se presentaron en el sistema electrónico a fin de garantizar el derecho de la ciudadanía a votar en ese procedimiento de participación política.

Esta Sala Regional estima que los conceptos de agravio hechos valer por la parte actora son **sustancialmente fundados**.

En principio, es importante destacar que es un hecho acreditado ante el Tribunal local y no controvertido por la parte actora, que, durante la jornada electiva única presencial, para la elección de integrantes de la COPACO de la Unidad Territorial, **se presentaron fallas en el sistema electrónico que retrasaron la recepción de la votación en la mesa**

**correspondiente**, que, en principio, iniciaría a las nueve horas.

Esas fallas en el sistema originaron que la ciudadanía de la Unidad Territorial no pudiera emitir su voto de manera presencial a través del sistema electrónico, sino que lo hizo a mediante el uso de boletas, a partir de las doce horas.

Tomando como base esta irregularidad, el Tribunal local desarrolló un análisis de los hechos y las constancias que integraron el expediente y concluyó que encuadraba en la causal de nulidad expresamente señalada en el artículo 135, fracción II, de la Ley de Participación:

**Artículo 135.** Son causales de nulidad de la jornada electiva de la elección de Comisiones de Participación Comunitaria y de consulta del presupuesto participativo:

[...]

II. **Impedir por cualquier medio el desarrollo de la votación u opinión durante la jornada electiva;**

[...]

Esto es, en concepto del Tribunal local, en esencia, las fallas del sistema electrónico generaron que, durante tres horas, se *impidiera a las y los ciudadanos* residentes de la Unidad Territorial emitir su voto, irregularidad que fue considerada grave y que, a su juicio, generaba una afectación determinante para los resultados de la elección.

En consideración de esta Sala Regional, **no fue adecuado que la irregularidad** que se suscitó durante la jornada electiva **fuera analizada por el Tribunal local desde la perspectiva de la aludida causal de nulidad.**

En efecto, el hecho de que derivado de las fallas presentadas en el sistema electrónico, la recepción de la votación haya iniciado después de las nueve horas, no implica que se haya impedido u obstaculizado el voto de persona alguna.





Es decir, el retraso en la recepción de la votación, por sí mismo, no puede considerarse como una irregularidad que se traduzca en que se obstaculizó o impidió a las y los electores sufragar.

Al respecto, es importante tener en cuenta que, para que la referida causal se actualice, es necesario que se acredite la existencia de algún factor o intervención de algún medio, persona o personas que, justamente, influyan o trasciendan en el impedimento a la ciudadanía de emitir su voto, pero además, es indispensable que se demuestre plenamente que, en efecto, hubo ciudadanos y ciudadanas a los cuales, habiendo acudido a la mesa a emitir su sufragio, no se les permitió hacerlo.

Situación que en el caso no aconteció, pues, como se precisó, el retraso en la recepción de la votación se originó por las fallas técnicas que ocasionaron que el sistema electrónico no pudiera implementarse, como originalmente estaba previsto, pero una vez que el personal del Instituto local desplegó las acciones que estimó procedentes, fue posible reanudar la recepción de votación, permitiendo a las y los electores de la Unidad Territorial ejercer su derecho a votar.

En ese sentido, el retraso en la recepción de la votación es insuficiente, por sí mismo, para considerar que se impidió votar a las y los ciudadanos y actualizar la causa de nulidad respectiva.

Sirve como criterio orientador, la razón esencial de la jurisprudencia de la Sala Superior con clave **15/2019**, de rubro **DERECHO A VOTAR. LA INSTALACIÓN DE LA MESA DIRECTIVA DE CASILLA POSTERIOR A LA HORA**

**LEGALMENTE PREVISTA, NO IMPIDE SU EJERCICIO<sup>18</sup>**, conforme a la cual, **el retraso en la recepción del voto es insuficiente para considerar que se impidió votar a la ciudadanía y actualizar la causa de nulidad respectiva**, ya que una vez iniciada la recepción se encuentran en posibilidad de ejercer su derecho a votar.

Por lo que, para esta Sala Regional, el Tribunal local debió analizar la irregularidad que motivó el planteamiento de nulidad alegado en esa instancia, a la luz de la causal de nulidad prevista en el artículo 135, fracción IX, de la Ley de Participación, relativa a que ***se presenten irregularidades graves, plenamente acreditadas y no reparables durante la jornada electiva que, en forma evidente, pongan en duda la certeza de la misma***; tal y como lo solicitó el actor primigenio en su escrito de demanda de juicio local<sup>19</sup>.

Ahora bien, esta Sala Regional estima que, **si bien en el caso quedó acreditada una irregularidad durante el desarrollo de la jornada electiva única, esta irregularidad no fue determinante para el resultado de la votación, motivo por el cual, no fue adecuada la determinación del Tribunal local de declarar su nulidad, como se expondrá.**

Es importante tener presente que **la declaración de nulidad de los sufragios recibidos en una casilla se justifica solamente, si el vicio o irregularidad a que se refiere la causa invocada es determinante para el resultado de la votación.**

**Es decir, en toda hipótesis o causal de nulidad está previsto el elemento determinante, ya sea que se prevea de manera**

---

<sup>18</sup> Consultable en Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 12, Número 24, dos mil diecinueve, páginas 23 y 24.

<sup>19</sup> Visible a foja 15, del cuaderno accesorio único, del expediente identificado al rubro.



expresa o implícita, toda vez que esta diferencia no implica que, en el último caso, no se deba tomar en cuenta ese elemento, puesto que su referencia expresa o implícita repercute únicamente en la carga de la prueba.

Así, cuando en el supuesto legal se cita expresamente el elemento de determinancia, quien invoque la causa de nulidad debe demostrar, además del vicio o irregularidad previstos en dicho supuesto, que ese vicio o irregularidad es determinante para el resultado de la votación.

En cambio, cuando en la norma se omite mencionar el requisito de manera expresa -como sucede con la referida causal prevista en la fracción IX, del artículo 135 de la Ley de Participación- significa que, dada la magnitud del vicio o irregularidad, o la dificultad de su prueba, existe la presunción *iuris tantum* (presunción de derecho) de la “determinancia” en el resultado de la votación.

Sin embargo, **si en el expediente se encuentran elementos demostrativos de que el vicio o irregularidad alegados no son determinantes para el resultado de la votación, no se justifica admitir la pretensión de nulidad<sup>20</sup>.**

Lo anterior encuentra sentido si se tiene presente que la finalidad del sistema de nulidades en materia electoral y, por analogía, el sistema de participación ciudadana de la Ciudad de México, consiste en eliminar las circunstancias que afecten la certeza en el ejercicio personal, libre y secreto del voto, así como su resultado; por consiguiente, cuando este valor no es

---

<sup>20</sup> Tal criterio encuentra sustento en la Tesis de Jurisprudencia 13/2000, de la Sala Superior, de rubro: NULIDAD DE SUFRAGIOS RECIBIDOS EN UNA CASILLA. LA IRREGULARIDAD EN QUE SE SUSTENTE SIEMPRE DEBE SER DETERMINANTE PARA EL RESULTADO DE LA VOTACIÓN, AUN CUANDO EN LA HIPÓTESIS RESPECTIVA, TAL ELEMENTO NO SE MENCIONE EXPRESAMENTE (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE MÉXICO Y SIMILARES), consultable en Justicia Electoral. Revista del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Suplemento 4, Año 2001, páginas 21 y 22.

afectado sustancialmente y, en consecuencia, el vicio o irregularidad no altera el resultado de la votación, deben preservarse los votos válidos, en observancia al principio de conservación de los actos públicos válidamente celebrados<sup>21</sup>.

Ahora bien, como se precisó, la **fracción IX, del artículo 135**, de la Ley de Participación, establece como causal de nulidad que **se presenten irregularidades graves, plenamente acreditadas y no reparables durante la jornada electiva** que, en forma evidente, pongan en duda la certeza de la misma.

La referida causal de nulidad comprende aquellos supuestos y hechos que, pudiendo constituir irregularidades graves que vulneren los principios rectores de la materia electoral, no encuadren en alguno de los diversos supuestos de nulidad expresamente previstos en el citado artículo 135, de la Ley Procesal.

Así, como es posible advertir, para tener por acreditada la citada causal de nulidad, es necesario e indispensable que se actualicen los siguientes elementos:

- Que se acredite plenamente la existencia de irregularidades graves, entendiéndose por éstas, todo acto u omisión contrario a la normativa electoral, que produzcan consecuencias jurídicas que trasciendan a los resultados de la votación. En la inteligencia de que es necesario contar con los elementos de prueba pertinentes para acreditar estas irregularidades.

---

<sup>21</sup> Resulta aplicable la razón esencial de la Tesis de Jurisprudencia con clave **9/98**, de rubro: **PRINCIPIO DE CONSERVACIÓN DE LOS ACTOS PÚBLICOS VÁLIDAMENTE CELEBRADOS. SU APLICACIÓN EN LA DETERMINACIÓN DE LA NULIDAD DE CIERTA VOTACIÓN, CÓMPUTO O ELECCIÓN**, consultable en Justicia Electoral. Revista del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Suplemento 2, Año mil novecientos noventa y ocho, páginas 19 y 20.



- **Que las referidas irregularidades no sean reparables o subsanadas durante el desarrollo de la jornada electiva.**
- Que en forma evidente pongan en duda la certeza del procedimiento de participación y, en consecuencia, de la votación emitida por la ciudadanía durante la jornada electiva única.
- Que las irregularidades sean determinantes para el resultado de la votación.

Es importante destacar que la causal de nulidad en cuestión, al no hacer referencia a alguna irregularidad en particular, como sucede con otras causales de nulidad específicas, da un importante margen de valoración al órgano jurisdiccional competente para determinar si se actualiza o no, mediante la valoración integral del contexto y las constancias que integran el expediente.

Para que las irregularidades se encuentren plenamente acreditadas, no debe haber incertidumbre sobre su realización, es decir, es necesario que consten en autos los elementos probatorios que, de manera fehaciente, demuestren su existencia y que las mismas sean de tal gravedad que ameriten la nulidad de la votación recibida en la respectiva mesa de recepción.

Por otra parte, se deben considerar como no reparables, las irregularidades que pudiendo haber sido subsanadas en el transcurso de la jornada electoral, desde la instalación de la mesa de recepción y hasta su clausura, no fueron objeto de corrección por parte de la autoridad competente, ya sea porque era imposible llevar a cabo la reparación, o bien, porque existiendo la posibilidad de enmendarla no se hizo y

trascendieron en el resultado de la votación recibida en la casilla, al afectar los principios de certeza y legalidad.

Conforme a lo expuesto, esta Sala Regional considera que **asiste razón a la parte actora cuando aduce que el Instituto local llevó a cabo las actuaciones necesarias para subsanar las fallas que se presentaron en el sistema electrónico y así, permitir que la jornada electiva se llevara a cabo y que la ciudadanía de la Unidad Territorial estuviera en posibilidad de ejercer su derecho de votar** en ese procedimiento de participación ciudadana.

En efecto, como se desprende del marco normativo reseñado, en términos de la Convocatoria, en la Unidad Territorial la recepción de la votación de manera presencial en la mesa instalada para tal efecto se llevaría a cabo el quince de marzo, de nueve a diecisiete horas, a través del sistema electrónico.

Ahora bien, como se precisó, es un hecho acreditado ante el Tribunal local, no controvertido por la parte actora y que además se corrobora con el acta de la jornada electiva única y el acta de incidentes<sup>22</sup>, que el día de la jornada electiva se presentaron fallas en el sistema electrónico, por lo que no fue posible iniciar la recepción de la votación mediante esa modalidad, a la hora prevista.

Es importante destacar que, tal como lo sostiene la parte actora, en términos del artículo 105, de la Ley de Participación, el Instituto local, en el marco de sus atribuciones, **puede**

---

<sup>22</sup> Documentales consultables a fojas 37 y 39, del cuaderno accesorio único, del expediente identificado al rubro, a las cuales se otorga valor probatorio pleno, en términos de lo previsto en los artículos 14 párrafos 1, inciso a), y 4 incisos a), b) y c); y 16 párrafos 1 y 2 de la Ley de Medios, al tratarse de copias certificadas de las actas oficiales expedidas por las personas integrantes de la mesa receptora, en el ámbito de sus atribuciones, sin que exista prueba en contrario respecto a su autenticidad o de la verdad de los hechos que consignan.



**suspender de manera temporal la votación en la mesa receptora correspondiente, por causas de fuerza mayor que impidan el desarrollo adecuado de la votación.**

En el mismo sentido, en el numeral 14, de la convocatoria, se dispuso que, en el marco de sus funciones, las personas responsables de la mesa podrían suspender de manera temporal o definitiva la recepción de votos y opiniones por caso fortuito o fuerza mayor, entre otras cuestiones.

En ese sentido, para esta Sala Regional, fue justificada la suspensión temporal de la recepción de la votación, pues la falla en el sistema electrónico supuso una causa de fuerza mayor, toda vez que fue un incidente imprevisto, si se tiene en cuenta que se trata de un recurso o herramienta tecnológica que, por sus características, es susceptible de errores técnicos que eventualmente impidan su implementación, como aconteció en el caso.

No obstante la falta de operatividad del sistema, este órgano jurisdiccional estima que, tal como lo sostiene la parte actora, **de las constancias que integran el expediente es posible advertir que el Instituto local, a través de las áreas correspondientes, ejecutó una serie de acciones con la finalidad de reparar o subsanar la irregularidad** y garantizar la celebración de la jornada electiva única, **en apego al Plan de Contingencia previsto para la atención de incidentes** que pudieran interrumpir la emisión del sufragio.

En efecto, del informe rendido por el Secretario Ejecutivo del Instituto local<sup>23</sup> el veintiuno de septiembre, a requerimiento de la

---

<sup>23</sup> Que, como se precisó en el apartado de marco normativo, es la instancia responsable de coordinar la planeación, implementación, ejecución, control y cierre del sistema electrónico.

Magistrada instructora en el juicio electoral local, se desprende lo siguiente<sup>24</sup>:

- En las mesas receptoras de votación ubicadas en las Alcaldías Miguel Hidalgo y Cuauhtémoc, el sistema electrónico presentó inconsistencias ocasionadas por un “*error de conexión permanente*”, las cuales fueron reportadas por las respectivas direcciones distritales entre las nueve horas con diez minutos y las once horas.
- En el caso concreto de la Unidad Territorial, una vez que las personas responsables de la mesa receptora no pudieron ingresar al sistema electrónico, iniciaron la comunicación con la Dirección Distrital *aproximadamente a las nueve horas con cinco minutos*.
- Tal circunstancia fue comunicada *inmediatamente* por parte de la sede Distrital a la Unidad Técnica de Servicios Informáticos del Instituto local, en donde se dieron recomendaciones de soporte técnico para intentar corregir las inconsistencias en el sistema.
- No obstante, en la mesa receptora instalada en la Unidad Territorial no fue posible reestablecer el sistema electrónico y, en consecuencia, el personal de la Dirección Distrital determinó levantar el reporte correspondiente, entre las nueve horas con treinta minutos y las nueve horas con cuarenta y cinco minutos , e informar tal circunstancia a la Dirección Ejecutiva de Organización Electoral y Geoestadística y a la Secretaría Ejecutiva, ambas del

---

<sup>24</sup> Consultable a fojas 61 a 67, del cuaderno accesorio único del expediente indicado al rubro; documento al cual se otorga valor probatorio pleno, en términos de lo dispuesto en los artículos 14 párrafos 1, inciso a), y 4 incisos a), b) y c); y 16 párrafos 1 y 2 de la Ley de Medios, al haber sido expedido por un servidor público del Instituto local, en el ámbito de su competencia.





Instituto local, conforme a lo previsto en el Plan de Contingencia.

- Ante las inconsistencias y la imposibilidad de reestablecer el sistema electrónico, se activó el Plan de Contingencia, lo que implicó la distribución de boletas en las mesas receptoras para estar en condiciones de llevar a cabo la votación de manera *tradicional* y garantizar la emisión del sufragio de manera continua.
- A las once horas con dieciocho minutos, fueron entregadas en la mesa receptora instalada en la Unidad Territorial doscientas veintiún boletas, así como el material electoral necesario para recibir la votación de manera tradicional.

Por otra parte, del acta de jornada electiva única de la elección y del acta de incidentes<sup>25</sup>, se constata que la recepción de la votación dio inicio a las doce horas; el cierre de la mesa receptora ocurrió a las diecinueve horas y se clausuró a las veintiún horas con veinte minutos, **sin que se tenga registro de que, durante ese periodo de tiempo, se hubieran presentado incidentes** que afectaran el desarrollo de la jornada electiva.

Ahora bien, en el expediente es posible consultar el acuerdo con clave IECM/ACU-CG-030/2020<sup>26</sup>, emitido por el Consejo General del Instituto local, en sesión pública el quince de marzo de dos mil veinte, por el cual determinó ampliar el horario de la jornada electiva única para la elección de las COPACO 2020 y la Consulta de Presupuesto Participativo 2020-2021, en las Alcaldías Cuauhtémoc y Miguel Hidalgo.

---

<sup>25</sup> Consultables a fojas 37 y 39, del cuaderno accesorio único del expediente indicado al rubro.

<sup>26</sup> Disponible a fojas 238 a 251, del cuaderno accesorio único del expediente en que se actúa.

En la parte considerativa del acuerdo de referencia, el Consejo General señaló lo siguiente:

*...el día de la jornada electiva única (15 de marzo de 2020), los órganos desconcentrados 05, 09, 12 y 13 de este Instituto reportaron incidencias relacionadas con la recepción de la votación y opinión en las demarcaciones Cuauhtémoc y Miguel Hidalgo, respecto al método de votación digital.*

*Al dar atención a las incidencias reportadas, la UTSI (Unidad Técnica de Servicios informáticos) reportó lentitud en el sistema atinente, lo que interrumpió la recepción normal de las votaciones y opiniones, siendo normalizado el sistema dentro de las dos horas siguientes al reporte respectivo.*

*Al tener conocimiento de los referidos reportes, el personal de las Direcciones Distritales con el apoyo de la DEOEyG (Dirección Ejecutiva de Organización Electoral y Geoestadística), y a fin de garantizar la emisión continua e ininterrumpida del sufragio el día de la Jornada Electiva Única en las Mesas Receptoras de Votación y Opinión con SEI, **aplicaron el Plan de contingencia, por lo que, conforme a lo previsto, sus órganos desconcentrados proveyeron lo necesario para trasladar la papelería y material necesario de los Centros de distribución de materiales y documentación electiva a las Mesas Receptoras de Votación y Opinión, para pasar del método SEI a tradicional.***

Tomando en consideración tales circunstancias y que se trató de un caso *no previsto*, el Consejo General del Instituto local, “en aras de garantizar los derechos previstos en la Ley de Participación y, en particular el derecho al voto activo y pasivo de las personas de las demarcaciones **Cuauhtémoc** y Miguel Hidalgo”, en relación con la votación de las COPACO y la opinión sobre los proyectos de presupuesto participativo 2020-2021, determinó **ampliar el horario de la jornada electiva única en las referidas Alcaldías, hasta las diecinueve horas del quince de marzo.**

**Lo anterior con la finalidad de compensar el tiempo en que, por las fallas técnicas indicadas, no fue posible recabar el**



***voto y opinión de la ciudadanía, y así ponderar su derecho a participar en la jornada electiva y consultiva.***

En el punto de acuerdo SEGUNDO, se instruyó a la Secretaría Ejecutiva comunicar la determinación de ampliación de horario a los órganos desconcentrados de las Alcaldías Cuauhtémoc y Miguel Hidalgo, a fin de que por su conducto se instruyera a las personas integrantes de las mesas receptoras de votación dar cumplimiento a lo acordado.

De igual forma, en el punto de acuerdo TERCERO, se ordenó la inmediata publicación del Acuerdo en los estrados del Instituto local, tanto en la sede central como en las Direcciones Distritales correspondientes a las Alcaldías precisadas y, para mayor difusión, en la página oficial de internet del Instituto y en la plataforma de participación ciudadana.

Conforme al punto de acuerdo QUINTO, el Acuerdo de referencia entró en vigor al momento de su aprobación.

Al respecto, es oportuno precisar que, del Acta de la “Quinta Sesión Urgente” del Consejo General del Instituto local<sup>27</sup>, se advierte que la sesión pública en la que se aprobó el Acuerdo inició a las trece horas con treinta minutos y concluyó a las catorce horas con veinticuatro minutos, del quince de marzo.

Adicionalmente, del expediente se advierte que el Titular de la Unidad Técnica de Comunicación Social y Difusión del Instituto local, informó que la referida sesión pública fue transmitida a través del canal oficial del Instituto local en la plataforma *YouTube*, así como en sus perfiles oficiales de las redes sociales *Twitter* y *Facebook*, en las que de igual forma se difundió la

---

<sup>27</sup> Consultable a fojas 254 a 256, del cuaderno accesorio único, del expediente indicado al rubro.

determinación de ampliación de horario. Igualmente indicó que se emitió el boletín informativo número 053, publicado en el *sitio web institucional*<sup>28</sup>.

De la serie de acciones reseñadas, que fueron desplegadas por el Consejo General, la Secretaría Ejecutiva y las correspondientes Direcciones Ejecutivas y Unidades Técnicas, todos del Instituto local, esta Sala Regional concluye que, contrario a lo determinado por la autoridad responsable, la irregularidad relativa a las fallas que afectaron la operatividad del sistema electrónico y ocasionaron el retraso en la recepción de la votación fue subsanada, permitiendo que la jornada electiva se llevara a cabo y que la ciudadanía de la Unidad Territorial estuviera en posibilidad de ejercer su derecho de participar mediante la emisión de su voto.

En ese sentido, para este órgano jurisdiccional, no se actualiza el elemento de determinancia que, como se precisó, es indispensable para acreditar toda hipótesis o causal de nulidad.

En efecto, esta Sala Regional advierte que el Instituto local desplegó una serie de acciones cronológicamente concatenadas y que además se apegaron a los criterios dispuestos en el Plan de contingencia, las cuales iniciaron con el aviso o reporte de las inconsistencias del sistema, incluyeron la toma de la determinación de optar por la entrega de boletas físicas en las mesas de recepción de las Alcaldías Cuauhtémoc y Miguel Hidalgo y concluyeron con la emisión del acuerdo por parte del Consejo General del Instituto local, en el cual se

---

<sup>28</sup> Documento consultable a fojas 251 a 253, del cuaderno accesorio único del expediente indicado al rubro; documento al cual se otorga valor probatorio pleno, en términos de lo dispuesto en los artículos 14 párrafos 1, inciso a), y 4 incisos a), b) y c); y 16 párrafos 1 y 2 de la Ley de Medios, al haber sido expedido por un servidor público del Instituto local, en el ámbito de su competencia.



amplió el horario de cierre de las mesas receptoras a fin de compensar el tiempo de retraso originado por las fallas.

Asimismo, contrario a lo sostenido por el Tribunal local, se considera razonable el hecho de que, en la mesa receptora instalada en la Unidad Territorial las boletas se hayan recibido a las once horas con dieciocho minutos y la recepción de la votación haya dado inicio a las doce horas.

Ello es así, toda vez que debe tenerse en cuenta que se trató de una medida adoptada para solucionar un caso de fuerza mayor, que finalmente implicó un cambio en la modalidad de recepción de votación que, en los hechos, requirió el despliegue una serie de actos y medidas a cargo de las personas que integraron la mesa receptora, para estar en posibilidad de proceder a la recepción de sufragios mediante el uso de boletas, pues en principio, estaban capacitadas para recibir la votación a través del sistema electrónico.

Por otra parte, tampoco se coincide con el razonamiento del Tribunal responsable relativo a que el Instituto local debió ampliar por tres horas el horario de la jornada electiva única, es decir, el mismo tiempo durante el cual las fallas en el sistema retrasaron la recepción de la votación.

Ello es así pues, en concepto de este órgano jurisdiccional, debe considerarse que esa medida fue una determinación emitida por el Consejo General del Instituto local de manera general, para su aplicación en diversas mesas de recepción instaladas en Unidades Territoriales de las Alcaldías Cuauhtémoc y Miguel Hidalgo, en las que no fue posible reestablecer el sistema electrónico.

Es decir, no se trató de una medida para solucionar de manera individualizada el caso específico del incidente suscitado en la mesa receptora instalada en la Unidad Territorial, por lo que atendiendo al contexto general que se presentó el día de la jornada electiva única, el Instituto local tomó la decisión de ampliar por dos horas el horario previsto en la convocatoria para que estas mesas receptoras fueran cerradas a las diecinueve horas, lo cual se considera una medida adecuada y razonable, si se toma en cuenta que una vez cerrada la mesa de recepción, quienes las integran continúan con los trabajos de escrutinio y cómputo y, finalmente con la clausura correspondiente.

Asimismo, es importante destacar que, como se precisó con antelación, del acta de jornada electiva única y del acta de incidentes, es posible advertir que una vez que dio inició la recepción de la votación ya no hubo algún tipo de incidente que pudiera trascender a su adecuado desarrollo, aunado a que **consta en el acta de jornada que, al cierre de la mesa receptora, efectuado a las diecinueve horas, ya no había ciudadanas o ciudadanos formados para emitir su voto u opinión.**

Tampoco se comparte el razonamiento del Tribunal local, respecto a que el acuerdo por el que se aprobó la ampliación de horario *vulneró el principio de certeza*, porque *significó un cambio a las reglas de la elección, ocurrido durante el desarrollo de la jornada.*

Es así debido a que, la determinación adoptada por el Instituto local encuentra su justificación en razón de que la medida adoptada obedeció a un incidente imprevisto que precisamente,



ocurrió durante el desarrollo de la jornada electiva, de manera específica, al inicio de ésta, cuando se advirtió que el sistema electrónico presentaba inconsistencias técnicas que complicaban su implementación en la recepción de votación, situación extraordinaria ante la cual debía tomarse una determinación que permitiera subsanar la falla y sobre todo, garantizar y permitir que la jornada electiva se llevara a cabo.

En ese sentido, para esta Sala Regional, resulta evidente que para estar en posibilidad de subsanar la irregularidad referida, el Instituto local debía implementar una medida en ese momento, a efecto de que la jornada electiva se pudiera desarrollar, sin que ello implicara una vulneración al principio de certeza, ya que, como se precisó, de las constancias del expediente se desprende que la determinación de ampliación de horario se comunicó a las personas integrantes de las mesas receptoras de votación para su cumplimiento y se ordenó su publicación en los estrados del Instituto local y de la Dirección Distrital, así como en la página oficial de internet del referido Instituto, en la plataforma de participación ciudadana, y en sus perfiles oficiales en las redes sociales *Twitter* y *Facebook*.

Adicionalmente, como lo informó el Titular de la Unidad Técnica de Comunicación Social y Difusión del Instituto local, la referida sesión pública en la que se aprobó el Acuerdo fue transmitida a través del canal oficial del Instituto local en la plataforma *YouTube*.

Lo cual evidencia que el Instituto local recurrió a los medios y herramientas disponibles a fin de dar difusión oficial a su

determinación de ampliación de horario de la jornada electiva única, una vez que fue aprobado el Acuerdo de referencia.

En consecuencia, como se adelantó, para esta Sala Regional, las acciones desplegadas por el Instituto local fueron idóneas para reparar la irregularidad ocasionada por la falla en el sistema electrónico, pues se garantizó que la ciudadanía pudiera participar en el procedimiento para la elección de integrantes de la COPACO mediante la emisión de su voto a través de boletas impresas y una vez que inició la recepción de la votación en la mesa correspondiente, no se presentaron incidentes que afectaran el adecuado desarrollo de la jornada electiva única, aunado a que se implementó la medida de ampliar el horario de cierre de la mesa receptora hasta las diecinueve horas, es decir, dos horas después de lo previsto, a fin de subsanar el retraso originado por las inconsistencias en el sistema ya referidas.

En ese sentido, esta Sala Regional considera que la irregularidad que fundó la solicitud de nulidad ante el Tribunal local, en realidad, no fue de la entidad necesaria para representar una afectación grave y determinante, porque contrario a lo sostenido en la sentencia impugnada y como se ha desarrollado con anterioridad, no produjo una afectación sustancial **del derecho de participación ciudadana** ni los derechos político-electorales de la ciudadanía residente en la Unidad Territorial ni tampoco se **vulneró el principio de certeza**, en la dimensión necesaria para que pueda determinarse la nulidad, en los términos que lo consideró el Tribunal responsable.





Sin que resulte válida la afirmación hecha por el Tribunal local relativa a que *no existe certeza respecto a que los votos computados verdaderamente reflejen la voluntad ciudadana, pues a raíz de la falla del sistema electrónico se generó duda en la ciudadanía respecto de los resultados de la elección, ya que válidamente puede conducir a una duda razonable respecto a que se hayan dejado de contar votos que el sistema no haya podido resguardar.*

Lo anterior ya que este órgano jurisdiccional considera que, tal como lo sostuvo la propia autoridad responsable en su resolución, de las constancias de autos, específicamente del acta de la jornada electiva<sup>29</sup>, del acta de escrutinio y cómputo<sup>30</sup> y del acta de cómputo total por unidad territorial de la elección de las COPACO 2020<sup>31</sup>, así como del informe rendido por el Secretario Ejecutivo del Instituto local<sup>32</sup>, es posible advertir que, en el caso específico de la Unidad Territorial, la totalidad de votos emitidos por la ciudadanía se recibieron mediante el uso de boletas impresas.

Es importante destacar que a las documentales precisadas en el párrafo que anteceden se debe otorgar valor probatorio pleno, en términos de lo dispuesto en los artículos 14 párrafos 1, inciso a), y 4 incisos a), b) y c); y 16 párrafos 1 y 2 de la Ley de Medios, al haber sido expedidas por personas servidoras públicas del Instituto local, en el ámbito de su respectiva competencia.

---

<sup>29</sup> Consultable a foja 37, del cuaderno accesorio único del expediente indicado al rubro.

<sup>30</sup> Consultable a foja 38, del cuaderno accesorio único del expediente identificado al rubro.

<sup>31</sup> Que obra a foja 43, del cuaderno accesorio único.

<sup>32</sup> Consultable a fojas 61 a 67, del cuaderno accesorio único del expediente indicado al rubro.

En ese sentido, no resulta válido que el Tribunal local haya señalado que las fallas que presentó el sistema electrónico pudieron generar falta de certeza en la ciudadanía respecto de los resultados de la elección, ante la posibilidad de que se hayan dejado de contar votos que el sistema no haya podido resguardar, ya que como se precisó, **quedó acreditado que en la mesa de recepción instalada en la Unidad Territorial, los ciento noventa y nueve votos recibidos, se emitieron a través del uso de boletas impresas, tal y como lo sostuvo la autoridad responsable en la sentencia impugnada.**

Así, toda vez que esta Sala Regional ha arribado a la conclusión de que no se acreditó la gravedad y determinancia de la irregularidad que motivó el planteamiento de nulidad alegado en la instancia local, lo procedente es **revocar** la resolución impugnada.

Ahora bien, no pasa inadvertido que, en la sentencia impugnada, el Tribunal local llevó a cabo un ejercicio aritmético comparativo, entre la votación recibida en anteriores procedimientos en los años dos mil diez, dos mil trece y dos mil dieciséis, en los que se eligieron a las personas integrantes de los **Comités Ciudadanos**<sup>33</sup>, con la finalidad de evidenciar que las inconsistencias que presentó el sistema electrónico afectaron el *flujo de votación*.

Al respecto, esta Sala Regional considera que si bien, puede ser válido que un órgano jurisdiccional realice un estudio aritmético, como ejercicio de probabilidad o aproximación, con

---

<sup>33</sup> Órganos de representación ciudadana, que fueron sustituidos por las COPACO, con la entrada en vigor de la Ley de Participación, publicada en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México el doce de agosto de dos mil diecinueve, en la que se modificó el diseño legal de estos órganos de representación y transitó hacia una redefinición en la forma cómo se eligen a las personas que los integran.



la finalidad de evidenciar la determinancia de una irregularidad, lo cierto es que tal ejercicio cuantitativo, en este caso no resulta ser suficiente por sí mismo para evidenciar la determinancia, al ser meramente indicativo, y no necesariamente concluyente, por lo que sus resultados deben ser analizados en conjunto con otros elementos<sup>34</sup>.

En efecto, tal ejercicio cuantitativo en realidad cumple una finalidad referencial que, en algunos casos, puede ser ilustrativa en torno a si la participación que se dio en determinado proceso electoral pudo haber sido afectada en tal dimensión, que pueda considerarse que se trastocaron los valores de certeza, objetividad, y autenticidad de la elección.

La valoración de ese factor o elemento, debe reconocerse como un aspecto que, en su caso, debe ser valorado de forma integral con todos los elementos que enmarcaron el proceso electivo cuya invalidez se plantea, a efecto de discernir si esa discrepancia que pudiera existir con la participación que se haya dado en otros procesos, es comparable sustancialmente y objetivamente ilustrativa de que el proceso electoral vulneró efectivamente los principios de certeza, autenticidad como principios rectores de todo proceso comicial.

Ello, toda vez que no es posible realizar dicho ejercicio de manera aislada, pues debe relacionarse con mayores elementos cualitativos o sustanciales plenamente acreditados que, de manera concatenada, permitan concluir, válidamente, que una irregularidad resulta determinante, de tal forma que trascienda o incida en la jornada electiva.

---

<sup>34</sup> Similar criterio ha sostenido la Sala Superior al resolver los juicios con claves SUP-JRC-415/2007 y SUP-JRC-416/2007 acumulados y esta Sala Regional al resolver el juicio de la ciudadanía con clave SCM-JDC-117/2019.

En el caso, como se precisó, ha quedado acreditado que la irregularidad suscitada en la mesa receptora instalada en la Unidad Territorial no resultó grave y determinante, en tanto fue subsanada por el Instituto local durante el desarrollo de la jornada electiva, por lo que el ejercicio aritmético no podría ser suficiente por sí mismo para arribar a una determinación diversa.

A mayor abundamiento, es importante destacar que **el porcentaje de votación en la Unidad Territorial es superior a la media aritmética del Distrito electoral 9, al que pertenece, e incluso al de la Alcaldía**, como se explica a continuación.

De la consulta del acuerdo **IECM/ACU-CG-076/2019**, emitido por el Consejo General del Instituto local, por el que se aprobó el Marco Geográfico de Participación Ciudadana, aplicable en la elección de las COPACO 2020 (dos mil veinte)<sup>35</sup>, es posible advertir que la Alcaldía abarca los distritos electorales locales 9 (integrado por treinta unidades territoriales) y 12 (integrado por treinta y cuatro unidades territoriales).

Por otra parte, en el acuerdo **IECM/ACU-CG-026/2020**, por el cual el Consejo General del Instituto local aprobó los "*Criterios para la Integración de las Comisiones de Participación Comunitaria 2020*"<sup>36</sup>, es posible consultar como anexo único el

---

<sup>35</sup> Aprobado en sesión pública dieciséis de noviembre de dos mil diecinueve, consultable en el apartado denominado "Marco Geográfico de Participación Ciudadana", de la página oficial del Instituto local <https://www.iecm.mx/plataforma/>, que se cita como hecho notorio en términos del artículo 15, de la Ley de Medios y en términos la tesis I.3o.C.35 K (10a.) emitida por el Tercer Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito -que sirve como criterio orientador- de rubro **PÁGINAS WEB O ELECTRÓNICAS. SU CONTENIDO ES UN HECHO NOTORIO Y SUSCEPTIBLE DE SER VALORADO EN UNA DECISIÓN JUDICIAL**, consultable en: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, libro XXVI, noviembre de 2013 (dos mil trece), tomo 2, página 1373.

<sup>36</sup> Consultable en la página oficial de internet del Instituto local <https://www.iecm.mx/www/taip/cg/acu/2020/IECM-ACU-CG-026-2020.pdf>, que se invoca como hecho notorio en términos del artículo 15, de la Ley de Medios y de la tesis I.3o.C.35 K (10a.) de rubro **PÁGINAS WEB O ELECTRÓNICAS. SU CONTENIDO ES UN HECHO NOTORIO Y SUSCEPTIBLE**



“LISTADO DE UNIDADES TERRITORIALES CON SEXO DE MAYOR REPRESENTACIÓN EN EL LISTADO NOMINAL”, del cual se desprende el total de personas inscritas en el listado nominal de cada Unidad Territorial.

Ahora bien, tal como lo señaló el Tribunal local, la Unidad Territorial cuenta con un total de 1,990 (mil novecientos noventa) personas inscritas en la lista nominal, por lo que efectivamente, los 199 (ciento noventa y nueve) votos recibidos en la elección de integrantes de la COPACO, equivalen a una participación del 10% (diez por ciento), de las personas inscritas.

Ahora bien, al hacer el mismo ejercicio con cada una de las unidades territoriales correspondientes al Distrito electoral local 9, se obtienen los siguientes datos:

| No. | Distrito | Alcaldía   | Unidad Territorial         | Lista nominal                             | Votos emitidos <sup>37</sup>     | %                         |
|-----|----------|------------|----------------------------|---|----------------------------------|---------------------------|
| 1   | 9        | CUAUHTÉMOC | ATLAMPA                    | 9,719<br>nueve mil setecientos diecinueve | 411<br>cuatrocientos once        | 4.2<br>cuatro punto dos   |
| 2   | 9        | CUAUHTÉMOC | EX HIPODROMO DE PERALVILLO | 9,512<br>nueve mil quinientos doce        | 218<br>doscientos dieciocho      | 2.2<br>dos punto dos      |
| 3   | 9        | CUAUHTÉMOC | FELIPE PESCADOR            | 1,947<br>mil novecientos cuarenta y siete | 142<br>ciento cuarenta y dos     | 7.2<br>siete punto dos    |
| 4   | 9        | CUAUHTÉMOC | MAZA                       | 2,200<br>dos mil doscientos               | 296<br>doscientos noventa y seis | 13.5<br>Trece punto cinco |
| 5   | 9        | CUAUHTÉMOC | SAN SIMON                  | 8,820                                     | 462                              | 5.2                       |

DE SER VALORADO EN UNA DECISIÓN JUDICIAL, cuyos datos de identificación ya han sido precisados.

<sup>37</sup> Los resultados de la votación emitida en cada una de las Unidades Territoriales correspondientes al Distrito 9, son consultables en la página <https://aplicaciones.iecm.mx/difusion/resultados/>, que se invoca como hecho notorio en términos del artículo 15, de la Ley de Medios y de la tesis I.3o.C.35 K (10a.) de rubro PÁGINAS WEB O ELECTRÓNICAS. SU CONTENIDO ES UN HECHO NOTORIO Y SUSCEPTIBLE DE SER VALORADO EN UNA DECISIÓN JUDICIAL, cuyos datos de identificación ya han sido precisados.

|    |   |            |                         |  |                                 |                                |
|----|---|------------|-------------------------|--|---------------------------------|--------------------------------|
|    |   |            | TOLNAHUAC               | ocho mil ochocientos veinte                  | Cuatrocientos venitiséis        | Cinco punto dos                |
| 6  | 9 | CUAUHTÉMOC | SANTA MARIA (U HAB)     | 1,990 mil novecientos noventa                | 199 ciento noventa y nueve      | 10 Diez                        |
| 7  | 9 | CUAUHTÉMOC | SANTA MARIA INSURGENTES | 1,231 mil doscientos treinta y uno           | 58 cincuenta y ocho             | 4.7 Cuatro punto siete         |
| 8  | 9 | CUAUHTÉMOC | VALLE GOMEZ             | 5,137 cinco mil ciento treinta y siete       | 196 ciento noventa y seis       | 3.8 Tres punto ocho            |
| 9  | 9 | CUAUHTÉMOC | BUENAVISTA I            | 6,516 seis mil quinientos dieciséis          | 182 ciento ochenta y dos        | 2.8 Dos punto ocho             |
| 10 | 9 | CUAUHTÉMOC | BUENAVISTA II           | 7,358 siete mil trescientos cincuenta y ocho | 11 once                         | 0.14 Cero punto catorce        |
| 11 | 9 | CUAUHTÉMOC | CENTRO I                | 7,646 siete mil seiscientos cuarenta y seis  | 256 doscientos cincuenta y seis | 3.3 Tres punto tres            |
| 12 | 9 | CUAUHTÉMOC | CENTRO II               | 7,510 siete mil quinientos diez              | 224 doscientos veinticuatro     | 2.3 Dos punto tres             |
| 13 | 9 | CUAUHTÉMOC | CENTRO III              | 5,630 cinco mil seiscientos treinta          | 109 ciento nueve                | 1.9 Uno punto nueve            |
| 14 | 9 | CUAUHTÉMOC | CENTRO IV               | 8,937 ocho mil novecientos treinta y siete   | 144 ciento cuarenta y cuatro    | 1.6 Uno punto seis             |
| 15 | 9 | CUAUHTÉMOC | CENTRO VII              | 8,051 ocho mil cincuenta y uno               | 388 trescientos ochenta y ocho  | 4.8 Cuatro punto ocho          |
| 16 | 9 | CUAUHTÉMOC | GUERRERO I              | 10,397 diez mil trescientos noventa y siete  | 279 doscientos setenta y nueve  | 2.7 Dos punto siete            |
| 17 | 9 | CUAUHTÉMOC | GUERRERO II             | 10,423 diez mil cuatrocientos veintitrés     | 151 ciento cincuenta y uno      | 1.4 Uno punto cuatro           |
| 18 | 9 | CUAUHTÉMOC | GUERRERO III            | 10,108 diez mil ciento ocho                  | 100 cien                        | 0.98 Cero punto noventa y ocho |
| 19 | 9 | CUAUHTÉMOC | GUERRERO IV             | 7,624 siete mil seiscientos veinticuatro     | 174 ciento setenta y cuatro     | 2.3 Dos punto tres             |



|              |   |            |                                 |   |  |                                      |
|--------------|---|------------|---------------------------------|---|--|--------------------------------------|
| 20           | 9 | CUAUHTÉMOC | MORELOS I                       | 8,775<br>ocho mil setecientos setenta y cinco                               | 39<br>treinta y nueve                                  | 0.44<br>Cero punto cuarenta y cuatro |
| 21           | 9 | CUAUHTÉMOC | MORELOS II                      | 9,393<br>nueve mil trescientos noventa y tres                               | 12<br>doce   | 0.12<br>Cero punto doce              |
| 22           | 9 | CUAUHTÉMOC | MORELOS III                     | 9,321<br>nueve mil trescientos veintiuno                                    | 261<br>doscientos sesenta y uno                        | 2.8<br>Dos punto ocho                |
| 23           | 9 | CUAUHTÉMOC | NONOALCO-TLATELOLCO (U HAB) I   | 6,859<br>seis mil ochocientos cincuenta y nueve                             | 17<br>diecisiete                                       | 0.24<br>Cero punto veinticuatro      |
| 24           | 9 | CUAUHTÉMOC | NONOALCO-TLATELOLCO (U HAB) II  | 7,019<br>siete mil diecinueve   | 369<br>trescientos sesenta y nueve                     | 5.3<br>Cinco punto tres              |
| 25           | 9 | CUAUHTÉMOC | NONOALCO-TLATELOLCO (U HAB) III | 6,259<br>seis mil doscientos cincuenta y nueve                              | 374<br>trescientos setenta y cuatro                    | 6<br>seis                            |
| 26           | 9 | CUAUHTÉMOC | PERALVILLO I                    | 8,842<br>ocho mil ochocientos cuarenta y dos                                | 28<br>veintiocho                                       | 0.31<br>Cero punto treinta y uno     |
| 27           | 9 | CUAUHTÉMOC | PERALVILLO II                   | 8,309<br>ocho mil trescientos nueve   | 222<br>doscientos veintidós                            | 2.7<br>Dos punto siete               |
| 28           | 9 | CUAUHTÉMOC | SANTA MARIA LA RIBERA I         | 13,819<br>trece mil ochocientos diecinueve                                  | 409<br>cuatrocientos nueve                             | 3<br>Tres                            |
| 29           | 9 | CUAUHTÉMOC | SANTA MARIA LA RIBERA II        | 10,753<br>diez mil setecientos cincuenta y tres                             | 330<br>trescientos treinta                             | 3<br>Tres                            |
| 30           | 9 | CUAUHTÉMOC | SANTA MARIA LA RIBERA IV        | 14,527<br>catorce mil quinientos veintisiete                                | 296<br>doscientos noventa y seis                       | 2<br>Dos                             |
| <b>TOTAL</b> |   |            |                                 | <b>234,632</b><br>doscientos treinta y cuatro mil seiscientos treinta y dos | <b>6,357</b><br>seis mil trescientos cincuenta y siete | <b>2.7</b><br>dos punto siete        |

Como es posible advertir, la media aritmética de votación en el Distrito electoral local 9, es de 2.7% (dos punto siete por

| No. | Distrito | Alcaldía | Unidad | Lista Nominal | Votos | % |
|-----|----------|----------|--------|---------------|-------|---|
|-----|----------|----------|--------|---------------|-------|---|

ciento), lo cual evidencia que el porcentaje obtenido en la Unidad Territorial -10% (diez por ciento)- es claramente superior.

Ahora bien, para estar en posibilidad de conocer la media aritmética de votación en la Alcaldía, es necesario proporcionar la información de la votación recibida en el Distrito electoral local 12, ya que como se precisó anteriormente, la Alcaldía está conformada por ambos Distritos.

Al hacer el ejercicio correspondiente con cada una de las unidades territoriales correspondientes al Distrito electoral local 12, se obtienen los siguientes resultados:





|    |    |            | territorial          |   | emitidos <sup>38</sup>            |                                       |
|----|----|------------|----------------------|---|-----------------------------------|---------------------------------------|
| 1  | 12 | CUAUHTÉMOC | ALGARIN              | 4,868<br>Cuatro mil ochocientos sesenta y ocho  | 76<br>Setenta y seis              | 1.56<br>Uno punto cincuenta y seis    |
| 2  | 12 | CUAUHTÉMOC | ASTURIAS             | 3,649<br>Tres mil seiscientos cuarenta y nueve  | 173<br>Ciento setenta y tres      | 4.74<br>Cuatro punto setenta y cuatro |
| 3  | 12 | CUAUHTÉMOC | ASTURIAS<br>AMPL     | 4,815<br>Cuatro mil ochocientos quince          | 310<br>Trescientos diez           | 6.43<br>Seis punto cuarenta y tres    |
| 4  | 12 | CUAUHTÉMOC | BUENOS<br>AIRES      | 5,334<br>Cinco mil trescientos treinta y cuatro | 227<br>Doscientos veintisiete     | 4.25<br>Cuatro punto veinticinco      |
| 5  | 12 | CUAUHTÉMOC | CONDESA              | 6,990<br>Seis mil novecientos noventa           | 246<br>Doscientos cuarenta y seis | 3.51<br>Tres punto cincuenta y uno    |
| 6  | 12 | CUAUHTÉMOC | CUAUHTÉMOC           | 10,677<br>Diez mil seiscientos setenta y siete  | 230<br>Doscientos treinta         | 2.15<br>Dos punto quince              |
| 7  | 12 | CUAUHTÉMOC | ESPERANZA            | 3,488<br>Tres mil cuatrocientos ochenta y ocho  | 372<br>Trescientos setenta y dos  | 10.66<br>Diez punto sesenta y seis    |
| 8  | 12 | CUAUHTÉMOC | HIPÓDROMO<br>CONDESA | 2,787<br>Dos mil setecientos ochenta y siete    | 86<br>Ochenta y seis              | 3.08<br>Tres punto cero ocho          |
| 9  | 12 | CUAUHTÉMOC | JUÁREZ               | 10,323<br>Diez mil trescientos veintitrés       | 13<br>trece                       | 0.12<br>Cero punto doce               |
| 10 | 12 | CUAUHTÉMOC | PAULINO<br>NAVARRO   | 4,616<br>Cuatro mil seiscientos dieciséis       | 57<br>Cincuenta y siete           | 1.23<br>Uno punto veintitrés          |
| 11 | 12 | CUAUHTÉMOC | TABACALERA           | 3,471<br>Tres mil cuatrocientos setenta y uno   | 210<br>Doscientos diez            | 6.05<br>Seis punto cero cinco         |
| 12 | 12 | CUAUHTÉMOC | TRÁNSITO             | 8,958<br>Ocho mil novecientos cincuenta y ocho  | 686<br>Seiscientos ochenta y seis | 7.65<br>Siete punto sesenta y cinco   |

<sup>38</sup> Los resultados de la votación emitida en cada una de las unidades territoriales correspondientes al Distrito 9, son consultables en la página <https://aplicaciones.iecm.mx/difusion/resultados/>.

SCM-JDC-176/2020

|    |    |            |              |   |                                     |                                       |
|----|----|------------|--------------|---|-------------------------------------|---------------------------------------|
| 13 | 12 | CUAUHTÉMOC | VISTA ALEGRE | 3,042<br>Tres mil cuarenta y dos                | 340<br>Trescientos cuarenta         | 11.17<br>Once punto diecisiete        |
| 14 | 12 | CUAUHTÉMOC | CENTRO V     | 2,876<br>Dos mil ochocientos setenta y seis     | 99<br>Noventa y nueve               | 3.44<br>Tres punto cuarenta y cuatro  |
| 15 | 12 | CUAUHTÉMOC | CENTRO VI    | 7,347<br>Siete mil trescientos cuarenta y siete | 380<br>Trescientos ochenta          | 5.17<br>Cinco punto diecisiete        |
| 16 | 12 | CUAUHTÉMOC | CENTRO VIII  | 10,240<br>Diez mil doscientos cuarenta          | 228<br>Doscientos veintiocho        | 2.22<br>Dos punto veintidós           |
| 17 | 12 | CUAUHTÉMOC | DOCTORES I   | 8,938<br>Ocho mil novecientos treinta y ocho    | 188<br>Ciento ochenta y ocho        | 2.10<br>Dos punto diez                |
| 18 | 12 | CUAUHTÉMOC | DOCTORES II  | 8,663<br>Ocho mil seiscientos sesenta y tres    | 286<br>Doscientos ochenta y seis    | 3.30<br>Tres punto tres               |
| 19 | 12 | CUAUHTÉMOC | DOCTORES III | 6,738<br>Seis mil setecientos treinta y ocho    | 214<br>Doscientos catorce           | 3.17<br>Tres punto diecisiete         |
| 20 | 12 | CUAUHTÉMOC | DOCTORES IV  | 7,613<br>Siete mil seiscientos trece            | 211<br>Doscientos once              | 2.77<br>Dos punto setenta y siete     |
| 21 | 12 | CUAUHTÉMOC | DOCTORES V   | 7,920<br>Siete mil novecientos veinte           | 356<br>Trescientos cincuenta y seis | 4.49<br>Cuatro punto cuarenta y nueve |
| 22 | 12 | CUAUHTÉMOC | HIPÓDROMO I  | 5,519<br>Cinco mil quinientos diecinueve        | 85<br>Ochenta y cinco               | 1.54<br>Uno punto cincuenta y cuatro  |
| 23 | 12 | CUAUHTÉMOC | HIPÓDROMO II | 6,261<br>Seis mil doscientos dieciséis          | 349<br>Trescientos cuarenta y nueve | 5.57<br>Cinco punto cincuenta y siete |
| 24 | 12 | CUAUHTÉMOC | OBRAERA I    | 9,069<br>Nueve mil sesenta y nueve              | 185<br>Ciento ochenta y cinco       | 2.03<br>Dos punto cero tres           |
| 25 | 12 | CUAUHTÉMOC | OBRAERA II   | 8,028<br>Ocho mil veintiocho                    | 179<br>Ciento setenta y nueve       | 2.22<br>Dos punto veintidós           |
| 26 | 12 | CUAUHTÉMOC | OBRAERA III  | 7,928<br>Siete mil novecientos veintiocho       | 308<br>Trescientos ocho             | 3.88<br>Tres punto ochenta y ocho     |
| 27 | 12 | CUAUHTÉMOC | OBRAERA IV   | 7,191   | 259                                 | 3.60                                  |



|              |    |            |                |   |  |                                      |
|--------------|----|------------|----------------|---|--|--------------------------------------|
|              |    |            |                | Siete mil ciento noventa y uno                                  | Doscientos cincuenta y nueve                 | Tres punto seis                      |
| 28           | 12 | CUAUHTÉMOC | ROMA NORTE I   | 6,797<br>Seis mil setecientos noventa y siete                   | 76<br>Setenta y seis                         | 1.11<br>Uno punto once               |
| 29           | 12 | CUAUHTÉMOC | ROMA NORTE II  | 7,812<br>Siete mil ochocientos doce                             | 150<br>Ciento cincuenta                      | 1.92<br>Uno punto noventa y dos      |
| 30           | 12 | CUAUHTÉMOC | ROMA NORTE III | 11,686<br>Once mil seiscientos ochenta y seis                   | 132<br>Ciento treinta y dos                  | 1.12<br>Uno punto doce               |
| 31           | 12 | CUAUHTÉMOC | ROMA SUR I     | 7,992<br>Siete mil novecientos noventa y dos                    | 284<br>Doscientos ochenta y cuatro           | 3.55<br>Tres punto cincuenta y cinco |
| 32           | 12 | CUAUHTÉMOC | ROMA SUR II    | 8,700<br>Ocho mil setecientos                                   | 309<br>Trescientos nueve                     | 3.55<br>Tres punto cincuenta y cinco |
| 33           | 12 | CUAUHTÉMOC | SAN RAFAEL I   | 6,597<br>Seis mil quinientos noventa y siete                    | 5<br>Cinco                                   | 0.07<br>Cero punto cero siete        |
| 34           | 12 | CUAUHTÉMOC | SAN RAFAEL II  | 12,108<br>Doce mil ciento ocho                                  | 6<br>Seis                                    | 0.04<br>Cero punto cero cuatro       |
| <b>TOTAL</b> |    |            |                | <b>239,041</b><br>Doscientos treinta y nueve mil cuarenta y uno | <b>7,315</b><br>Siete mil trescientos quince | <b>3.06</b><br>Tres punto cero seis  |

Una vez que se cuenta con los datos relativos al total de personas inscritas en el listado nominal de la Unidades Territoriales correspondientes a los Distritos electorales 9 y 12, que integran la Alcaldía, así como la respectiva votación emitida en cada una de ellas, es posible obtener la media aritmética de votación de la Alcaldía.

En efecto, si en el Distrito 9, hay un total de 234,632 (doscientas treinta y cuatro mil seiscientos treinta y dos) personas inscritas en el listado nominal y en el Distrito 12, hay un total de 239,041 (doscientas treinta y nueve mil cuarenta y un) personas inscritas, se tiene que en la Alcaldía hay un total de 473,673 (cuatrocientas setenta y tres mil seiscientos setenta y tres) personas listadas nominalmente.

Ahora bien, al sumar el total de personas que votaron en ambos Distritos electorales locales -6,357 (seis mil trescientas cincuenta y siete) y 7,315 (siete mil trescientas quince), respectivamente-, se tiene un total de 13,672 (trece mil seiscientos setenta y dos) personas que emitieron su voto para participar en la integración de las respectivas COPACO.

En ese sentido, **la media aritmética de votación de la Alcaldía es de 2.88%** (dos punto ochenta y ocho por ciento); lo cual evidencia que, de igual forma, el porcentaje de votación recibida en la Unidad Territorial, que como se explicó, es de 10% (diez por ciento), es claramente superior a la media de la Alcaldía a la que pertenece.

En conclusión, esta Sala Regional considera que los datos de la votación recibida en las unidades territoriales que integran los Distritos electorales 9 y 12, que conforman la Alcaldía, evidencian que en el procedimiento de participación ciudadana llevado a cabo en la presente anualidad, el nivel de participación fue relativamente bajo e incluso, el porcentaje de votación obtenido en la Unidad Territorial supera la media del Distrito y la Alcaldía a los que pertenece, situación que refuerza la conclusión a la que previamente arribo este órgano jurisdiccional, en el sentido de que la irregularidad ocasionada por las fallas en el sistema electrónico, no es determinante.

En consecuencia, **al haber resultado fundados los agravios** de la parte actora enderezados a demostrar que el Instituto local llevó a cabo las actuaciones necesarias a fin de subsanar las fallas que se presentaron en el sistema electrónico y garantizar el ejercicio del derecho de la ciudadanía a votar en la elección de las personas integrantes de la COPACO, y al ser **suficientes para que la parte actora alcance su pretensión**, resulta innecesario el estudio de los agravios restantes



relacionados con la supuesta contradicción en que incurrió el Tribunal local al validar el procedimiento de presupuesto participativo 2020-2021 y el riesgo que implica para la ciudadanía el hecho de llevar a cabo una jornada electiva extraordinaria en el actual contexto de emergencia sanitaria.

#### **QUINTO. Sentido y efectos.**

Al ser fundados los argumentos relativos al indebido análisis por parte del Tribunal local del planteamiento de nulidad alegado en esa instancia, lo procedente es **revocar** la sentencia impugnada.

En consecuencia, se declara la validez de la elección de integrantes de la COPACO de la Unidad Territorial, así como del acta de cómputo total de la misma elección, de la constancia de asignación e integración respectivas y la toma de protesta llevada a cabo por el Instituto local a las candidaturas ganadoras.

En ese sentido, se dejan sin efectos los actos que hubiera llevado a cabo el Instituto local a fin de dar cumplimiento a la sentencia impugnada.

Por lo expuesto y fundado, esta Sala Regional

### **R E S U E L V E**

**ÚNICO.** Se **revoca** la resolución impugnada, en los términos precisados en la presente sentencia.

**Notifíquese por correo electrónico** a la parte actora, así como al Tribunal Electoral y al Instituto Electoral, ambos de la Ciudad de México y **por estrados** a las demás personas interesadas.

De ser el caso, **devuélvase** la documentación que corresponda y, en su oportunidad, **archívese** el expediente como asunto total y definitivamente concluido.

Así lo resolvieron, por **mayoría** de votos, la Magistrada y los Magistrados, con el voto en contra de la Magistrada María Guadalupe Silva Rojas, quien emite voto particular, ante la Secretaria General de Acuerdos, quien autoriza y da fe.

**VOTO PARTICULAR<sup>39</sup> QUE FORMULA LA MAGISTRADA MARÍA GUADALUPE SILVA ROJAS<sup>40</sup> EN LA SENTENCIA EMITIDA EN EL JUICIO DE LA CIUDADANÍA SCM-JDC-176/2020<sup>41</sup>**

▪ **Objeto del disenso**

Emito este voto pues me aparto del sentido y de algunas consideraciones de la sentencia.

▪ **¿Qué resolvimos?**

La mayoría revocó la sentencia impugnada porque consideró que no se acreditó la gravedad y determinancia de la irregularidad que motivó la nulidad de la elección de la COPACO en la Unidad Territorial decretada en la instancia local.

---

<sup>39</sup> Con fundamento en el artículo 48 del Reglamento Interno de este Tribunal.

<sup>40</sup> Colaboró en la elaboración del voto Luis Enrique Rivero Carrera.

<sup>41</sup> En la emisión de este voto utilizaré los términos precisados en el glosario de la sentencia de la cual forma parte y, adicionalmente, utilizaré el siguiente término:

MRVyO

Mesa receptora de votación  
y opinión



▪ **¿Por qué emito este voto?**

Porque a mi consideración las irregularidades ocurridas el día de la jornada electoral de la COPACO en la Unidad Territorial sí fueron determinantes para el resultado de la votación obtenida en dicha elección.

Esto es, si bien no comparto en su totalidad los argumentos que utilizó el Tribunal local para decretar la nulidad de la elección de la COPACO en la Unidad Territorial, lo cierto es que, a mi juicio, las irregularidades ocurridas sí fueron determinantes para el resultado de dicha votación. Me explico.

Con independencia de la causal que utilizó el Tribunal local para estudiar la nulidad de la votación recibida en la MRVyO, las fallas en el Sistema que provocaron la interrupción de la votación alrededor de 3 (tres) horas, sí afectaron de manera determinante los principios de certeza y legalidad que rigen el sistema electoral, sin que pueda advertir, como se indica en la sentencia aprobada por la mayoría, que el Instituto local hubiera realizado las acciones necesarias y suficientes para reparar o subsanar esas irregularidades el día de la jornada.

Al respecto, considero que acertadamente el Tribunal local indicó que las fallas en el Sistema no permitieron que las personas residentes en la Unidad Territorial emitieran su voto durante el lapso que acontecieron, lo que afecta la certeza que puede tener la ciudadanía respecto de los resultados de la elección.

Incluso, para sustentar la determinancia en la nulidad de la elección de la COPACO en la Unidad Territorial, el Tribunal local señaló, entre otras cuestiones, que la interrupción de la votación ocasionada por las fallas en el Sistema impidió realizar

la votación como estaba programada mediante “*tablets*” y la demora en proporcionar los insumos para dar continuidad al flujo de la votación, fueron determinantes para el ejercicio del voto por parte de los vecinos y vecinas de la Unidad Territorial.

Al respecto, precisó que, de conformidad con los datos del acta de escrutinio y cómputo de la MRVyO de la Unidad Territorial, entre las 9:00 (nueve horas) que abrió para recibir la votación a través del Sistema de manera presencial y hasta las 12:00 (doce horas) en que se reanudó la votación mediante el sistema tradicional con el uso de boletas impresas, no fue posible que las personas votaran a través del Sistema de forma presencial.

En ese sentido, confrontó el porcentaje de participación de esta elección, equivalente al 10% (diez por ciento) del listado nominal respectivo, con los porcentajes de votación de las elecciones de los entonces comités ciudadanos en la Unidad Territorial en 2010 (dos mil diez), 2013 (dos mil trece) y 2016 (dos mil dieciséis), en los que se obtuvo un porcentaje de votación respecto a sus listados nominales, equivalentes al 17.8% (diecisiete punto ocho por ciento), 19.25% (diecinueve punto veinticinco por ciento) y 19.37% (diecinueve punto treinta y siete por ciento), respectivamente.

De esta manera razonó que, al reducirse significativamente la votación obtenida en relación con la registrada en los procesos anteriores, se evidenciaba que dichas irregularidades afectaron de manera determinante la elección de la COPACO en la Unidad Territorial, pues se afectó el flujo de la votación y, por ende, la participación de la ciudadanía en el actual ejercicio de democracia participativa.





Comparto estas consideraciones del Tribunal local, pues como he señalado, a mi juicio, las irregularidades acontecidas sí fueron determinantes para el resultado de la votación obtenida en la elección.

Aunado a ello, considero que un instrumento que ayuda a reforzar la conclusión sobre la determinancia, es calcular el promedio en el flujo de votación obtenida en la MRVyO para compararlo con el tiempo en que no le fue posible a las personas habitantes de la Unidad Territorial emitir su voto de forma presencial a través del Sistema, esto es, en el periodo en que se suspendió la recepción de la votación entre las 9:00 (nueve horas) y las 12:00 (doce horas). Dicho ejercicio lo realizo de la siguiente manera:

Si conforme al acta de escrutinio y cómputo de la MRVyO para la elección de la COPACO en la Unidad Territorial se obtuvieron 199 (ciento noventa y nueve) votos mediante boletas impresas en un periodo comprendido entre las 12:00 (doce horas) en que se reanudó la recepción de la votación y las 19:00 (diecinueve horas) en que se cerró ésta, quiere decir, que el promedio en el flujo de la votación es equivalente a 28.43 (veintiocho punto cuarenta y tres) votos por hora.

Dicho promedio se obtiene de dividir los 199 (ciento noventa y nueve) votos obtenidos entre las 7 (siete) horas -de 12:00 (doce horas) a 19:00 (diecinueve horas)- que la MRVyO recibió la votación a través del sistema tradicional de boletas impresas.

De esta manera, si durante 3 (tres) horas las personas habitantes de la Unidad Territorial no pudieron emitir su voto por las fallas en el Sistema, al multiplicar ese tiempo por el promedio del flujo de votación, se tiene una afectación

promedio equivalente a 85.29 (ochenta y cinco punto veintinueve) votos no emitidos.

Por ello, si la disminución de la votación representa -estadísticamente- un número mayor de votos a cualquiera de los obtenidos por las fórmulas que contendieron en la elección de la COPACO en la Unidad Territorial, tomando en consideración que quien obtuvo el mayor número de votos fue de 52 (cincuenta y dos), es válido concluir que la irregularidad es determinante, pues de haberse emitido esos votos podría haberse obtenido un resultado totalmente distinto.

Y esto es en el mejor de los casos, pues por las razones que expondré más adelante, considero que las medidas tomadas para ampliar el horario de votación en la MRVyO no fueron adecuadas para garantizar que todas las ciudadanas y ciudadanos habitantes de la Unidad Territorial se enteraran de dicha prórroga, por lo que si atendemos al horario establecido en la Convocatoria para la votación -de 09:00 (nueve horas) a 17:00 (diecisiete horas)-, el ejercicio anterior arroja como resultado que el promedio de votos recibidos durante cada hora fue de 39.8 (treinta y nueve punto ocho), y que los votos no recibidos durante las 3 (tres) horas iniciales en que la MRVyO no pudo captar la votación por la falla en el Sistema pudieron haber sido 119.4 (ciento diecinueve punto cuatro) votos.

Desde luego, reconozco que este ejercicio por sí solo no es concluyente, no obstante, estimo que aporta un criterio estadístico adicional a los indicados por el Tribunal local para considerar que las irregularidades ocurridas fueron determinantes para el resultado de la elección y el efecto evidencia lejos de ser menor evidencia la trascendencia de la falla en el Sistema que impidió que la ciudadanía votara durante



las 3 (tres) primeras horas que había sido convocada para hacerlo.

Por otra parte, no comparto los argumentos de la sentencia que refieren que el Instituto local realizó las acciones necesarias y suficientes para reparar o subsanar las irregularidades presentadas en la jornada.

En la sentencia se sostiene que fue justificada la suspensión temporal de la recepción de la votación, pues la falla en el Sistema era una causa de fuerza mayor o caso fortuito, al tratarse de un imprevisto tecnológico.

Además, se determina que el día de la jornada, el Consejo General del Instituto local, en sesión urgente, ordenó y ejecutó una serie de acciones con la finalidad de reparar o subsanar la irregularidad y garantizar la celebración de la jornada en apego al Plan de Contingencia.

Entre dichas acciones se destaca la ampliación del horario de la jornada hasta las 19:00 (diecinueve horas), con la finalidad de compensar el tiempo en que, por las fallas técnicas indicadas, no fue posible recabar el voto y opinión de la ciudadanía a través del Sistema y así garantizar su derecho a participar en la jornada electiva y consultiva.

De igual forma, en la sentencia se hace referencia a que el acuerdo en que el Instituto local tomó dichas medidas fue publicado inmediatamente en los estrados de su sede central y de las Direcciones Distritales correspondientes, en su página oficial de internet y en la plataforma de participación ciudadana.

Sin embargo, como se reconoce en la sentencia, la sesión urgente del Consejo General del Instituto local en que aprobó el citado acuerdo, concluyó hasta las 14:24 (catorce horas con veinticuatro minutos), es decir, 5:24 (cinco horas con veinticuatro minutos) después de que inició la jornada y de que se presentaron las fallas en el Sistema que impidieron recibir la votación de la elección de la COPACO en la Unidad Territorial.

Además, no es posible advertir que en dicho acuerdo, se haya ordenado su publicación en la MRVyO de la Unidad Territorial, y tampoco consta en el expediente alguna constancia de que se hubiera realizado esa publicación.

Por ello, contrario a lo sostenido por mis pares, estimo que las acciones del Instituto local no resultaron suficientes para subsanar o reparar las irregularidades acontecidas, pues la ampliación de horario no fue comunicada de forma oportuna y, menos aún, publicada en la MRVyO de la Unidad Territorial, lugar en el que las personas acuden a emitir su voto.

Adicionalmente, el hecho de que la sesión del Instituto local se hubiera transmitido en vivo por redes sociales, y por la misma vía se hubiera difundido la ampliación del horario de votación, a mi consideración, implica, como señaló el Tribunal Local, partir de la imposición de una carga desproporcionada e inusitada a la ciudadanía consistente en presuponer que estuvieran revisando dichos canales de comunicación el día de la jornada electoral.

Además, dicha forma de comunicación desconoce que no todas las personas tienen acceso a esas plataformas, por lo que podría considerarse una medida discriminatoria de ciertos



sectores de la población que pudieron no haberse enterado de dicha ampliación.

Finalmente, como concluyó el Tribunal local, esta medida vulneró la certeza en la elección de la COPACO de la Unidad Territorial, modificando las reglas emitidas previamente para la jornada electoral y si bien, es cierto que la Convocatoria señalaba que cualquier cuestión no prevista sería resuelta por el Consejo General del Instituto Local, el ejercicio de estas facultades tiene que hacerse apegado a los principios rectores de la materia electoral, lo que implica no cambiar las reglas establecidas para la emisión de los votos no solamente el día de la elección, sino a media jornada.

Aunado a ello, tampoco advierto alguna constancia en el expediente que acredite cuántas personas acudieron a votar en las 2 (dos) horas extras en que se amplió el horario de la jornada electiva, que me permitiera afirmar que fue efectiva la comunicación de dicha prórroga para las personas habitantes de la Unidad Territorial y que esa ampliación de horario logró recuperar el flujo de la votación perdido en las 3 (tres) horas en que se suspendió por las fallas en el Sistema.

Esto es, en la sentencia se justifica que se subsanaron o repararon las irregularidades el día de la jornada sobre la base de que el Consejo General del Instituto local acordó ampliar el horario de la jornada electiva, pero considero que tal afirmación no se basa en elementos objetivos que permitan concluir que las personas que no pudieron votar en las horas de suspensión, regresaron más tarde a emitir su voto, es decir, elementos que permitan concluir que en el horario extendido se logró recuperar el flujo de votación perdido.

Además, no debe perderse de vista que la Convocatoria no indicó nada sobre posibles contingencias y cómo se resolverían las fallas en Sistema, por lo que esa falta de información no permitió que las personas habitantes de la Unidad Territorial supieran de antemano qué hacer en caso de que, al acudir a votar no funcionara el Sistema. Lo que evidencia que, como sostuvo el Tribunal local, los hechos ocurridos durante la jornada electoral de la COPACO en la Unidad Territorial vulneraron la certeza -principio rector de estos actos-.

De ahí que la sola ampliación de horario -que no se publicó en las MRVyO- no es suficiente para suponer que se recuperó o subsanó la irregularidad que impidió votar a las personas habitantes de la Unidad Territorial que acudieron a emitir su voto entre las 9:00 (nueve horas) y 12:00 (doce horas), quienes, como se reportó por el funcionariado de la MRVyO en la hoja de incidentes (cuya imagen puede revisarse en la sentencia impugnada), manifestaron su enojo durante la primera hora de la suspensión.

Finalmente, también me aparto de los argumentos que -a mayor abundamiento- se utilizan en la sentencia, relativos a que la votación de la elección en la Unidad Territorial es superior a la media aritmética de los distritos electorales 9 (nueve) y 12 (doce) de la Alcaldía.

Lo anterior, pues si bien ese ejercicio lo realizamos ocasionalmente en los casos de las elecciones constitucionales, siempre se hace sobre la base de que se trate del mismo órgano a elegir.

Por ello, considero que el estudio de la mayoría compara incorrectamente supuestos desiguales o asimétricos, es decir,



compara elecciones en las que, si bien se elige el mismo cargo -COPACO-, en cada Unidad Territorial se eligen personas distintas, por lo que, a mi juicio, no es viable comparar los porcentajes de votación en elecciones de órganos diferentes.

Por todo lo anterior, emito este voto particular.

**MARÍA GUADALUPE SILVA ROJAS**  
**MAGISTRADA**

Este documento es una representación gráfica autorizada mediante firma electrónica certificada, el cual tiene plena validez jurídica de conformidad con el Acuerdo General 3/2020 de la Sala Superior, por el que se implementa la firma electrónica certificada del Poder Judicial de la Federación en los acuerdos, resoluciones y sentencias que se emitan con motivo del trámite, turno, sustanciación y resolución de los medios de impugnación en materia electoral.