



TRIBUNAL ELECTORAL  
del Poder Judicial de la Federación

SALA REGIONAL  
CIUDAD DE MÉXICO

## JUICIO PARA LA PROTECCIÓN DE LOS DERECHOS POLÍTICO- ELECTORALES DEL CIUDADANO

**EXPEDIENTE:** SCM-JDC-1574/2024

**PARTE ACTORA:**

SILVIA DEL PILAR QUEZADA

**AUTORIDAD RESPONSABLE:**

DIRECCIÓN EJECUTIVA DEL  
REGISTRO FEDERAL DE  
ELECTORES DEL INSTITUTO  
NACIONAL ELECTORAL

**MAGISTRADO:**

JOSÉ LUIS CEBALLOS DAZA

**SECRETARIADO:**

ADRIANA FERNÁNDEZ MARTÍNEZ Y  
ROLANDO IVÁN HERNÁNDEZ  
MARTÍNEZ

Ciudad de México, a cuatro de junio de dos mil veinticuatro<sup>1</sup>.

La Sala Regional Ciudad de México del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, en sesión pública de esta fecha, **desecha** la demanda que dio lugar al presente juicio, toda vez que se actualiza la **irreparabilidad**, con base en lo siguiente.

### A N T E C E D E N T E S

**1. Solicitud de inscripción en la Lista Nominal.** El diecinueve de febrero la parte actora solicitó mediante el Sistema de Registro para Votar desde el Extranjero (SRVE) su inscripción a la Lista Nominal del Electorado en el Extranjero<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Las fechas en esta sentencia se entenderán referidas a dos mil veinticuatro, salvo precisión expresa.

<sup>2</sup> En adelante Lista Nominal

**2. Improcedencia.** El trece de abril, la Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores del Instituto Nacional Electoral<sup>3</sup> emitió la notificación por la que comunicó a la parte actora la determinación de improcedencia de su Solicitud de Inscripción, al considerar que la documentación proporcionada para tal efecto presentó irregularidades

### **3. Juicio de la ciudadanía**

**3.1. Demanda.** Inconforme con lo anterior, el veintiocho de mayo, la parte actora presentó la demanda con que se originó este juicio.

**3.2. Recepción en la Sala Regional y turno.** El uno de junio, se recibieron en esta Sala las constancias respectivas con las que se integró el expediente **SCM-JDC-1574/2024** que fue turnado a la ponencia del magistrado José Luis Ceballos Daza, quien en su momento recibió el juicio.

## **RAZONES Y FUNDAMENTOS**

**PRIMERA. Jurisdicción y competencia.** Este órgano jurisdiccional es competente para conocer y resolver el presente medio de impugnación, ya que se trata de un juicio promovido por una persona ciudadana residente en el extranjero, para controvertir la determinación de no incluirle en la Lista Nominal.

Así, se trata de un medio de impugnación competencia de esta Sala Regional y de un acto emitido en una entidad respecto de la cual ejerce jurisdicción, pues se atribuye a la DERFE, autoridad cuya sede se encuentra en la Ciudad de México, conforme al criterio establecido por la Sala Superior en la

---

<sup>3</sup> En adelante DERFE.



resolución emitida en el juicio SUP-JDC-10803/2011. Lo anterior, con fundamento en:

- **Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos:** artículos 41, párrafo tercero, base VI, y 99, párrafo cuarto, fracción V.
- **Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación:** artículos 166-III. c), 176-IV.a).
- **Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral<sup>4</sup>:** artículos 79.1, 80.1. f), y 83.1.b).
- **Acuerdo INE/CG130/2023** aprobado por el Consejo General del Instituto Nacional Electoral que establece el ámbito territorial de cada una de las cinco circunscripciones plurinominales y su ciudad cabecera.

**SEGUNDA. Improcedencia.** Con independencia de cualquier otra causal de improcedencia, esta Sala Regional considera que, de conformidad con el artículo 9.3, en relación con el diverso 84.1-b), de la Ley de Medios, en el presente medio de impugnación se actualiza la causal de improcedencia consistente en la irreparabilidad, pues la pretensión de la parte actora no puede ser alcanzada con la promoción del juicio.

En efecto, el artículo 9.3 de la Ley de Medios dispone que la demanda debe ser desechada cuando su improcedencia sea notoria y derive de las disposiciones de la mencionada Ley, en tanto el artículo 84.1-b) de ese ordenamiento establece que los juicios de la ciudadanía tienen como fin –entre otros– restituir a quienes promueven en el uso y goce del derecho político-electoral que les haya sido vulnerado.

Al respecto, esta Sala Regional advierte que en el caso se

---

<sup>4</sup> En adelante Ley de Medios.

actualiza la causal de improcedencia establecida en el artículo 10.1-b) de la Ley de Medios, la cual establece que los medios de impugnación son improcedentes cuando se pretenda impugnar actos o resoluciones que se hayan consumado de modo irreparable.

En ese sentido, de conformidad con lo que señala el artículo 15.1 de la Ley de Medios, es un hecho notorio que el **dos de junio tuvo lugar la jornada electoral**.

Al respecto, este Tribunal ha considerado reiteradamente que uno de los fines de los medios de impugnación, en materia electoral, consiste en conocer de un juicio y emitir la sentencia que resuelva la controversia planteada, para lo cual la viabilidad de los eventuales efectos jurídicos de esa resolución constituye un presupuesto procesal del medio de impugnación.

Esto es, debe existir la posibilidad real de definir, declarar y decidir en forma definitiva la situación jurídica que debe prevalecer ante la situación planteada y, en su caso, la restitución o reparación de los derechos vulnerados.

En el presente caso, la parte actora pretende que esta Sala Regional revoque la improcedencia de su solicitud individual de Inscripción a la Lista Nominal que tuvo como resultado su exclusión de ésta.

No obstante, dadas las circunstancias del caso, de asistirle la razón a la parte actora esta Sala Regional no podría reparar la violación alegada.

Esto es así, pues al haber transcurrido la jornada electoral no se habrían podido –aun de resultar fundada la pretensión— realizar las acciones necesarias para reparar la violación alegada por la



parte actora, esto es, para que pudiera ejercer su derecho a votar en la jornada electoral que ya tuvo lugar el pasado dos de junio, ya que el expediente se recibió en esta Sala Regional a las veintitrés horas con veintiocho minutos del uno de junio.

En atención a lo expuesto, esta Sala Regional considera que cualquier irregularidad que se suscite en alguna de las fases de la etapa de preparación del proceso electoral es reparable mientras no se pase a la siguiente, al tenor de lo establecido en las tesis CXII/2002 y XL/99, cuyos rubros son: **“PREPARACIÓN DE LA ELECCIÓN. SUS ACTOS PUEDEN REPARARSE MIENTRAS NO INICIE LA ETAPA DE JORNADA ELECTORAL”**, así como **“PROCESO ELECTORAL. SUPUESTO EN QUE EL PRINCIPIO DE DEFINITIVIDAD DE CADA UNA DE SUS ETAPAS PROPICIA LA IRREPARABILIDAD DE LAS PRETENDIDAS VIOLACIONES COMETIDAS EN UNA ETAPA ANTERIOR (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE TAMAULIPAS Y SIMILARES)”<sup>5</sup>**.

Por ello, resulta materialmente imposible reparar las violaciones alegadas por la parte actora.

En adición a lo anterior y dado que –como se mencionó– ha transcurrido la jornada electoral, se ha tornado irreparable la pretensión de la parte actora, de ahí que la demanda del Juicio de la ciudadanía debe ser desechada, en aplicación a lo dispuesto en el artículo 9.3, relacionado con lo previsto en el artículo 84.1, ambos de la Ley de Medios.

Por lo expuesto y fundado, esta Sala Regional

---

<sup>5</sup> Consultables en: Justicia Electoral. Revista del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Suplemento 6, Año 2003, páginas 174 y 175, así como Suplemento 3, Año 2000, páginas 64 y 65, respectivamente.

**RESUELVE**

**ÚNICO.** Se **desecha** la demanda del presente juicio de la ciudadanía.

**Notifíquese** por **correo electrónico** a la parte actora y a la autoridad responsable y, por **estrados** a las demás personas interesadas.

En su oportunidad, **devuélvase** las constancias que correspondan y, en su oportunidad, **archívese** este asunto como definitivamente concluido.

Así lo resolvieron, por **unanimidad** de votos, la magistrada y los magistrados, en el entendido que Luis Enrique Rivero Carrera funge como magistrado en funciones, ante la secretaria general de acuerdos, quien autoriza y da fe.

Este documento es una representación gráfica autorizada mediante firma electrónica certificada, el cual tiene plena validez jurídica de conformidad con los numerales segundo y cuarto del Acuerdo General de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación 3/2020, por el que se implementa la firma electrónica certificada del Poder Judicial de la Federación en los acuerdos, resoluciones y sentencias que se dicten con motivo del trámite, turno, sustanciación y resolución de los medios de impugnación en materia electoral; así como el numeral cuatro del Acuerdo General 2/2023 de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación que regula las sesiones de las salas del tribunal y el uso de herramientas digitales.