



**TRIBUNAL ELECTORAL**  
del Poder Judicial de la Federación  
**SALA REGIONAL**  
**CIUDAD DE MÉXICO**

**JUICIO PARA LA PROTECCIÓN DE LOS  
DERECHOS POLÍTICO-ELECTORALES  
DE LA CIUDADANÍA**

**EXPEDIENTE:** SCM-JDC-1600/2024

**ACTORA:** **N1- ELIMINADO**

**AUTORIDAD RESPONSABLE:** CONSEJO  
GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL  
ELECTORAL

**MAGISTRADO PONENTE:** JOSÉ LUIS  
CEBALLOS DAZA

**SECRETARIO:** ADRIÁN MONTESSORO  
CASTILLO

Ciudad de México, a veintisiete de junio de dos mil veinticuatro.

La Sala Regional Ciudad de México del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, en sesión pública de esta fecha, **desecha** la demanda que motivó la integración del presente juicio.

**ANTECEDENTES**

**I. Acto impugnado.**

El uno de junio de dos mil veinticuatro, el Consejo General del Instituto Nacional Electoral emitió el acuerdo **INE/ N1- ELIMINADO /2024**, en el cual determinó que **N1- ELIMINADO** pese a estar privado de su libertad bajo la figura de la prisión preventiva justificada, podía ejercer sus derechos políticos para contender en la pasada jornada electoral como candidato a diputado propietario de mayoría relativa por el **N1- ELIMINADO** del estado de Morelos, postulado por la coalición Fuerza y Corazón por México.

**II. Demanda y reencauzamiento.**

Inconforme con el contenido del referido acuerdo, el cinco de junio de este año, **N1- ELIMINADO** presentó directamente ante la Sala Superior una demanda que dio lugar a la integración del juicio **SUP-JDC-891/2024**.

Mediante acuerdo plenario de diez de junio de dos mil veinticuatro, la Sala Superior reencauzó dicha demanda a esta Sala Regional, por ser esta la competente para conocer y resolver la controversia.

### **III. Turno e instrucción.**

Dicho acuerdo plenario y las respectivas constancias se remitieron a esta Sala Regional el once de junio de dos mil veinticuatro, fecha en que se ordenó integrar el juicio **SCM-JDC-1600/2024**, mismo que se turnó al **magistrado José Luis Ceballos Daza**, quien en su oportunidad lo radicó.

## **RAZONES Y FUNDAMENTOS**

### **PRIMERO. Competencia y jurisdicción.**

Esta Sala Regional es competente para conocer y resolver este juicio, pues acorde con lo establecido por la Sala Superior en el acuerdo plenario del juicio **SUP-JDC-891/2024 y su acumulado**, la materia de la presente controversia tiene por objeto esclarecer la discusión sobre la alegada inelegibilidad de quien fuera registrado para contender en la pasada elección como candidato propietario a diputado federal por el **N1- ELIMINADO** del estado de Morelos, supuesto competencia de esta autoridad al tener lugar en una entidad dentro de la cual ejerce jurisdicción.

Lo anterior con fundamento en la normativa siguiente:

- **Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos:** artículos 17, 41 párrafo tercero base VI, 94 y 99.



- **Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación:** artículos 166 y 176.
- **Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral:** artículos 79 párrafo 1; 80 párrafo 1 inciso f) y 83 párrafo 1 inciso b).
- Acuerdo **INE/CG130/2023** aprobado por el Consejo General del INE, que estableció el ámbito territorial de cada una de las cinco circunscripciones plurinominales en que se divide el país.

## **SEGUNDO. Improcedencia.**

Acorde con la línea interpretativa forjada por este Tribunal Electoral, para resolver los asuntos de su competencia, es necesario examinar oficiosamente los presupuestos procesales de la acción intentada, pues de no actualizarse su procedencia, **habría impedimento para dictar una sentencia que dilucide el fondo de la controversia.**

Lo anterior se ilustra en la tesis L/97 emitida por la Sala Superior, que lleva por rubro «**ACCIONES. SU PROCEDENCIA ES OBJETO DE ESTUDIO OFICIOSO.**»<sup>1</sup>.

Al respecto, acorde con lo previsto en el artículo 9, párrafos 1, inciso g) y 3 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, la demanda debe contener firma autógrafa de la parte actora, **en cuyo caso contrario tendría que desecharse.**

El contar con tal requisito es necesario, pues la firma autógrafa da certeza respecto a la voluntad de ejercer el derecho de acción, al dar autenticidad a la demanda, permitir identificar a quién emitió el documento y vincularle con el acto jurídico contenido en la misma,

---

<sup>1</sup> Justicia Electoral. Revista del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Suplemento 1, Año 1997, página 33.

cuya falta implica la ausencia de la manifestación de la voluntad para promoverla.

En el caso concreto, la demanda que dio lugar a la integración del presente juicio carece de firma autógrafa de la actora, motivo por el cual **debe desecharse**.

Por lo expuesto, fundado y motivado, esta Sala Regional

### RESUELVE

**ÚNICO.** Se desecha la demanda.

Notifíquese por correo electrónico a la demandante y a la autoridad responsable y, por estrados, a las demás personas interesadas.

Elabórese la versión pública atinente conforme a los artículos 26 párrafo 3 y 28 de la LGSMIME, en relación con los artículos 6 y 16 segundo párrafo de la CPEUM; 23, 68 fracción VI, 100, 111 y 116 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, 3 fracción IX, 31 y 43 de la Ley General de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados y 1, 8 y 10 fracción I y 14 del Acuerdo General de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de datos personales del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

Hecho lo anterior, archívese este expediente como asunto total y definitivamente concluido.

Así lo resolvieron, por **unanimidad** de votos, la magistrada y los magistrados, en el entendido que Luis Enrique Rivero Carrera funge como magistrado en funciones y Berenice García Huante actúa también en funciones con motivo de la ausencia justificada de la magistrada María Guadalupe Silva Rojas, actuando como magistrado presidente por ministerio de ley José Luis Ceballos



**TRIBUNAL ELECTORAL**  
del Poder Judicial de la Federación  
**SALA REGIONAL**  
**CIUDAD DE MÉXICO**

Daza, ante el secretario general de acuerdos en funciones, quien autoriza y da fe.

Este documento es una representación gráfica autorizada mediante firma electrónica certificada, el cual tiene plena validez jurídica de conformidad con los numerales segundo y cuarto del Acuerdo General de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación 3/2020, por el que se implementa la firma electrónica certificada del Poder Judicial de la Federación en los acuerdos, resoluciones y sentencias que se dicten con motivo del trámite, turno, sustanciación y resolución de los medios de impugnación en materia electoral<sup>2</sup>.

---

<sup>2</sup>Conforme al segundo transitorio del Acuerdo General 3/2020 de la Sala Superior del Tribunal Electoral.