



TRIBUNAL ELECTORAL
del Poder Judicial de la Federación

SALA REGIONAL
CIUDAD DE MÉXICO

JUICIO PARA LA PROTECCIÓN DE LOS DERECHOS POLÍTICO-ELECTORALES DE LA CIUDADANÍA Y JUICIOS DE INCONFORMIDAD

EXPEDIENTES: SCM-JDC-1641/2024, SCM-JIN-185/2024, SCM-JIN-188/2024 Y SCM-JIN-189/2024 ACUMULADOS

PARTE ACTORA: RAYMUNDO GARCÍA LÓPEZ Y PARTIDOS POLÍTICOS ACCIÓN NACIONAL, REVOLUCIONARIO INSTITUCIONAL Y MORENA

AUTORIDAD RESPONSABLE: CONSEJO LOCAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL EN EL ESTADO DE PUEBLA

PARTE TERCERA INTERESADA: NÉSTOR CAMARILLO MEDINA Y PARTIDO DEL TRABAJO

MAGISTRADO: JOSÉ LUIS CEBALLOS DAZA

SECRETARIADO: ADRIÁN MONTESSORO CASTILLO, DENNY MARTÍNEZ RAMÍREZ, ROBERTO ZOZAYA ROJAS, LUIS DAVID ZÚÑIGA CHÁVEZ, RICARDO BUEYES QUINTERO, ROCÍO VEGA Y WENDY LÓPEZ HERNÁNDEZ

Ciudad de México, a veintidós de julio de dos mil veinticuatro.

La Sala Regional Ciudad de México, en sesión pública de esta fecha, resuelve: (i) **acumular** los juicios indicados al rubro; (ii) **modificar** el cómputo estatal de la elección de senadurías por el principio de mayoría relativa efectuado por el Consejo Local del Instituto Nacional Electoral en el estado de Puebla y, (iii) **confirmar** la declaratoria de validez de la mencionada elección y la expedición y entrega de las constancias para las fórmulas de candidaturas que obtuvieron la mayoría de los votos, así como de la fórmula de primera minoría.

ÍNDICE

GLOSARIO	2
ANTECEDENTES	3
RAZONES Y FUNDAMENTOS	5
PRIMERO. Jurisdicción y competencia.	5
SEGUNDO. Acumulación.	5
TERCERO. Terceros interesados.	6
CUARTO. Causas de improcedencia.	7
QUINTO. Requisitos de procedencia.	13
SEXTO. Pruebas supervenientes.	15
SÉPTIMO. Escritos de diversas personas.	18
OCTAVO. Estudio de fondo.	21
• Indevida integración de casillas	22
a. Marco normativo	22
b. Casillas impugnadas por el PAN	23
c. Casillas impugnadas por el PRI	140
• Error o dolo en el cómputo de la votación.	143
a. Marco normativo	144
b. Casillas que fueron objeto de recuento	145
c. Casillas que no fueron objeto de recuento	147
• Autoadscripción calificada de la senaduría de primera minoría.	155
a. Agravios de Raymundo García López.	155
b. Agravios de MORENA	157
c. Marco jurisprudencial	159
d. Determinación de esta Sala Regional	173
NOVENO. Sentido y efectos de la presente sentencia.	197
RESUELVE	201

GLOSARIO

Consejo Local	Consejo Local Electoral del Instituto Nacional Electoral en Puebla
Constitución	Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos
INE	Instituto Nacional Electoral
Ley de Medios	Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral
Ley Electoral	Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales
Lineamientos	Lineamientos para verificar el cumplimiento de la autoadscripción calificada de las personas que se postulan en observancia a la acción afirmativa indígena para las candidaturas a cargos federales de elección popular aprobados mediante acuerdo INE/CG830/2023
PAN	Partido Acción Nacional
PRI	Partido Revolucionario Institucional



PT Partido del Trabajo

ANTECEDENTES

De los hechos narrados en los escritos de demanda, así como de las constancias que obran en los expedientes, se advierte lo siguiente:

1. Jornada electoral. El dos de junio de este año fue la elección para elegir, entre otros cargos, las senadurías del estado de Puebla.

2. Cómputo estatal. La sesión en la cual se realizó el cómputo estatal de esa entidad federativa concluyó el nueve de junio siguiente, cuyos resultados por partidos políticos y candidaturas fueron los siguientes:

PARTIDOS, COALICIONES O CANDIDATURAS	VOTACIÓN CON LETRA	VOTACIÓN CON NÚMERO
	Quinientos dieciocho mil treinta y cuatro	518,034
	Doscientos cuarenta y nueve mil setecientos siete	249,707
	Cuarenta y dos mil doscientos diez	42,210
	Doscientos ochenta y siete mil doscientos noventa y siete	287,297
	Ciento noventa y un mil cuatrocientos setenta y un	191,471
	Doscientos setenta mil doscientos noventa y ocho	270,298
morena	Un millón trescientos setenta y cuatro mil veintinueve	1,374,029
	Treinta y un mil seiscientos ochenta y ocho	31,688
	Trece mil quinientos noventa y cuatro	13,594

SCM-JDC-1641/2024 y acumulados

PARTIDOS, COALICIONES O CANDIDATURAS	VOTACIÓN CON LETRA	VOTACIÓN CON NÚMERO
	Dos mil cuatrocientos cincuenta y tres	2,453
	Mil cuarenta y cuatro	1,044
	Sesenta y seis mil setecientos treinta y uno	66,731
	Diez mil noventa y tres	10,093
	Veinte mil ochocientos diecisiete	20,817
	Diecisiete mil novecientos ochenta y ocho	17,988
CANDIDATURAS NO REGISTRADAS	Dos mil ciento noventa y nueve	2,199
VOTOS NULOS	Ciento cuarenta y cinco mil doscientos noventa y cuatro	145,294
TOTAL	Tres millones doscientos cuarenta y cuatro mil novecientos cuarenta y siete	3,244,947

Con motivo de ello, se declaró la validez de la elección de senadurías de mayoría relativa y, por consiguiente, se expidieron las constancias respectivas a las fórmulas ganadoras y a la de primera minoría.

3. Demandas. En su momento se promovieron los siguientes juicios de inconformidad por la persona y partidos que enseguida se indican:

- SCM-JIN-185/2024 – PAN
- SCM-JIN-188/2024 – PRI
- SCM-JIN-189/2024 – MORENA
- SCM-JDC-1641/2024¹ – Raymundo García López

¹ Inicialmente dicho medio de impugnación fue registrado como juicio de inconformidad SCM-JIN-55/2024; sin embargo, mediante acuerdo plenario de diez de julio de este año, el Pleno de esta Sala Regional determinó reencauzarlo a la vía de juicio para la protección de los derechos político-electorales de la ciudadanía.



Dichos juicios se turnaron al magistrado José Luis Ceballos Daza, quien los sustanció hasta dejarlos en estado de resolución.

RAZONES Y FUNDAMENTOS

PRIMERO. Jurisdicción y competencia.

Esta Sala Regional es competente para resolver los presentes medios de impugnación, al ser diversos juicios promovidos para controvertir el cómputo estatal de la elección de las senadurías de Puebla, así como la entrega de las constancias a las fórmulas que obtuvieron la mayoría y a la fórmula asignada por primera mayoría, lo que tuvo lugar en una entidad federativa en la que ejerce jurisdicción.

Lo anterior tiene fundamento en:

Constitución. Artículos 41, segundo párrafo, Base VI, primer párrafo; segundo base VI, 60 párrafo segundo, y 99, párrafo cuarto, fracciones I y V.

Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación: artículos 164, 165, 166 fracciones I y III inciso c), 173 párrafo primero y 176 fracción II.

Ley de Medios: artículos 34 párrafo segundo inciso a), 49, 50 párrafo 1 inciso d) y e), 52 y 53 párrafo 1 inciso b).

Acuerdo INE/CG130/2023, aprobado por el Consejo General del INE, que fija el ámbito territorial de las circunscripciones plurinominales del país y la ciudad que será cabecera de cada una de ellas.

SEGUNDO. Acumulación.

Acorde con lo establecido en el artículo 79 del Reglamento Interno de este Tribunal Electoral, la acumulación es procedente cuando en dos o más medios de impugnación se controviertan actos o resoluciones de la misma autoridad u órgano responsable o cuando se advierta conexidad entre ellos, ya sea porque se controvierta el mismo acto o resolución o bien, sea conveniente su estudio en forma conjunta.

Con base en lo anterior, para esta Sala Regional procede acumular los presentes juicios para su resolución conjunta, dado que en ellos se controvierten actos intrínsecamente relacionados derivados de los resultados obtenidos en la elección de senadurías de Puebla.

En consecuencia, los juicios **SCM-JIN-185/2024**, **SCM-JIN-188/2024**, y **SCM-JIN-189/2024** deberán de acumularse al diverso **SCM-JDC-1641/2024**, al ser este el primero en el índice, por lo que se agregarán copias certificadas de esta sentencia a los expedientes acumulados, en términos de lo dispuesto en los artículos 31 de la Ley de Medios y 180 fracción XI de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación.

TERCERO. Terceros interesados.

Se reconoce a Néstor Camarillo Medina y al PT el carácter de terceros interesados, al primero de los mencionados en los juicios **SCM-JDC-1641/2024** y **SCM-JIN-189/2024** y al segundo en los juicios **SCM-JIN-185/2024** y **SCM-JIN-188/2024**; esto en términos de lo dispuesto en los artículos 12 párrafo 1 inciso c) y 17 párrafo 4 de la Ley de Medios.

Ello, pues sus escritos de comparecencia como terceros interesados se presentaron dentro de las setenta y dos horas de publicitadas las demandas que dieron lugar a los presentes juicios, como se advierte



de las cédulas de su publicación en los estrados del Consejo Local y de los sellos de recepción plasmados sobre aquellos, lo que patentiza que ello lo hizo dentro del plazo previsto en el artículo 17 párrafos 1 inciso b) y 4 inciso a) de la Ley de Medios.²

Aunado a lo anterior, dichos escritos contienen nombres y firmas de los terceros interesados, en los cuales hacen patente su pretensión concreta y la razón de los intereses incompatible que dicen tener ante los planteamientos que formulan los demandantes; pues, en esencia, Néstor Camarillo Medina desea que se confirme la entrega de su constancia como senador asignado mediante primera minoría y el PT aspira a que se convalide la votación recibida en las casillas que los partidos demandantes PAN y PRI cuestionan en sus demandas.

CUARTO. Causas de improcedencia.

• Argumentos expuestos por el Consejo Local

En el juicio **SCM-JDC-1641/2024** promovido por Raymundo García López, el Consejo Local adujo en su informe circunstanciado que esa persona carecía del derecho para controvertir la autoadscripción indígena de Néstor Camarillo Medina para ser senador por la primera minoría postulado por la coalición Fuerza y Corazón por México.

A decir de la autoridad responsable, la Ley de Medios tan solo legitima a los partidos políticos y a las candidaturas registradas para promover los juicios de inconformidad, sin que Raymundo García López esté en alguno de esos supuestos normativos.

² Las demandas se fijaron en los estrados del Consejo Local el trece y catorce de junio de este año, a las nueve horas respectivamente, en tanto que los escritos de comparecencia se presentaron el dieciséis y diecisiete de junio posteriores a las ocho horas con treinta minutos, ocho horas con cincuenta y nueve minutos y a las nueve horas, en cada caso, lo cual evidencia su presentación oportuna, en el entendido que al tratarse de un asunto vinculado con el actual proceso electoral federal, todos los días y horas son hábiles en términos de lo dispuesto en el artículo 7 párrafo 1 de la Ley de Medios.

Para esta Sala Regional debe desestimarse la mencionada causa de improcedencia, pues si bien el actor originalmente promovió un juicio de inconformidad, este fue reencauzado mediante acuerdo plenario de diez de julio de este año a la vía del juicio para la protección de los derechos político-electorales de la ciudadanía, el cual es procedente para controvertir, el cual es la ruta procesal ideal para dilucidar aquellas controversias en las que se aduzcan posibles violaciones a diversos derechos fundamentales vinculados con los derechos de las personas a votar, ser votadas, de asociación y de afiliación, así como de aquellos que se encuentren estrechamente relacionados con su ejercicio³.

A diferencia de lo manifestado por el Consejo Local en su informe circunstanciado, el reclamo de Raymundo García López puede ser dilucidado a través del juicio para la protección de los derechos político-electorales de la ciudadanía, tal como lo establecen las jurisprudencias 4/2012 y 19/2024 emitidas por la Sala Superior de rubros **«COMUNIDADES INDÍGENAS. LA CONCIENCIA DE IDENTIDAD ES SUFICIENTE PARA LEGITIMAR LA PROCEDENCIA DEL JUICIO PARA LA PROTECCIÓN DE LOS DERECHOS POLÍTICO-ELECTORALES DEL CIUDADANO.»** e **«INTERÉS LEGÍTIMO PARA IMPUGNAR EL REGISTRO DE CANDIDATURAS INDÍGENAS. BASTA QUE LA PERSONA QUE PROMUEVE UN MEDIO DE IMPUGNACIÓN SE AUTOADSCRIBA A UNA COMUNIDAD O PUEBLO INDÍGENA Y PRETENDA TUTELAR DERECHOS POLÍTICO-ELECTORALES DE ESE GRUPO EN SITUACIÓN DE VULNERABILIDAD.»**.

³ Véase la jurisprudencia 36/2002 emitida por la Sala Superior, de rubro «JUICIO PARA LA PROTECCIÓN DE LOS DERECHOS POLÍTICO-ELECTORALES DEL CIUDADANO. PROCEDE CUANDO SE ADUZCAN VIOLACIONES A DIVERSOS DERECHOS FUNDAMENTALES VINCULADOS CON LOS DERECHOS DE VOTAR, SER VOTADO, DE ASOCIACIÓN Y DE AFILIACIÓN.», consultable en Justicia Electoral. Revista del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Suplemento 6, Año 2003, páginas 40 y 41.



De acuerdo con dichos criterios jurisprudenciales, la conciencia de identidad es suficiente para legitimar la procedencia de dicho juicio, al ser la ruta idónea para proteger los derechos político-electorales de la ciudadanía y basta con que quien lo promueva se autoadscriba a una comunidad o pueblo indígena y pretenda tutelar los referidos derechos de ese grupo en situación de vulnerabilidad.

De ese modo, Raymundo García López claramente puede controvertir la autoadscripción indígena de Néstor Camarillo Medina, puesto que busca proteger los derechos de la comunidad indígena a la que se autoadscribe; esto, sin que sea obstáculo que no se hubiera registrado como candidato o aspirante a una senaduría, pues comparece en su calidad de persona indígena, por lo que cuenta con interés legítimo para acudir ante a instancia federal en defensa de los derechos fundamentales de la comunidad indígena a la que pertenece.

Es criterio reiterado de este Tribunal Electoral que, cuando se trata de pueblos y comunidades indígenas, la legitimación en la causa debe ser analizada de manera tal que evite, en lo posible, exigir requisitos que ordinariamente se exigen para tener acceso pleno a la jurisdicción del Estado, que puedan impedir tal acceso, derivado de que gozan de un régimen diferenciado, establecido en el artículo 2o. constitucional.

Por ello, se ha sostenido que basta la autoadscripción para reconocer la identidad indígena de las personas integrantes de las comunidades y así gozar de los derechos que de esa pertenencia se deriven⁴.

Conforme a lo anterior, basta con que la persona demandante afirme pertenecer a una comunidad o pueblo indígena para tutelar derechos

⁴ Véase la jurisprudencia 12/2013 de la Sala Superior de rubro «**COMUNIDADES INDÍGENAS. EL CRITERIO DE AUTOADSCRIPCIÓN ES SUFICIENTE PARA RECONOCER A SUS INTEGRANTES.**», consultable en Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 6, Número 13, 2013, páginas 25 y 26.

político-electorales de esa comunidad para que tenga interés legítimo. De ahí que no asista razón al Consejo Local.

Por otra parte, en el juicio **SCM-JDC-1641/2024** y en el diverso **SCM-JIN-189/2024** (este último promovido por MORENA), el Consejo Local aduce como causa de improcedencia que desde el veintinueve de febrero del presente año, se emitió el acuerdo INE/CG232/2024 en el cual se aprobó el registro de Néstor Camarillo Medina bajo el criterio de autoadscripción calificada, momento a partir del debió impugnarse la calidad que hoy ponen en entredicho los actores de esos juicios.

Bajo ese contexto, atendiendo al principio de definitividad de los actos electorales, la autoridad responsable manifiesta que al no haberse impugnado el acuerdo mencionado, este adquirió definitividad.

Al efecto, esta Sala Regional considera que al tratarse de cualidades específicas que debe reunir la persona que pretenda participar en un proceso electoral a través de la acción afirmativa indígena, su incumplimiento, puede ser impugnado en dos momentos dentro del proceso electoral; es decir, en la etapa de preparación de la elección respectiva, específicamente en el registro y/o sustitución respectivo, así como en la de resultados y declaraciones de validez de la elección, sin que ello implique una doble oportunidad.⁵

En torno a ello, es preciso señalar que la acreditación de la calidad indígena a través de un vínculo comunitario es una exigencia prevista desde la emisión de los acuerdos INE/CG625/2023 y INE/CG641/2023, ambos aprobados por el Consejo General del INE a efecto de dar eficacia a la representatividad multicultural que existe en este país.

En ese tenor, si la autoadscripción calificada debe acreditarse por las

⁵ Similar criterio adoptó la Sala Superior al resolver el recurso SUP-REC-876/2018.



candidaturas postuladas por los partidos políticos, ello naturalmente implica que tanto al momento de la postulación como en la entrega de la constancia respectiva puede aducirse su presunto incumplimiento.

De lo contrario, la verificación de tal calidad quedaría al arbitrio de los tiempos a través de los cuales los partidos políticos soliciten ante la autoridad electoral el registro o sustitución de sus candidaturas, lo que haría nugatoria la posibilidad de determinar su cumplimiento por parte de las autoridades administrativas o jurisdiccionales correspondientes.

En ese sentido, el cumplimiento de la acción afirmativa indígena se debe revisar tanto al momento del registro de las candidaturas, como al momento de verificar la validez de la elección si se toma en consideración el propósito de las acciones afirmativas, esto es, en el caso la promoción de grupos culturalmente diferenciados que además se encuentran históricamente en una situación de desventaja.

Por ende, en aras de lograr una igualdad real y efectiva, traducida en la representación genuina y auténtica de las comunidades indígenas en los órganos de representación popular, la acción afirmativa puede ser revisada no solo un cumplimiento formal al momento del registro de candidatos, sino un cumplimiento real y material al momento de la elección y las personas que ocuparán los cargos de representación.

• **Argumentos expuestos por el PT**

En los juicios **SCM-JIN-185/2024** y **SCM-JIN-188/2024** promovidos por el PAN y el PRI, respectivamente, el PT manifestó en sus escritos de tercero interesado que las demandas eran frívolas y que, por ende, debían desecharse, pues –a su decir– estos partían de circunstancias fácticas inexistentes, al concretarse a relatar diversos hechos que no son vinculatorios con las probanzas que se pretenden enlistar.

A consideración de esta Sala Regional, la causa de improcedencia mencionada debe ser desestimada, debido a que para actualizar este supuesto, debe ser notorio e inobjetable que no existe motivo o fundamento alguno para la promoción de los medios de impugnación.

Un medio de impugnación es frívolo cuando carece de sustancia, sea que se base en planteamientos inadecuados, se aleguen cuestiones puramente subjetivas, o bien, se trata de pretensiones que de manera clara no se pueden alcanzar jurídicamente.

Esto no ocurre en el presente caso, debido a que en las demandas se especifican los actos impugnados, que se hacen consistir en los resultados consignados en el acta de cómputo estatal relativos a la elección cuestionada, su declaración de validez y la entrega de las respectivas constancias. Asimismo, en ellas se expresan argumentos relacionados con ciertas irregularidades que, a decir del PAN y PRI, actualizan las causas de nulidad en las casillas que ambos precisan.

Por tanto, al margen de la eficacia de los agravios expresados en las demandas, sin prejuzgar sobre la procedencia de las pretensiones de dichos partidos políticos (PAN y PRI), al menos expresan motivos de inconformidad con lo que cumplen lo establecido en los artículos 9, párrafo 1, inciso e), y 52, párrafo 1 de la Ley de Medios.

Así, las demandas no podrían reputarse como frívolas para el efecto de ser desechadas sin más, sino que los argumentos que se exponen deben ser analizados en el fondo para determinar su eficacia o ineficacia, sobre la existencia de las causas de nulidad planteadas.

● **Argumentos expuestos por Néstor Camarillo Medina**

En lo relativo a la demanda del juicio **SCM-JIN-189/2024** –promovido por MORENA–, el tercero interesado, Néstor Camarillo Medina aduce



una falta de legitimidad e interés legítimo por parte del promovente, al sostener que su autoadscripción no afecta algún derecho subjetivo del cual pueda dolerse dicho instituto político.

En opinión de dicha persona, MORENA no podría aducir la existencia o la vulneración de algún derecho subjetivo, puesto que solamente las personas integrantes de alguna comunidad indígena podrían resentir una eventual afectación, ya que se trata de proteger los derechos de grupos históricamente excluidos, por lo que la impugnación debió ser promovida por los grupos afectados y no por un partido político.

Para esta Sala Regional, dicha causa de improcedencia es infundada.

Si bien el umbral de justiciabilidad ha permitido que las personas que pertenecen a las comunidades indígenas puedan controvertir –como en este caso– la autoadscripción de quien aspira a ocupar un cargo de elección popular mediante una acción afirmativa de tal naturaleza, ello de ninguna manera implica que los partidos políticos perdieran la capacidad para controvertir tales aspectos.

Esto, pues los partidos políticos, como entes de interés público, tienen la posibilidad de promover los medios de impugnación para que en las distintas etapas del proceso electoral se observen invariablemente los principios de constitucionalidad y legalidad.

En este sentido, MORENA, como partido político, tiene la legitimación para impugnar la elegibilidad de las candidaturas que contendieron en la jornada electoral, incluyendo la autoadscripción calificada de Néstor Camarillo Medina a una comunidad indígena; máxime que tal instituto político participó en la pasada jornada electoral al postular en coalición las fórmulas de candidaturas que contendieron con dicha persona en la elección de senadurías del estado de Puebla.

Debido a lo expuesto, se desestima dicha causa de improcedencia.

QUINTO. Requisitos de procedencia.

Las demandas de los presentes juicios de inconformidad cumplen con los requisitos establecidos en los artículos 9 párrafo 1, 52 párrafo 1, 54 párrafo 1 inciso a), y 55 párrafo 1 inciso b) de la Ley de Medios.

1. Requisitos generales

a) Forma. Las demandas se presentaron por escrito ante la autoridad responsable y ante esta Sala Regional, haciendo constar los nombres de los partidos políticos actores y sus respectivos representantes y de Raymundo García López, cuyas firman se asentaron e identificaron los actos impugnados, la autoridad responsable, expusieron hechos y agravios.

b) Oportunidad. Las demandas se presentaron dentro de los cuatro días contados a partir de que concluyó el cómputo estatal de la elección de senadurías de mayoría relativa en el estado de Puebla de conformidad con el artículo 55 párrafo 1 inciso c) de la Ley de Medios; plazo que transcurrió del diez al trece de junio siguiente, por lo que si aquellas se promovieron el doce y trece de ese mes, son oportunas.

c) Legitimación y personería. Los partidos políticos PAN, PRI y MORENA tienen legitimación para promover estos juicios de acuerdo con el artículo 54 párrafo 1 inciso a) de la Ley de Medios, al ser tres partidos políticos.

Asimismo, Jorge Jiménez Calderón, Miriam Carral Torrez y Alfonso Javier Bermúdez Ruíz tienen personería para representar al PAN, PRI



y MORENA, respectivamente, ante el Consejo Local, de conformidad con el artículo 13 párrafo 1 inciso a) de la Ley de Medios, lo que está acreditado en el expediente y es reconocido por dicha autoridad en su carácter de responsable en sus informes circunstanciados.

Finalmente, en lo relativo a Raymundo García López también cuenta con legitimización conforme a lo analizado en el apartado previo.

2. Requisitos Especiales

Los requisitos previstos por el artículo 52, apartado 1, de la Ley de Medios están satisfechos por cuanto hace a las demandas del PAN y del PRI, pues en estas se precisan tanto la elección cuestionada como las causas de nulidad que hacen valer, con la individualización de las casillas controvertidas.

En el caso de la demanda de MORENA, al cuestionar la determinación sobre el otorgamiento de la constancia de asignación de las senaduría por primera minoría, se cumple con este requisito porque señala de forma clara la elección impugnada y el respectivo acto reclamado.

SEXTO. Pruebas supervenientes.

Mediante escrito presentado el veintiuno de junio de este año, dentro del expediente **SCM-JIN-189/2024**, MORENA exhibió como pruebas supervenientes: (i) cinco vínculos electrónicos de diversas páginas de internet; (ii) la solicitud para esta Sala Regional de requerir al Registro Agrario Nacional diversa información vinculada con la elección de las personas integrantes del comisariado ejidal de la comunidad de «El Molino» y, (iii) la instrumental de actuaciones y presuncional.

De la misma manera, por escritos presentados el quince y dieciocho

de julio de este año, Raymundo García López, actor del juicio **SCM-JDC-1641/2024**, exhibió pruebas que a su parecer son supervenientes, a saber: **(i)** copia simple del acuerdo de admisión emitido en el recurso de revisión RRA 8884/24 sustanciado ante el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales; **(ii)** original de un escrito firmado por él dirigido al Registro Agrario Nacional para solicitar copia certificada de la última inscripción del acta de elección del comisariado ejidal de la comunidad de «El Molino», municipio de Zacapoaxtla, con la precisión de que dicho documento aún no lo había presentado ante esa autoridad registral y **(iii)** impresión de la captura de pantalla de la página de internet de la Procuraduría Agraria de la Secretaría de Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano, donde se mira la cédula de los órganos de representación y vigilancia de la comunidad de «El Molino».

Durante la instrucción de dichos juicios, se reservó al Pleno de esta Sala Regional el análisis sobre la procedibilidad de dichas pruebas.

En ese sentido, acorde con lo establecido en el artículo 16, párrafo 4, de la Ley de Medios, son pruebas supervenientes: **a)** los medios de convicción surgidos después del plazo legal en que deban aportarse y, **b)** aquellos existentes desde entonces, pero que la parte oferente no pudo ofrecer o aportar por desconocerlos o por existir obstáculos que no estaba a su alcance superar.

En el caso, es dable admitir a juicio los cinco vínculos electrónicos de internet que MORENA indicó en el referido escrito, pues el surgimiento de las publicaciones que se contienen en ellas fue con posterioridad a que ese partido político presentara su demanda, lo que implica que adquieran el carácter de ser elementos de prueba supervenientes.

Con respecto a la información que MORENA solicita se requiera al



Registro Agrario Nacional, por conducto de esta Sala Regional, debe precisarse que dicha petición no se formuló desde la presentación de su demanda, aunado a que dicho instituto político no justificó haberla instado por escrito oportunamente a esa autoridad, por lo que incumplió con lo previsto en el artículo 9, párrafo 1, inciso f), de la Ley de Medios, por lo que no hubiera sido dable requerirla en los términos formulados por aquel.

Por último, con respecto a las pruebas instrumental de actuaciones y presuncional en su doble aspecto que dicho partido político ofreció como supervenientes, estas fueron admitidas durante la instrucción del referido juicio, por lo que no ha lugar a ser de nuevo admitidas.

En lo relativo a las pruebas aportadas por Raymundo García López, no ha lugar a admitir el acuerdo sobre la admisión de un recurso de revisión, pues aunque este surgió con posterioridad a la presentación de su demanda que originó el juicio **SCM-JDC-1641/2024**, en realidad tal elemento incumple con los requisitos de idoneidad y pertinencia necesarios para su admisión, ya que lo que se determine en el recurso de revisión interpuesto ante el mencionado instituto de transparencia no tendría la capacidad de influir en el sentido de la resolución que se emita por esta Sala Regional al resolver dicho medio de impugnación.

Ello, porque aun siendo un documento surgido con posterioridad a la presentación de la demanda, únicamente demuestra la determinación tomada por dicha instancia administrativa en relación con el acceso a la información solicitada por la persona peticionaria, aspecto que se aparta de los hechos específicos que dieron lugar al presente caso.

Asimismo, en lo relativo al original del escrito signado por Raymundo García López dirigido al Registro Agrario Nacional para solicitar copia certificada de la última inscripción del acta de elección del comisariado

ejidal de la comunidad de «El Molino», en el municipio de Zacapoaxtla, cabe señalar que este documento no solo fue elaborado por el propio actor de manera posterior a la presentación de su escrito de demanda, sino que, como el propio enjuiciante lo mencionó al ofrecerlo, el mismo ni siquiera había sido presentado aún ante el Registro Agrario Nacional, lo que, de suyo, impide considerarla como prueba superveniente.

Amén de lo anterior, el promovente debía haber justificado desde la presentación de su demanda que solicitó oportunamente la información requerida a esa autoridad registral por escrito, por lo que al no haberlo hecho así, incumplió lo previsto en el artículo 9, párrafo 1, inciso f), de la Ley de Medios, por lo que no ha lugar a admitir dicha prueba. Esto, sin que tal carga sea desproporcional en términos de lo establecido en la jurisprudencia 18/2015 de la Sala Superior⁶, pues la manera en que es ofrecida en este momento evidencia que bien pudo haber sido presentada con oportunidad.

Finalmente, es procedente la admisión de la impresión de la captura de pantalla de la página de internet de la Procuraduría Agraria, donde se observa la cédula de los órganos de representación y vigilancia de la comunidad de «El Molino», pues aunado a que la misma tiene fecha de emisión del dieciséis de julio de este año, lo que es posterior a la presentación de la demanda de su oferente, con tal documento aspira a probar que el comisariado ejidal no es una autoridad representativa de esa localidad.

SÉPTIMO. Escritos de diversas personas.

⁶ De rubro «**COMUNIDADES INDÍGENAS. LA SUPLENCIA DE LA QUEJA NO EXIME DEL CUMPLIMIENTO DE CARGAS PROBATORIAS, SIEMPRE QUE SU EXIGENCIA SEA RAZONABLE Y PROPORCIONAL.**», consultable en la Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, año 8, número 17, dos mil quince, páginas 17, 18 y 19.



Durante la sustanciación del juicio **SCM-JDC-1641/2024** (promovido por Raymundo García López), se recibieron tres escritos, a saber:

- El primero lo presentó Agustín Moreno Lucas, quien manifestó ser representante de la comunidad de «El Molino», municipio de Zacapoaxtla, Puebla, para comparecer como el carácter de tercero interesado;
- El segundo lo presentó José Andrés Gilberto Martínez Anselmo, quien ostentó ser integrante de la comunidad de San José Cuautotolapan, municipio de Ajalpan, Puebla, con la intención de comparecer a con el carácter de *amigo de la corte* y,
- El tercero lo presentaron Hita Beatriz Ortiz Silva y Nell Martínez Echartea, quienes dijeron pertenecer a diversas organizaciones de derechos indígenas por la promoción y defensa de los derechos político-electorales de los pueblos y comunidades indígenas, para comparecer como *amigas de la corte*.

Asimismo, durante la instrucción del juicio **SCM-JIN-189/2024** (cuyo actor es el partido MORENA) se recibió el siguiente escrito:

- El trece de julio del presente año, firmado por Eulalia Aurelia Luna Martínez, Luz Munguía Olivares, Teresa Reyes Fuentes, Miguel Isidoro Ramírez e Hipólito Marcelino Munguía, quienes adujeron ser integrantes del comisariado ejidal de la comunidad de «El Molino», del municipio de Zacapoaxtla, en el estado de Puebla, para apersonarse al referido juicio.

De acuerdo con los planteamientos que dichas personas formularon en su escritos de comparecencia, el objetivo de sus intervenciones es brindar a esta Sala Regional la información y el contexto que impera

dentro de la comunidad de «El Molino» tras la entrega de la constancia de asignación a la fórmula encabezada por Néstor Camarillo Medina, como senador de primera minoría, de cara a las impugnaciones que Raymundo García López (**SCM-JDC-1641/2024**) y MORENA (**SCM-JIN-189/2024**) hicieron para cuestionar la identidad indígena de aquel.

En principio, Agustín Moreno Lucas solicita a esta Sala Regional que se reconozca el documento que Néstor Camarillo Medina exhibió para acreditar su autoadscripción indígena y, por tanto, que se confirme la entrega de su constancia de asignación como senador de primera minoría, ya que –desde su perspectiva– dicho documento fue emitido por una autoridad reconocida dentro de la comunidad de «El Molino», aunado a que el referido candidato ha demostrado su compromiso y participación en beneficio de las y los habitantes de esa localidad.

Por otro lado, José Andrés Gilberto Martínez Anselmo desea que esta Sala Regional tome en consideración la información y el contexto que proporciona sobre su comunidad, así como las notas periodísticas que adjuntó con su escrito de comparecencia, a fin de que se confirme la entrega de la constancia de asignación a la fórmula encabezada por Néstor Camarillo Medina como senador de primera minoría, pues, en su concepto, las pruebas aportadas por Raymundo García López y MORENA son insuficientes para desvirtuar su presunción de validez.

Por su parte, Hita Beatriz Ortiz Silva y Nell Martínez Echartea buscan aportar elementos para cuestionar la validez de aquellas constancias de autoadscripción calificada que, según ellas, incumplen los requisitos necesarios para ser consideradas válidas, sobre todo, ante prácticas comunes de *usurpación de identidad indígena* y las dificultades que enfrentan los pueblos y comunidades indígenas para poder acceder a los cargos de elección popular a través de acciones afirmativas.



De igual forma, Eulalia Aurelia Luna Martínez, Luz Munguía Olivares, Teresa Reyes Fuentes, Miguel Isidoro Ramírez e Hipólito Marcelino Munguía desean que se tomen en cuenta sus afirmaciones acerca de que el candidato propietario Néstor Camarillo Medina y su suplente Teodomiro Ortega González no son reconocidos como miembros de la comunidad indígena de «El Molino», puesto que –a su decir– nunca han participado en las asambleas ejidales ni hablan el idioma náhuatl, lo que les lleva a manifestar que sus constancias de autoadscripción indígena son inválidas.

Así, a pesar de la importancia de sus contribuciones, en este caso no es dable reconocer a dichas personas comparecientes el carácter que proponen en sus escritos (sea como amigos y amigas de la corte o como personas terceras interesadas), pues sus escritos revelan una clara y directa implicación en la disputa sobre la validez o invalidez de la constancia a través de la cual Néstor Camarillo Medina y Teodomiro Ortega González acreditaron su calidad indígena, razón por la cual, la intención de las y los comparecientes, aunque valiosa, no se ajusta a los parámetros procesalmente previstos para reconocerles tal calidad.

No obstante ello, para esta Sala Regional son profundamente valiosas las aportaciones y manifestaciones que realizaron dichas personas en sus respectivos escritos, ya que de algún modo permiten comprender el contexto que rodea la controversia sobre la validez del documento mediante el cual Néstor Camarillo Medina y su suplente acreditaron su autoadscripción calificada ante la autoridad electoral nacional, motivo por el cual, tanto la información que proporcionan, como sus particulares perspectivas –en cada caso– serán de gran utilidad para enriquecer la comprensión con respecto al entorno social y cultural de la comunidad de «El Molino» para la dilucidación de esta controversia.

OCTAVO. Estudio de fondo.

Como se desprende de las demandas de los juicios de inconformidad **SCM-JIN-185/2024** y **SCM-JIN-188/2024**, el PAN y el PRI promueven respectivamente con el objeto de controvertir la declaración de validez de la elección y el otorgamiento de las constancias de mayoría y validez a la fórmula de senadores de mayoría relativa realizados por el Consejo Local, al manifestar que se actualizan diversas causas de nulidad de votación recibida en distintas casillas.

Por su parte, en los juicios **SCM-JDC-1641/2024** y **SCM-JIN-189/2024**, Raymundo García López y MORENA dirigen sus impugnaciones a la asignación de la senaduría por primera minoría por la presunta inelegibilidad del candidato Néstor Camarillo Medina, a efecto de que se revoque su respectiva constancia.

En ese sentido, en un primer orden se examinarán los motivos de agravio tendentes a lograr la nulidad de la votación recibida en el cúmulo de casillas impugnadas por el PAN y el PRI, dado que estos buscan invalidar o anular el ejercicio electivo en los puntos de votación que precisan en sus demandas.

Hecho lo anterior, se procederá a analizar los planteamientos que Raymundo García López y MORENA aducen sobre la autoadscripción de Néstor Camarillo Medina, al pretender declarar su inelegibilidad por incumplir presuntamente una condición que era necesaria demostrar para su postulación y eventual asignación del cargo.

• **Indebida integración de casillas**

El PAN y el PRI reclaman la nulidad de la votación recibida en diversas casillas, por la causal de nulidad contenida en el artículo 75, párrafo 1, inciso e), de la Ley de Medios.



a. Marco normativo

El artículo 75 de la Ley de Medios establece que la votación recibida en una casilla será nula si es recibida por personas no autorizadas por la Ley Electoral, ya que las mesas directivas de casillas deben estar integradas por personas que se desempeñen en una presidencia, una secretaría y tres escrutadoras (más tres suplentes), quienes además de haber sido previamente capacitadas por el INE para poder fungir, deben tener la ciudadanía mexicana por nacimiento y ser residentes en la sección electoral correspondiente.

Así, la Ley Electoral contempla dos procedimientos para designar a los integrantes de las mesas directivas de casilla, pues si las personas previamente designadas no se presentaron el día de la elección, se procederá a su sustitución en un primer momento, siguiendo un orden específico y si, pese a ello, sigue estando incompleta la casilla, podrán incorporarse las personas que sean necesarias, aunque no hubieran sido designadas ni capacitadas previamente por el INE, **siempre que su domicilio pertenezca a la sección electoral de la casilla.**

b. Casillas impugnadas por el PAN

En su demanda el PAN impugna la validez de la votación recibida en setecientas noventa y dos casillas, al argumentar que las personas cuyos nombres indica en cada caso fueron integrantes de las mesas sin tener derecho a ello, ya sea por no estar dentro del encarte o bien, por no pertenecer a las secciones correspondientes.

Del análisis de las constancias que integran los expedientes, se tiene lo que se muestra en la siguiente tabla⁷:

⁷ En la tabla se emplearán las siguientes abreviaciones: **P**: persona presidenta; **S1**: primera persona secretaria; **S2**: segunda persona secretaria; **E1**: primera persona escrutadora; **E2**: segunda persona escrutadora y, **E3**: tercera persona escrutadora

SCM-JDC-1641/2024 y acumulados

Sección	Casilla	Cargo y/o nombre de las personas que, según la demanda, no estaban autorizadas para integrar la casilla		¿La persona señalada está autorizada en el encarte o pertenece a la sección?
423	C3	E1	FUYSTO HERNEPLEZ JOURER	Conforme al acta de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral, la persona no integró la casilla
423	C3	E2	ANTONIO LAVAYO CRUZ H	La persona sí estaba autorizada conforme al encarte respectivo, aparece como primer suplente con el nombre de ANTONIO LAURO CRUZ HUAXTITLA
423	C3	P	ANGELICA MARIA GARRIDO HELEZ	La persona sí estaba autorizada conforme al encarte respectivo, aparece como S1, con el nombre de ANGELICA MARIA GARRIDO HERNANDEZ
535	C1	E3	ANGEL MONTES TOD	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo, sin embargo, sí aparece en la lista nominal de esa sección con el nombre MIGUEL ANGEL MONTES TORRES
537	E1	E3	PAULINA HDZ MARTINEZ	La persona sí estaba autorizada conforme al encarte respectivo, aparece como E1, con el nombre de PAULINA HERNANDEZ MARTINEZ



Sección	Casilla	Cargo y/o nombre de las personas que, según la demanda, no estaban autorizadas para integrar la casilla		¿La persona señalada está autorizada en el encarte o pertenece a la sección?
538	E1	E2	MELYNADÉZ RUMIREZ GONZALEZ	Conforme al acta de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral, la persona no integró la casilla
538	E1	E3	GERONIMO RAMIREZ FLORES	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo, sin embargo, sí aparece en la lista nominal de esa con el nombre GERONIMO RAMIREZ FLORES
539	C1	E1	FRANCISCO JAULER SAMPAYO NICOLA	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo, sin embargo, sí aparece en la lista nominal de la sección 539 con el nombre FRANCISCO JAVIER SAMPAYO NICOLAS
542	C1	E2	MARIA DE LOURDES RIVERA GUZMAN	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo, sin embargo, sí aparece en la lista nominal de esa sección con el nombre MARÍA DE LOURDES RIVERA GUZMAN
542	C1	E3	FIDEL JUAN TRESO	La persona sí estaba autorizada conforme al encarte respectivo, aparece como

SCM-JDC-1641/2024 y acumulados

Sección	Casilla	Cargo y/o nombre de las personas que, según la demanda, no estaban autorizadas para integrar la casilla		¿La persona señalada está autorizada en el encarte o pertenece a la sección?
				primer suplente, con el nombre de FIDEL JUAN TREJO
543	B	E3	ROBOTO CRUZ REYES	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo, sin embargo, sí aparece en la lista nominal de esa sección con el nombre ROBERTO CRUZ REYES
604	C1	E3	IGNACIO GONZÁLEZ DAMINQUEZ	La persona sí estaba autorizada conforme al encarte respectivo, aparece como tercer suplente, con el nombre de IGNACIO GONZALEZ DOMINGUEZ
606	C1	E3	US ENRIQUE ZAPOTILLA SANCHEZ	La persona sí estaba autorizada conforme al encarte respectivo, aparece como E3, con el nombre de LUIS ENRIQUE ZAPOTITLA SANCHEZ
615	C2	E3	ZAURA VELAZQUEZ CAMPOS	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo, sin embargo, sí aparece en la lista nominal de esa sección con el nombre LAURA VELAZQUEZ CAMPOS
617	B	E3	CELEDONIA CONZALEZ ORTIC	Conforme al acta de escrutinio y



Sección	Casilla	Cargo y/o nombre de las personas que, según la demanda, no estaban autorizadas para integrar la casilla		¿La persona señalada está autorizada en el encarte o pertenece a la sección?
				cómputo y/o de jornada electoral, la persona no integró la casilla
767	C2	E2	VIDALIA ISLAS BAULISLA	La persona sí estaba autorizada conforme al encarte respectivo, en la sección indicada, aparece como E2, con el nombre de VIDALIA ISLAS BAUTISTA
885	C1	E2	DULCE ARE HEMANDEZ HOZ	Conforme al acta de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral, la persona no integró la casilla
890	C2	E3	ROSALLBA DELAIOVA HERNANDEZ	Conforme al acta de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral, la persona no integró la casilla
913	E1	E2	GAVARDE SANTIAGO ROCHE	Conforme al acta de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral, la persona no integró la casilla
913	E1C1	E3	GILBERTO SANTIAGO MARQU	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo, sin embargo, sí aparece en la lista nominal de esa sección con el nombre GILBERTO SANTIAGO MARQUEZ
2364	C2	E1	JOSEFINCE CALISTRO ZAMERAS	Conforme al acta de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral, la persona no integró la casilla

SCM-JDC-1641/2024 y acumulados

Sección	Casilla	Cargo y/o nombre de las personas que, según la demanda, no estaban autorizadas para integrar la casilla		¿La persona señalada está autorizada en el encarte o pertenece a la sección?
2364	C2	E2	CRISTINA HERNANDES HERNANDEZ	La persona sí estaba autorizada conforme al encarte respectivo, en la sección indicada, en la casilla C3, aparece como tercer suplente, con el nombre de CRISTINA HERNANDEZ HERNANDEZ
2364	C2	E3	JANA MARTING CALVA	Conforme al acta de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral, la persona no integró la casilla
2370	B	E2	PONIFACIA SANDOVAL VERGAR	Conforme al acta de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral, la persona no integró la casilla
2370	B	E3	FUSENCIO DIAZ MALDONAD	Conforme al acta de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral, la persona no integró la casilla
2374	B	E1	BAHIA PADILLA GALINDO	Conforme al acta de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral, la persona no integró la casilla
2377	B	E3	GABRIELA LUNA BADILLE	Sí aparece en la Lista Nominal con el nombre de GABRIELA LUNA BADILLO
2379	B	E3	LEONARDO AMADOR JUJAREZ	La persona sí estaba autorizada conforme al encarte respectivo en la sección indicada, aparece como E3, con el nombre de



Sección	Casilla	Cargo y/o nombre de las personas que, según la demanda, no estaban autorizadas para integrar la casilla		¿La persona señalada está autorizada en el encarte o pertenece a la sección?
				LEONARDO AMADOR JUAREZ
2383	E1	E3	JACINTO FLORENCIA CANJAIN	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo, sin embargo, sí aparece en la lista nominal de esa sección con el nombre JACINTO FLORENCIO CANJAIN
76	C1	E1	MAHILDE LOFER ISLAS	Conforme al acta de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral, la persona no integró la casilla
76	C1	S1	GABRIELA JUAREZ DÍAZ	La persona sí estaba autorizada conforme al encarte respectivo, aparece como S2, con el nombre de GABRIELA JUAREZ DIAZ
76	E1C1	E1	ROCIO CARRASCO MONTELO	La persona sí estaba autorizada conforme al encarte respectivo, aparece como S1, con el nombre de ROCIO CARRASCO MONTEJO
76	E1C1	E2	JAVIER ESCOBEDO ESCOBAR	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo, sin embargo, sí aparece en la Lista Nominal de esa sección con el nombre JAVIER

SCM-JDC-1641/2024 y acumulados

Sección	Casilla	Cargo y/o nombre de las personas que, según la demanda, no estaban autorizadas para integrar la casilla		¿La persona señalada está autorizada en el encarte o pertenece a la sección?
				ESCOBEDO ESCOBAR
77	B	E2	ROCIO PADILLA DÍAZ	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo, sin embargo, sí aparece en la Lista Nominal de esa sección con el nombre ROCIO PADILLA DÍAZ
78	C1	E3	EVERALDO MARTÍNEZ MUÑOZ	Conforme al acta de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral, la persona no integró la casilla
461	B	E1	AGUILAR SANCHEZ FAWIOLA	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo, sin embargo, sí aparece en la Lista Nominal de esa sección con el nombre FAWIOLA AGUILAR SÁNCHEZ
461	B	E2	CERON AGUILAR ARACELY	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo, sin embargo, sí aparece en la Lista Nominal de esa sección con el nombre ARACELI CERON AGUILAR
462	B	E1	JOSÉ GUADALUPE RUIZ DOMINGUEZ	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo, sin embargo, sí aparece en la Lista Nominal de



Sección	Casilla	Cargo y/o nombre de las personas que, según la demanda, no estaban autorizadas para integrar la casilla		¿La persona señalada está autorizada en el encarte o pertenece a la sección?
				esa sección con el nombre JOSÉ GUADALUPE RUIZ DOMINGUEZ
462	B	E2	EVELIN RONQUILLO VÁZQUEZ	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo, sin embargo, sí aparece en la Lista Nominal de esa sección con el nombre EVELIN RONQUILLO VAZQUEZ
462	B	E3	RUBEN LIVA MALDONADO	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo, sin embargo, sí aparece en la Lista Nominal de esa sección con el nombre RUBEN LIRA MALDONADO
462	C3	E1	LETA CUELLAR OLIVARES	Conforme al acta de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral, la persona no integró la casilla
462	C3	S1	ISAAC RODRIGUEZ HERNANDES	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo, sin embargo, sí aparece en la Lista Nominal de esa sección con el nombre ISAAC RODRIGUEZ HERNANDEZ
462	C3	E2	PABLO CUELLAR TERNANDEZ	La persona sí estaba autorizada conforme al encarte

SCM-JDC-1641/2024 y acumulados

Sección	Casilla	Cargo y/o nombre de las personas que, según la demanda, no estaban autorizadas para integrar la casilla		¿La persona señalada está autorizada en el encarte o pertenece a la sección?
				respectivo, en la sección indicada, en la casilla C2 , aparece como tercer suplente, con el nombre de PABLO CUELLAR FERNANDEZ
462	C3	E3	MARIA PAULINA PARRANCO	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo, sin embargo, sí aparece en la Lista Nominal de esa sección con el nombre de MARIA PAULINA BARRANCO
465	B	E3	HARPA ESTHER HERRERA SOSA	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo, sin embargo, sí aparece en la Lista Nominal de esa sección con el nombre de MARIA ESTHER HERRERA SOSA
466	C2	E3	LORENTO AQUINO LUG	Conforme al acta de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral, la persona no integró la casilla
466	C3	E3	MAYRA HEEL A BI CNC MOSC	Conforme al acta de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral, la persona no integró la casilla
467	C2	E3	NA MARLEN PEREZ SANCHEZ	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo, sin embargo, sí aparece en la



Sección	Casilla	Cargo y/o nombre de las personas que, según la demanda, no estaban autorizadas para integrar la casilla		¿La persona señalada está autorizada en el encarte o pertenece a la sección?
				Lista nominal de esa sección con el nombre de MA. MARLEN PEREZ SANCHEZ
469	C1	E2	YOLANDA GONZALEZ AMEDOR	La persona sí estaba autorizada conforme al encarte respectivo, en la sección indicada, en la casilla B, aparece como tercer suplente, con el nombre de YOLANDA GONZALEZ AMADOR
469	C2	E1	JUAN DAVID PACHECO ESPINOZE	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo, sin embargo, sí aparece en la Lista Nominal de esa sección con el nombre de JUAN DAVID PACHECO ESPINOZA
469	C2	E2	JOSE CELEDONIO PACHECO AMADO	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo, sin embargo, sí aparece en la Lista Nominal de esa sección con el nombre de JOSE CELEDONIO PACHECO AMADOR
474	E1	E2	HOSE LORENZO CAYOSSO PACHECO	Conforme al acta de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral, la persona no integró la casilla

SCM-JDC-1641/2024 y acumulados

Sección	Casilla	Cargo y/o nombre de las personas que, según la demanda, no estaban autorizadas para integrar la casilla		¿La persona señalada está autorizada en el encarte o pertenece a la sección?
475	B	E2	LAURA ITZEL LAZCANO DOMINGUE	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo, sin embargo, sí aparece en la Lista Nominal de esa sección con el nombre de LAURA ITZEL LAZCANO DOMINGUEZ
475	B	E3	ALEJANDRA DOMINQUEZ HERNAND	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo, sin embargo, sí aparece en la Lista Nominal de la sección 475 con el nombre de ALEJANDRA DOMINGUEZ HERNANDEZ
476	C1	S1	HARLEN CASTILLO FERNANDEZ	La persona sí estaba autorizada conforme al encarte respectivo, aparece como S1, con el nombre de MARLEN CASTILLO FERNANDEZ
476	C1	S2	TANIA MERCEDES GARCIN BARRÓN	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo, sin embargo, sí aparece en la Lista Nominal de esa sección con el nombre de TANIA MERCEDES GARCÍA BARRON
476	C1	E3	WORKIN SANTOSO DAM	Conforme al acta de escrutinio y



Sección	Casilla	Cargo y/o nombre de las personas que, según la demanda, no estaban autorizadas para integrar la casilla		¿La persona señalada está autorizada en el encarte o pertenece a la sección?
				cómputo y/o de jornada electoral, la persona no integró la casilla
477	B	E1	CATELINA CORTES CARTES	Conforme al acta de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral, la persona no integró la casilla
477	B	E3	SAN DOMINGUEL DOMINGOR	Conforme al acta de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral, la persona no integró la casilla
480	B	E1	GALINDO CORTES FABRIELA	Conforme al acta de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral, la persona no integró la casilla
480	B	E2	ASCOYO CRUE MARIA LYDIA	Conforme al acta de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral, la persona no integró la casilla
480	B	E3	BASSERA ASDOÑEZ JOSUE	Conforme al acta de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral, la persona no integró la casilla
483	C2	E2	ALFRED ROSS HERNANDEZ	Conforme al acta de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral, la persona no integró la casilla
483	C2	E3	MARI ADELE BARRIOS PORT LLA	Conforme al acta de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral, la persona no integró la casilla
484	C2	E3	MARICELA SANCHEZ GARCÍA	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo, sin

SCM-JDC-1641/2024 y acumulados

Sección	Casilla	Cargo y/o nombre de las personas que, según la demanda, no estaban autorizadas para integrar la casilla		¿La persona señalada está autorizada en el encarte o pertenece a la sección?
				embargo, sí aparece en la Lista Nominal de esa sección con el nombre de MARICELA SANCHEZ GARCIA
632	B	E3	TONIA ROJAS CABRERA	La persona sí estaba autorizada conforme al encarte respectivo, aparece como segundo suplente, con el nombre de TANIA ROJAS CABRERA
2118	C1	E3	MATILDE HERNÁNDEZ LEAL	La persona sí estaba autorizada conforme al encarte respectivo, en la sección indicada, en la casilla B, aparece como tercer suplente, con el nombre de MATILDE HERNANDEZ LEAL
2405	B	E3	ELDA ISABEL GOMEZ CAN	La persona sí estaba autorizada conforme al encarte respectivo, aparece como P, con el nombre de ELDA ISABEL GOMEZ CANELA
2410	C1	E3	KARLO BURER NAVO	Conforme al acta de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral, la persona no integró la casilla
2473	C2	E2	GALLERMO CRUZ GARRIDO	La persona sí estaba autorizada conforme al encarte respectivo, en la



Sección	Casilla	Cargo y/o nombre de las personas que, según la demanda, no estaban autorizadas para integrar la casilla		¿La persona señalada está autorizada en el encarte o pertenece a la sección?
				sección indicada, en la casilla C1, aparece como tercer suplente, con el nombre de GUILLERMO CRUZ GARRIDO
2473	C2	E3	HUMBERTO CAZARES GONZALEZ	La persona sí estaba autorizada conforme al encarte respectivo, en la sección indicada, en la casilla B, aparece como tercer suplente, con el nombre de HUMBERTO CAZAREZ GONZALEZ
2478	C3	E3	RICARDO MARTINEZ ORTEG	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo, sin embargo, sí aparece en la lista nominal de esa sección con el nombre de RICADRDO MARTINEZ ORTEGA
2480	B	E1	KNULLA IAPER HER	Conforme al acta de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral, la persona no integró la casilla
2481	C1	E3	DIEGO ARMANDE LUNA LOZANO	La persona sí estaba autorizada conforme al encarte respectivo, aparece como E2, con el nombre de DIEGO ARMANDO LUNA LOZANO
2481	C2	E3	BRAUHO HERNANDEZ VILLALBA	La persona sí estaba autorizada

SCM-JDC-1641/2024 y acumulados

Sección	Casilla	Cargo y/o nombre de las personas que, según la demanda, no estaban autorizadas para integrar la casilla		¿La persona señalada está autorizada en el encarte o pertenece a la sección?
				conforme al encarte respectivo, aparece como segundo suplente, con el nombre de BRAULIO HERNANDEZ VILLALBA
2484	E1C3	E3	SONIA LOPEZ PASTEN	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo, sin embargo, sí aparece en la Lista Nominal de esa sección con el nombre de SONIA LOPEZ PASTEN
2499	B	E2	LLIOS SARO HAVE CITR	Conforme al acta de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral, la persona no integró la casilla
2499	B	E3	NIA YOUNIN SANCHEZ	Conforme al acta de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral, la persona no integró la casilla
2499	C1	E3	OSWALDO GARCIA BASTION	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo, sin embargo, sí aparece en la Lista Nominal de esa sección con el nombre de OSWALDO GARCIA SEBASTIAN
2672	C3	E3	ISAIAS COLASCO VERON	Conforme al acta de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral, la persona no integró la casilla



Sección	Casilla	Cargo y/o nombre de las personas que, según la demanda, no estaban autorizadas para integrar la casilla		¿La persona señalada está autorizada en el encarte o pertenece a la sección?
2673	C1	E3	MARIA GIANELLI CUATACONZI V	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo, sin embargo, sí aparece en la Lista Nominal de esa sección con el nombre de MARIA GIANELLI CUATECONTZI VALERDI
2727	C2	E2	CECILIA ENYOSSO MARTINEZ	La persona sí estaba autorizada conforme al encarte respectivo, aparece como P con el nombre de CECILIA GAYOSSO MARTINEZ
2808	C1	E2	LEÓN DEL VALLE	Conforme al acta de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral, la persona no integró la casilla
2895	C2	E3	DORA MARIA PEREZ	La persona sí estaba autorizada conforme al encarte respectivo, aparece como P, con el nombre de DORA MARIA PEREZ CAZARES
21	B	E2	JOSE LUIS GRAJDES RIVERA	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo, sin embargo, sí aparece en la Lista Nominal de esa sección con el nombre de JOSÉ LUIS GRAJALES RIVERA

SCM-JDC-1641/2024 y acumulados

Sección	Casilla	Cargo y/o nombre de las personas que, según la demanda, no estaban autorizadas para integrar la casilla		¿La persona señalada está autorizada en el encarte o pertenece a la sección?
21	B	E3	KARLA ERIKA BONILLA PERE	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo, sin embargo, sí aparece en la Lista Nominal de esa sección con el nombre de KARLA ERIKA BONILLA PEREZ
21	C1	E3	MAYEN JACQUELSH CAQUINAS MARTIDE	Conforme al acta de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral, la persona no integró la casilla
146	C1	S1	ALE JANDRO MORA	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo, sin embargo, sí aparece en la lista nominal de esa sección con el nombre de ALEJANDRO MORA RAMÍREZ
683	C1	E3	ELPIDIO SANTOS MUNIZ	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo, sin embargo, sí aparece en la Lista Nominal de esa sección con el nombre de ELPIDIO SANTOS MUÑIZ
2134	C1	E3	JUDITH ELOISA CERVANTES VALERE	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo, sin embargo, sí aparece en la Lista Nominal de esa sección con el



Sección	Casilla	Cargo y/o nombre de las personas que, según la demanda, no estaban autorizadas para integrar la casilla		¿La persona señalada está autorizada en el encarte o pertenece a la sección?
				nombre de JUDITH ELOISA CERVANTES VALERA
2134	C3	E3	VALERIA STHEFANYA GUERRER	La persona sí estaba autorizada conforme al encarte respectivo, aparece como S2, con el nombre VALERIA STHEFANYA GUERRERO CRUZ
2139	B	E2	ISIS DEL ROCIO REVES RAMIRE	La persona sí estaba autorizada conforme al encarte respectivo, aparece como E3, con el nombre ISIS DEL ROCIO REYES RAMIREZ
2144	B	E3	MARYCRUZ FERNÁNDEZ DÍAZ	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo, sin embargo, sí aparece en la Lista Nominal de esa sección con el nombre de MARY CRUZ FERNANDEZ DIAZ
2162	C2	E2	MARIA DEL PILAR MENA GONZAL	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo, sin embargo, aparece en la Lista Nominal con el nombre de MARIA DEL PILAR MENA GONZALEZ
2293	B	E2	COMMUNAL SURCHIEZ MAGILALENA	Conforme al acta de escrutinio y

SCM-JDC-1641/2024 y acumulados

Sección	Casilla	Cargo y/o nombre de las personas que, según la demanda, no estaban autorizadas para integrar la casilla		¿La persona señalada está autorizada en el encarte o pertenece a la sección?
				cómputo y/o de jornada electoral, la persona no integró la casilla
2293	B	E3	JONIDOS CARMONA DIANA LAURA	La persona sí estaba autorizada conforme al encarte respectivo, aparece como E3 con el nombre DIANA LAURA LEONIDEZ CARMONA
510	C1	E3	HERNANDEZ LUNA ROSENDA	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo, sin embargo, sí aparece en la Lista Nominal de esa sección con el nombre de ROSENDA HERNANDEZ LUNA
511	B	E2	FELIPA BLAUDINA COLLA MEDEL	La persona sí estaba autorizada conforme al encarte respectivo, aparece como primer suplente con el nombre FELIPA BLAUDINA COLULA MEDEL
511	B	E3	MARQUEL MAGEL MANANDHAR MADE	Conforme a las actas de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral, la persona no integró la casilla
809	C1	E1	GIOVANNA ALE YOUS ORTEGA SALGAD	La persona sí estaba autorizada conforme al encarte respectivo, aparece como



Sección	Casilla	Cargo y/o nombre de las personas que, según la demanda, no estaban autorizadas para integrar la casilla		¿La persona señalada está autorizada en el encarte o pertenece a la sección?
				E2 con el nombre GIOVANNA ALEYOIS ORTEGA SALGADO
809	C1	E2	JOSE VICTOR DICIZ HERNÁNDEZ	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo, sin embargo, sí aparece en la Lista Nominal de esa sección con el nombre de JOSE VICTOR DIAZ HERNANDEZ
809	C1	E3	SILVICE GOMEZ ORTIZ	Conforme al acta de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral, la persona no integró la casilla
809	C4	E1	PATRICIA JASINTO DIONICIO	La persona sí estaba autorizada conforme al encarte respectivo, aparece como E2 con el nombre PATRICIA JACINTO DIONICIO
809	C4	E2	MARIA DE LOS ANGELES SANCHEZ O	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo, sin embargo, sí aparece en la lista nominal de esa sección con el nombre de MARIA DE LOS ANGELES SANCHEZ ORTEGA

SCM-JDC-1641/2024 y acumulados

Sección	Casilla	Cargo y/o nombre de las personas que, según la demanda, no estaban autorizadas para integrar la casilla		¿La persona señalada está autorizada en el encarte o pertenece a la sección?
809	C4	E3	FILIANA ORDAZ FERNAND	Conforme al acta de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral, la persona no integró la casilla
810	C1	E2	DAVID DREA HERNANDEZ	La persona sí estaba autorizada conforme al encarte respectivo, aparece como E2 con el nombre DAVID OREA HERNANDEZ
811	B	E1	VERONICA DÍAZ HERNANDEZ	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo, sin embargo, sí aparece en la Lista Nominal de esa sección con el nombre de VERÓNICA DÍAZ HERNÁNDEZ
811	B	E3	ANABEL HERNANDEZ GOMES	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo, sin embargo, sí aparece en la Lista Nominal de esa sección con el nombre de ANABEL HERNANDEZ GOMEZ
811	C3	E3	OFCHA LEAL JELLEZ	Conforme al acta de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral, la persona no integró la casilla
819	C2	E2	DE LA ROSA SANCHEZ MARICE	La persona sí estaba autorizada conforme al encarte



Sección	Casilla	Cargo y/o nombre de las personas que, según la demanda, no estaban autorizadas para integrar la casilla		¿La persona señalada está autorizada en el encarte o pertenece a la sección?
				respectivo, aparece como segundo suplente con el nombre MARICELA DE LA ROSA SANCHEZ
819	C3	E1	AGUAYO ORTEGA ZEFERINA	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo, sin embargo, sí aparece en la Lista Nominal de esa sección con el nombre de ZEFERINA AGUAYO ORTEGA
819	C3	E2	LOPEZ HERNANDEZ ROSA	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo, sin embargo, sí aparece en la lista nominal de esa sección con el nombre de ROSA LOPEZ HERNÁNDEZ
819	C3	E3	CERON LOPÉZ WENDY	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo, sin embargo, sí aparece en la lista nominal de esa sección con el nombre de WENDY CERON LOPEZ
848	B	E1	LELICIA MENDEZ BENITEZ	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo, sin embargo, sí aparece en la

SCM-JDC-1641/2024 y acumulados

Sección	Casilla	Cargo y/o nombre de las personas que, según la demanda, no estaban autorizadas para integrar la casilla		¿La persona señalada está autorizada en el encarte o pertenece a la sección?
				Lista Nominal de esa sección con el nombre de LETICIA MENDEZ BENITEZ
877	C2	E3	ELIZABETH EUNICE LOUIZ	Conforme al acta de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral, la persona no integró la casilla
877	C4	E3	ALEJANDRA ANGELICA HE	Conforme al acta de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral, la persona no integró la casilla
1636	C2	S2	ANA KOWN LOPEZ VEGAS	Conforme al acta de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral, la persona no integró la casilla
1789	B	E3	FATIMA E GONZALEZ HERNANDEZ	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo, sin embargo, sí aparece en la Lista Nominal de esa sección con el nombre de FATIMA ESTEFANIA GONZALEZ HERNANDEZ
1791	C2	E1	RUTILO HERNANDEZ GORCLA	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo, sin embargo, sí aparece en la lista nominal de esa sección con el nombre de RUTILO HERNÁNDEZ GARCIA.



Sección	Casilla	Cargo y/o nombre de las personas que, según la demanda, no estaban autorizadas para integrar la casilla		¿La persona señalada está autorizada en el encarte o pertenece a la sección?
1791	C2	E2	FATUBEL MORALES ROQUE	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo, sin embargo, sí aparece en la Lista Nominal de esa sección con el nombre de FATUEL MORALES ROQUE
1791	C2	E3	NATANA HEL MORALES CASTO	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo, sin embargo, sí aparece en la Lista Nominal de esa sección con el nombre de NATANAEL MORALES CASTRO
1848	C2	E3	FOR DANIEL HEROMBAY AND	Conforme al acta de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral, la persona no integró la casilla
1850	B	E3	CRISTINA RAMIREZ MIGU	La persona sí estaba autorizada conforme al encarte respectivo, aparece como P con el nombre CRISTINA RAMIREZ MIGUEL
1851	C1	E2	HERNANDEZ SAKDOVAL NEYNA	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo, sin embargo, sí aparece en la Lista Nominal de esa sección con el

SCM-JDC-1641/2024 y acumulados

Sección	Casilla	Cargo y/o nombre de las personas que, según la demanda, no estaban autorizadas para integrar la casilla		¿La persona señalada está autorizada en el encarte o pertenece a la sección?
				nombre de REINA HERNANDEZ SANDOVAL
1851	C1	E3	HERNANDEZ GUERRERO JOSE ASCENCION JORGE	La persona sí estaba autorizada conforme al encarte respectivo, aparece como E3 con el nombre JOSE ASCENCION JORGE HERNANDEZ GUERRERO
2110	C1	E3	ELISEO ESPIRITA SILVA	La persona sí estaba autorizada conforme al encarte respectivo, en la sección indicada, en la casilla B, aparece como tercer suplente, con el nombre de ELISEO ESPIRITU SILVA
2112	C3	E3	EDGAR HUERTA HERNA	La persona sí estaba autorizada conforme al encarte respectivo, aparece como presidente con el nombre EDGAR HUERTA HERNANDEZ
2114	C1	E3	PASCUAL HERNANDEZ ZAPE	La persona sí estaba autorizada conforme al encarte respectivo, aparece como E1 con el nombre JOSE PASCUAL HERNANDEZ ZAPATA
2225	C2	S1	ALEJANDRO CLAUDIO PORE	La persona sí estaba autorizada conforme al



Sección	Casilla	Cargo y/o nombre de las personas que, según la demanda, no estaban autorizadas para integrar la casilla		¿La persona señalada está autorizada en el encarte o pertenece a la sección?
				encarte respectivo, aparece como P con el nombre ALEJANDRO CLAUDIO PEREZ
2225	C2	E3	EZEQUIEL CLAUDIO NON	La persona sí estaba autorizada conforme al encarte respectivo, aparece como primer suplente con el nombre de EZEQUIEL CLAUDIO ROMERO
2227	B	E3	PATRICIA JUDITH VIEYRA MERON	La persona sí estaba autorizada conforme al encarte respectivo, aparece como E2 con el nombre de PATRICIA JUDITH VIEYRA MIRON
2227	C1	E3	ANTONIO FRONAUCE MATIAS HERRANDEZ	Conforme al acta de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral, la persona no integró la casilla
2401	B	E3	MARIA LUISA MARTINEZ DOMINGO	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo, sin embargo, sí aparece en la Lista Nominal de esa sección con el nombre de MARIA LUISA MARTINEZ DOMINGUEZ
2840	B	E1	JUAN PABLO HERNANDECTA	Conforme al acta de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral,

SCM-JDC-1641/2024 y acumulados

Sección	Casilla	Cargo y/o nombre de las personas que, según la demanda, no estaban autorizadas para integrar la casilla		¿La persona señalada está autorizada en el encarte o pertenece a la sección?
				la persona no integró la casilla
2840	B	E2	JAN CARLOS RODRIQUEZ VAHUL	Conforme al acta de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral, la persona no integró la casilla
2840	B	E3	AND DELA CRUZ LUNA	Conforme al acta de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral, la persona no integró la casilla
2840	C1	E1	JOAN WENDEN LUNC	Conforme al acta de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral, la persona no integró la casilla
2840	C1	E2	ALFREDO RODRIGUES LUNC	De las constancias que integran el presente expediente se desprende certificación mediante la cual se acredita que no se encontró Acta de Jornada Electoral, sin embargo, sí aparece en el Acta de Escrutinio y Cómputo y de la Lista Nominal con el nombre de ALFREDO RODRIGUEZ LUNA
2840	C1	E3	JOSE PEDIO RUBEN LUNA ROSCIS	La persona sí estaba autorizada conforme al encarte respectivo, aparece como segundo suplente con el nombre de JOSE PEDRO



Sección	Casilla	Cargo y/o nombre de las personas que, según la demanda, no estaban autorizadas para integrar la casilla		¿La persona señalada está autorizada en el encarte o pertenece a la sección?
				RUBEN LUNA ROSAS
2841	C1	E1	JOSE TOMAS HERNANDEZ SANCHE	La persona sí estaba autorizada conforme al encarte respectivo, aparece como S2 con el nombre de JOSE TOMAS HERNANDEZ SANCHEZ
2842	B	E3	RODRIGO ROSAS DE LA CROZ	La persona sí estaba autorizada conforme al encarte respectivo, aparece como S2 con el nombre de RODRIGO ROSAS DE LA CRUZ
2898	B	E3	FIDEIA FAUSTINO HERMANDEZ	Conforme al acta de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral, la persona no integró la casilla
418	C1	E3	DIAMANTINA CAZABAL RAJAS	La persona sí estaba autorizada conforme al encarte respectivo, en la sección indicada, en la casilla C3, aparece como segunda suplente, con el nombre de DIAMANTINA CAZABAL ROJAS
651	B	E3	MARIA MARTHA ROSAS VELAZ	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo, sin embargo, sí aparece en la Lista Nominal de esa sección con el nombre de MARÍA

SCM-JDC-1641/2024 y acumulados

Sección	Casilla	Cargo y/o nombre de las personas que, según la demanda, no estaban autorizadas para integrar la casilla		¿La persona señalada está autorizada en el encarte o pertenece a la sección?
				MARTHA ROSAS VELAZQUEZ
651	C2	E3	RUPERTO FERNANDEZ ZAMORA	La persona sí estaba autorizada conforme al encarte respectivo, en la sección indicada, en la casilla C1, aparece como primer suplente, con el nombre de RUPERTO HERNANDEZ ZAMORA
654	B	E2	MD DE LOS ANGELES FUENTES SAN MARTIN	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo, sin embargo, sí aparece en la lista nominal de esa sección con el nombre de MA DE LOS ANGELES FUENTES SAN MARTIN
654	C2	S1	CUAUTLE MARANTE DIANA LAV	La persona sí estaba autorizada conforme al encarte respectivo, aparece como E2 con el nombre de DIANA LAURA CUAUTLE MORANTE
655	B	E2	JESUS EDUARDO SEDEÑO HENDER	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo, sin embargo, sí aparece en la lista nominal de esa sección con el nombre de JESUS EDUARDO



Sección	Casilla	Cargo y/o nombre de las personas que, según la demanda, no estaban autorizadas para integrar la casilla		¿La persona señalada está autorizada en el encarte o pertenece a la sección?
				SEDEÑO MENDEZ
655	B	E3	ALFONSO HAZIEL HORANTE CAPISTRIN	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo ni tampoco aparece en la lista nominal de esa sección y, a pesar de ello, sí integró la casilla conforme a las actas de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral con el nombre de ALFONSO HAZIEL MORANTE CAPISTRAN
657	C5	E3	TUE LOIO CITALOPO LA	Conforme al acta de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral, la persona no integró la casilla
657	C9	E2	SUSANA ZEPECKI JUAREZ	La persona sí estaba autorizada conforme al encarte respectivo, aparece como E3 con el nombre de SUSANA ZEPEDA JUAREZ
659	C2	E3	MARWOL DIAZ MUNIVE	La persona sí estaba autorizada conforme al encarte respectivo, en la sección indicada, en la casilla C1, aparece como tercer suplente, con el nombre de MARISOL DIAZ MUNIVE
661	B	E2	DINGELICA TELLEZ HAMIREZ	La persona sí estaba autorizada

SCM-JDC-1641/2024 y acumulados

Sección	Casilla	Cargo y/o nombre de las personas que, según la demanda, no estaban autorizadas para integrar la casilla		¿La persona señalada está autorizada en el encarte o pertenece a la sección?
				conforme al encarte respectivo, aparece como E1 con el nombre de ANGELICA TELLEZ RAMIREZ
661	C2	E3	ALEXANDRA GARCÍA SANCHE	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo, sin embargo, sí aparece en la Lista Nominal de esa sección con el nombre de ALEXANDRA GARCÍA SÁNCHEZ
665	B	E2	JAIME JUAREZ FIAREZ	La persona sí estaba autorizada conforme al encarte respectivo, aparece como segundo suplente con el nombre de JAIME JUAREZ JUAREZ
665	C2	E3	HAPALA ESCU A	Conforme al acta de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral, la persona no integró la casilla
665	C3	E3	MORALO DEDARK JOSEFINA	Conforme al acta de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral, la persona no integró la casilla
1679	C1	E3	RICARDO BOTELLO GONZALES	La persona sí estaba autorizada conforme al encarte respectivo, aparece como tercer suplente con el nombre de



Sección	Casilla	Cargo y/o nombre de las personas que, según la demanda, no estaban autorizadas para integrar la casilla		¿La persona señalada está autorizada en el encarte o pertenece a la sección?
				RICARDO BOTELLO GONZALEZ
1720	B	E3	VERONICA JERONIMO VILLANUEV	La persona sí estaba autorizada conforme al encarte respectivo, aparece como tercera suplente con el nombre de VERONICA JERONIMO VILLANUEVA
1730	B	E1	CISNEROS DUZ BRENDA STEFFCINI	La persona sí estaba autorizada conforme al encarte respectivo, aparece como S2 con el nombre de BRENDA STEFFANI CISNEROS DIAZ
1730	B	E2	SHE FELES HORA	Conforme al acta de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral, la persona no integró la casilla
1730	C1	E3	GORIA DEL GONGOA	Conforme al acta de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral, la persona no integró la casilla
1733	B	E3	JOSEFING JINUEY ROMERN	Conforme al acta de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral, la persona no integró la casilla
1740	C1	E3	MARLA ANGELICA JIMENEZ LOPEZ	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo, sin embargo, sí aparece en la lista nominal de esa sección con el

SCM-JDC-1641/2024 y acumulados

Sección	Casilla	Cargo y/o nombre de las personas que, según la demanda, no estaban autorizadas para integrar la casilla		¿La persona señalada está autorizada en el encarte o pertenece a la sección?
				nombre de MARIA ANGELICA LOPEZ JIMENEZ
1744	B	E2	MOISES NAJERA DIRAO	La persona sí estaba autorizada conforme al encarte respectivo, aparece como segundo suplente, con el nombre de MOISES NAJERA DIRCIO
1744	B	E3	MANA ONSTINA FLOES RICO	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo, sin embargo, sí aparece en la lista nominal de esa sección con el nombre de MARIA CRISTINA FLORES RICO
1744	C1	E3	ALVARO SALORON BELEZ PER	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo, sin embargo, sí aparece en la lista nominal de esa sección con el nombre de ALVARO SALOMON PEREZ PEREZ
1746	C2	E2	PAHICA HENANDES ROLNY	Conforme al acta de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral, la persona no integró la casilla
1746	C2	E3	JOX WIS JURICZ AGUITAR	Conforme al acta de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral, la persona no integró la casilla



Sección	Casilla	Cargo y/o nombre de las personas que, según la demanda, no estaban autorizadas para integrar la casilla		¿La persona señalada está autorizada en el encarte o pertenece a la sección?
1748	C2	E3	GABRIELA LANCINZAR BORBO	La persona sí estaba autorizada conforme al encarte respectivo, aparece como P con el nombre de GABRIELA LARRAINZAR BARBOSA
1748	C4	E3	CASTULO VILLAREAL CAMACHO	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo, sin embargo, sí aparece en la lista nominal de esa sección con el nombre de CASTULO VILLAREAL CAMACHO
1749	C2	E2	BLANCA ANET HERNANDEZ IBAÑE	La persona sí estaba autorizada conforme al encarte respectivo, en la sección indicada, en la casilla B, aparece como segundo suplente, con el nombre de BLANCA ANET HERNANDEZ IBAÑEZ
1749	C2	E3	MARIA MAGDALENA FONZALEZ CRU	La persona sí estaba autorizada conforme al encarte respectivo, en la sección indicada, en la casilla C1, aparece como primer suplente, con el nombre de MARIA MAGDALENA GONZALEZ CRUZ

SCM-JDC-1641/2024 y acumulados

Sección	Casilla	Cargo y/o nombre de las personas que, según la demanda, no estaban autorizadas para integrar la casilla		¿La persona señalada está autorizada en el encarte o pertenece a la sección?
1753	C4	E2	LUIS ALFREDO MOJICA ARONO	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo, sin embargo, sí aparece en la Lista Nominal de esa sección con el nombre de LUIS ALFREDO MOJICA ARONO
1753	C4	E3	MARTHA FORTON CONFREIOS	Conforme al acta de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral, la persona no integró la casilla
1757	C3	E2	JAFETH PEREZ MO	La persona sí estaba autorizada conforme al encarte respectivo, aparece como E1 con el nombre de JAFETH PEREZ MORALES
1757	C3	E3	DOLORES NUE VAZA	La persona sí estaba autorizada conforme al encarte respectivo, aparece como P con el nombre de DOLORES NOE VAZQUEZ
1758	C3	E3	JABANNY PEREZ VAZQUEZ	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo, sin embargo, sí aparece en la lista nominal de esa sección con el nombre de JOVANY PEREZ VAZQUEZ
1758	C4	E2	SAICHI HESCAS TAPEZ	Conforme al acta de escrutinio y cómputo y/o de



Sección	Casilla	Cargo y/o nombre de las personas que, según la demanda, no estaban autorizadas para integrar la casilla		¿La persona señalada está autorizada en el encarte o pertenece a la sección?
				jornada electoral, la persona no integró la casilla
1759	C1	S2	LITZY ALVORODO SUAREZ	La persona sí estaba autorizada conforme al encarte respectivo, aparece como S1 con el nombre de LITZY ALVARADO SUAREZ
1759	C1	E3	JESUS MARTIN MARIN VOROAS	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo, sin embargo, sí aparece en la lista nominal de esa sección con el nombre de JESUS MARTIN MARIN VARGAS
1760	C1	S2	JOSÉ MANUEL MARTINEZ LIMÓN	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo, sin embargo, sí aparece en la lista nominal de esa sección con el nombre de JOSE MANUEL MARTINEZ LIMON
1760	C2	E3	JAVIER CALVARIO PALILLES	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo, sin embargo, sí aparece en la lista nominal de esa sección con el nombre de JAVIER CALVARIO PALILLERO

SCM-JDC-1641/2024 y acumulados

Sección	Casilla	Cargo y/o nombre de las personas que, según la demanda, no estaban autorizadas para integrar la casilla		¿La persona señalada está autorizada en el encarte o pertenece a la sección?
1760	C3	E3	MARIA ISABEL DE LUIS ESPINOZE	La persona sí estaba autorizada conforme al encarte respectivo, aparece como primera suplente con el nombre de MARIA ISABEL DE LUIS ESPINOZA
1765	B	E3	EDUARDO JAVIER GOMBOA CAMILO	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo, sin embargo, sí aparece en la lista nominal de esa sección con el nombre de EDUARDO JAVIER GAMBOA CAMILO
1770	B	E3	CECILIO PERAITA PERAITA	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo, sin embargo, sí aparece en la lista nominal de esa sección con el nombre de CECILIO PERALTA PERALTA
1771	C2	E2	JOSELIN FLORES JUAREZ	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo, sin embargo, sí aparece en la lista nominal de esa sección con el nombre de TANIA JOSELYN FLORES JUAREZ
1771	C4	E2	ENRIQUE SOLIS ANGEL	La persona no estaba autorizada



Sección	Casilla	Cargo y/o nombre de las personas que, según la demanda, no estaban autorizadas para integrar la casilla		¿La persona señalada está autorizada en el encarte o pertenece a la sección?
				conforme al encarte respectivo, sin embargo, sí aparece en la lista nominal de esa sección con el nombre de ENRIQUE SOLIS ÁNGEL
1787	C3	E3	CATALINA MICHUUA MORAKS	La persona sí estaba autorizada conforme al encarte respectivo, aparece como E3 con el nombre de CATALINA MICHUUA MORALES
1796	B	E3	FAUSTO ANAKO ANALCO	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo, sin embargo, sí aparece en la lista nominal de esa sección con el nombre de FAUSTO ANALCO ANALCO
1860	B	E3	DAUD CASTILLO FIA	La persona sí estaba autorizada conforme al encarte respectivo, aparece como P con el nombre de DAVID CASTILLO DIAZ
1860	C2	E3	JOSE ISIDORO ROGELIO LOPEZ HERNAND	La persona sí estaba autorizada conforme al encarte respectivo, aparece como tercer suplente, con el nombre de JOSE ISIDORO

SCM-JDC-1641/2024 y acumulados

Sección	Casilla	Cargo y/o nombre de las personas que, según la demanda, no estaban autorizadas para integrar la casilla		¿La persona señalada está autorizada en el encarte o pertenece a la sección?
				ROGELIO LOPEZ HERNANDEZ
1863	C1	E3	ERIKA SALYADO GARCIA	La persona sí estaba autorizada conforme al encarte respectivo, aparece como P con el nombre de ERIKA SALGADO GARCIA
1866	C1	S1	DANIEL CERVANTES MORALE	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo, sin embargo, sí aparece en la lista nominal de esa sección con el nombre de DANIEL CERVANTES MORALES
1866	C2	E3	WENDY PAOLA CORAZA ATEMAN	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo, sin embargo, sí aparece en la lista nominal de esa sección con el nombre de WENDY PAOLA CORAZA ALEMAN
2235	C1	E3	LUCERO PALACIOS DE JES	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo, sin embargo, sí aparece en la lista nominal de esa sección con el nombre de LUCERO PALACIOS DE JESUS



Sección	Casilla	Cargo y/o nombre de las personas que, según la demanda, no estaban autorizadas para integrar la casilla		¿La persona señalada está autorizada en el encarte o pertenece a la sección?
2239	B	E2	PABLO VIVAR D MATIAS	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo, sin embargo, sí aparece en la lista nominal de esa sección con el nombre de PABLO VIVAR DE MATIAS
2249	B	E2	JUSTIN ZAMORA COSTE	La persona sí estaba autorizada conforme al encarte respectivo, aparece como segundo suplente con el nombre de JUSTIN ZAMORA CORTE
2769	B	E1	ADAN AQUILAR SANCHEZ	La persona sí estaba autorizada conforme al encarte respectivo, aparece como primer suplente con el nombre de ADAN AGUILAR SANCHEZ
2769	B	E2	BARRERA GARCIA BENJAMIN	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo, sin embargo, sí aparece en la lista nominal de esa sección con el nombre de BENJAMIN BARRERA GARCÍA
2771	B	E3	DOMINGUEZ LIMON JOEL JAIME	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo, sin embargo, sí

SCM-JDC-1641/2024 y acumulados

Sección	Casilla	Cargo y/o nombre de las personas que, según la demanda, no estaban autorizadas para integrar la casilla		¿La persona señalada está autorizada en el encarte o pertenece a la sección?
				aparece en la lista nominal de esa sección con el nombre de JOEL JAIME DOMINGUEZ LIMÓN
2772	C2	E2	PROLINA DELORDILLO SOLU	Conforme al acta de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral, la persona no integró la casilla
2773	C1	E3	MARIA DE LOS ANGELS LOPEZ TOCIA	La persona sí estaba autorizada conforme al encarte respectivo, en la sección indicada, en la casilla C2, aparece como segundo suplente, con el nombre de MARIA DE LOS ANGELES LOPEZ GARCIA
2813	C2	E3	MYJAVILA IVAN RECHIGE RICAR	Conforme al acta de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral, la persona no integró la casilla
2814	B	E3	ALARO ANDRÉS ILLARDO	La persona sí estaba autorizada conforme al encarte respectivo, aparece como P con el nombre de ALVARO ANDRES ALFARO MARQUEZ
2814	C4	E3	MESICA ISLAS MARTINEZ	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo, sin embargo, sí aparece en la Lista Nominal de



Sección	Casilla	Cargo y/o nombre de las personas que, según la demanda, no estaban autorizadas para integrar la casilla		¿La persona señalada está autorizada en el encarte o pertenece a la sección?
				esa sección con el nombre de YESICA ISLAS MARTINEZ
2816	C1	E2	MARIA BELEN ALONSO GARCIA	La persona sí estaba autorizada conforme al encarte respectivo, aparece como tercer suplente con el nombre de MARIA DE BELEN ALONSO GARCIA
2816	C1	E3	IRGINIA PHIERTA CONZALES	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo, sin embargo, sí aparece en la lista nominal de esa sección con el nombre de VIRGINIA HUERTA GONZALEZ
2817	B	E2	JUANHANUEL AQUINO AYENA	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo, sin embargo, sí aparece en la lista nominal de esa sección con el nombre de JUAN MANUEL AQUINO CADENA
2817	B	E3	JUAN JESUS ARCE MOMENT	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo, sin embargo, sí aparece en la lista nominal de esa sección con el nombre de JUAN

SCM-JDC-1641/2024 y acumulados

Sección	Casilla	Cargo y/o nombre de las personas que, según la demanda, no estaban autorizadas para integrar la casilla		¿La persona señalada está autorizada en el encarte o pertenece a la sección?
				JESUS ARCE MORENO
1291	C1	E3	JOSÉ DANIEL CISNE	Conforme al acta de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral, la persona no integró la casilla
1313	C2	E2	SILVIA SANCHEZ FBRES	Conforme al acta de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral, la persona no integró la casilla
1313	C2	E3	GRACIELA RODRIGUEZ SANDOVAL	Conforme al acta de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral, la persona no integró la casilla
1334	B	E3	ISAAC AQUILAR CANCINO	La persona sí estaba autorizada conforme al encarte respectivo, aparece como primer escrutados con el nombre de ISAAC AGUILAR CANCINO
1347	B	E2	ANGELA AGULAR GARAA	Conforme al acta de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral, la persona no integró la casilla
1355	B	E2	MARIA FERNANDA HERNANDEZ PARE	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo, sin embargo, sí aparece en la lista nominal de esa sección con el nombre de MARÍA FERNANDA HERNANDEZ PEREZ
1356	C1	E3	DANNA PAOLA REYES COSMATE	La persona sí estaba autorizada



Sección	Casilla	Cargo y/o nombre de las personas que, según la demanda, no estaban autorizadas para integrar la casilla		¿La persona señalada está autorizada en el encarte o pertenece a la sección?
				conforme al encarte respectivo, en la sección indicada, en la casilla B, aparece como primer suplente, con el nombre de DANNA PAOLA REYES CERVANTES

Sección	Casilla	Cargo y/o nombre de las personas que, según la demanda, no estaban autorizadas para integrar la casilla		¿La persona señalada está autorizada en el encarte o pertenece a la sección?
1397	C3	E 2	ADNAN SAAVEDRA MARTINEZ	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo, sin embargo, sí aparece en la lista nominal de esa sección con el nombre de ADRIÁN SAAVEDRA MARTÍNEZ.
1397	C3	E 3	BALBINA NAUNCIO SANTIAGO	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo, sin embargo, sí aparece en la lista nominal de esa sección con el nombre de BALBINA MAURICIO SANTIAGO
1400	C2	E 1	JESUS HOMERO REYNA	La persona sí estaba autorizada conforme al encarte respectivo en esa sección, aparece como

SCM-JDC-1641/2024 y acumulados

Sección	Casilla	Cargo y/o nombre de las personas que, según la demanda, no estaban autorizadas para integrar la casilla		¿La persona señalada está autorizada en el encarte o pertenece a la sección?
				primer suplente, con el nombre de JESUS ROMERO REYNA
1405	C7	E 1	HALICRUZ OROPEZA ROJAS	La persona sí estaba autorizada conforme al encarte respectivo en esa sección, aparece como tercera suplente, con el nombre de MARICRUZ OROPEZA ROJAS
1405	C7	E 2	MARIA ISABEL RANINGZ BRAVE	Conforme al acta de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral, la persona no integró la casilla
1411	C2	E 1	GUSELDA PEREC PORTADA	Conforme al acta de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral, la persona no integró la casilla
1411	C3	E 1	LUCIA LOPER SECUIEZ	Conforme al acta de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral, la persona no integró la casilla
1411	C5	E 2	OSVALDO EDGAR PEREZ HORQUEZ	La persona sí estaba autorizada conforme al encarte respectivo, aparece como E3 con el nombre de OSVALDO EDGAR PEREZ MARQUEZ
1411	E1C6	E 3	JOSE ARMANDO ROCHA CRUZ	La persona sí estaba autorizada conforme al encarte respectivo, aparece como segundo suplente con el nombre de



Sección	Casilla	Cargo y/o nombre de las personas que, según la demanda, no estaban autorizadas para integrar la casilla		¿La persona señalada está autorizada en el encarte o pertenece a la sección?
				JOSE ARMANDO ROCHA CRUZ
1413	B	E 3	KAROL ISABEL MARTINEZ DÍAZ	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo, sin embargo, sí aparece en la lista nominal de la sección 1413 con el nombre de KAROL ISABEL MARTÍNEZ DÍAZ
1413	C1	E 3	ALIANDRO YOLA ABORS	Conforme al acta de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral, la persona no integró la casilla
1413	E1	E 3	ALICIA PEREZ ESCAMILLA	La persona sí estaba autorizada conforme al encarte respectivo, en la sección 1413, en la casilla E1C4, aparece como tercera suplente ALICIA PEREZ ESCAMILLA
1413	E1C1	E 3	LAZARO CASARES DAZ	La persona sí estaba autorizada conforme al encarte respectivo, en la sección 1413, en la casilla E1C2, aparece como segundo suplente, con el nombre de LAZARO CAZARES DIAZ
1414	C3	E 3	PASCUAi. FLORES GARCI	Conforme al acta de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral, la persona no integró la casilla
1415	C12	E 3	JAN ISIDRO FLORES CONTRERAS	La persona sí estaba autorizada

SCM-JDC-1641/2024 y acumulados

Sección	Casilla	Cargo y/o nombre de las personas que, según la demanda, no estaban autorizadas para integrar la casilla		¿La persona señalada está autorizada en el encarte o pertenece a la sección?
				conforme al encarte respectivo, en la sección 1415, en la casilla C1, aparece como primer suplente, con el nombre de JOSE ISIDRO FLORES CONTRERAS
1415	C14	E 3	ARIDAI MORALES RODRIGUER	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo, sin embargo, sí aparece en la lista nominal de la sección 1415 con el nombre de ARIDAI MORALES RODRIGUEZ
1416	C5	E 3	ALMA DELID HERRERA SALAZAR	Conforme al acta de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral, la persona no integró la casilla
1418	C1	E 3	MICHELLE JOYCE GARCIA AREE	La persona sí estaba autorizada conforme al encarte respectivo, aparece como tercera suplente con el nombre de MICHELLE JOYCE GARCIA ARCE
1418	C4	E 3	MARIA DEL ROCIO CONDE SANCHE	La persona sí estaba autorizada conforme al encarte respectivo, aparece como E3 con el nombre de MARIA DEL ROCIO CONDE SANCHEZ



Sección	Casilla	Cargo y/o nombre de las personas que, según la demanda, no estaban autorizadas para integrar la casilla		¿La persona señalada está autorizada en el encarte o pertenece a la sección?
1420	C3	E 3	CESAR YOBANI GONZALES COYOFL	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo, sin embargo, sí aparece en la lista nominal de la sección 1420 con el nombre de CESAR YOBANI GONZALES COYOTL
1574	C1	S 2	MARIA DES ANGELS BALLBUNA NIÑACK	Conforme al acta de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral, la persona no integró la casilla
1576	B	S 2	PUUKI HANANDEZ REYES	Conforme al acta de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral, la persona no integró la casilla
1576	C1	E 3	FERNANDO GUTIERREZ ROITC	Conforme al acta de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral, la persona no integró la casilla
1577	B	E 2	ANA LAURA MORENA MENDOZ	La persona sí estaba autorizada conforme al encarte respectivo, en la sección 1577, en la casilla C1, aparece como segunda suplente, con el nombre de ANA LAURA MORENO MENDOZA
1578	C2	S 2	OLIVIA BOUILLA CASTILLO	La persona sí estaba autorizada conforme al encarte respectivo, aparece como E2 con el nombre de

SCM-JDC-1641/2024 y acumulados

Sección	Casilla	Cargo y/o nombre de las personas que, según la demanda, no estaban autorizadas para integrar la casilla		¿La persona señalada está autorizada en el encarte o pertenece a la sección?
				OLIVIA BONILLA CASTILLO
1580	C2	E 3	MARIA ROSA ROJAS AQUINA	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo, sin embargo, sí aparece en la lista nominal de la sección 1580 con el nombre de MARIA ROSA ROJAS AQUINO
1587	E1C7	E 2	JOSE ANGEL MONSALVO HOMMANDO	La persona sí estaba autorizada conforme al encarte respectivo, aparece como segundo suplente con el nombre de JOSE ANGEL MONSALVO HERNANDEZ
1587	E1C7	E 3	DULCE VIRIDIANA SOSA RODA	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo, sin embargo, sí aparece en la lista nominal de la sección 1587 con el nombre de DULCE VIRIDIANA SOSA RODRÍGUEZ
1601	C1	E 3	VEDUGO LONATZ MARCH	Conforme al acta de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral, la persona no integró la casilla
2629	B	E 2	MU PATRICIA ROMERO SILVA	La persona sí estaba autorizada conforme al encarte respectivo, en la sección 2629, en la casilla C1,



Sección	Casilla	Cargo y/o nombre de las personas que, según la demanda, no estaban autorizadas para integrar la casilla		¿La persona señalada está autorizada en el encarte o pertenece a la sección?
				aparece como tercera suplente, con el nombre de MARIA PATRICIA ROMERO SILVA
1	C2	E 2	ADRIANA IZABEL BARANO SANC	Conforme al acta de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral, la persona no integró la casilla
1	C2	E 3	DOR SILVIA GUTIERRE CONTRAA	Conforme al acta de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral, la persona no integró la casilla
1	C3	S 2	BEATZ ARGUELLO LOPEZ	La persona sí estaba autorizada conforme al encarte respectivo, aparece como S1 con el nombre de BEATRIZ ARGUELLO LOPEZ
3	B	S 2	AGUILAR CASTILLO GLORIA	La persona sí estaba autorizada conforme al encarte respectivo, aparece como E1 con el nombre de GLORIA AGUILAR CASTILLO
5	C1	E 3	ELIZABETH FLORES CANCELARI!	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo, sin embargo, sí aparece en la lista nominal de la sección 05 con el nombre de ELIZABETH FLORES CANDELARIO

SCM-JDC-1641/2024 y acumulados

Sección	Casilla	Cargo y/o nombre de las personas que, según la demanda, no estaban autorizadas para integrar la casilla		¿La persona señalada está autorizada en el encarte o pertenece a la sección?
5	C2	E 3	JOSEFINA MORALES HERNANDEZ	La persona sí estaba autorizada conforme al encarte respectivo, aparece como E1 con el nombre de JOSEFINA MORALES HERNANDEZ
7	C2	E 2	JOSE MARMINO PEREZ DE JESUS	La persona sí estaba autorizada conforme al encarte respectivo, aparece como primer suplente con el nombre de JOSE MAXIMINO PEREZ DE JESUS
8	C1	S 1	JESTORO FLORES ADENCE	Conforme al acta de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral, la persona no integró la casilla
8	C1	E 2	FELICIANE LOPEZ ACT	Conforme al acta de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral, la persona no integró la casilla
8	C2	S 1	MONTSERRATH MERA CHAVEZ	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo, sin embargo, sí aparece en la lista nominal de la sección 08 con el nombre de MENA CHAVEZ MONTSERRATH
9	C1	E 1	BACILIO VAZQUEZ REYES	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo, sin embargo, sí



Sección	Casilla	Cargo y/o nombre de las personas que, según la demanda, no estaban autorizadas para integrar la casilla		¿La persona señalada está autorizada en el encarte o pertenece a la sección?
				aparece en la lista nominal de la sección 09 con el nombre de VACILIO VAZQUEZ REYES
9	C1	S 2	CELIA MARTÍNEZ GARCIA	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo, sin embargo, sí aparece en la lista nominal de la sección 09 con el nombre de MARTINEZ GARCIA CELIA
9	C3	E 2	DE LA CRUZ FLORES MADE LO URDES	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo, sin embargo, sí aparece en la lista nominal de la sección 09 con el nombre de DE LA CRUZ FLORES MA. DE LOURDES
9	C3	E 3	MORENO MARTINE JAQUELINE	La persona sí estaba autorizada conforme al encarte respectivo, en la sección 9, en la casilla C2, aparece como tercera suplente, con el nombre de JAQUELINE MORENO MARTINEZ
11	B	E 3	MA EUFRACIA CANO OSOR	La persona sí estaba autorizada conforme al encarte respectivo, aparece como

SCM-JDC-1641/2024 y acumulados

Sección	Casilla	Cargo y/o nombre de las personas que, según la demanda, no estaban autorizadas para integrar la casilla		¿La persona señalada está autorizada en el encarte o pertenece a la sección?
				segunda suplente con el nombre de MA. EUFRACIA CANO OSORIO
14	C2	E 1	LOS ANGELES MONERAT CORTEZ	Conforme al acta de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral, la persona no integró la casilla
16	B	E 2	JAQUELINE MONCADE FLORES	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo, sin embargo, sí aparece en la lista nominal de la sección 16 con el nombre de JACQUELINE MONCADA FLORES
16	B	E 3	MARIA FERNANDO PEREZ FLORES	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo, sin embargo, sí aparece en la lista nominal de la sección 16 con el nombre de MARIA FERNANDA PEREZ FLORES
116	C2	E 2	ROLANDO SANCHEZ LOPEZ	Conforme al acta de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral, la persona no integró la casilla
117	C1	E 2	JOSE LINS ORTEGA LIMON	La persona sí estaba autorizada conforme al encarte respectivo, aparece como E2 con el nombre de JOSE LUIS ORTEGA LIMON



Sección	Casilla	Cargo y/o nombre de las personas que, según la demanda, no estaban autorizadas para integrar la casilla		¿La persona señalada está autorizada en el encarte o pertenece a la sección?
117	C3	E 1	MARIA ROSANO MORENO FEINAM	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo, sin embargo, sí aparece en la lista nominal de la sección 117 con el nombre de MARIA ROSARIO MORENO FERNANDEZ
117	C3	E 2	ONTZUN SANCHEZ CANO	Conforme al acta de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral, la persona no integró la casilla
119	C2	E 2	JUAN GABRIEL RODRÍGUEZ GARCÍA	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo, sin embargo, sí aparece en la lista nominal de la sección 119 con el nombre de JUAN GABRIEL RODRIGUEZ GARCIA
119	C2	E 3	JOSÉ ASCENCIÓN BARRANCO MATEO\$	La persona sí estaba autorizada conforme al encarte respectivo, aparece como E1 con el nombre de JOSE ASCENCION BARRANCO MATEOS
120	B	E 2	JESUS BACZ JIMENEZ	Conforme al acta de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral, la persona no integró la casilla
120	B	E 3	ANGEL RICARDO ESPARCA FUENTES	La persona no estaba autorizada

SCM-JDC-1641/2024 y acumulados

Sección	Casilla	Cargo y/o nombre de las personas que, según la demanda, no estaban autorizadas para integrar la casilla		¿La persona señalada está autorizada en el encarte o pertenece a la sección?
				conforme al encarte respectivo, sin embargo, sí aparece en la lista nominal de la sección 120 con el nombre de ANGEL RICARDO ESPARZA FUENTES
121	C6	E 2	CAZARES DE LA ROSA	Conforme al acta de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral, la persona no integró la casilla
121	C8	E 1	JOSE VICENTE LIMA SANCHE	La persona sí estaba autorizada conforme al encarte respectivo, aparece como primer suplente con el nombre de JOSE VICENTE LIMA SANCHEZ
121	C8	E 2	DANIELA SANCHEZ ORFIC	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo, sin embargo, sí aparece en la lista nominal de la sección 121 con el nombre de SANCHEZ ORTIZ DANIELA
122	B	E 3	ELODIE GLORIA BRAVO VAZQUEZ	La persona sí estaba autorizada conforme al encarte respectivo, aparece como E3 con el nombre de ELODIA GLORIA BRAVO VAZQUEZ



Sección	Casilla	Cargo y/o nombre de las personas que, según la demanda, no estaban autorizadas para integrar la casilla		¿La persona señalada está autorizada en el encarte o pertenece a la sección?
122	C2	S 1	LEYDY ATZIRI RAMOS VENTURA	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo, sin embargo, sí aparece en la lista nominal de la sección 122 con el nombre de LEYDY ATZIRI RAMOS VENTURA
123	C4	E 3	ERIKA OCONATE SILVA	La persona sí estaba autorizada conforme al encarte respectivo, aparece como E3 con el nombre de ERIKA DEONATE SILVA
124	B	S 2	JOSE BIBLO SANCHEZ VILLALBA	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo, sin embargo, sí aparece en la lista nominal de la sección 124 con el nombre de JOSE PABLO SANCHEZ VILLABA
124	B	E 3	LISANDRO DELTA M	Conforme al acta de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral, la persona no integró la casilla
125	B	E 3	DIANA ANGELICA MUÑOZ SARA	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo, sin embargo, sí aparece en la lista nominal de la sección 125 con el nombre de

SCM-JDC-1641/2024 y acumulados

Sección	Casilla	Cargo y/o nombre de las personas que, según la demanda, no estaban autorizadas para integrar la casilla		¿La persona señalada está autorizada en el encarte o pertenece a la sección?
				MUÑOZ SANCHEZ DIANA ANGELICA
126	C2	E 2	BLANCA GUADALUPE LÓPEZ MEDELL	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo, sin embargo, sí aparece en la lista nominal de la sección 126 con el nombre de BLANCA GUADALUPE LOPEZ MEDELLIN
127	C2	E 1	JOSE GROGOLE LEON DIAZ	La persona sí estaba autorizada conforme al encarte respectivo, aparece como E3 con el nombre de JOSE GREGORIO LEON DIAZ
128	C1	S 1	BRO PATRICIA DIAZ TEDOTITL	Conforme al acta de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral, la persona no integró la casilla
128	C1	E 2	MARIA ABIGAIL SABINA HERNANDEZ HO	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo, sin embargo, sí aparece en la lista nominal de la sección 128 con el nombre de MARIA ABIGAIL SABINA HERNANDEZ HERNANDEZ
128	C2	E 1	JORGE SENNET RONANO LOPEZ	La persona no estaba autorizada conforme al encarte



Sección	Casilla	Cargo y/o nombre de las personas que, según la demanda, no estaban autorizadas para integrar la casilla		¿La persona señalada está autorizada en el encarte o pertenece a la sección?
				respectivo, sin embargo, sí aparece en la lista nominal de la sección 128 con el nombre de JORGE SENMET ROMANO LOPEZ
128	C2	E 2	LES ANGEL RODRIGUEZ DELLENA	Conforme al acta de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral, la persona no integró la casilla
128	C2	E 3	KEHILA ORTIZ SALCAR	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo, sin embargo, sí aparece en la lista nominal de la sección 128 con el nombre de KEHILA ORTIZ SALGADO
130	C3	E 3	JOSE EDUARDO BALOMON	Conforme al acta de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral, la persona no integró la casilla
132	C11	E 2	JOSÉ DANIEL GALINDO VAZQUEZ	La persona sí estaba autorizada conforme al encarte respectivo, en la sección 132, en la casilla C3, aparece como segundo suplente, con el nombre de JOSE DANIEL GALINDO VAZQUEZ
132	C11	E 3	MARIA CRISTINA VALENCIA ALCAS	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo, sin embargo, sí

SCM-JDC-1641/2024 y acumulados

Sección	Casilla	Cargo y/o nombre de las personas que, según la demanda, no estaban autorizadas para integrar la casilla		¿La persona señalada está autorizada en el encarte o pertenece a la sección?
				aparece en la lista nominal de la sección 132 con el nombre de MARIA CRISTINA VALENCIA ALCALSAR
318	B	E 3	DAVID MIQUEL AVELINO ZURITA	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo, sin embargo, sí aparece en la lista nominal de la sección 318 con el nombre de DAVID MIGUEL AVELINO ZURITA
318	C1	E 3	JULIO ANGEL BONZALES GARCÍA	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo, sin embargo, sí aparece en la lista nominal de la sección 318 con el nombre de JULIO ANGEL GONZALES GARCIA
824	B	E 3	TUON GAMBOA CAMPOST	Conforme al acta de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral, la persona no integró la casilla
1643	C2	E 3	KISBETH POTUS FLORES	Conforme al acta de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral, la persona no integró la casilla
1644	C2	E 2	ANA RAQUEL WAVARRO FLORES	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo y tampoco aparece en la lista nominal de la



Sección	Casilla	Cargo y/o nombre de las personas que, según la demanda, no estaban autorizadas para integrar la casilla		¿La persona señalada está autorizada en el encarte o pertenece a la sección?
				sección 1644 y a pesar de ello, sí integró la casilla como se advierte del acta de jornada electoral con el nombre de ANA RAQUEL NAVARRO FLORES.
1903	C2	E 3	YAREL GARCIA FLORES	La persona sí estaba autorizada conforme al encarte respectivo, aparece como E1 con el nombre de YARET GARCIA FLORES
2058	B	E 3	REYNA GUADALUPE MORALES CRISOSTOMO	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo, sin embargo, sí aparece en la lista nominal de la sección 2058 con el nombre de REYNA GUADALUPE MORALES CRISOSTOMO
2063	B	E 1	MAGDALENA BARRAGAN HOMANDEZ	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo, sin embargo, sí aparece en la lista nominal de la sección 2063 con el nombre de MAGDALENA BARRAGAN HERNANDEZ
2067	C1	E 3	BENJAMIN BARRALEZ BARTALEZ	La persona sí estaba autorizada conforme al encarte respectivo,

SCM-JDC-1641/2024 y acumulados

Sección	Casilla	Cargo y/o nombre de las personas que, según la demanda, no estaban autorizadas para integrar la casilla		¿La persona señalada está autorizada en el encarte o pertenece a la sección?
				aparece como segundo suplente con el nombre de BENJAMIN BARRALES BARRALES
2067	E1C1	E 3	CRISTOBAL BARRALES SANCHEZ	La persona sí estaba autorizada conforme al encarte respectivo, aparece como segundo suplente con el nombre de CRISTOBAL BARRALES SANCHEZ
2073	C1	E 2	JOSE LIGORIO NUÑEZ FLORE	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo, sin embargo, sí aparece en la lista nominal de la sección 2073 con el nombre de JOSE LIGORIO NUÑEZ FLORES
2251	B	E 3	MARIA DEL CARMEN GABRIELA ALVAREZ MARTIN	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo, sin embargo, sí aparece en la lista nominal de la sección 2251 con el nombre de MARIA DEL CARMEN GABRIELA ALVAREZ MARTINEZ
2689	C1	E 3	MARIA GUADALUPE ROO	Conforme al acta de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral, la persona no integró la casilla



Sección	Casilla	Cargo y/o nombre de las personas que, según la demanda, no estaban autorizadas para integrar la casilla		¿La persona señalada está autorizada en el encarte o pertenece a la sección?
2692	B	E 3	EVELIN EDITH CAYOTL PEREZ	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo, sin embargo, sí aparece en la lista nominal de la sección 2692 con el nombre de EVELIN EDITH COYOTL PEREZ
2696	B	E 3	PASCUAL ROJAS POSES	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo, sin embargo, sí aparece en la lista nominal de la sección 2696 con el nombre de PASCUAL ROJAS POZOS
2835	B	E 1	MORENO NAJAR ROBERTO	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo, sin embargo, sí aparece en la lista nominal de la sección 2835 con el nombre ROBERTO MORENO NAJAR
2835	C3	E 1	MARIA PATRICIA RUMOS SANCHEZ	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo, sin embargo, sí aparece en la lista nominal de la sección 2835 con el nombre MARIA PATRICIA RAMOS SANCHEZ
2835	C3	S 2	FRANCISCO JAVIER REYES SLEE	La persona no estaba autorizada

SCM-JDC-1641/2024 y acumulados

Sección	Casilla	Cargo y/o nombre de las personas que, según la demanda, no estaban autorizadas para integrar la casilla		¿La persona señalada está autorizada en el encarte o pertenece a la sección?
				conforme al encarte respectivo, sin embargo, sí aparece en la lista nominal de la sección 2835 con el nombre FRANCISCO JAVIER REYES SILVERIO
2837	C2	E 3	ANTONIO SALIS CABRERA	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo, sin embargo, sí aparece en la lista nominal de la sección 2837 con el nombre ANTONIO SOLIS CABRERA
2839	C1	S 2	ANDREA ACORDES FUENTES	Conforme al acta de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral, la persona no integró la casilla
2910	C1	E 3	MO DEL ROSA BUEZ RIVERA	Conforme al acta de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral, la persona no integró la casilla
2911	C1	E 3	ADOLFO ANAVEL FLORES LUNA	La persona sí estaba autorizada conforme al encarte respectivo, aparece como segundo suplente con el nombre de ADOLFO ANGEL FLORES LUNA
2913	B	E 2	CAMELIA HONORATO DAME	Conforme al acta de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral, la persona no integró la casilla



Sección	Casilla	Cargo y/o nombre de las personas que, según la demanda, no estaban autorizadas para integrar la casilla		¿La persona señalada está autorizada en el encarte o pertenece a la sección?
45	C2	E 3	MILDRED DENSE GARCÍA	Conforme al acta de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral, la persona no integró la casilla
46	C1	E 2	ARANZA MONTA PESTAÑA ZAMBR	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo, sin embargo, sí aparece en la lista nominal de la sección 46 con el nombre de ARANZA MONICA PESTAÑA ZAMBRANO
46	C5	E 1	GUADALUPE CAM BRANO TOME	Conforme al acta de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral, la persona no integró la casilla
46	C6	E 3	YOLANDA ACRES MARTINEZ	La persona sí estaba autorizada conforme al encarte respectivo, en la sección 46, en la casilla C7, aparece como primera suplente, con el nombre de YOLANDA ARENAS MARTINEZ
48	B	E 3	I SERGIO REYNADO TRUJILLO M	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo, sin embargo, sí aparece en la lista nominal de la sección 48 con el nombre de SERGIO REYNALDO

SCM-JDC-1641/2024 y acumulados

Sección	Casilla	Cargo y/o nombre de las personas que, según la demanda, no estaban autorizadas para integrar la casilla		¿La persona señalada está autorizada en el encarte o pertenece a la sección?
				TRUJILLO MONTERROSAS
49	C2	E 1	JUAN CARLOS ZAYAS SONDOVA	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo, sin embargo, sí aparece en la lista nominal de la sección 49 con el nombre de JUAN CARLOS ZAYAS SANDOVAL
51	B	E 3	MA ELENA SANDAYA	Conforme al acta de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral, la persona no integró la casilla
57	C1	E 1	LILIA ALEJANDRA DOMINGUE LARE	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo, sin embargo, sí aparece en la lista nominal de la sección 57 con el nombre de LILIA ALEJANDRA DOMINGUEZ JUAREZ
57	C1	E 2	ISTEFANIA JUAREZ SANDOVAL	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo, sin embargo, sí aparece en la lista nominal de la sección 57 con el nombre de ESTEFANIA JUAREZ SANDOVAL
57	C1	E 3	JOSE ESLEBAN JUNIEZ SANDOVAL	Conforme al acta de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral,



Sección	Casilla	Cargo y/o nombre de las personas que, según la demanda, no estaban autorizadas para integrar la casilla		¿La persona señalada está autorizada en el encarte o pertenece a la sección?
				la persona no integró la casilla
57	C4	E 2	GABRIELA JEANETT ROSARI	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo y tampoco aparece en la lista nominal de la sección 57 y a pesar de ello, sí integró la casilla como se advierte del acta de escrutinio y cómputo con el nombre GABRIELA JEANETT ROSARIO.
58	C2	E 1	APALONA MENDOZA JUAREZ	La persona sí estaba autorizada conforme al encarte respectivo, aparece como E2 con el nombre de APOLONIA MENDOZA JUAREZ
58	C2	S 1	ANA LAURA RONGERO ZAYAS	La persona sí estaba autorizada conforme al encarte respectivo, aparece como S2 con el nombre de ANA LAURA ROMERO ZAYAS
58	C2	E 3	DOLORES NEPOMUCENO CAMPOS	La persona sí estaba autorizada conforme al encarte respectivo, aparece como segunda suplente con el nombre de DOLORES NEPONUCENO CAMPOS

SCM-JDC-1641/2024 y acumulados

Sección	Casilla	Cargo y/o nombre de las personas que, según la demanda, no estaban autorizadas para integrar la casilla		¿La persona señalada está autorizada en el encarte o pertenece a la sección?
58	C3	E 3	MARINA SALAZAR SA	La persona sí estaba autorizada conforme al encarte respectivo, aparece como segunda suplente con el nombre de MARINA SALAZAR SALAS
238	B	E 3	FAUSTINO VORQUEZ HERNANDEZ	Conforme al acta de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral, la persona no integró la casilla
371	C1	E 2	TAURA JIMENES RODRIGUEZ	La persona sí estaba autorizada conforme al encarte respectivo, aparece como segunda suplente con el nombre de LAURA JIMENEZ RODRIGUEZ
371	C1	E 3	ACTOR MANUEL CADENA ROMER	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo, sin embargo, sí aparece en la lista nominal de la sección 371 con el nombre de VICTOR MANUEL CADENA ROMERO
371	C2	E 3	LARIA LUISA LOPEZ MARTINE	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo, sin embargo, sí aparece en la lista nominal de la sección 371 con el nombre de MARIA LUISA



Sección	Casilla	Cargo y/o nombre de las personas que, según la demanda, no estaban autorizadas para integrar la casilla		¿La persona señalada está autorizada en el encarte o pertenece a la sección?
				LOPEZ MARTINEZ
371	C3	E 2	BEATRIZ HENEZ QUIRITELO	Conforme al acta de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral, la persona no integró la casilla
371	C3	E 3	RICODO AL VAIS ROQUE VA LA	Conforme al acta de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral, la persona no integró la casilla
372	C1	E 3	MONA GLONA SANCHEZ LLOR NONDAZ	Conforme al acta de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral, la persona no integró la casilla
373	C1	E 3	BERNALDA HERNANDEZ VENTURA	La persona sí estaba autorizada conforme al encarte respectivo, aparece como E3 con el nombre de REYNALDA HERNANDEZ VENTURA
526	C1	E 1	MADEL CARMEN CITALIC CARRERA	Conforme al acta de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral, la persona no integró la casilla
526	C1	E 2	ANGEL MORALES CONTREXAS	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo, sin embargo, sí aparece en la lista nominal de la sección 526 con el nombre de ANGEL MORALES CONTRERAS
526	C2	E 2	MARIA CANOIVA ROJAS ARCOS	La persona no estaba autorizada

SCM-JDC-1641/2024 y acumulados

Sección	Casilla	Cargo y/o nombre de las personas que, según la demanda, no estaban autorizadas para integrar la casilla		¿La persona señalada está autorizada en el encarte o pertenece a la sección?
				conforme al encarte respectivo, sin embargo, sí aparece en la lista nominal de la sección 526 con el nombre de MARIA CANDIDA ROJAS ARCOS
527	B	E 3	MARIA GUADALE GALICIA VONIN	La persona sí estaba autorizada conforme al encarte respectivo, aparece como E3 con el nombre de MARIA GUADALUPE GALICIA ROMAN
528	B	E 2	FRANCISCO BARTOLO ZUÑIGA	Conforme al acta de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral, la persona no integró la casilla
529	B	E 2	JOSÉ RUBEN SILVA MORALES	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo, sin embargo, sí aparece en la lista nominal de la sección 529 con el nombre de JOSE RUBEN SILVA MORALES
529	C2	E 2	FERNANDO DE JESUS HVERTA	La persona sí estaba autorizada conforme al encarte respectivo, aparece como S2 con el nombre de FERNANDO DE JESUS HUERTA
529	C2	E 3	JOSE IGNACIO BUTIDO TUPE	Conforme al acta de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral,



Sección	Casilla	Cargo y/o nombre de las personas que, según la demanda, no estaban autorizadas para integrar la casilla		¿La persona señalada está autorizada en el encarte o pertenece a la sección?
				la persona no integró la casilla
546	C1	E 3	MA TUANA PEREZ CRISPIN	Conforme al acta de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral, la persona no integró la casilla
546	C2	E 3	MARIANA SUSANA ESTRADA PEREZ	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo, sin embargo, sí aparece en la lista nominal de la sección 546 con el nombre de MARIA SUSANA ESTRADA PEREZ
548	C3	E 2	ADRIANA CARCIO LOPE	Conforme al acta de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral, la persona no integró la casilla
548	C3	E 3	MARIO GLORIA VILLEGAS CASTAÑO	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo, sin embargo, sí aparece en la lista nominal de la sección 548 con el nombre de MARIA GLORIA VILLEGAS CASTAÑON
899	C1	E 1	JOSEFA GACIA TRINIDAD	La persona sí estaba autorizada conforme al encarte respectivo, aparece como E3 con el nombre de JOSEFA GARCIA TRINIDAD
900	B	E 1	MANIAC BANTO3 YCTA	Conforme al acta de escrutinio y

SCM-JDC-1641/2024 y acumulados

Sección	Casilla	Cargo y/o nombre de las personas que, según la demanda, no estaban autorizadas para integrar la casilla		¿La persona señalada está autorizada en el encarte o pertenece a la sección?
				cómputo y/o de jornada electoral, la persona no integró la casilla
901	B	E 2	MARGITA ASCENCION DE JEWS	Conforme al acta de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral, la persona no integró la casilla
902	C1	E 2	KAREN ALOMA CRISOSTOMO ABUNDIO	La persona sí estaba autorizada conforme al encarte respectivo, aparece como E3 con el nombre de KAREN ALONDRA CRISOSTOMO ABUNDIO
902	C2	E 3	LORENG CLE LA CRUZ	Conforme al acta de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral, la persona no integró la casilla
902	C3	E 1	REGINA MUNOZ ABUNDRO	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo, sin embargo, sí aparece en la lista nominal de la sección 902 con el nombre de REGINA MUÑOZ ABUNDIO
902	C3	E 3	ANTONIO MANUEL TINNIDAD CRISOSTOMO	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo, sin embargo, sí aparece en la lista nominal de la sección 902 con el nombre de ANTONIO MANUEL



Sección	Casilla	Cargo y/o nombre de las personas que, según la demanda, no estaban autorizadas para integrar la casilla		¿La persona señalada está autorizada en el encarte o pertenece a la sección?
				TRINIDAD CRISOSTOMO
903	C2	E 3	LOVE MANUEL MARQUEZ	Conforme al acta de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral, la persona no integró la casilla
904	C2	E 3	EAFANIO FELIPE VARILLAS SANCHEZ	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo, sin embargo, sí aparece en la lista nominal de la sección 904 con el nombre de EPIFANIO FELIPE VARILLAS SANCHEZ
907	C3	E 3	DE LOS ANG DES ZUNCHES	Conforme al acta de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral, la persona no integró la casilla
908	B	E 3	HERNANDEZ ANDRADE MA DEL ROSARI	La persona sí estaba autorizada conforme al encarte respectivo, aparece como primera suplente con el nombre de MA. DEL ROSARIO HERNANDEZ ANDRADE
910	C1	E 1	EDITH MONTEROSAS PEREZ	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo, sin embargo, sí aparece en la lista nominal de la sección 910 con el nombre de EDITH

SCM-JDC-1641/2024 y acumulados

Sección	Casilla	Cargo y/o nombre de las personas que, según la demanda, no estaban autorizadas para integrar la casilla		¿La persona señalada está autorizada en el encarte o pertenece a la sección?
				MONTERROSAS PEREZ
910	C1	E 3	CATALINA CLAUDIA REYES COCTO	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo, sin embargo, sí aparece en la lista nominal de la sección 910 con el nombre de CATALINA CLAUDIA REYES COETO
1612	C2	E 2	GIANA FEINANDER HERZANDE	Conforme al acta de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral, la persona no integró la casilla
1612	C2	E 3	MALIA DEL ROKO HUERTA GUZNA	Conforme al acta de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral, la persona no integró la casilla
1622	C2	E 3	VIRGINIA JIMENEZ GONZALEZ	La persona sí estaba autorizada conforme al encarte respectivo, en la sección 1622, en la casilla C2, aparece como tercera suplente, con el nombre de ELENA VIRGINIA JIMENEZ GONZALEZ
1868	C2	E 1	RANDY SAUL MARTINEZ GONZALES	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo, sin embargo, sí aparece en la lista nominal de la sección 1868 con el nombre RANDY



Sección	Casilla	Cargo y/o nombre de las personas que, según la demanda, no estaban autorizadas para integrar la casilla		¿La persona señalada está autorizada en el encarte o pertenece a la sección?
				SAUL MARTINEZ GONZALEZ
1868	C4	E 1	ANTONIA ZEPAHIA TEZCAHVER	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo, sin embargo, sí aparece en la lista nominal de la sección 1868 con el nombre ANTONIA ZEPAHUA TEZCAHUA
1868	C4	E 2	JOCELYN HERNANDEZ ARENEW	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo, sin embargo, sí aparece en la lista nominal de la sección 1868 con el nombre de YOSELINE HERNANDEZ ARENAS
1871	C3	E 3	GLORIA ALEXANDRA A	Conforme al acta de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral, la persona no integró la casilla
1911	C4	E 3	ISABEL SANTOS SAN CH	Conforme al acta de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral, la persona no integró la casilla
1911	C5	E 3	BLANCA FRMA ERNADOZVILLA	Conforme al acta de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral, la persona no integró la casilla
1922	B	E 2	ESPERANZA TOURS CEDANO	La persona sí estaba autorizada conforme al encarte respectivo,

SCM-JDC-1641/2024 y acumulados

Sección	Casilla	Cargo y/o nombre de las personas que, según la demanda, no estaban autorizadas para integrar la casilla		¿La persona señalada está autorizada en el encarte o pertenece a la sección?
				aparece como E2 con el nombre de ESPERANZA FLORES CEDANO
1923	B	E 2	ERABILA TIMENEZ ANTRAL	Conforme al acta de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral, la persona no integró la casilla
1928	E1C1	E 1	ROSENDA ANAYA ROSAS	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo, sin embargo, sin embargo, sí aparece en la lista nominal de la sección 1928 con el nombre de ROSENDA ANAYA ROSAS
1928	E1C1	S 1	MANA ESTHER RODRIGUEZ ANAYA	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo, sin embargo, sí aparece en la lista nominal de la sección 1928 con el nombre de MARIA ESTHER RODRIGUEZ ANAYA
2703	C3	E 2	NADALY TEFULE SCHLO	Conforme al acta de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral, la persona no integró la casilla
2703	C3	E 3	BRAYANT LARES ALCANTARA	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo, sin embargo, sí aparece en la lista nominal de la



Sección	Casilla	Cargo y/o nombre de las personas que, según la demanda, no estaban autorizadas para integrar la casilla		¿La persona señalada está autorizada en el encarte o pertenece a la sección?
				sección 2703 con el nombre de BRAYANT FLORES ALCANTARA
2905	C2	E 3	ENJAMÍN DE JOSUSS BORRACH	Conforme al acta de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral, la persona no integró la casilla
2917	C3	E 1	BIAULO HERNANDEZ CHAVEZ	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo, sin embargo, sí aparece en la lista nominal de la sección 2917 con el nombre de BRAULIO HERNANDEZ CHAVEZ
943	B	E 2	MARIA MANDA SAMET BALK	Conforme al acta de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral, la persona no integró la casilla
948	C2	E 3	LEOPOLDO RAMIREZ DOMINGUEZ	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo, sin embargo, sí aparece en la lista nominal de la sección 948 con el nombre de LEOPOLDO DOMINGUEZ RAMIREZ ⁸
949	B	E 2	SANDRA REYES AQUILAR	La persona sí estaba autorizada conforme al encarte respectivo, aparece como E2

⁸ Tal como se asentó en el acta de escrutinio y cómputo respectiva.

SCM-JDC-1641/2024 y acumulados

Sección	Casilla	Cargo y/o nombre de las personas que, según la demanda, no estaban autorizadas para integrar la casilla		¿La persona señalada está autorizada en el encarte o pertenece a la sección?
				con el nombre de SANDRA REYES AGUILAR
949	B	E 3	GUMECINDA MARIA DE LOS DELORES PAS	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo, sin embargo, sí aparece en la lista nominal de la sección 949 con el nombre de GUMESINDA MARIA DE LOS DOLORES PASCUAL MARTINEZ
949	C1	E 3	ALEJANDRA ROK HERNANDEZ	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo, sin embargo, sí aparece en la lista nominal de la sección 949 con el nombre de ALEJANDRA ROJAS HERNANDEZ
951	C2	E 1	CRISTOPHER CRUZ GORDILLO	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo, sin embargo, sí aparece en la lista nominal de la sección 951 con el nombre de CRISTHOPER CRUZ GORDILLO
951	C2	E 3	FLOR DOMINGUEZ ZAMBUDIA	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo, sin embargo, sí aparece en la lista nominal de la



Sección	Casilla	Cargo y/o nombre de las personas que, según la demanda, no estaban autorizadas para integrar la casilla		¿La persona señalada está autorizada en el encarte o pertenece a la sección?
				sección 951 con el nombre de FLOR DOMINGUEZ ZAMUDIO
951	C4	E 1	LAURA MONICA IBARRA LLAND	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo, sin embargo, sí aparece en la lista nominal de la sección 951 con el nombre de LAURA MONICA IBARRA LLANO
961	C1	E 3	PROSIC FOURDS LAVICKY ROWIRES	Conforme al acta de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral, la persona no integró la casilla
977	C2	E 3	ADALBERTO EUGENIO GOIZAKZ	La persona sí estaba autorizada conforme al encarte respectivo, aparece como E1 con el nombre de JOSE ADALBERTO EUGENIO GONZALEZ
986	C1	E 3	CLAUDIA ACELA AGUILA	La persona sí estaba autorizada conforme al encarte respectivo, aparece como P con el nombre de CLAUDIA ACELA AGUILA PEREZ
988	B	E 2	HOMAS SERGIO DIMENEZ FLORES	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo, sin embargo, sí aparece en la lista nominal de la

SCM-JDC-1641/2024 y acumulados

Sección	Casilla	Cargo y/o nombre de las personas que, según la demanda, no estaban autorizadas para integrar la casilla		¿La persona señalada está autorizada en el encarte o pertenece a la sección?
				sección 988 con el nombre de TOMAS SERGIO JIMENEZ FLORES
992	B	E 2	BALTAZAR CELLAR HARRARA	Conforme al acta de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral, la persona no integró la casilla
992	B	E 3	ALAN JAMIT MARCIAL MORIN	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo, sin embargo, sí aparece en la lista nominal de la sección 992 con el nombre de ALAN JAMIT MARCIAL MARIN
993	C1	E 1	DORIS LOPEZ LUNA	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo y tampoco aparece en la lista nominal de la sección 993 y a pesar de ello, sí integró la casilla como se advierte del acta de escrutinio y cómputo de la casilla con el nombre de DORIS LOPEZ LUNA
993	C1	S 2	ALELANDIC SODALULE LOPEZ VEANA	Conforme al acta de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral, la persona no integró la casilla
993	C1	E 3	JUAN JOSAFHAT MARTINEZ LOFEZ	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo y tampoco



Sección	Casilla	Cargo y/o nombre de las personas que, según la demanda, no estaban autorizadas para integrar la casilla		¿La persona señalada está autorizada en el encarte o pertenece a la sección?
				aparece en la lista nominal de la sección 993 y, a pesar de ello, sí integró la casilla como se advierte del acta de escrutinio y cómputo de la casilla con el nombre de JUAN JOSAFHAT MARTINEZ LOPEZ
1011	C3	E 1	MARIA BEATRIZ JUÁREZ C	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo, sin embargo, sí aparece en la lista nominal de la sección 1011 con el nombre de MARIA BEATRIZ JUÁREZ CARRANZA
1027	C2	E 3	JAMECO REYNOSO LOPEZ	Conforme al acta de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral, la persona no integró la casilla
1028	B	E 3	EFKA MARGARITCE DARANTOS SANCHEZ	Conforme al acta de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral, la persona no integró la casilla
1032	B	E 3	MA GUADALUPE TORRE TAKE	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo, sin embargo, sí aparece en la lista nominal de la sección 1032 con el nombre de MARÍA GUADALUPE

SCM-JDC-1641/2024 y acumulados

Sección	Casilla	Cargo y/o nombre de las personas que, según la demanda, no estaban autorizadas para integrar la casilla		¿La persona señalada está autorizada en el encarte o pertenece a la sección?
				TORRES MARTINEZ
1033	C1	E 3	OSWALOLO AURELP ALVARADO MARIN	Conforme al acta de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral, la persona no integró la casilla
1033	C4	E 2	CATALINA DE LA LUE MORALES	La persona sí estaba autorizada conforme al encarte respectivo, en la sección 1033, en la casilla C5, aparece como segunda suplente, con el nombre de CATALINA DE LA LUZ MORALES
1035	B	E 1	ADRIANA OLVERA DOMINGEZ	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo, sin embargo, sí aparece en la lista nominal de la sección 1035 con el nombre de ADRIANA OLVERA DOMINGUEZ
1035	B	S 1	MA ANGELINA RODRIGEZ GONZALEZ	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo, sin embargo, sí aparece en la lista nominal de la sección 1035 con el nombre MIA ANGELINA RODRIGUEZ GONZALEZ
1035	B	E 2	VICTOR DANIEL DOMINGUEZ COATL	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo, sin



Sección	Casilla	Cargo y/o nombre de las personas que, según la demanda, no estaban autorizadas para integrar la casilla		¿La persona señalada está autorizada en el encarte o pertenece a la sección?
				embargo, sí aparece en la lista nominal de esta sección con el nombre VICTOR DANIEL COATL DOMINGUEZ ⁹
1042	C1	E 3	GABRIELA BOLLAZOR MARTINEZ	La persona sí estaba autorizada conforme al encarte respectivo, aparece como E1 con el nombre de GABRIELA BALTAZAR MARTINEZ
1042	C2	E 3	HAYME SUQUILA MEZA CÉSPEDES	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo, sin embargo, sí aparece en la lista nominal de la sección 1042 con el nombre de HAYME JUQUILA MEZA CESPEDES
1043	C1	E 1	ENRIQUE DE LA FUENTE WOU	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo, sin embargo, sí aparece en la lista nominal de la sección 1043 con el nombre de ENRIQUE DE LA FUENTE MEJIA

⁹ Tal como se asentó en el acta de escrutinio y cómputo.

SCM-JDC-1641/2024 y acumulados

Sección	Casilla	Cargo y/o nombre de las personas que, según la demanda, no estaban autorizadas para integrar la casilla		¿La persona señalada está autorizada en el encarte o pertenece a la sección?
1043	C1	E 2	ASAEL SANCHEZ R	Conforme al acta de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral, la persona no integró la casilla
1043	C2	E 1	JOAN SANCHEZ RIOS	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo; sin embargo, sí aparece en la lista nominal de esa sección con el nombre JUAN SANCHEZ RIOS
1043	C2	E 2	ALMA ROAD DE LA LUZ L	Conforme al acta de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral, la persona no integró la casilla
1043	C2	S 2	JOSE EDGAL SANCHEZ	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo; sin embargo, sí aparece en la lista nominal de esa sección con el nombre JOSE EDGAR SANCHEZ JARAMILLO
1043	C2	E 3	HOLANS DE LA MORA	Conforme al acta de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral, la persona no integró la casilla
1047	B	E 3	JOSÉ ARMANDO PÉREZ VALDES	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo; sin embargo, sí aparece en la lista



Sección	Casilla	Cargo y/o nombre de las personas que, según la demanda, no estaban autorizadas para integrar la casilla		¿La persona señalada está autorizada en el encarte o pertenece a la sección?
				nominal de esa sección con el nombre JOSE ARMANDO PEREZ VALDES
1049	C2	E 3	SAMANTHA CHOLULA G	La persona sí estaba autorizada conforme al encarte respectivo en esa sección, aparece como P con el nombre de SAMANTHA CHOLULA GONZALEZ
1051	C2	E 3	ROSA MARIA GOMEZ GONZALEZ	La persona sí estaba autorizada conforme al encarte respectivo en esa sección, aparece como primera suplente con el nombre de ROSA MA. GOMEZ GONZALEZ
1057	C1	E 3	CONCEPCIÓN BLANCO SILIK	Conforme al acta de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral, la persona no integró la casilla
1060	C5	E 3	JOSE ANGEL MENDEZ SOSA	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo; sin embargo, sí aparece en la lista nominal de esta sección con el nombre JOSE ANGEL HERNANDEZ SOSA
1061	C2	E 3	MELISSA BARBARA VALDEZ	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo; sin embargo, sí

SCM-JDC-1641/2024 y acumulados

Sección	Casilla	Cargo y/o nombre de las personas que, según la demanda, no estaban autorizadas para integrar la casilla		¿La persona señalada está autorizada en el encarte o pertenece a la sección?
				aparece en la lista nominal de esa sección con el nombre MELISSA BARBOSA VALDEZ
1064	B	E 3	JOSE SERGIO MALDONADO RAMIREZ	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo; sin embargo, sí aparece en la lista nominal de esa sección con el nombre JOSE SERGIO MALDONADO RAMIREZ
1067	C1	E 1	JUANA HERNANDEZ FLORES	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo; sin embargo, sí aparece en la lista nominal de esa sección con el nombre JUANA HERNANDEZ FLORES
1072	B	E 2	PATRINA HERNÁNDEZ DE LA LUZ	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo; sin embargo, sí aparece en la lista nominal de esa sección con el nombre PATRICIA HERNÁNDEZ DE LA LUZ
1072	C5	E 1	HELVIS SIERRA VALERIO	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo; sin



Sección	Casilla	Cargo y/o nombre de las personas que, según la demanda, no estaban autorizadas para integrar la casilla		¿La persona señalada está autorizada en el encarte o pertenece a la sección?
				embargo, sí aparece en la lista nominal de esa sección con el nombre SIERRA VALERO MELVIS
1072	C5	E 2	FAUSTINE GUERRERO MARTINCZ	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo; sin embargo, sí aparece en la lista nominal de esa sección con el nombre FAUSTINO GUERRERO MARTINEZ
1072	C5	E 3	MAGDALENA MARTINEZ RAMIREZ	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo; sin embargo, sí aparece en la lista nominal de esta sección con el nombre MAGDALENA RAMIREZ MARTINEZ ¹⁰
1072	C7	E 1	MERCEDES BONILLO CRUZ	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo; sin embargo, sí aparece en la lista nominal de esa sección con el nombre MERCEDES BONILLA CRUZ
1072	C7	S 2	VIANCY GUADALUPE MORAL JOURET	La persona no estaba autorizada

¹⁰ Tal como se asentó en el acta de escrutinio y cómputo.

SCM-JDC-1641/2024 y acumulados

Sección	Casilla	Cargo y/o nombre de las personas que, según la demanda, no estaban autorizadas para integrar la casilla		¿La persona señalada está autorizada en el encarte o pertenece a la sección?
				conforme al encarte respectivo; sin embargo, sí aparece en la lista nominal de esa sección con el nombre VIANEY GUADALUPE MORAL JUÁREZ
1075	C1	E 2	DONUNGA ROMERO ROMERO	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo; sin embargo, sí aparece en la lista nominal de esa sección con el nombre DOMINGA ROMERO ROMERO
1078	B	S 2	JOST CASAR DIAZ LOPEZ	Conforme al acta de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral, la persona no integró la casilla
1078	C1	E 1	JOROM CARLES DIAZ SALAR	Conforme al acta de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral, la persona no integró la casilla
1078	C1	E 2	NARIA DEL CARMEN PERZ JIMICZ	Conforme al acta de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral, la persona no integró la casilla
1084	B	E 2	JORGE HVED SANCHEZ RAMIREZ	La persona si estaba autorizada conforme al encarte respectivo, aparece como E2 con el nombre de



Sección	Casilla	Cargo y/o nombre de las personas que, según la demanda, no estaban autorizadas para integrar la casilla		¿La persona señalada está autorizada en el encarte o pertenece a la sección?
				JORGE HUGO SANCHEZ Y RAMIREZ
1084	B	E 3	LAURA ALVARADO LOPEZ SERE	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo; sin embargo, sí aparece en la lista nominal de esa sección con el nombre COMO LAURA ALVARADO LOPEZ
1098	B	E 3	HIRAM TEOYOT SANDOVAL	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo; sin embargo, sí aparece en la lista nominal de esa sección con el nombre HIRAM TEOYOTL SANDOVAL
1309	B	E 3	LOPEZ TELA DANIELA	La persona sí estaba autorizada conforme al encarte respectivo, aparece como E3, con el nombre de Daniela Lopez Tela
1348	C1	E 3	HA DEL CARMEN DOE	Conforme al acta de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral, la persona no integró la casilla
1349	C1	E 3	LOPEZ LEVEN LUZ ADRIANA	La persona si estaba autorizada conforme al encarte respectivo,

SCM-JDC-1641/2024 y acumulados

Sección	Casilla	Cargo y/o nombre de las personas que, según la demanda, no estaban autorizadas para integrar la casilla		¿La persona señalada está autorizada en el encarte o pertenece a la sección?
				aparece como E3 con el nombre de LUZ ADRIANA LOPEZ LEVIEN
1350	C1	E 1	SERGIA MEDINA CASTRO	Conforme al acta de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral, la persona no integró la casilla
1351	B	E 2	JULIO ALEJANDRO FLORES PASTRA	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo; sin embargo, sí aparece en la lista nominal de esa sección con el nombre JULIO ALEJANDRO FLORES PASTRANA
1352	C1	E 2	MARIA DE LOURDES BAUTISTA	La persona si estaba autorizada conforme al encarte respectivo, aparece como S1 con el nombre de MARIA DE LOURDES BAUTISTA CASTRO
1352	C1	E 3	LIZBETH PRIMAVERA HERNANDE	La persona si estaba autorizada conforme al encarte respectivo, aparece como S2 con el nombre de LIZBETH PRIMAVERA HERNANDEZ ZAPATA
1369	C3	E 3	FRANCISCO VAZ CARCIA MARTINEZ	Conforme al acta de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral,



Sección	Casilla	Cargo y/o nombre de las personas que, según la demanda, no estaban autorizadas para integrar la casilla		¿La persona señalada está autorizada en el encarte o pertenece a la sección?
				la persona no integró la casilla
1378	C2	E 2	LORENA TEPAT MORALES	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo; sin embargo, sí aparece en la lista nominal de esa sección con el nombre LORENA TEPATL MORALES
1379	C1	E 3	KAREN MADAI ARROYO CONSTANTINOL	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo; sin embargo, sí aparece en la lista nominal de esa sección con el nombre KAREN MADAI ARROYO CONSTANTINO
2843	C1	S	MAIS CARMEN CASTRO CAMACHO	La persona si estaba autorizada conforme al encarte respectivo, aparece como P con el nombre de MARIA DEL CARMEN CASTRO CAMACHO
2845	B	E 3	JOSEFINA GOMEZ DE JESÚS	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo; sin embargo, sí aparece en la lista nominal de esa sección con el nombre

SCM-JDC-1641/2024 y acumulados

Sección	Casilla	Cargo y/o nombre de las personas que, según la demanda, no estaban autorizadas para integrar la casilla		¿La persona señalada está autorizada en el encarte o pertenece a la sección?
				JOSEFINA GOMEZ DE JESUS
325	C14	E 2	ANA LAURA OLIVERA ZANUDIC	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo; sin embargo, sí aparece en la lista nominal de esa sección con el nombre ANA LAURA OLIVERA ZAMUDIA
325	C14	E 3	YOLANDA GUABALORE ALBARADO	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo; sin embargo, sí aparece en la lista nominal de esa sección con el nombre YOLANDA GUABALORE ALBARADO
325	C3	E 2	ALONER BARRIOS SULVARAN	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo; sin embargo, sí aparece en la lista nominal de esa sección con el nombre ALONER BARRIOS SULVARAN
325	C3	E 3	SERGIO CONTRERAS BONILLAS	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo; sin embargo, sí



Sección	Casilla	Cargo y/o nombre de las personas que, según la demanda, no estaban autorizadas para integrar la casilla		¿La persona señalada está autorizada en el encarte o pertenece a la sección?
				aparece en la lista nominal de esa sección con el nombre SERGIO CONTRERAS BONILLA
328	C4	E3	LU AMAZON VAZQUEZ	Conforme al acta de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral, la persona no integró la casilla
331	C7	E3	ALDO ZENTENO GARCÍA	La persona si estaba autorizada conforme al encarte respectivo, aparece como E3 ALDO ZENTENO GARCIA
334	B	E2	SCRUTADOREJANDRA UNREAS OTOAS	Conforme a las actas de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral, la persona no integró la casilla
334	B	E3	SCRUTAORIAURICIO ARTURO ARRONIC	Conforme a las actas de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral, la persona no integró la casilla
334	C1	E3	FUR COZ DIEZ HENNEDY FA	Conforme a las actas de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral, la persona no integró la casilla
335	C2	E3	TERESA MEDOZA MIRANDAS	La persona si estaba autorizada conforme al encarte respectivo,

SCM-JDC-1641/2024 y acumulados

Sección	Casilla	Cargo y/o nombre de las personas que, según la demanda, no estaban autorizadas para integrar la casilla		¿La persona señalada está autorizada en el encarte o pertenece a la sección?
				aparece como segunda suplente con el nombre TERESA MENDOZA MIRANDA
337	C1	E 1	ROSA KAREN HERNANDEZ JIMENE	La persona si estaba autorizada conforme al encarte respectivo, aparece como E3 con el nombre ROSA KAREN HERNANDEZ JIMENEZ
337	C1	E 2	PAOLA MICHELLE MONTAÑO GUCUNEOS	Conforme al acta de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral, la persona no integró la casilla
339	C3	E 3	RAFAEL PERFECT FLAN	Conforme al acta de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral, la persona no integró la casilla
1651	B	E 2	JOSE ALBARTO ALFEDO CUAUBLE TO AQUINO	Conforme al acta de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral, la persona no integró la casilla
1651	C2	E 2	RAMIRO PENA XICALI	La persona si estaba autorizada conforme al encarte respectivo, aparece como E2 con el nombre de RAMIRO PEÑA XICALI
1655	B	E 3	VERONICA CUATLE RODRIQ	La persona si estaba autorizada conforme al encarte respectivo, como segundo suplente con el nombre de MARIA



Sección	Casilla	Cargo y/o nombre de las personas que, según la demanda, no estaban autorizadas para integrar la casilla		¿La persona señalada está autorizada en el encarte o pertenece a la sección?
				VERONICA CUAUTLE RODRIGUEZ
1658	C2	E 3	JOSE CARDO CIDO GONZALES	Conforme al acta de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral, la persona no integró la casilla
1659	C2	E 2	ARACELI LOPEZ CIEB	La persona si estaba autorizada conforme al encarte respectivo, como E3 con el nombre de ARACELI LOPEZ CIELO
1659	C3	E 1	IRMA LILIA MARTINEZ CARLAMIN	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo, sin embargo, sí aparece en la lista nominal de esa sección con el nombre IRMA LILIA MARTINEZ CARTAMIN
1661	B	E 2	MA TERESA OROZCO AGUILERA	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo; sin embargo, sí aparece en la lista nominal de esa sección con el nombre MA. TERESA OROZCO AGUILERA
1661	B	E 3	ARECORIA ANGELINA PORQUILLO GUEVARA	Conforme al acta de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral, la persona no integró la casilla

SCM-JDC-1641/2024 y acumulados

Sección	Casilla	Cargo y/o nombre de las personas que, según la demanda, no estaban autorizadas para integrar la casilla		¿La persona señalada está autorizada en el encarte o pertenece a la sección?
1670	C2	E 3	I LORENZO BRAVER COST	Conforme al acta de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral, la persona no integró la casilla
1821	C2	E 3	ADRIANA MARISOL PERZ	La persona si estaba autorizada conforme al encarte respectivo, aparece como tercer suplente con el nombre ADRIANA MARISOL PEREZ AMADOR
1824	C1	E 3	JUAN RAMOS PETLACH	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo; sin embargo, sí aparece en la lista nominal de esa sección con el nombre JUAN RAMOS PETLACHI
1824	C6	E 2	GEORGINA GONZALEZ FERNANDEZ	La persona si estaba autorizada conforme al encarte respectivo, aparece como E2 con el nombre de GEORGINA GONZALEZ FERNANDEZ
1826	C2	E 1	FABIOLA FLORES CUAXILA	La persona si estaba autorizada conforme al encarte respectivo, aparece como tercera suplente con el nombre FABIOLA FLORES CUAXILA



Sección	Casilla	Cargo y/o nombre de las personas que, según la demanda, no estaban autorizadas para integrar la casilla		¿La persona señalada está autorizada en el encarte o pertenece a la sección?
1830	B	E 3	LIDIA LORAS RODILLA	Conforme al acta de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral, la persona no integró la casilla
1830	C3	E 2	IBA LOS DE	Conforme a las actas de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral, la persona no integró la casilla
1830	C5	E 3	MARISOL NOCELOT TEPO	La persona si estaba autorizada conforme al encarte respectivo, aparece como primer suplente con el nombre MARISOL NOCELOTL TEPOX
1832	B	E 2	RAMIREZ QUATLATL SREGORIA	Conforme al acta de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral, la persona no integró la casilla
1832	B	E 3	OSBALDO PEREZ TEPOUN	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo; sin embargo, sí aparece en la lista nominal de esa sección con el nombre OSBALDO PEREZ TEPEYAHUITL
1839	C7	E 2	ROMERO GARCIA CALOS ALBERTO	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo; sin embargo, sí aparece en la lista

SCM-JDC-1641/2024 y acumulados

Sección	Casilla	Cargo y/o nombre de las personas que, según la demanda, no estaban autorizadas para integrar la casilla		¿La persona señalada está autorizada en el encarte o pertenece a la sección?
				nominal de esa sección con el nombre CARLOS ALBERTO ROMERO GARCÍA
1839	C7	S 2	BELEN CHAVEZ ALVARADO	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo; sin embargo, sí aparece en la lista nominal de esa sección con el nombre MA. BELEN CHAVEZ ALVARADO
1839	C8	E 3	GEAR AUGUSTO BALBOA	Conforme al acta de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral, la persona no integró la casilla
1844	C1	E 3	MARGARITA PEREZ ROSAS	La persona si estaba autorizada conforme al encarte respectivo, aparece como segundo suplente con el nombre MARIA MARGARITA PEREZ ROSAS
2636	C1	E 2	ARMENT ARIGATORG WOMINGUEZ	Conforme a las actas de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral, la persona no integró la casilla
2636	C1	E 3	PERLA DEL ROSARIO LOFER KRONK	Conforme al acta de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral, la persona no integró la casilla



Sección	Casilla	Cargo y/o nombre de las personas que, según la demanda, no estaban autorizadas para integrar la casilla		¿La persona señalada está autorizada en el encarte o pertenece a la sección?
2787	B	E 2	BODOLFO CONDER BOMER	Conforme al acta de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral, la persona no integró la casilla
2858	B	E 1	SUCIA SUCILA GREGORIO JIMENEZ	Conforme al acta de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral, la persona no integró la casilla
1195	B	E 2	BALBUENA RIVERA GERARDO D	La persona si estaba autorizada conforme al encarte respectivo, aparece como primer suplente con el nombre GERARDO DANIEL BALBUENA RIVERA
1195	B	E 3	GOMEZ ROCHIMES JOSE BUIS	Conforme al acta de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral, la persona no integró la casilla
1204	C2	E 3	MARIA DE NES COUTE HOR	Conforme al acta de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral, la persona no integró la casilla
1207	B	E 3	VICENTE MEZA AGUILLO	La persona si estaba autorizada conforme al encarte respectivo, aparece como E3 con el nombre de VICENTE MEZA AGUILAR
1207	C1	E 3	JOSE LUIS RODOLFO LOZADA HERNANDEZ	La persona no estaba autorizada conforme al encarte

SCM-JDC-1641/2024 y acumulados

Sección	Casilla	Cargo y/o nombre de las personas que, según la demanda, no estaban autorizadas para integrar la casilla		¿La persona señalada está autorizada en el encarte o pertenece a la sección?
				respectivo; sin embargo, sí aparece en la lista nominal de esa sección con el nombre JOSE LUIS RODOLFO LOZADA HERNANDEZ
1208	C1	E 3	MARIA REYES CUOMETITLA LUA	Conforme al acta de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral, la persona no integró la casilla
1211	C1	E 2	MIGUELING CALIAN HERNANDE	Conforme al acta de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral, la persona no integró la casilla
1212	C2	E 3	MARIA GABRIELA A LIMA BETANCOURT	La persona si estaba autorizada conforme al encarte respectivo, aparece como E3 con el nombre de MARIA GABRIELA LIMA BETANCOURT
1214	C5	E 2	PAMELA HERNANDEZ VILK	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo; sin embargo, sí aparece en la lista nominal de esa sección con el nombre PAMELA HERNANDEZ VILLA
1214	C5	E 3	AND HEA	Conforme a las actas de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral, la persona no integró la casilla



Sección	Casilla	Cargo y/o nombre de las personas que, según la demanda, no estaban autorizadas para integrar la casilla		¿La persona señalada está autorizada en el encarte o pertenece a la sección?
1215	B	E 1	CASTILLO CONTRERAS FERNANDO	La persona si estaba autorizada conforme al encarte respectivo en esa sección, aparece como E1 con el nombre de FERNANDO CASTILLO CONTRERAS
1215	B	E 2	VERA AVILA VORTA	Conforme al acta de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral, la persona no integró la casilla
1222	B	E 3	CATALINA HERNÁNDEZ LIMA	La persona si estaba autorizada conforme al encarte respectivo en esa sección, aparece como primer suplente con el nombre de CATALINA HERNANDEZ LIMA
1224	B	E 3	JONIA NICOLAXA GUADALVER LOPEZ ESTEVE	Conforme al acta de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral, la persona no integró la casilla
1230	B	E 3	MARIA LETIORA SILVA PERE	Conforme al acta de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral, la persona no integró la casilla
1231	B	E 2	VERONICA G PALAFOX NAVIA	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo; sin embargo, sí aparece en la lista nominal de esa sección con el nombre VERONICA

SCM-JDC-1641/2024 y acumulados

Sección	Casilla	Cargo y/o nombre de las personas que, según la demanda, no estaban autorizadas para integrar la casilla		¿La persona señalada está autorizada en el encarte o pertenece a la sección?
				GABRIELA PALAFOX NAVA
1231	B	E 3	SMAEL RIVERA MTZ	Conforme al acta de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral, la persona no integró la casilla
1236	C2	E 3	ANDREA MERA MASTION	Conforme al acta de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral, la persona no integró la casilla
1242	B	E 1	RAMIREZ PERALTA MARICICE JE	Conforme al acta de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral, la persona no integró la casilla
1242	B	E 2	CRUZ AMEL MARIA LOS AM	Conforme al acta de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral, la persona no integró la casilla
1242	B	E 3	SANTOS GOMEZ ODITON	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo; sin embargo, sí aparece en la lista nominal de esa sección con el nombre SANTOS GOMEZ ODILON
1242	C1	E 3	FRANCISCO LOSSA RIVERA	La persona sí estaba autorizada conforme al encarte respectivo en esa sección, aparece como tercer suplente con el nombre de FRANCISCO LOEZA RIVERA
1242	C2	E 3	GONZALEZ VALENCIA JOSE DAVID	La persona no estaba autorizada conforme al



Sección	Casilla	Cargo y/o nombre de las personas que, según la demanda, no estaban autorizadas para integrar la casilla		¿La persona señalada está autorizada en el encarte o pertenece a la sección?
				encarte respectivo; sin embargo, sí aparece en la lista nominal de esa sección con el nombre JOSE DAVID GONZALEZ VALENCIA
1242	C5	E 1	JOSE MIGUEL FRANCISCO	La persona sí estaba autorizada conforme al encarte respectivo en esa sección, aparece como segundo suplente con el nombre de JOSE MIGUEL FRANCISCO XX
2558	B	E 3	HUMBERTO DAVID ZEMPOATA	La persona sí estaba autorizada conforme al encarte respectivo en esa sección, aparece como segundo suplente con el nombre de HUMBERTO DAVID ZEMPOALTECATL LOPEZ
2558	C1	E 3	VIANNEY LEÓN RAMIREZ	La persona sí estaba autorizada conforme al encarte respectivo en esa sección, aparece como primera suplente con el nombre de VIANNEY LEON RAMIREZ
2560	B	E 3	LUIS ROBERTS VALERIE FRANC	Conforme al acta de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral, la persona no integró la casilla
2569	B	E 1	RIVEZ CAZIVA DAVKI M DE	Conforme a las actas de escrutinio y

SCM-JDC-1641/2024 y acumulados

Sección	Casilla	Cargo y/o nombre de las personas que, según la demanda, no estaban autorizadas para integrar la casilla		¿La persona señalada está autorizada en el encarte o pertenece a la sección?
				cómputo y/o de jornada electoral, la persona no integró la casilla
2570	C2	E 2	ROSA MARIO LOPEZ LOPEZ	La persona sí estaba autorizada conforme al encarte respectivo en esa sección, aparece como tercera suplente con el nombre de ROSA MARIA LOPEZ LOPEZ
2570	C2	S 2	MOGEL GONZALEZ ROMICZ	Conforme al acta de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral, la persona no integró la casilla
2577	B	E 1	ADRIAN ROJAS ALEMÁN	La persona sí estaba autorizada conforme al encarte respectivo en esa sección, aparece como tercer suplente con el nombre de ADRIAN ROJAS ALEMAN
2577	C2	E 2	SAMUEL ANASTACIA GONZALEZ	La persona sí estaba autorizada conforme al encarte respectivo en esa sección, aparece como tercer suplente con el nombre de SAMUEL ANASTACIO GONZALEZ
2578	B	E 3	ERNESTO HERNANDEZ JARE	La persona sí estaba autorizada conforme al encarte respectivo en esa sección, aparece como tercer suplente con el nombre de ERNESTO



Sección	Casilla	Cargo y/o nombre de las personas que, según la demanda, no estaban autorizadas para integrar la casilla		¿La persona señalada está autorizada en el encarte o pertenece a la sección?
				HERNANDEZ SUAREZ
2581	C1	E3	MARISOL FLORES	La persona sí estaba autorizada conforme al encarte respectivo en esa sección, aparece como E3 con el nombre de MARISOL FLORES GARCIA
2582	B	E3	BONILLA DE LOS	Conforme al acta de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral, la persona no integró la casilla
2588	B	S2	GONBLUPE FORMIN LAVEA	Conforme al acta de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral, la persona no integró la casilla
2595	B	E1	ROCO HERNANDEZ XOLOCOTZI	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo; sin embargo, sí aparece en la lista nominal de esa sección con el nombre ROCIO HERNANDEZ XOLOCOTZI
2611	C1	E3	MARIO CARDENAS LLANES	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo; sin embargo, sí aparece en la lista nominal de esa sección con el nombre MARIO LLANES CARDENAS ¹¹

¹¹ Del listado nominal respectivo se advierte que los apellidos de dicha persona están asentados de manera invertida a como los señaló el PAN en su demanda, no obstante, no

SCM-JDC-1641/2024 y acumulados

Sección	Casilla	Cargo y/o nombre de las personas que, según la demanda, no estaban autorizadas para integrar la casilla		¿La persona señalada está autorizada en el encarte o pertenece a la sección?
2614	B	E 3	ADRIAN ISAAC BETTION BONILLA	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo; sin embargo, sí aparece en la lista nominal de esa sección con el nombre ADRIAN ISAAC BELTRAN BONILLA
2667	B	E 2	DRANCI IVONE SANCHEZ PEREZ	La persona sí estaba autorizada conforme al encarte respectivo en esa sección, aparece como primera suplente con el nombre de DIANA IVONE SANCHEZ PEREZ
2667	B	E 3	ES DE LA LUZ MENDIETA MENDEZ	Conforme al acta de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral, la persona no integró la casilla
2667	C1	E 2	CHOTT MARTINEZ LEON	Conforme al acta de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral, la persona no integró la casilla
2667	C1	E 3	BRAULIO ARTURO MORA PEREZ	La persona si estaba autorizada conforme al encarte respectivo, aparece como primer suplente con el nombre BRAULIO

procede la nulidad de la votación recibida en una casilla si los nombres de las personas funcionarias se apuntaron en las actas de forma imprecisa, esto es, cuando el orden de los nombres o de los apellidos se invierte o son escritos con diferente ortografía, o falta alguno de los nombres o de los apellidos.



Sección	Casilla	Cargo y/o nombre de las personas que, según la demanda, no estaban autorizadas para integrar la casilla		¿La persona señalada está autorizada en el encarte o pertenece a la sección?
				ARTURO MORA PEREZ
2667	C2	E 2	JOSEFING FUENTES AREVALO	La persona si estaba autorizada conforme al encarte respectivo, aparece como segunda suplente con el nombre JOSEFINA FUENTES AREVALO
2667	C2	E 3	MARIA DEL CARMEN TORRES RIVERD	La persona si estaba autorizada conforme al encarte respectivo, aparece en esta sección como tercera suplente de la casilla C3 con el nombre MARIA DEL CARMEN TORRES RIVERA
2668	C1	E 3	MARIA APABI TEPLEA	Conforme al acta de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral, la persona no integró la casilla
2670	C1	E 3	TEODORA IRMA MARIN TANSA	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo; sin embargo, sí aparece en la lista nominal de esa sección con el nombre TEODORA IRMA MARIN TAPIA
2670	C2	E 2	SUSANO ROSOS ROJOS	Conforme a las actas de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral, la persona no integró la casilla.

SCM-JDC-1641/2024 y acumulados

Sección	Casilla	Cargo y/o nombre de las personas que, según la demanda, no estaban autorizadas para integrar la casilla		¿La persona señalada está autorizada en el encarte o pertenece a la sección?
2800	C1	E 1	ADRIANA COARDS TROLLE	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo; sin embargo, sí aparece en la lista nominal de esa sección con el nombre ADRIANA GARCIA TROLLE
2800	C1	E 2	YESSICA MONTSERRAT MAGAÑA	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo; sin embargo, sí aparece en la lista nominal de esa sección con el nombre YESSICA MONTSERRAT MAGAÑA SANTA ANA
2800	C1	E 3	ERRESTO JOSUE HERNANDEZ	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo; sin embargo, sí aparece en la lista nominal de esa sección con el nombre ERNESTO JOSUE HERNANDEZ OROPEZA
2869	C3	E 3	CARBS GONZALEZ OROZCO	Conforme al acta de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral, la persona no integró la casilla
933	B	E 2	JOSE ALBERTO TORRES NEGRETTEL	La persona no estaba autorizada conforme al encarte



Sección	Casilla	Cargo y/o nombre de las personas que, según la demanda, no estaban autorizadas para integrar la casilla		¿La persona señalada está autorizada en el encarte o pertenece a la sección?
				respectivo; sin embargo, sí aparece en la lista nominal de esa sección con el nombre JOSE ALBERTO TORRES NEGRETE
968	B	E 3	MARIA ETHEL CASTILLO LIMO	La persona si estaba autorizada conforme al encarte respectivo, aparece como E2 con el nombre MARIA ETHEL CASTILLO LIMON
1249	C2	E 3	JOSE JORGE BAÑOS MAYA	La persona si estaba autorizada conforme al encarte respectivo, aparece como segundo suplente con el nombre JOSE JORGE BARRIOS MAYA
1249	C4	S 2	FRANCISCO RUZ TRINIDAD	La persona si estaba autorizada conforme al encarte respectivo, aparece como E3 con el nombre FRANCISCO CRUZ TRINIDAD
1249	C7	E 1	JOSE HUMBERTO BACK JA	Conforme al acta de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral, la persona no integró la casilla
1249	C7	E 2	EVA JOLETA BOAS GARCIA	Conforme al acta de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral, la persona no integró la casilla

SCM-JDC-1641/2024 y acumulados

Sección	Casilla	Cargo y/o nombre de las personas que, según la demanda, no estaban autorizadas para integrar la casilla		¿La persona señalada está autorizada en el encarte o pertenece a la sección?
1249	C7	E 3	CRISTOFAR ORTIZ ATESA	Conforme al acta de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral, la persona no integró la casilla
1249	E1C5	E 3	JOSE GALECT LIME	Conforme a las actas de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral, la persona no integró la casilla
1254	C3	E 3	EN CUÁNTAS HO	Conforme a las actas de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral, alguna persona con ese nombre no integró la casilla
1255	C2	E 3	FELIPE DE JESUS TOLOSA ARROLLO	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo; sin embargo, sí aparece en la lista nominal de esa sección con el nombre FELIPE DE JESUS TOLOSA ARROLLO
1255	C3	E 2	LEOPOLDO CASTILLO CASILLA	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo; sin embargo, sí aparece en la lista nominal de esa sección con el nombre



Sección	Casilla	Cargo y/o nombre de las personas que, según la demanda, no estaban autorizadas para integrar la casilla		¿La persona señalada está autorizada en el encarte o pertenece a la sección?
				LEOPOLDO CASTILLO CASILLAS
1258	C3	E 2	ROCIO ESCALONA SANTAR	La persona si estaba autorizada conforme al encarte respectivo, aparece como S1 con el nombre ROCIO ESCALONA SANTAMARIA
1259	C1	E 3	RAMA TEPAL SALOME	Conforme al acta de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral, la persona no integró la casilla
1259	C4	E 2	JUCONA PINEDA BOJAS	Conforme al acta de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral, la persona no integró la casilla
1259	E1	E 1	MATA ISABEL DIAZ ALAMEDA	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo; sin embargo, sí aparece en la lista nominal de esa sección con el nombre MARTHA ISABEL DIAZ ALAMEDA
1259	E1	S 2	JOSE DE JESUS DIAZ ALAMEDA	La persona si estaba autorizada conforme al encarte respectivo, aparece como S1 con el nombre JOSE DE JESUS DIAZ ALAMEDA
1259	E1C2	S 1	SANCHEZ ESCALONA INES	La persona no estaba autorizada conforme al encarte

SCM-JDC-1641/2024 y acumulados

Sección	Casilla	Cargo y/o nombre de las personas que, según la demanda, no estaban autorizadas para integrar la casilla		¿La persona señalada está autorizada en el encarte o pertenece a la sección?
				respectivo; sin embargo, sí aparece en la lista nominal de esa sección con el nombre SANCHEZ ESCALONA INES
1259	E1C2	S 2	ESCALONA NAVA FABIOLA	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo; sin embargo, sí aparece en la lista nominal de esa sección con el nombre FAVIOLA ESCALONA NAVA
1259	E1C3	E 1	COBOS ESCALONA ARTURO	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo ni tampoco aparece en la lista nominal de esa sección y, a pesar de ello, sí integró la casilla conforme a las actas de escrutinio y cómputo y de jornada electoral, aparece con el nombre ARTURO COBOS ESCALONA
1259	E1C3	E 2	ESCALONA ESCALONA FLORISELA	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo ni tampoco aparece en la lista nominal de esa sección y, a pesar de ello, sí integró la casilla



Sección	Casilla	Cargo y/o nombre de las personas que, según la demanda, no estaban autorizadas para integrar la casilla		¿La persona señalada está autorizada en el encarte o pertenece a la sección?
				conforme a las actas de escrutinio y cómputo y de jornada electoral, aparece con el nombre FLORISELA ESCALONA ESCALONA
1259	E1C4	S 2	CRECENCIO CORDERO R	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo; sin embargo, sí aparece en la lista nominal de esa sección con el nombre CRECENCIO CORDERO R
1259	E1C5	S 1	MENOCAL SHAILA NAO	Conforme al acta de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral, la persona no integró la casilla
1259	E1C5	E 2	SANCHEZ ESCALONA AMALIA	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo; sin embargo, sí aparece en la lista nominal de esa sección con el nombre AMALIA SANCHEZ ESCALONA
1264	B	E 2	GULEBALDO RUIZ RAYS	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo; sin embargo, sí aparece en la lista nominal de esa sección con el nombre

SCM-JDC-1641/2024 y acumulados

Sección	Casilla	Cargo y/o nombre de las personas que, según la demanda, no estaban autorizadas para integrar la casilla		¿La persona señalada está autorizada en el encarte o pertenece a la sección?
				GUILEBALDO RUIZ REYES
1264	B	E 3	GEORGINADE JESUS GOMEZ	Conforme al acta de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral, la persona no integró la casilla
1268	C1	E 3	JOSE EDUO DO GONZALES PATIÑO	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo; sin embargo, sí aparece en la lista nominal de esa sección con el nombre JOSE EDUARDO GONZALES PATIÑO
1432	B	E 1	ADRIANA IZ VELAZQUEZ	Conforme al acta de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral, la persona no integró la casilla
1460	C1	E 1	MARIVELIA YURIDIA GONZALEZ LOYC	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo; sin embargo, sí aparece en la lista nominal de esa sección con el nombre MARIVELIA YURIDIA GONZALEZ LOYO
1460	C1	E 2	JOSUE RUZ FAJARDO	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo; sin embargo, sí aparece en la lista nominal de esa sección con el nombre



Sección	Casilla	Cargo y/o nombre de las personas que, según la demanda, no estaban autorizadas para integrar la casilla		¿La persona señalada está autorizada en el encarte o pertenece a la sección?
				JOSUE RUIZ FAJARDO
1461	B	E 2	GEORGINA AIDA FRANKS	Conforme al acta de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral, la persona no integró la casilla
1461	C1	E 3	ANDRÉ JE JESUS ALLEGE THALINA	Conforme al acta de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral, la persona no integró la casilla
1462	C1	E 1	MARIA DEL ROSARIO LEIN ESPINOSA	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo; sin embargo, sí aparece en la lista nominal de esa sección con el nombre MARIA DEL ROSARIO LEÓN ESPINOSA
1462	C1	E 2	CLAUDIA MARGARITA PEREZ LIO	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo; sin embargo, sí aparece en la lista nominal de esa sección con el nombre CLAUDIA MARGARITA PEREZ LIMÓN
1464	B	E 1	MARCOS OLAF VALENCIA GALICI	La persona sí estaba autorizada conforme al encarte respectivo en esa sección, aparece como E2 con el nombre MARCO OLAF VALENCIA GALICIA

SCM-JDC-1641/2024 y acumulados

Sección	Casilla	Cargo y/o nombre de las personas que, según la demanda, no estaban autorizadas para integrar la casilla		¿La persona señalada está autorizada en el encarte o pertenece a la sección?
1490	B	E 3	MARIA LEYVA RECKO	Conforme al acta de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral, la persona no integró la casilla
1495	B	E 2	PAULINA HELLADO REYES	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo; sin embargo, sí aparece en la lista nominal de esa sección con el nombre PAULINA MELLADO REYES
1496	B	E 2	GADPIEL RUBEN RODRIGUEZ POINA	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo; sin embargo, sí aparece en la lista nominal de esa sección con el nombre GADDIEL RUBÉN RODRIGUEZ PALMA
1496	B	E 2	JOSE BENITO ZEMPOALTECATE DILLAR	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo; sin embargo, sí aparece en la lista nominal de esa sección con el nombre JOSE BENITO ZEMPOALTECAT L PILLARZA
1499	B	E 2	ABIUD ASael DIAZ GUTIERREZ	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo; sin embargo, sí



Sección	Casilla	Cargo y/o nombre de las personas que, según la demanda, no estaban autorizadas para integrar la casilla		¿La persona señalada está autorizada en el encarte o pertenece a la sección?
				aparece en la lista nominal de esa sección con el nombre ABUD ASael DIAZ GUTIERREZ
1499	B	E 3	JOSÉ VICTOR RAFAD CERÓN REYE	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo; sin embargo, sí aparece en la lista nominal de esa sección con el nombre JOSE VICTOR RAFAEL CERÓN REYES
1505	C2	E 1	CARLY PUOLA TORRES UREÑA	Conforme al acta de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral, la persona no integró la casilla
1505	C2	E 2	FOUR ALEJANDRO RAMÍREZ ROME	Conforme al acta de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral, la persona no integró la casilla
1505	C2	E 3	OFELIA CAROLINA PEREZ GAVETA	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo; sin embargo, sí aparece en la lista nominal de esa sección con el nombre OFELIA CAROLINA PÉREZ GARCÍA
1522	C2	S 1	MIGUEL ANGEL GARIA RAMIREZ	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo; sin

SCM-JDC-1641/2024 y acumulados

Sección	Casilla	Cargo y/o nombre de las personas que, según la demanda, no estaban autorizadas para integrar la casilla		¿La persona señalada está autorizada en el encarte o pertenece a la sección?
				embargo, sí aparece en la lista nominal de esa sección con el nombre MIGUEL ÁNGEL GARCÍA RAMIREZ
1522	C2	S 2	FINY AMÉRICA FERRER RAMIREZ	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo; sin embargo, sí aparece en la lista nominal de esa sección con el nombre EIMY AMERICA FERRER RAMIREZ
1528	B	E 3	VICTORIA VÁZQUEZ SOUTES	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo; sin embargo, sí aparece en la lista nominal de esa sección con el nombre VICTORIA VAZQUEZ SANTOS
1530	C1	E 2	LUCILA SANTA MARIA REGENTE	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo; sin embargo, sí aparece en la lista nominal de esa sección con el nombre LUCILA SANTA MARIA REGENTE
1530	C1	E 3	ANA SOLEDAD GUADALUPE TALAVERA	La persona no estaba autorizada conforme al



Sección	Casilla	Cargo y/o nombre de las personas que, según la demanda, no estaban autorizadas para integrar la casilla		¿La persona señalada está autorizada en el encarte o pertenece a la sección?
				encarte respectivo; sin embargo, si aparece en la lista nominal de esa sección con el nombre ANA SOLEDAD GUADALUPE TALAVERA
1534	C3	E 2	EN LA HOJE DE INCIDENTAS.	Conforme a las actas de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral, la persona no integró la casilla
1534	C3	E 3	EN CUANTAS HAJES SE REGISTRACION	Conforme a las actas de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral, la persona no integró la casilla
1540	C1	E 3	JOSE ANGEL HERNANDEZ MORCOS	La persona si estaba autorizada conforme al encarte respectivo en esa sección, aparece como segundo suplente con el nombre JOSE ANGEL HERNANDEZ MARCOS
1552	E1	E 3	ALEJANDRO JAIR CORREA FUENTES	La persona si estaba autorizada conforme al encarte respectivo en esa sección, aparece como E2 con el nombre ALEJANDRO JAIR CORREA FUENTES
1555	B	E 3	LIZBA CARMEN HERNANDEZ RAMO	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo; sin

SCM-JDC-1641/2024 y acumulados

Sección	Casilla	Cargo y/o nombre de las personas que, según la demanda, no estaban autorizadas para integrar la casilla		¿La persona señalada está autorizada en el encarte o pertenece a la sección?
				embargo, sí aparece en la lista nominal de esa sección con el nombre LUZ CARMEN HERNANDEZ RAMOS
1555	C3	E 3	CARCLOS CERTO CRUZ	Conforme al acta de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral, la persona no integró la casilla
1562	C6	E 3	MARIA ESMERALDA CORTES ESPINOSA	La persona sí estaba autorizada conforme al encarte respectivo en esa sección, aparece como segundo suplente con el nombre MARIA ESMERALDA CORTES ESPINOZA
1565	B	E 3	JUAN CARLOS VEGO FERNANDEZ	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo; sin embargo, sí aparece en la lista nominal de esa sección con el nombre JUAN CARLOS VEGA FERNANDEZ
1565	C1	E 3	QUANDO MISHA DIAZ RAMOS	Conforme al acta de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral, la persona no integró la casilla
1565	C2	E 3	ROGEKA VARGAS LINE	Conforme al acta de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral,



Sección	Casilla	Cargo y/o nombre de las personas que, según la demanda, no estaban autorizadas para integrar la casilla		¿La persona señalada está autorizada en el encarte o pertenece a la sección?
				la persona no integró la casilla
1565	C5	E 3	MARIA DE LOURDES DIAZ MORALE	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo; sin embargo, sí aparece en la lista nominal de esa sección con el nombre MARIA DE LOURDES DIAZ MORALES
1568	B	E 3	NADIA MORA VAZE	Conforme al acta de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral, la persona no integró la casilla
1583	C3	E 1	JUS MONTES RODRIGUEZ	Conforme al acta de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral, la persona no integró la casilla
1583	C3	E 2	JUN HONEZ CONTES	Conforme al acta de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral, la persona no integró la casilla

Sección	Casilla	Cargo y/o nombre de las personas que, según la demanda, no estaban autorizadas para integrar la casilla		¿La persona señalada está autorizada en el encarte o pertenece a la sección?
1590	C2	E 2	CARLOS DANIEL ZENTERS CUAUT	La persona si estaba autorizada conforme al encarte, aparece como E3 con el nombre de CARLOS DANIEL ZENTENO CUAUTLE

SCM-JDC-1641/2024 y acumulados

1590	C2	E 3	JOSEFINA VILLEGAS HUERTA	La persona sí estaba autorizada conforme al encarte respectivo está autorizada como 1er. Suplente en la casilla B con el nombre de JOSEFINA VILLEGAS HUERTA
1591	C6	E 3	ADRIANA BONILLAS	La persona sí estaba autorizada conforme al encarte respectivo, está autorizada como P con el nombre de ADRIANA BONILLA SERRANO
1599	B	E 3	MIQUEL ANGEL JIMENEZ LOPER	La persona sí estaba autorizada conforme al encarte respectivo, está autorizado como E3, con el nombre MIGUEL ANGEL JIMENEZ LOPEZ
1603	C1	E 1	NAVARRO VIOLETA HERNANDEZ	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo, sin embargo, sí aparece en la lista nominal de la sección 1603 con el nombre NAVARRO HERNANDEZ VIOLETA
1604	B	E 1	ALLENDE BARRIOS SORGBIT	Conforme al acta de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral, la persona no integró la casilla
1604	B	E 2	MORALES ALLENDE SONDRÁ	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo, sin embargo, sí aparece en la lista



				nominal de la sección 1604 con el nombre MORALES ALLENDE SANDRA.
1604	B	S 2	PUAREZ JIMENEZ JOSE FRANCISCO	La persona si estaba autorizada conforme al encarte respectivo, como 3er Escrutador, con el nombre JOSE FRANCISCO JUAREZ JIMENEZ
1604	B	E 3	QUITERIO MORALES VALENTIN	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo, sin embargo, sí aparece en la lista nominal de la sección 1604 con el nombre QUITERIO MORALES VALENTIN
1604	C1	E 2	EMILLO LEYUA DE JESUS	La persona sí estaba autorizada conforme al encarte respectivo, está autorizado como E3, con el nombre EMILIO LEYVA DE JESUS.
1604	C3	E 1	MARIA MIGAIL JUEZ	Conforme al acta de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral, la persona no integró la casilla
1604	C3	E 3	KEREM LUCERO ESPINOSAA	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo, sin embargo, sí aparece en la lista nominal de la sección 1604 con el nombre KESIA KAREM

SCM-JDC-1641/2024 y acumulados

				LUCERO ESPINOSA
1604	C6	E 1	JOEL SÁNCHEZ RODRIGUEZ	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo, sin embargo, sí aparece en la lista nominal de la sección 1604, con el nombre JOEL SÁNCHEZ RODRIGUEZ
1605	C6	E 3	IVANA GUZMAN HERNAN	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo, sin embargo, sí aparece en la lista nominal de la sección 1605 con el nombre Ivana Guzmán Hernández.
1608	B	E 1	TORRES MARAVILLA ELIA	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo, sin embargo, sí aparece en la lista nominal de la sección 1608 con el nombre TORRES MARAVILLA ELIA.
1609	B	E 2	CAMPOS MARAVILLA PIEDAD	La persona estaba autorizada conforme al encarte respectivo, como E2 con el nombre CAMPOS MARAVILLA PIEDAD.
1609	C2	E 1	MIGUEL ANYOL MENESES PEREZ	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo, sin embargo, sí aparece en la lista nominal de la sección 1609 con



				el nombre de MIGUEL ANGEL MENESES PEREZ
1609	C2	S 2	CABINO MORALES RAMIREZ	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo, sin embargo, sí aparece en la lista nominal de la sección 1609 con el nombre GABINO MORALES RAMIREZ
2618	C1	E 2	FLORES HARTINEZ MIQUEL ANGEL	La persona sí estaba autorizada conforme al encarte respectivo, está autorizado como 3er Escrutador, con el nombre FLORES MARTÍNEZ MIGUEL ANGEL
2698	C2	E 1	VICTORIA FLORES RAUL RE	Conforme al acta de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral, la persona no integró la casilla
2698	C2	E 2	JOANNA BELEN ROMERO TEDA	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo, sin embargo, sí aparece en la lista nominal de la sección 2698 con el nombre JOANNA BELEN ROMERO ESCALONA
2698	C2	E 3	MANSOL ALVAREZ MAGES	Conforme al acta de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral, la persona no integró la casilla
2699	C1	E 2	SOLEDAD CARPINTAURO RAMI	Conforme al acta de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral,

SCM-JDC-1641/2024 y acumulados

				la persona no integró la casilla
2756	B	E 3	MARY CARMEN RUBIN HEMANT	Conforme al acta de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral, la persona no integró la casilla
2793	B	E 2	CRISTIAN ALEXANDRO ROSAS HUERT	La persona sí estaba autorizada conforme al encarte respectivo, está autorizado como 1 Escrutador, con el nombre CRISTIAN ALEJANDRO ROSAS HUERTA.
2793	C2	E 1	MENDEZ LUCAS ANALLELY	La persona sí estaba autorizada conforme al encarte respectivo, está autorizado como E2 con el nombre ANALLELY MENDEZ LUCAS.
2793	C2	E 2	PEREZ CAMPOS CASTRO JOSÉ MARÍA	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo, sin embargo, sí aparece en la lista nominal de la sección 2793 con el nombre PEREZ CAMPOS CASTRO JOSÉ MARÍA.
2796	C2	E 2	ARAGON GUBERER JUAN AL VARADO	La persona sí estaba autorizada conforme al encarte respectivo, como 2do Secretario con el nombre JUAN ALVARO ARAGON GUTIERREZ.
2797	C4	E 2	MARIA ANGELICA VARGAS ESPIÑOR	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo, sin embargo, sí



					aparece en la lista nominal de la sección 2797 con el nombre MARIA ANGELICA VARGAS ESPINOSA.
2798	C1	E 3	MARINO SORIANO	JERONIMO CRUZ	La persona sí estaba autorizada conforme al encarte respectivo, aparece como 2do suplente, con el nombre: MARINO JERONIMO CRUZ SORIANO.
2834	B	E 2	MORENO GUDELIA	CEDEÑO FELIX	La persona si estaba autorizada conforme al encarte respectivo, como 1er Suplente con el nombre MORENO CEDEÑO FELIX GUDELIA.
2834	C1	E 1	MARIA ISABEL CAIT	HERNANDEZ	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo, sin embargo, sí aparece en la lista nominal de la sección 2834 con el nombre MARIA ISABEL HERNANDEZ CARLOS.
2834	C3	E 2	ITZEL CARMONA HERNANDE		La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo, sin embargo, sí aparece en la lista nominal de la sección 2834 con el nombre ITZEL CARMONA HERNANDEZ.
2868	C2	E 1	MARIA ZONTERO	IGNACIA RODRGN MORED	Conforme al acta de escrutinio y cómputo y/o de

SCM-JDC-1641/2024 y acumulados

				jornada electoral, la persona no integró la casilla
2868	C2	S 2	VERONICA FRANCISCA TELLER CARBANE	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo, sin embargo, sí aparece en la lista nominal de la sección 2868 con el nombre VERONICA FRANCISCA TELLEZ CARBORÍN.
160	C5	E 3	LAURA ALONSO MORO	Conforme al acta de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral, la persona no integró la casilla
160	C6	E 3	JUAN AGUILER ELIAS	La persona sí estaba autorizada conforme al encarte respectivo, en la casilla C1 como 1er. Suplente con el nombre JUAN AGUILAR ELIAS.
160	C8	E 3	NORMA DOLORES MADRID ALENCE	La persona sí estaba autorizada conforme al encarte respectivo, en la casilla B, como 1er. Suplente nombre NORMA DOLORES MADRID ATENCO.
166	C2	S 1	CONDE DEL HORAL CARLOS JOSUÉ	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo, sin embargo, sí aparece en la lista nominal de la sección 166 con el nombre CONDE DEL MORAL CARLOS JOSUÉ.
167	CI	E	BLANCA AURORA PARAMO	La persona no



		2	COLDEVOR	estaba autorizada conforme al encarte respectivo, sin embargo, sí aparece en la lista nominal de la sección 167 con el nombre BLANCA AURORA PARAMO CALDERON.
167	C1	E 3	PICLAD ZITA PÉREZ JUAREZ	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo, sin embargo, sí aparece en la lista nominal de la sección 167 con el nombre PIEDAD ZITA PÉREZ JUAREZ.
170	B	E 3	ANTONIO NOLOS RO ROMERO	La persona sí estaba autorizada conforme al encarte respectivo, como E2, con el nombre ANTONIO NOLASCO ROMERO.
174	C4	E 2	THONIC NEEMY REYES VELAZQU	Conforme al acta de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral, la persona no integró la casilla
215	C3	S 1	GABAOLA COZO MONDEZ	Conforme al acta de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral, la persona no integró la casilla
227	B	E 3	PETRA DOMINQUEZ TAPIA	La persona si estaba autorizada conforme al encarte respectivo, como 1er Suplente con el nombre PETRA DOMINGUEZ TAPIA.
230	B	E	ANA KAREN RICARDO REXES	La persona si

SCM-JDC-1641/2024 y acumulados

		1		estaba autorizada conforme al encarte respectivo, como E2 con el nombre ANA KAREN RICARDO REYEZ.
245	C1	E 3	JUANTOSE BAUTISTA ESPINOSA	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo, sin embargo, sí aparece en la lista nominal de la sección 245 con el nombre JUAN JOSÉ BAUTISTA ESPINOSA.
286	B	S 2	CARRETERO RAMOS HARCOS	La persona sí estaba autorizada conforme al encarte respectivo, como 1er. Escrutador, sin embargo, con el nombre MARCOS CARRETERO RAMOS.
289	B	E 1	ABIGAIL LOJAS HABLE	Conforme al acta de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral, la persona no integró la casilla
289	B	E 2	SANDIVEL HERNANDES PEREZ	La persona si estaba autorizada conforme al encarte respectivo, como 2do suplente, con el nombre SANDIVEL HERNANDEZ PEREZ.
290	C1	E 3	LOLBEH HERNANDEZ RODRÍGUE	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo, sin embargo, sí aparece en la lista nominal de la sección 290 con el nombre LOL-



				BEH HERNÁNDEZ RODRÍGUEZ.
290	C2	E 2	DAVID PEREZ FLORALES	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo, sin embargo, sí aparece en la lista nominal de esta sección con el nombre DAVID PÉREZ MORALES
292	B	E 2	SARMIENTO PALACIOS ADOLFO	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo, sin embargo, sí aparece en la lista nominal de la sección 292, con el nombre SARMIENTO PALACIOS ADOLFO.
292	C1	E 2	ARTURO DE JESUS RESALES	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo, sin embargo, sí aparece en la lista nominal de la sección 292 con el nombre ARTURO DE JESUS ROSALES.
292	CI	E 3	CRUZ ANTONIO DRAZ PALALIA	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo, sin embargo, sí aparece en la lista nominal de la sección 292 con el nombre CRUZ ANTONIO DIAZ PALALIA.
569	C1	E 3	MARIA LO URDES CONFEXOR FLORES	La persona sí estaba autorizada conforme al encarte

SCM-JDC-1641/2024 y acumulados

				respectivo, como 3er. Suplente con el nombre MARIA LOURDES CONFESOR FLORES.
574	C1	E 3	SESCELYNE GRUNDE ROVUS	Conforme al acta de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral, la persona no integró la casilla
2082	C1	E 2	KARLA ELIZABETH ROSAS TEJEDA	Conforme al acta de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral, la persona no integró la casilla
2082	C1	E 3	FELIPE DE JESUS CORDOSO REYES	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo, sin embargo, sí aparece en la lista nominal de la sección 2082 con el nombre FELIPE DE JESUS CARDOSO REYES .
2097	B	E 3	MARIA LULÚ PEÑA ACATECO	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo, sin embargo, sí aparece en la lista nominal de la sección 2097 con el nombre MARIA LULÚ PEÑA ACATECO.
2182	C1	E 3	ANNA LEYDY ORTIZ BARRETE	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo, sin embargo, sí aparece en la lista nominal de la sección 2182 con el nombre ANNA LEYDY ORTIZ BARRETO
2183	E2	E 3	ALEJANDRA JUANA DEL PRADO FLOR	La persona sí estaba autorizada



				conforme al encarte respectivo, como 3er escrutador con el nombre de ALEJANDRA JUANA DEL PRADO FLORES.
2268	C1	E 3	TUS HEIMINDEZ CARRI LLO	Conforme al acta de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral, la persona no integró la casilla
2269	B	E 2	RID A PERCE	Conforme a las actas de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral, la persona no integró la casilla
2270	B	E 3	TA LADINO CARDOSO	Conforme a las actas de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral, la persona no integró la casilla
2849	B	E 2	MARLEN LAZCANO NERS	Conforme a las actas de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral, la persona no integró la casilla
2853	C1	E 1	HAMILELE GUADALUPE NARVAEZ ENCISO	La persona sí estaba autorizada conforme al encarte respectivo, en la está autorizado como E2, con el nombre YAMILETTE GUADALUPE NARVAEZ ENCISO.
28	C2	E 3	LUCERO ZAMORA BRAUP	La persona sí estaba autorizada conforme al encarte respectivo, como S2 con el nombre de LUCERO ZAMORA BRAVO.
28	C4	E	JOSÉ LUIS LONA RAMOS	La persona sí

SCM-JDC-1641/2024 y acumulados

		3		estaba autorizada conforme al encarte respectivo, como 2do. Suplente: JOSE LUIS LUNA RAMOS.
29	C2	E 3	ADRICH GUZMON COTONA	Conforme al acta de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral, la persona no integró la casilla
31	C2	E 3	CATALINIC JIMENEZ GONZALEZ	La persona sí estaba autorizada conforme al encarte respectivo, como 3er. Suplente con el nombre de CATALINA JIMENEZ GONZALEZ.
32	C1	E 3	LOS DE LAS Y LOS FUNCIONA	ILEGIBLE
224	B	E 3	RVA F8R ADRIANA PÉREZ OSORIO	Conforme al acta de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral, la persona no integró la casilla
399	C1	E 1	FATIMA GONZÁLEZ ALVARADO	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo, sin embargo, sí aparece en la lista nominal de la sección 399 con el nombre FÁTIMA GONZÁLEZ ALVARADO.
441	C1	E 2	BETH VILLORIERA GIDERIEZ	Conforme al acta de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral, la persona no integró la casilla
441	C1	E 3	M GOODGUPE VILLANUEVA GUTION	Conforme al acta de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral, la persona no integró la casilla
444	B	E	HERMINIA CAMPOS GUTIERRE	La persona sí



		3		estaba autorizada conforme al encarte respectivo, como 1er Suplente con el nombre HERMINIA CAMPOS GUTIERREZ.
444	E1	E 2	MANA ELVIA MAITIN	Conforme al acta de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral, la persona no integró la casilla
444	E1	E 3	GAME BRIONES ARISP	Conforme al acta de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral, la persona no integró la casilla
445	C1	E 3	TO MAS GONZALES	Conforme al acta de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral, la persona no integró la casilla
447	B	S 1	TLATENCH TORIE AND MARICE	Conforme al acta de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral, la persona no integró la casilla
447	B	S 2	MARTINEZ IBARRA JOAN ANTONIS	Conforme al acta de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral, la persona no integró la casilla
449	C1	S 1	DARYL GUNDLUPE FRAMES SCIL	Conforme al acta de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral, la persona no integró la casilla
449	C1	S 2	LUIS ANTONIO ROAN LESE	Conforme al acta de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral, la persona no integró la casilla
551	B	E 3	GUADALUPE CORTES NAVAÑO	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo, sin embargo, sí

SCM-JDC-1641/2024 y acumulados

				aparece en la lista nominal de la sección 551, con el nombre GUADALUPE CORTES NAVARRO.
552	B	E 1	BALK LOCO MONTALVO	Conforme al acta de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral, la persona no integró la casilla
646	C1	E 3	ENRIQUE FLORES CRUZ	La persona sí estaba autorizada conforme al encarte respectivo, como 2do. Suplente con el nombre LUIS ENRIQUE FLORES CRUZ.
708	B	E 3	MARIA EUGENIA GARCIA CORTE	La persona sí estaba autorizada conforme al encarte respectivo, como 1er. Suplente con el nombre de MARIA EUGENIA GARCIA CORTES.
735	C2	E 3	EDITH DE LOS SANTOS STAGEL	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo, sin embargo, sí aparece en la lista nominal de la sección 735 con el nombre EDITH DE LOS SANTOS ANGEL.
736	C2	E 3	MARIA ELENA CUACUAMAXTLA CUACUAMAXTLA	La persona sí estaba autorizada conforme al encarte respectivo, como 1er suplente con el nombre MARIA ELENA CUACUAMOXTL A CUACUAMOXTL A.
737	C1	E	GNASTIM BALLVERA AGUILAR	Conforme al acta



		1		de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral, la persona no integró la casilla
737	C1	E 2	MIGUEL MARCOS RUIZ RUMLIEZ	La persona sí estaba autorizada conforme al encarte respectivo, como E2 con el nombre MIGUEL MARCOS RUIZ RAMÍREZ.
737	C1	E 3	CESAR ABUSTO CARCIA BRIBUEN	Conforme al acta de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral, la persona no integró la casilla
739	C1	E 2	DEREK GABRIEL PEREZ CULAPANGO	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo, sin embargo, sí aparece en la lista nominal de la sección 739 con el nombre DEREK GABRIEL PEREZ COAPANGO.
742	B	E 3	MARIA DEL CARMEN PASTRANA DIA	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo, sin embargo, sí aparece en la lista nominal de la sección 742 con el nombre MARIA DEL CARMEN PASTRANA DIAZ.
753	C1	E 2	MACHELLE LAXA NERN	Conforme al acta de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral, la persona no integró la casilla
753	C1	E 3	MARCAS GOSTA RINCON	Conforme al acta de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral, la persona no integró la casilla

SCM-JDC-1641/2024 y acumulados

753	C3	E 1	JURN ANTONIO GARCIA BALLER	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo, sin embargo, sí aparece en la lista nominal de la sección 753 con el nombre de JUAN ANTONIO GARCIA BALLER.
759	C1	E 2	MAULA AIME TAPA VALERO	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo, sin embargo, sí aparece en la lista nominal de la sección 759 con el nombre MARIO AIME TAPIA VALERO.
770	C4	E 3	NORMA GONZALEZ GOCHE	La persona sí estaba autorizada conforme al encarte respectivo, en la sección B 2do. Suplente con el nombre NORMA GONZALEZ GOCHEZ .
858	E2C2	E 3	NANA DEL SOL BACZ PASUAL	Conforme al acta de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral, la persona no integró la casilla
922	B	E 3	MANA MENDEZ LOZANO	Conforme al acta de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral, la persona no integró la casilla
928	C1	E 2	SALVADOR D COMPOS SANCHE	La persona sí estaba autorizada conforme al encarte respectivo, como E2 con el nombre SALVADOR DOMINGO CAMPOS SANCHEZ.
928	C1	E	LEO BARDO HERNANDEZ HALES	Conforme al acta



		3	TO	de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral, la persona no integró la casilla
2083	B	E 2	JINEND ALONSO CA	Conforme al acta de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral, la persona no integró la casilla
2083	B	S 2	TER VICTONIO H SONCHEZ DE	Conforme al acta de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral, la persona no integró la casilla
2083	B	E 3	TER BERENICE	Conforme al acta de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral, la persona no integró la casilla
2088	B	E 1	ELIZABETH MELENDES REVES	La persona sí estaba autorizada conforme al encarte respectivo, como 2do. Escrutado con el nombre ELIZABETH MELENDEZ REYES
2088	B	E 2	JAIME RAJAS ABELAS	Conforme al acta de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral, la persona no integró la casilla
2088	B	S 2	MARIA GILLERMINA CONTRERAS BELEN	La persona sí estaba autorizada conforme al encarte respectivo, como E1y con el nombre MARIA GUILLERMINA CONTRERAS BELEN
2088	B	E 3	AMELIA MELENDES CARPINTEXCO AM	La persona sí estaba autorizada conforme al encarte respectivo, como 2do. Suplente con el nombre de AMELIA

SCM-JDC-1641/2024 y acumulados

				MELENDEZ CARPINTEYRO
265	B	E 3	MARIA LOURDES LOZANO TRUJILL	La persona si estaba autorizada conforme al encarte respectivo, como E1, con el nombre MARÍA LOURDES LOZANO TRUJILLO.
395	C4	E 3	CASTILLO HERNANDEZ JOSE JUAN	La persona sí estaba autorizada conforme al encarte respectivo, como E3 con el nombre JOSE JUAN CASTILLO HERNANDEZ
1885	C1	E 3	SACABO ESPINDOLA TORRES	Conforme al acta de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral, la persona no integró la casilla
1885	C4	E 2	FRANCISCO CRUZ CASTILLO	Conforme al acta de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral, la persona no integró la casilla
1887	E1C2	E 3	MARIA DEL CARMEN WURIDIA CALICONCILIA	Conforme al acta de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral, la persona no integró la casilla
1936	C14	E 3	GUADALUPE YESSENIA GUZMAN MARIN	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo, sin embargo, sí aparece en la lista nominal de la sección 1936 con el nombre GUADALUPE YESSENIA GUZMÁN MARÍN
1936	C8	E 2	HEOBARDO HERNANDES DURAR	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo, sin



				embargo, sí aparece en la lista nominal de la sección 1936 con el nombre LEONARDO HERNANDEZ DURAN
1936	C8	E 3	JUSTINA YACIEL DAVILA GOXI	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo, sin embargo, sí aparece en la lista nominal de la sección 1936 con el nombre Justina YACIEL DÁVILA GARCÍA
1938	B	E 3	MAICOS DOMINGUEZ LEONOR	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo, sin embargo, sí aparece en la lista nominal de la sección 1938 con el nombre MARCOS DOMÍNGUEZ LEONOR
1938	C1	E 1	ERIK DE JESUS IZPIAZU P	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo, sin embargo, sí aparece en la lista nominal de la sección 1928 con el nombre ERIK DE JESÚS AZPIAZO PÉREZ
1938	C1	E 2	TIAS GONZALEZ RODRIGUE	Conforme al acta de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral, la persona no integró la casilla
1938	C1	E 3	REDERICO M GONZALES RAMIRE	Conforme al acta de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral, la persona no

SCM-JDC-1641/2024 y acumulados

				integró la casilla
1938	C3	E 2	MARIA SCEDED COVERA MONTALVO	Conforme al acta de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral, la persona no integró la casilla
1938	C3	E 3	MANCHA DUNYA PRONES ANDVECK	ILEGIBLE.
1938	C5	E 3	FATIMA CRISTAL GARCIA T	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo, sin embargo, sí aparece en la lista nominal de la sección 1938 con el nombre FATIMA CRISTAL GARCIA TERRONES
1938	C6	E 3	MAVIC DE LOURDES OBDULIA CUIMVO	Conforme a las actas de escrutinio y cómputo y de jornada electoral, la persona no integró la casilla
1945	B	E 2	JOSE MANUEL ALBERT PERA	Conforme al acta de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral, la persona no integró la casilla
1945	C2	E 1	PATRICIA GUADALUPE FERRER MARI ES	Conforme al acta de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral, la persona no integró la casilla
1945	C2	E 3	FROISA CORTES MARTINEZ	Conforme al acta de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral, la persona no integró la casilla
1945	C5	E 3	DOLORES CARRERA LEYUA	La persona sí estaba autorizada conforme al encarte respectivo, como E1 con el nombre DOLORES CARRERA LEYVA
1945	C6	E	MARGARITA POVILO LORA	Conforme a las



		3		actas de escrutinio y cómputo y de jornada electoral, la persona no integró la casilla
1951	B	E 2	WENDY JOSELYN SIANO HEREA	Conforme al acta de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral, la persona no integró la casilla
1951	C2	E 3	PATRICIA JIMENEZ MARTING	La persona sí estaba autorizada conforme al encarte respectivo, como E1 con el nombre de DANIELA PATRICIA JIMENEZ MARTINEZ
1952	B	E 3	DRIA BARRAGAN LO PEZ JAX FIRA	Conforme a las actas de escrutinio y cómputo y de jornada electoral, la persona no integró la casilla
1961	B	E 1	JOSE ABRAHAM CABRERA ARAGO	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo, sin embargo, sí aparece en la lista nominal de la sección 1961 con el nombre de JOSE ABRAHAM CABRERA ARROYO
1964	B	E 3	ANGEL LOPEZ VIDAL	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo, sin embargo, sí aparece en la lista nominal de la sección 1964 con el nombre ANGEL VIDAL LOPEZ
1978	C1	E 2	MARIA TERESA CANDIA ARA	La persona sí estaba autorizada conforme al encarte

¹² Del listado nominal respectivo se advierte que los apellidos de dicha persona están asentados de manera invertida a como los señaló el PAN en su demanda. Al respecto, no procede la nulidad de la votación recibida en una casilla, entre otros supuestos, cuando los nombres de las personas funcionarias se apuntaron en los documentos de forma imprecisa, esto es, cuando el orden de los nombres o de los apellidos se invierte, o son escritos con diferente ortografía, o falta alguno de los nombres o de los apellidos.

SCM-JDC-1641/2024 y acumulados

					respectivo, como P con el nombre MARIA TERESA CANDIA AZUAGA
1978	C1	E 3	YOHANA BONILLA CUSTO		La persona sí estaba autorizada conforme al encarte respectivo, como E1 con el nombre YOHANA BONILLA CASTAÑEDA
1985	B	E 2	WISA GUZMAN (HOZARES		Conforme al acta de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral, la persona no integró la casilla
1985	B	E 3	YERALDIN BALORA LEOA		Conforme al acta de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral, la persona no integró la casilla
1985	C4	E 3	SANCHEZ RERES BARCUADO		Conforme al acta de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral, la persona no integró la casilla
1985	C4	E 3	FLORENCIO SANDOVAL	CARRERA	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo, sin embargo, sí aparece en la lista nominal de la sección 1985 con el nombre Florencia Carrera Sandoval
1985	B	E 3	LUIS A URRIETA		La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo, sin embargo, sí aparece en la lista nominal de la sección 1985 con el nombre Luis Armando Urrutia Castillo
1987	B	E 3	REDERA MANTEL	YATZIL GARCIA	La persona no estaba autorizada



				conforme al encarte respectivo ni tampoco aparece en la lista nominal de esa sección y, a pesar de ello, sí integró la casilla conforme a las actas de escrutinio y cómputo y de jornada electoral, aparece con el nombre REBEKA YATZIL GARCIA MARTELL
1990	B	E 3	JOSE ANTONIO HARRERA ROOINO	Conforme al acta de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral, la persona no integró la casilla
1991	B	E 3	NICENINO DAMIE BOW	Conforme al acta de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral, la persona no integró la casilla
1996	B	E 2	YESICA NAVA ADIN	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo, sin embargo, sí aparece en la lista nominal de la sección 1996 con el nombre YESICA NAVA ADÁN
1996	C15	E 3	JESÚS ENRIQUE RAMINEZ GARC	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo, sin embargo, sí aparece en la lista nominal de la sección 1996 con el nombre JESÚS ENRIQUE RAMIREZ GARCÍA
2000	C15	E 2	DAVID JAVIER GONZALEZ BAVO	La persona sí estaba autorizada

SCM-JDC-1641/2024 y acumulados

				conforme al encarte respectivo, aparece como 1er suplente en la casilla C11, con el nombre DAVID JAVIER GONZALEZ BRAVO
2000	C4	E 3	CLAUDIA MONTALVO GARCIA	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo, sin embargo, sí aparece en la lista nominal de la sección 2000, con el nombre CLAUDIA GARCIA MONTALVO ¹³
2000	C4	E 2	BENITA HERNANDEZ PALACIO	La persona sí estaba autorizada conforme al encarte respectivo, aparece como 3er suplente en la casilla C4, con el nombre de BENITA HERNANDEZ PALACIOS
2000	C4	E 3	ANGÉLICA GRACIELA TIXTA CHA	La persona sí estaba autorizada conforme al encarte respectivo, aparece como 3er suplente en la casilla C7, con el nombre de ANGELICA GRACIELA TIXTA CHAVEZ
2001		E 3	YEIMI SHERLIN PEREZ	La persona sí estaba autorizada conforme al encarte respectivo, aparece como 2do suplente en la casilla C5, con el nombre de YEIMI SHERLIN PEREZ

¹³ Del listado nominal respectivo se advierte que los apellidos de dicha persona están asentados de manera invertida a como los señaló el PAN en su demanda. Al respecto, no procede la nulidad de la votación recibida en una casilla, entre otros supuestos, cuando los nombres de las personas funcionarias se apuntaron en los documentos de forma imprecisa, esto es, cuando el orden de los nombres o de los apellidos se invierte, o son escritos con diferente ortografía, o falta alguno de los nombres o de los apellidos.



				URIBE
2042	C2	E 3	DULCE VICTORING PEREZ ALONSO	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo, sin embargo, sí aparece en la lista nominal de la sección 2042 con el nombre DULCE VICTORINA PEREZ ALONSO
2044	B	E 2	FELINA CENTENO BALTAZ	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo, sin embargo, sí aparece en la lista nominal de la sección 2044 FELIPA CENTENO BALTAZAR
2044	B	E 2	PORTIVIO MARTINE BALTAZA	Conforme al acta de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral, la persona no integró la casilla
2044	C1	E 2	FLORENCIO MARLINES RENALA	Conforme al acta de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral, la persona no integró la casilla
2046	C2	E 3	JOSEFINA CONTRERAS LATINO	La persona si estaba autorizada conforme al encarte respectivo, como E2 con el nombre JOSEFINA CONTRERAS LADINO
2047	C3	E 2	ROMAN DOMINGUEZ CHRISTION	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo, sin embargo, sí aparece en la lista nominal de la sección 2047 con el nombre CHRISTIAN

SCM-JDC-1641/2024 y acumulados

					ROMÁN DOMÍNGUEZ	
2047	C3	E 3	VALENCIA TERESITA	RAMIREZ	US	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo, sin embargo, sí aparece en la lista nominal de la sección 2047, con el nombre IRIS TERESITA VALENCIA RAMÍREZ
2880	C1	E 2	DORE HERNANDEAS	KURSO	ANGEL	Conforme al acta de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral, la persona no integró la casilla
2880	C1	E 3	CRISTAL GONZALES	DOSELYN	SENTICAP	Conforme al acta de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral, la persona no integró la casilla
2880	C2	E 1	LUCA TENOVO HERRERA			Conforme al acta de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral, la persona no integró la casilla
2880	C2	E 3	FLORIBERTO HERNANDEZ		CARTES	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo, sin embargo, sí aparece en la lista nominal de la sección 2880, con el nombre FLORIBERTO CORTES HERNANDEZ
2883	B	E 3	KARLA MARINEE VADILLO			La persona sí estaba autorizada conforme al encarte respectivo, aparece como P con el nombre de KARLA MARINEE VADILLO MARTINEZ
2883	C1	E	ALMA	PATRICIA	MANULLA	Conforme al acta



		3	HENERA	de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral, la persona no integró la casilla
2883	C2	E 2	ROSALBA RENDON GUELFERD	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo, sin embargo, sí aparece en la lista nominal de la sección 2883 con el nombre ROSALBA RENDON GUERRERO
2886	C3	E 3	GABRID LOPEZ LOPEZ	La persona sí estaba autorizada conforme al encarte respectivo con el cargo de E2, aparece con el nombre de GABRIEL LOPEZ LOPEZ
2889	C2	E 3	FE LIPE AGUILAR ROMERA	La persona sí estaba autorizada conforme al encarte respectivo, E3 aparece como, con el nombre de FELIPE AGUILAR ROMERO
108	C1	E 3	SPRUESCO MELQUIAUT	POLICNT Conforme al acta de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral, la persona no integró la casilla
148	C1	E 2	ATALA GALLARDO CARRIOR	La persona sí estaba autorizada conforme al encarte respectivo como 1er suplente, con el nombre ATALA GALLARDO CARRION
152	B	E 1	CELERINA RODRIGUEZ RAMAN	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo, sin embargo, sí

SCM-JDC-1641/2024 y acumulados

				aparece en la lista nominal de la sección 152 con el nombre CELERINA RODRÍGUEZ RAMÓN
295	B	E 2	CETILIO MACEDO MONDOR	Conforme al acta de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral, la persona no integró la casilla
295	B	E 3	MAISO ELENE MONTIEL MIRANDA	Conforme a las actas de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral, la persona señalada no integró la casilla
297	B	E 3	MARIA ANTONIETA BRAVO FELOCE	Conforme al acta de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral, la persona no integró la casilla
297	C1	E 2	UNIEL BRASIL BARRAGAN CASTILLO	Conforme al acta de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral, la persona no integró la casilla
297	C1	E 3	JOSEFINA CUELB SANCHEZ	La persona sí estaba autorizada conforme al encarte respectivo, como 3er suplente, con el nombre de: JOSEFINA CUELLO SANCHEZ
311	C1	E 2	SITLATLI MARISOL FERNANDEZ PALAC	La persona si estaba autorizada conforme al encarte respectivo, como S2, con el nombre SITLALLY MARISOL FERNANDEZ PALACIOS
2099	C2	E 2	MARTINEZ GARCIA VIANEY	La persona no estaba autorizada conforme al



				encarte respectivo, sin embargo, sí aparece en la lista nominal de la sección 2099, con el nombre MARTINEZ GARCÍA VIANEY
2099	C2	E 3	MONICA COBARRUVIAS MODESTO	Conforme al acta de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral, la persona no integró la casilla
2103	C1	E 3	DIANA LAURA MENDOZA GALLAVE	La persona sí estaba autorizada conforme al encarte respectivo, en la casilla B como 3er suplente, con el nombre de: DIANA LAURA MENDOZA GALLARDO
2105	E1	E 2	FRANCISCO JAVIER CRUZ GUZ	La persona sí estaba autorizada conforme al encarte respectivo, como E1, con el nombre de FRANCISCO JAVIER CRUZ CRUZ
2105	E1	E 3	HEADOVO CRUZ MENDOZA	Conforme al acta de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral, la persona no integró la casilla
2116	C1	E 3	MARIA DEL SOCORRO VIRGINIA GÓR	La persona sí estaba autorizada conforme al encarte respectivo, como E1, con el nombre de: MARIA DEL SOCORRO VIRGINIA GOMEZ CONDE
2184	C2	E 3	MARGARITAJUAREZ GONZÁLEZ	La persona sí estaba autorizada conforme al encarte respectivo, en la casilla c1 como

SCM-JDC-1641/2024 y acumulados

				2do suplente, con el nombre de MARGARITA JUAREZ GONZALEZ
2185	C2	E 3	BERTHA CID SUÁREZ	La persona no estaba autorizada conforme al encarte respectivo, sin embargo, sí aparece en la lista nominal de la sección 2185 con el nombre de CID SUAREZ BERTHA
2311	B	E 1	LORENA CATER NECA	Conforme al acta de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral, la persona no integró la casilla
2311	B	E 1	JEAN NARCEL CONA DOLORE	Conforme al acta de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral, la persona no integró la casilla
2311	B	S 2	AND CO NIEVES	Conforme al acta de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral, la persona no integró la casilla
2539	C2	E 2	PATRICIO TEODORO SANCHEZ OSORIA	La persona sí estaba autorizada conforme al encarte respectivo, como 2do secretario, con el nombre PATRICIO TEODORO SANCHEZ OSORIO
2710	C3	E 3	JOSE PEDRO JUÁREZ PEÑA	La persona sí estaba autorizada conforme al encarte respectivo, como 3er suplente, con el nombre JOSE PEDRO JUAREZ PEÑA



Como se advierte de la tabla anterior, al margen de los corrimientos que naturalmente pudieron haber ocurrido entre quienes integraron las diversas casillas cuya votación impugnó el PAN en su demanda, únicamente en las diversas **57 C4, 655 B, 993 C1, 1259 E1C3, 1644 C2 y 1987 B** se acreditó su conformación con personas no autorizadas para ello, puesto que no se encontraron dentro del encarte emitido por el INE para el estado de Puebla ni tampoco en los listados nominales de las secciones respectivas.

Por lo tanto, debido a que la votación recibida en esas casillas carece de validez, **lo procedente es declarar su nulidad**, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 75, párrafo 1, inciso e) de la Ley de Medios.

Ello, además, en términos de lo dispuesto en la jurisprudencia 13/2002 emitida por la Sala Superior de rubro **«RECEPCIÓN DE LA VOTACIÓN POR PERSONAS U ORGANISMOS DISTINTOS A LOS LEGALMENTE FACULTADOS. LA INTEGRACIÓN DE LA MESA DIRECTIVA DE CASILLA CON UNA PERSONA NO DESIGNADA NI PERTENECIENTE A LA SECCIÓN ELECTORAL, ACTUALIZA LA CAUSAL DE NULIDAD DE VOTACIÓN (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA SUR Y SIMILARES).»¹⁴**.

Criterio conforme al cual la votación recibida en una casilla será nula cuando se integre con personas no designadas por el INE ni pertenecientes a la sección electoral de que se trate, lo que impide a esta Sala Regional la posibilidad de valorar cualquier contexto que pudiera reparar en una excepción a la regla establecida en ella, al ser de aplicación obligatoria en términos de lo establecido en el artículo 215 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación.

c. Casillas impugnadas por el PRI

¹⁴ Justicia Electoral. Revista del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Suplemento 6, Año 2003, páginas 62 y 63.g

Por lo que respecta a la demanda del PRI (en el **SCM-JIN-188/2024**), este reclama la nulidad de la votación recibida en ciento cuarenta y cinco casillas, porque –a su decir– en ellas se recibió la votación por personas u órganos distintos a los facultados por la ley.

Para sustentar su reclamo, el PRI plasmó en su demanda una tabla en la que indica las secciones a las que pertenecen las casillas cuya votación estima fue recibida por persona no autorizadas y, asimismo, señala en cada caso los diversos cargos de quienes, en su concepto, se encontraban en dicha hipótesis; sin embargo, **omitió especificar los nombres completos de las personas que desempeñaron los cargos que el partido demandante refiere.**

Para esta Sala Regional, el reclamo hecho por el PRI es **inoperante.**

Lo anterior se debe a que al señalar solo las casillas y los cargos de las personas que supuestamente integraron indebidamente las mesas receptoras de votación que indica en su demanda, impide a esta Sala Regional tener una identificación clara y precisa de quienes, según su dicho, recibieron la votación sin autorización para ello.

Al respecto, la identificación de los nombres completos era esencial para verificar la identidad de las referidas personas y determinar, en su caso, si efectivamente incumplían con los requisitos y condiciones para desempeñarse como funcionarias de las casillas impugnadas.

En efecto, el señalamiento de los nombres completos permitiría a esta Sala Regional verificar si las personas que ocuparon los cargos que el PRI indica en su demanda realmente estuvieron presentes y, en efecto, si desempeñaron funciones en las casillas controvertidas, cuya omisión hace imposible confirmar la existencia de alguna irregularidad.



Ello, pues en el contexto de las nulidades de la votación recibida en casillas, el demandante tiene la carga de expresar con suma claridad y de manera concisa los motivos de su invalidez, lo que significa que el PRI, al alegar que ciertas personas no estaban autorizadas para recibir la votación, era indispensable proporcionar los nombres de las personas que –a su parecer– se ubicaban en tal situación.

Por tal motivo, al ser latente la posibilidad de invalidar la votación de la ciudadanía, es imperativo minimizar el riesgo de errores y, por su parte, maximizar la precisión en la exposición de los argumentos que fundamentan la nulidad reclamada, lo cual en modo alguno constituía una carga excesiva para el PRI, al tener acceso a las copias de las actas de escrutinio y cómputo y/o de jornada electoral, lo que permitía que indicara los nombres de quienes, alega, actuaron indebidamente.

Aunado a ello, el reclamo hecho por el PRI sin proporcionar nombres específicos de quienes, aduce, recibieron la votación sin contar con la autorización para ello, de algún modo, diluye su responsabilidad como principal interesado en invalidar los votos depositados por la ciudadanía en las casillas que refiere en su demanda y traslada a este tribunal la tarea de verificar y comprobar el sustento de su reclamo de nulidad, lo cual es inapropiado, pues la omisión de detalles al respecto podría llevar a revisiones arbitrarias o incompletas.

Al respecto, se debe tener en cuenta que la Sala Superior, al resolver el recurso de reconsideración **SUP-REC-893/2018** –que interrumpió la jurisprudencia 26/2016¹⁵– estableció que *para analizar esta causal de nulidad, es necesario que quien la hace valer proporcione por lo menos el número de la casilla cuestionada y el nombre de la persona*

¹⁵ De rubro «**NULIDAD DE VOTACIÓN RECIBIDA POR PERSONAS DISTINTAS A LAS FACULTADAS. ELEMENTOS MÍNIMOS PARA SU ESTUDIO.**», actualmente sin vigencia.

que presuntamente la integró ilegalmente; pues es necesario contar con elementos mínimos que permitan identificar con certeza la persona que presuntamente actuó de manera ilegal.

Tal posición ha sido reiterada por la propia la Sala Superior, al resolver el juicio **SUP-JRC-75/2022**, en el que determinó esencialmente que quien aduce esta causa de nulidad tiene la obligación de señalar en cuáles casillas existía esa irregularidad y *especificar los nombres de las personas que recibieron la votación y que no estaban autorizadas en el encarte para ello o que no se encontraban en el listado nominal.*

Consecuentemente, es **inoperante** el agravio del PRI respecto de las ciento cuarenta y cinco casillas que impugna.

De la misma forma lo resolvió esta Sala Regional en los juicios **SCM-JIN-51/2024 y acumulado; SCM-JIN-60/2024 y acumulado; SCM-JIN-76/2024 y acumulado, y SCM-JIN-142/2024.**

Asimismo, también la Sala Superior en los medios de impugnación **SUP-REC-1026/2021, SUP-REC-1157/2021 y SUP-JRC-69/2022.**¹⁶

- **Error o dolo en el cómputo de la votación**

Por otra parte, el PRI en su demanda cuestiona la validez de la votación recibida en noventa y una casillas, debido a que, desde su óptica, medió error o dolo en el cómputo de la votación.

¹⁶ De igual modo lo hizo la Sala Regional Toluca en los juicios **ST-JIN-1/2024, ST-JIN-40/2024, ST-JIN-42/2024, ST-JIN-46/2024, ST-JIN-69/2024, ST-JIN-71/2024, ST-JIN-73/2024, ST-JIN-74/2024, ST-JIN-81/2024, ST-JIN-83/2024, ST-JIN-85/2024, ST-JIN-90/2024, ST-JIN-92/2024, ST-JIN-95/2024, ST-JIN-97/2024, ST-JIN-104/2024, ST-JIN-112/2024, ST-JIN-126/2024, ST-JIN-129/2024, ST-JIN-133/2024, ST-JIN-139/2024, ST-JIN-147/2024 y ST-JIN-165/2024.** Así como la Sala Regional Xalapa en los juicios **SX-JIN-5/2024, SX-JIN-9/2024, SX-JIN-11/2024, SX-JIN-36/2024, SX-JIN-39/2024, SX-JIN-42/2024, SX-JIN-43/2024, SX-JIN-60/2024, SX-JIN-72/2024, SX-JIN-90/2024, SX-JIN-111/2024 y SX-JIN-115/2024.**



De acuerdo con el dicho del PRI, la votación recibida en tales casillas debe ser declarada nula, porque en ellas se actualizó la causal prevista en el inciso f) del artículo 75 la Ley de Medios, pues, a su decir, en cada una de esas casillas, la cantidad total de boletas sobrantes y extraídas de las urnas sobrepasaba el número de personas electoras registradas en la lista nominal de cada sección, en un número igual o superior a la diferencia de votos existente entre las opciones que obtuvieron los primeros dos lugares, lo que –en su opinión– implicaba que aconteció un error o dolo en el cómputo de la votación.

a. Marco normativo

Así, para examinar el planteamiento del PRI, de acuerdo con el inciso f) del artículo 75 la Ley de Medios, la nulidad de la votación recibida en la casilla se actualiza si se colman estos elementos:

- Mediar dolo o error en la computación de los votos, y
- Que ello sea determinante para el resultado de la votación.

Ahora bien, las manifestaciones que formula el PRI con relación a esta causa de nulidad solo se entenderán referidas al supuesto error en el cómputo de los votos, puesto que no aportó prueba alguna tendente a evidenciar la existencia de una mala intención o de un dolo en el actuar de las personas funcionarias de las casillas que señala en su demanda.

De esta manera, el error en el cómputo se da si en los rubros que se consideran fundamentales hay irregularidades o discrepancias que evidencien una incongruencia en los datos asentados en las actas de

escrutinio y cómputo, los cuales son los siguientes:

- Total de personas que votaron (tanto de la lista nominal, como de representantes de los partidos políticos)
- Total de boletas extraídas de las urnas y,
- Total de la votación emitida.

Lo anterior, pues al estar vinculados dichos rubros entre sí, en principio el número de personas electoras que acuden a sufragar en una casilla debería de ser igual al número de votos emitidos en ella y al número de boletas extraídas de las urnas, por lo que, si tales rubros discrepan, se traduciría en un error en el cómputo que ameritaría examinar si es determinante o no, en su caso.¹⁷

Situación distinta ocurriría si la disparidad está en los rubros de boletas recibidas o sobrantes, en cuyo caso, el error sería en el cómputo de las boletas y no –necesariamente– de los votos o bien, una inconsistencia en el llenado de las actas, los cuales, por sí mismos, no se consideran suficientes para actualizar la causa de nulidad que se analizará, pues la misma no se traduce en votos indebidamente computados.¹⁸

b. Casillas que fueron objeto de recuento

¹⁷ Jurisprudencia 10/2001 de la Sala Superior de rubro «**ERROR GRAVE EN EL CÁMPUTO DE VOTOS. CUÁNDO ES DETERMINANTE PARA EL RESULTADO DE LA VOTACIÓN (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE ZACATECAS Y SIMILARES).**», consultable en Justicia Electoral. Revista del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Suplemento 5, Año 2002, páginas 14 y 15.

¹⁸ Jurisprudencia 8/97 de la Sala Superior de rubro «**ERROR EN LA COMPUTACIÓN DE LOS VOTOS. EL HECHO DE QUE DETERMINADOS RUBROS DEL ACTA DE ESCRUTINIO Y CÁMPUTO APAREZCAN EN BLANCO O ILEGIBLES, O EL NÚMERO CONSIGNADO EN UN APARTADO NO COINCIDA CON OTROS DE SIMILAR NATURALEZA, NO ES CAUSA SUFICIENTE PARA ANULAR LA VOTACIÓN.**», consultable en Justicia Electoral. Revista del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Suplemento 1, Año 1997, páginas 22 a 24.



En la especie, debe precisarse que de las noventa y una casillas que el PRI controvierte en su demanda, cincuenta y tres de ellas fueron objeto de recuento en las distintas sedes de los Consejos Distritales 01, 03, 04, 05, 06, 07, 08, 09, 10, 11, 14 y 15 del INE en el estado de Puebla. Dichas casillas son las que a continuación se enlistan:

1. 2 C1	15. 1054 B	29. 1843 C1	43. 2773 C2
2. 10 C2	16. 1151 B	30. 1863 C2	44. 2813 C1
3. 116 C6	17. 1337 B	31. 1909 S1	45. 2814 C2
4. 122 B	18. 1365 C2	32. 1909 S2	46. 2814 C4
5. 132 C7	19. 1587 C5	33. 1920 C1	47. 2825 B
6. 132 C5	20. 1653 B	34. 2065 C3	48. 2826 C2
7. 132 C4	21. 1658 C1	35. 2115 C1	49. 2835 C2
8. 331 C7	22. 1661 C3	36. 2164 C2	50. 2837 C3
9. 377 S2	23. 1695 C1	37. 2168 E1C1	51. 2863 C2
10. 446 C1	24. 1735 S2	38. 2224 E1C1	52. 2865 C1
11. 447 C1	25. 1738 C1	39. 2423 C2	53. 2888 C3
12. 624 B	26. 1741 B	40. 2424 C1	
13. 850 C3	27. 1751 C5	41. 2428 C1	
14. 917 C1	28. 1829 C1	42. 2737 B	

Las constancias que integran el expediente permiten advertir que en dichas casillas se llevó a cabo un nuevo escrutinio y cómputo en sede administrativa, lo cual se desprende de las copias certificadas de las constancias individuales que se levantaron en los diversos puntos de recuento parcial, a través de sus respectivos grupos de trabajo que se integraron con personal de los mencionados consejos distritales y que realizaron sus actividades de frente a las distintas representaciones de los partidos políticos que estuvieron presentes.

Así, las posibles inconsistencias o errores que eventualmente se

hubieren podido asentar en las actas de escrutinio y cómputo de cada una de esas casillas, fueron subsanados a través de los trabajos de recuento parcial realizados por los mencionados consejos distritales en cada caso, por lo que las actas respectivas de escrutinio y cómputo levantadas por las personas funcionarias de las mesas directivas de casilla fueron sustituidas por las nuevas actas de recuento respectivas elaboradas por el personal de dichos órganos desconcentrados.

En ese sentido, en lo relativo a esas cincuenta y tres casillas, debido a que las posibles inconsistencias que pudieron haberse detectado en aquellas fueron subsanadas con motivo de los respectivos recuentos parciales, **sería inadmisibles decretar su nulidad por los supuestos errores aritméticos aducidos por el PRI en su demanda.**

Esto, pues el PRI dejó de expresar agravios tendentes a evidenciar que –pese a los recuentos parciales efectuados en las distintas sedes de los mencionados consejos distritales– aún persistirían los errores aritméticos o inconsistencias que eventualmente pudieran no haber sido subsanados a través de dichas diligencias.

Al efecto, en términos de lo previsto en el párrafo 8, del artículo 311, de la Ley Electoral, no podrán invocarse como causa de nulidad, los errores o inconsistencias en el cómputo de los votos cometidos por las personas funcionarias de las mesas directivas, en el caso de aquellas casillas en las que se hubiere realizado un nuevo escrutinio y cómputo por parte de los correspondientes consejos distritales.

Derivado de lo anterior, al haberse hecho de nueva cuenta el escrutinio y cómputo de las referidas casillas con anterioridad por los respectivos consejos distritales, los agravios que el PRI formuló respecto de las mismas **son inatendibles**, pues realiza sus manifestaciones con base en los datos obtenidos de las actas de



escrutinio y cómputo levantadas en las mesas directivas de casilla que impugna, lo que quedó superado por las diligencias de nuevo escrutinio y cómputo llevadas a cabo en sede administrativa.

c. Casillas que no fueron objeto de recuento

Por lo anteriormente expuesto, restarían por analizar las treinta y ocho casillas cuya votación impugna el PRI y que no fueron sometidas a recuento parcial en las sedes distritales, las cuales son las siguientes:

- | | | | |
|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|
| 1. 51 B | 11. 1201 B | 21. 1889 B | 31. 2062 B |
| 2. 123 C7 | 12. 1657 C1 | 22. 1915 C1 | 32. 2113 C1 |
| 3. 159 C1 | 13. 1662 C3 | 23. 1916 C1 | 33. 2421 B |
| 4. 160 C5 | 14. 1667 C2 | 24. 1918 C1 | 34. 2421 C3 |
| 5. 238 E1 | 15. 1667 C4 | 25. 1938 C2 | 35. 2428 B |
| 6. 331 C9 | 16. 1717 B | 26. 1976 C3 | 36. 2775 B |
| 7. 439 B | 17. 1737 S1 | 27. 1976 C1 | 37. 2786 C2 |
| 8. 1042 C1 | 18. 1738 B | 28. 1977 C1 | 38. 2803 C1 |
| 9. 1045 C1 | 19. 1751 B | 29. 2043 B | |
| 10. 1182 C2 | 20. 1877 B | 30. 2048 B | |

De las actas de escrutinio y cómputo de las mencionadas casillas que obran como parte integrante de las constancias de los expedientes, es posible comparar los tres rubros fundamentales antes precisados, de lo cual se obtuvieron los siguientes resultados, a saber:

No.	Casilla	Rubros fundamentales			Determinación de esta Sala Regional
		Total de personas que votaron	Total de boletas extraídas de las urnas	Total de la votación emitida	
1.	51 B	662	395	395	La inconsistencia se debe a un incorrecto llenado del acta de escrutinio y cómputo de esta casilla, pues el total de personas

SCM-JDC-1641/2024 y acumulados

					que votaron (662) es el resultado de la suma del número de boletas sobrantes (267), de las representaciones partidistas que votaron (0) y de las personas de la lista nominal que votaron (395), siendo estos dos últimos rubros coincidentes con el total de boletas extraídas de la urna (395) y con el total de la votación emitida (395), por lo que no hay error en el cómputo.
2.	123 C7	456	456	456	La información asentada el acta de escrutinio y cómputo de esta casilla coincide plenamente en los tres rubros fundamentales, por lo que no hay error en el cómputo.
3.	159 C1	607	336	336	La inconsistencia se debe a un incorrecto llenado del acta de escrutinio y cómputo de esta casilla, pues el total de personas que votaron (607) es el resultado de la suma del número de boletas sobrantes (271), de las representaciones partidistas que votaron (7) y de las personas de la lista nominal que votaron (329), siendo la suma de estos dos últimos rubros coincidentes con el total de boletas extraídas de la urna (336) y con el total de la votación emitida (336), por lo que no hay error en el cómputo.
4.	160 C5	393	393	393	La información asentada el acta de escrutinio y cómputo de esta casilla coincide plenamente en los tres rubros fundamentales, por lo que no hay error en el cómputo.
5.	238 E1	206	206	206	La información asentada el acta de escrutinio y cómputo de esta casilla coincide plenamente en los tres rubros fundamentales, por lo que no hay error en el cómputo.
6.	331 C9	438	438	438	La información asentada el



					acta de escrutinio y cómputo de esta casilla coincide plenamente en los tres rubros fundamentales, por lo que no hay error en el cómputo.
7.	439 B	398	398	398	La información asentada el acta de escrutinio y cómputo de esta casilla coincide plenamente en los tres rubros fundamentales, por lo que no hay error en el cómputo.
8.	1042 C1	423	423	423	La información asentada el acta de escrutinio y cómputo de esta casilla coincide plenamente en los tres rubros fundamentales, por lo que no hay error en el cómputo.
9.	1045 C1	465	465	465	La información asentada el acta de escrutinio y cómputo de esta casilla coincide plenamente en los tres rubros fundamentales, por lo que no hay error en el cómputo.
10.	1182 C2	492	492	492	La información asentada el acta de escrutinio y cómputo de esta casilla coincide plenamente en los tres rubros fundamentales, por lo que no hay error en el cómputo.
11.	1201 B	425	425	425	La información asentada el acta de escrutinio y cómputo de esta casilla coincide plenamente en los tres rubros fundamentales, por lo que no hay error en el cómputo.
12.	1657 C1	429	429	429	La información asentada el acta de escrutinio y cómputo de esta casilla coincide plenamente en los tres rubros fundamentales, por lo que no hay error en el cómputo.
13.	1662 C3	365	365	365	La información asentada el acta de escrutinio y cómputo de esta casilla coincide plenamente en los tres rubros fundamentales, por lo que no hay error en el cómputo.
14.	1667 C2	388	388	388	La información asentada el acta de escrutinio y

SCM-JDC-1641/2024 y acumulados

					cómputo de esta casilla coincide plenamente en los tres rubros fundamentales, por lo que no hay error en el cómputo.
15.	1667 C4	406	406	406	La información asentada el acta de escrutinio y cómputo de esta casilla coincide plenamente en los tres rubros fundamentales, por lo que no hay error en el cómputo.
16.	1717 B	351	351	351	La información asentada el acta de escrutinio y cómputo de esta casilla coincide plenamente en los tres rubros fundamentales, por lo que no hay error en el cómputo.
17.	1737 S1	283	283	283	La información asentada el acta de escrutinio y cómputo de esta casilla coincide plenamente en los tres rubros fundamentales, por lo que no hay error en el cómputo.
18.	1738 B	271	271	271	La información asentada el acta de escrutinio y cómputo de esta casilla coincide plenamente en los tres rubros fundamentales, por lo que no hay error en el cómputo.
19.	1751 B	375	0	376	Aunque se asentó cero como el total de boletas extraídas de la urna, esta situación naturalmente pudo deberse a una equivocación en el llenado del acta de escrutinio y cómputo de esta casilla; sin embargo, lo relevante es que entre el total de personas que votaron (375) y el total de la votación emitida (376) solo hay una diferencia de un voto, lo que evidencia un error en el cómputo, mismo que no es determinante, ya que la diferencia entre el primer (149) y segundo lugar (83) es de sesenta y seis votos.
20.	1877 B	386	386	386	La información asentada el acta de escrutinio y cómputo de esta casilla



					coincide plenamente en los tres rubros fundamentales, por lo que no hay error en el cómputo.
21.	1889 B	500	500	500	La información asentada el acta de escrutinio y cómputo de esta casilla coincide plenamente en los tres rubros fundamentales, por lo que no hay error en el cómputo.
22.	1915 C1	447	447	447	La información asentada el acta de escrutinio y cómputo de esta casilla coincide plenamente en los tres rubros fundamentales, por lo que no hay error en el cómputo.
23.	1916 C1	494	494	494	La información asentada el acta de escrutinio y cómputo de esta casilla coincide plenamente en los tres rubros fundamentales, por lo que no hay error en el cómputo.
24.	1918 C1	415	415	415	La información asentada el acta de escrutinio y cómputo de esta casilla coincide plenamente en los tres rubros fundamentales, por lo que no hay error en el cómputo.
25.	1938 C2	427	427	427	La información asentada el acta de escrutinio y cómputo de esta casilla coincide plenamente en los tres rubros fundamentales, por lo que no hay error en el cómputo.
26.	1976 C3	380	380	380	La información asentada el acta de escrutinio y cómputo de esta casilla coincide plenamente en los tres rubros fundamentales, por lo que no hay error en el cómputo.
27.	1976 C1	378	378	378	La información asentada el acta de escrutinio y cómputo de esta casilla coincide plenamente en los tres rubros fundamentales, por lo que no hay error en el cómputo.
28.	1977 C1	356	356	356	La información asentada el acta de escrutinio y cómputo de esta casilla coincide plenamente en los

SCM-JDC-1641/2024 y acumulados

					tres rubros fundamentales, por lo que no hay error en el cómputo.
29.	2043 B	488	488	488	La información asentada el acta de escrutinio y cómputo de esta casilla coincide plenamente en los tres rubros fundamentales, por lo que no hay error en el cómputo.
30.	2048 B	403	403	403	La información asentada el acta de escrutinio y cómputo de esta casilla coincide plenamente en los tres rubros fundamentales, por lo que no hay error en el cómputo.
31.	2062 B	431	431	431	La información asentada el acta de escrutinio y cómputo de esta casilla coincide plenamente en los tres rubros fundamentales, por lo que no hay error en el cómputo.
32.	2113 C1	530	6	530	Aunque se asentó seis como el total de boletas extraídas de la urna, esta situación naturalmente pudo deberse a una equivocación en el llenado del acta de escrutinio y cómputo de esta casilla; sin embargo, lo relevante es que entre los rubros del total de personas que votaron (530) y el total de la votación emitida (530) coinciden plenamente, por lo que no hay error en el cómputo.
33.	2421 B	525	525	525	La información asentada el acta de escrutinio y cómputo de esta casilla coincide plenamente en los tres rubros fundamentales, por lo que no hay error en el cómputo.
34.	2421 C3	495	495	495	La información asentada el acta de escrutinio y cómputo de esta casilla coincide plenamente en los tres rubros fundamentales, por lo que no hay error en el cómputo.
35.	2428 B	369	369	369	La información asentada el acta de escrutinio y cómputo de esta casilla coincide plenamente en los



SCM-JDC-1641/2024 y acumulados

					tres rubros fundamentales, por lo que no hay error en el cómputo.
36.	2775 B	268	268	268	La información asentada el acta de escrutinio y cómputo de esta casilla coincide plenamente en los tres rubros fundamentales, por lo que no hay error en el cómputo.
37.	2786 C2	379	379	379	La información asentada el acta de escrutinio y cómputo de esta casilla coincide plenamente en los tres rubros fundamentales, por lo que no hay error en el cómputo.
38.	2803 C1	438	438	438	La información asentada el acta de escrutinio y cómputo de esta casilla coincide plenamente en los tres rubros fundamentales, por lo que no hay error en el cómputo.

Como se desprende de lo anterior, solo en la casilla **1751 B** hubo un error que no fue determinante para el resultado de la votación, sin que en los demás casos se actualizara irregularidad alguna, razón por la cual se considera que el agravio del PRI es **infundado**.

Ello, sin que sea inadvertido que el PRI plasmó en su demanda una tabla para evidenciar supuestos errores que –en su concepto– hubo en el cómputo de las mencionadas casillas; sin embargo, los cálculos que efectuó dicho instituto político partían de premisas inexactas.

Lo anterior es así, porque las discrepancias que adujo se basaron en la suma de las boletas inutilizadas (o sobrantes) y las boletas extraídas de las urnas de cada casilla, cuyo resultado comparó con el número de personas electoras registradas en la lista nominal de cada sección y, de acuerdo con el PRI, ello evidenciaba que hubo más boletas que personas electoras, cuya diferencia era igual o superior a la existente entre los votos obtenidos por el primer y segundo lugar.



Al utilizar estos rubros, el PRI sostuvo en su demanda que la suma de dichas boletas y el número de personas electoras de cada sección no concordaba con la diferencia de votos entre el primer y segundo lugar; no obstante, ello se debe a que los parámetros en que se basó dicho partido se fundaron en un rubro accesorio o secundario, como lo es el total de boletas sobrantes o inutilizadas, por lo cual –en todo caso– solamente podría evidenciar un mal conteo de dichas boletas, lo que no afectaría la validez de la votación en cada casilla.

Además, debe decirse que los datos consignados en su tabla respecto a los votos obtenidos por el primer y segundo lugar de cada casilla no son los asentados en las actas de escrutinio y cómputo que constan dentro del expediente, por lo cual, las diferencias que el PRI consideró determinantes para alegar un error **no corresponden con la realidad**.

De ahí que carezca de razón el planteamiento que al respecto formula.

- **Autoadscripción calificada de la senaduría de primera minoría**

- a. Agravios de Raymundo García López**

Raymundo García López solicita la revocación del acto reclamado en cuanto a la entrega de la constancia de primera minoría y la declaración de validez de la elección en favor de Néstor Camarillo Medina y su suplente Teodomiro Ortega González, al incumplir con los requisitos de elegibilidad exigidos por los lineamientos para verificar el cumplimiento de la autoadscripción calificada.

Refiere que el Consejo Local interpretó equivocadamente el alcance y efectividad de la documentación proporcionada por las personas referidas para acreditar su autoadscripción indígena calificada, toda vez que validó una constancia emitida por una autoridad sin facultades

SCM-JDC-1641/2024 y acumulados

para ello, como lo es el comisariado ejidal, el cual carece de atribuciones para eso según su dicho.

Asimismo, señala que los candidatos, contrario a lo que trataron de demostrar con la constancia indebidamente valorada por la autoridad responsable, no han realizado trabajos en beneficio de las comunidades indígenas de la sierra norte de Puebla.

Raymundo García López refiere que se carece de medios de prueba idóneos que le permitan acreditar la autoadscripción calificada, pertenencia o vínculo comunitario del candidato cuyo registro fue aprobado. Señala que el acuerdo controvertido solamente considera la calidad indígena de las personas candidatas electas mediante una constancia emitida por el comisariado ejidal, sin una valoración objetiva de su pertenencia o vínculo comunitario.

En ese sentido, solicita a este órgano jurisdiccional que requiera a la autoridad responsable el expediente del candidato electo y su suplente para corroborar la falta de elementos y documentos que acrediten su pertenencia o vínculo comunitario con la comunidad indígena.

Argumenta que mantener la constancia de primera minoría para Néstor Camarillo Medina y su suplente vulneraría el principio de la autoadscripción calificada y el vínculo comunitario, desnaturalizando las acciones afirmativas destinadas a otorgar representatividad a los grupos indígenas.

Raymundo García López refiere que el Consejo Local no fundó ni motivó adecuadamente por qué las personas candidatas electas cumplieran con los requisitos de autoadscripción calificada y elegibilidad, vulnerando así los derechos de la colectividad indígena y



los principios de igualdad y no discriminación.

También señala que la comunidad indígena de la sierra norte de Puebla desconoce al candidato electo Néstor Camarillo Medina como parte de su comunidad, cuestionando su pertenencia o vínculo comunitario. En ese orden, alega que la autoridad responsable debió verificar y analizar con perspectiva intercultural la documentación presentada por el candidato para asegurar su pertenencia cultural antes de declarar la validez de la elección y otorgar la constancia de candidato electo.

Considera que la autoridad responsable debió realizar una diligencia de verificación adecuada para corroborar la autoadscripción calificada de los candidatos y sostiene que la autoridad responsable al omitir verificar adecuadamente el vínculo comunitario del candidato viola el principio de certeza y seguridad jurídica, vulnerando el derecho de participación y representación indígena

b. Agravios de MORENA

MORENA argumenta que la autoridad responsable, al emitir el acuerdo impugnado, incumplió con verificar adecuadamente los requisitos de elegibilidad de los candidatos Néstor Camarillo Medina y Teodomiro Ortega González. Refiere que, si bien la autoridad menciona que se realizó dicha verificación, lo cierto es que esta únicamente se limitó a transcribir los artículos relacionados sin cotejar efectivamente que reunieran los requisitos de elegibilidad.

El partido subraya que la autoridad se limitó a transcribir los artículos relacionados con los requisitos de elegibilidad sin cotejar efectivamente si los candidatos cumplían con ellos. Así, desde su óptica genera un agravio tanto al instituto político como a la

SCM-JDC-1641/2024 y acumulados

comunidad indígena a la que los candidatos dicen pertenecer ya que, si la autoridad hubiera verificado adecuadamente, se habría dado cuenta de que las personas citadas incumplen con los requisitos necesarios.

Asimismo, alega que el Consejo Local dejó de cumplir con el principio de exhaustividad al no realizar las diligencias necesarias para verificar la veracidad y eficacia de los documentos presentados por los candidatos. Sostiene que la autoridad omitió comprobar que los documentos fueran auténticos ni que la comunidad indígena reconociera a los candidatos como integrantes de la misma.

Señala que la autoridad debió realizar un análisis más profundo y recabar información adicional para asegurarse de la autenticidad y legitimidad de los documentos y constancias de autoadscripción indígena presentados por los candidatos.

Al efecto, refiere que la omisión de estas acciones ha permitido que candidatos que incumplen con la calidad de indígenas puedan acceder a un cargo reservado para esta población, vulnerando el principio de igualdad y generando una desnaturalización de las acciones afirmativas en favor de los pueblos y comunidades indígenas.

De igual forma, argumenta que durante la visita de verificación realizada por funcionarios del INE, la autoridad que expidió la constancia de autoadscripción indígena manifestó no reconocer los documentos presentados. Esta negativa de reconocimiento, según MORENA, evidencia la falta de veracidad y autenticidad de los documentos presentados por los candidatos.

En ese sentido, sostiene que esta situación agrava aún más la omisión



de la autoridad electoral de realizar una verificación exhaustiva y adecuada de los requisitos de elegibilidad, ya que la negativa de la autoridad emisora de los documentos debió haber sido un indicio suficiente para cuestionar su validez y, por lo tanto, la elegibilidad de los candidatos.

Asimismo, aduce que la autoadscripción calificada de los candidatos incumple con los criterios establecidos por la Sala Superior. Argumenta que la autoridad responsable no observó ni aplicó adecuadamente estos criterios al momento de validar la autoadscripción indígena de los candidatos, lo que constituye una violación a los lineamientos establecidos para garantizar la autenticidad y representatividad de las candidaturas indígenas.

Finalmente sostiene que la postulación a través de una acción afirmativa debió ser estudiada como un requisito de elegibilidad. Argumenta que la autoridad responsable dejó de evaluar adecuadamente si los candidatos cumplían con los requisitos específicos para ser postulados bajo una acción afirmativa indígena, lo que incluye la verificación de su autoadscripción calificada y su vínculo con la comunidad indígena.

c. Marco jurisprudencial

La materia de controversia de este caso tiene que ver con el cumplimiento del requisito de la autoadscripción calificada a partir del cual es posible que una persona sea postulada por una acción afirmativa para personas indígenas.

Al efecto, la Sala Superior ha sostenido que las acciones afirmativas

SCM-JDC-1641/2024 y acumulados

son un mecanismo para garantizar el derecho humano a la igualdad¹⁹ y constituyen una medida compensatoria²⁰ que busca revertir situaciones históricas de desventaja para colocar en los espacios de deliberación y toma de decisión pública, las voces, cuerpos, aspiraciones y agendas de quienes, indebidamente, por su condición de personas indígenas, fueron excluidas de tales espacios.

El Estado tiene la obligación de garantizar la composición pluricultural del país; salvaguardar las instituciones y culturas indígenas, así como de garantizar el derecho de los pueblos y comunidades a la libre determinación para elegir de acuerdo con sus normas, a las autoridades o representantes para el ejercicio de sus formas propias de gobierno²¹ interno²². Las acciones afirmativas para personas indígenas son una de las vías para hacer posible este mandato²³ constitucional y convencional²⁴.

¹⁹ Las acciones afirmativas son una forma de materializar el derecho de una persona a ser electa en condiciones de igualdad, conforme a lo previsto en los artículos 1°, último párrafo; 2° párrafo segundo, y 35, fracción II, de la Constitución. También, ver el Juicio de la Ciudadanía SUP-JDC-771/2021 y la jurisprudencia 11/2015 de la Sala Superior de rubro **ACCIONES AFIRMATIVAS. ELEMENTOS FUNDAMENTALES**. Disponible para su consulta en Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, año 8, número 16, 2015 (dos mil quince), páginas 13, 14 y 15.

²⁰ Jurisprudencia 30/2014 de la Sala Superior de rubro **ACCIONES AFIRMATIVAS. NATURALEZA, CARACTERÍSTICAS Y OBJETIVO DE SU IMPLEMENTACIÓN**. En Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, año 7, número 15, 2014 (dos mil catorce), páginas 11 y 12.

²¹ Jurisprudencia 19/2014 de la Sala Superior de rubro **COMUNIDADES INDÍGENAS. ELEMENTOS QUE COMPONEN EL DERECHO DE AUTOGOBIERNO**. Consultable en Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, año 7, número 14, 2014 (dos mil catorce), páginas 17 y 18.

²² Ver artículo 2° de la Constitución, así como del Convenio 169 de la Organización Internacional del Trabajo sobre Pueblos Indígenas y Tribales en Países Independientes y la Declaración de las Naciones Unidas sobre Derechos Indígenas.

²³ Al ratificar la Convención Interamericana contra toda Forma de Discriminación e Intolerancia, el Estado Mexicano se comprometió a adoptar políticas especiales y acciones afirmativas para garantizar el goce o ejercicio de los derechos y libertades de personas o grupos que sean sujetos de discriminación o intolerancia. Ello, con el fin de promover condiciones equitativas de igualdad de oportunidades, inclusión y progreso para estas personas o grupos (artículo 5). Asimismo, se comprometió a asegurar que sus sistemas políticos y legales reflejen apropiadamente la diversidad dentro de su sociedad a fin de atenderlas necesidades especiales legítimas de cada sector de la población (artículo 9).

²⁴ En efecto, las acciones afirmativas han adquirido una dimensión de obligación convencional para el Estado Mexicano (ver lo resuelto en el SUP-JDC-614/2021 y acumulados).



Así, la Sala Superior ha señalado que tales acciones -en el ámbito político-electoral- garantizan la participación de integrantes de comunidades indígenas a cargos de elección popular, lo que implica generar un escenario de igualdad entre grupos indígenas y el resto de la población²⁵.

De esa forma, se logra aumentar la representación indígena y se consideran inaceptables aquellos actos que pretendan desvirtuar las acciones afirmativas.

Desde la resolución del recurso de apelación **SUP-RAP-726/2017 y acumulados**, la Sala Superior indicó que la efectividad de la acción afirmativa debía pasar por el establecimiento de candados que evitaran una autoadscripción no legítima y un fraude al ordenamiento jurídico. Es decir, que personas no indígenas pretendieran situarse en esa condición con el propósito de obtener una ventaja indebida al reclamar para sí derechos que constitucional y convencionalmente solamente corresponden a los pueblos y comunidades indígenas.

Por ello, se determinó que, en la etapa de registro de candidaturas para la acción afirmativa para personas indígenas, los partidos debían presentar constancias que acreditaran el vínculo con la comunidad a la que pertenecen, lo que constituye una autoadscripción calificada.

En diversas ocasiones²⁶, la Sala Superior ha considerado pertinente

²⁵ En la Tesis XXIV/2018, de rubro **ACCIONES AFIRMATIVAS INDÍGENAS. A TRAVÉS DE UN TRATO DIFERENCIADO JUSTIFICADO ASEGURAN QUE LA POBLACIÓN INDÍGENA ACCEDA A CARGOS DE ELECCIÓN POPULAR**. Disponible para su consulta en Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, año 11, número 22, 2018 (dos mil dieciocho), página 25.

²⁶ Desde el recurso de apelación 726/2017 y acumulados (del que derivó la tesis IV/2019 de rubro **COMUNIDADES INDÍGENAS. LOS PARTIDOS POLÍTICOS DEBEN PRESENTAR ELEMENTOS QUE DEMUESTREN EL VÍNCULO DE LA PERSONA QUE PRETENDEN POSTULAR CON LA COMUNIDAD A LA QUE PERTENECE, EN CUMPLIMIENTO A UNA ACCIÓN AFIRMATIVA**). Asimismo, en el recurso de reconsideración SUP-REC-876/2018, la Sala Superior determinó que las autoridades y los actores políticos tienen el deber de vigilar que los escaños reservados sean ocupados por personas indígenas que tengan vínculos con las comunidades indígenas a las que

SCM-JDC-1641/2024 y acumulados

y necesaria la autoadscripción calificada para quienes pretenden ocupar una candidatura a partir de una medida afirmativa indígena, en tanto que tales acciones afirmativas se han diseñado para contrarrestar la invisibilización y subrepresentación de las personas que integran los pueblos y comunidades indígenas, por lo que debe evitarse cualquier uso contrario a esa finalidad.

En ese sentido, los partidos políticos y las autoridades electorales tienen un deber especial de diligencia para garantizar que esos espacios sean efectivamente ocupados por quienes representarán las voces, cuerpos y agendas históricamente excluidos de los espacios de deliberación y toma de decisiones.

Esto se traduce en que, ante cualquier indicio que disminuya la credibilidad de los documentos que acreditan tal autoadscripción, se deben tomar medidas necesarias y proporcionales²⁷.

El estudio de asuntos vinculados con acciones afirmativas para personas indígenas y con el cumplimiento de la autoadscripción calificada debe llevarse a cabo con perspectiva intercultural, lo que, en términos de la jurisprudencia 19/2018 de la Sala Superior²⁸ de rubro «**JUZGAR CON PERSPECTIVA INTERCULTURAL. ELEMENTOS MÍNIMOS PARA SU APLICACIÓN EN MATERIA ELECTORAL.**» implica los siguientes elementos mínimos, que se constituyen como deberes de la autoridad:

- i. Obtener información de la comunidad a partir de las fuentes adecuadas que permitan conocer las instituciones y reglas

pretenden representar, para que pueda materializarse la acción afirmativa de crear distritos indígenas.

²⁷ En igual sentido se pronunció la Sala Superior al resolver el Juicio de la Ciudadanía SUP-JDC-771/2021.

²⁸ Disponible para su consulta en Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, año 11, número 22, 2018 (dos mil dieciocho), páginas 18 y 19.



- vigentes del sistema normativo indígena²⁹;
- ii. Identificar, con base en el reconocimiento del pluralismo jurídico, el derecho indígena aplicable³⁰;
 - iii. Valorar el contexto sociocultural de las comunidades indígenas con el objeto de definir los límites de la controversia desde una perspectiva que atienda tanto a los principios o valores constitucionales y convencionales como a los valores y principios de la comunidad;
 - iv. Identificar si se trata de una cuestión intracomunitaria, extracomunitaria o intercomunitaria para resolver la controversia atendiendo al origen real del conflicto³¹
 - v. Propiciar que la controversia se resuelva, en la medida de lo posible, por las propias comunidades y privilegiando el consenso comunitario, y
 - vi. Maximizar la autonomía de los pueblos y comunidades indígenas³² y, en consecuencia, minimizar la intervención externa de autoridades estatales locales y federales, incluidas las jurisdiccionales.

Además, en la jurisprudencia 9/2014 de la Sala Superior de rubro **«COMUNIDADES INDÍGENAS. LAS AUTORIDADES DEBEN RESOLVER LAS CONTROVERSIAS INTRACOMUNITARIAS A PARTIR DEL ANÁLISIS INTEGRAL DE SU CONTEXTO (LEGISLACIÓN DE OAXACA).»**³³ se delimitó que las controversias que implican a personas, comunidades y pueblos indígenas debe llevarse a cabo a

²⁹ En la jurisprudencia 20/2014 de la Sala Superior, de rubro **COMUNIDADES INDÍGENAS. NORMAS QUE INTEGRAN SU SISTEMA JURÍDICO** (en Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, año 7, número 15, 2014 [dos mil catorce], páginas 28 y 29.) se establece que el sistema jurídico de las comunidades indígenas se integra con las normas consuetudinarias y con aquellas otras que se establecen por el órgano de producción normativa de mayor jerarquía que, por regla general, es su asamblea, debido a que las decisiones que emite, respetando el procedimiento respectivo, privilegian la voluntad de la mayoría.

³⁰ Identificar las normas, principios, instituciones y características propias de los pueblos y comunidades que no necesariamente corresponden al derecho legislado formalmente por los órganos estatales.

³¹ La jurisprudencia 18/2018 de la Sala Superior delimita la siguiente tipología de cuestiones y controversias. Consultable en Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, año 11, número 22, 2018 (dos mil dieciocho), páginas 16, 17 y 18.

³² En la jurisprudencia 37/2016 de la Sala Superior de rubro **COMUNIDADES INDÍGENAS. EL PRINCIPIO DE MAXIMIZACIÓN DE LA AUTONOMÍA IMPLICA LA SALVAGUARDA Y PROTECCIÓN DEL SISTEMA NORMATIVO INTERNO** se reconoció que “[...] los órganos jurisdiccionales deben privilegiar el principio de maximización de la autonomía, salvaguardando y protegiendo el sistema normativo interno que rige a cada pueblo o comunidad, siempre que se respeten los derechos humanos [...]”.

³³ Disponible en Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, año 7, número 14, 2014 (dos mil catorce), páginas 17 y 18.

partir de un análisis contextual, lo que permite “evitar la imposición de determinaciones que resulten ajenas a la comunidad o que no consideren al conjunto de autoridades tradicionales o miembros relevantes de la misma en la toma de decisiones y que pueden resultar un factor agravante o desencadenante de otros escenarios de conflicto dentro de las propias comunidades.

Ahora bien, en relación con aspectos procesales, en la jurisprudencia 28/2011 de la Sala Superior de rubro «**COMUNIDADES INDÍGENAS. LAS NORMAS PROCESALES DEBEN INTERPRETARSE DE LA FORMA QUE LES RESULTE MÁS FAVORABLE.**»³⁴ estableció los alcances de los formalismos en un juicio cuando están involucradas personas, comunidades y pueblos indígenas.

Así, se reconoció que, considerando sus particulares condiciones de desigualdad, a fin de no colocarles en estado de indefensión al exigirles el cumplimiento de cargas procesales irracionales o desproporcionadas, las normas que imponen tales cargas deben interpretarse de la forma que resulte más favorable a las comunidades indígenas.

En ese sentido, en la jurisprudencia 27/2016 de la Sala Superior de rubro «**COMUNIDADES INDÍGENAS. DEBEN FLEXIBILIZARSE LAS FORMALIDADES EXIGIDAS PARA LA ADMISIÓN Y VALORACIÓN DE MEDIOS DE PRUEBA.**»³⁵ se estableció que, “*en los juicios en materia indígena, la exigencia de las formalidades debe analizarse de una manera flexible [...] sin que sea válido dejar de [otorgar] valor y eficacia [a las pruebas] con motivo del incumplimiento de algún formalismo legal que, a juicio [de quien juzga] y de acuerdo a las*

³⁴ Ver en Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, año 4, número 9, 2011 (dos mil once), páginas 19 y 20.

³⁵ Disponible en Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, año 9, número 19, 2016 (dos mil dieciséis), páginas 11 y 12.



particularidades del caso, no se encuentre al alcance del oferente”.

Lo anterior, a fin de compensar las circunstancias de desigualdad y desventaja procesal en que se encuentran las comunidades indígenas, **sin que ello implique necesariamente tener por acreditados los hechos objeto de prueba.**

Respecto a esto último, merece la pena traer a cuenta la jurisprudencia 18/2015 de la Sala Superior de rubro **«COMUNIDADES INDÍGENAS. LA SUPLENCIA DE LA QUEJA NO EXIME DEL CUMPLIMIENTO DE CARGAS PROBATORIAS, SIEMPRE QUE SU EXIGENCIA SEA RAZONABLE Y PROPORCIONAL.»**³⁶ en que la Sala Superior estableció que la suplencia de la queja no exime a las comunidades indígenas del cumplimiento de cargas probatorias.

Así, en el análisis de los agravios que formula Raymundo García López este órgano jurisdiccional tomará en cuenta la perspectiva intercultural, así como la relevancia de las acciones afirmativas para el sistema de representación democrático mexicano, pero, también, **el deber de cumplir las cargas probatorias que les corresponden a las personas indígenas** en un proceso jurisdiccional, a efecto de que acrediten los extremos fácticos de sus afirmaciones.

En ese contexto, la Sala Superior también ha establecido que³⁷ conforme al Convenio 169 de la Organización Internacional del Trabajo sobre Pueblos y Comunidades Indígenas y Tribales en Países Independientes, la autoadscripción indígena deriva del solo hecho de que una persona se asuma como tal para que, como consecuencia de ello, se le considere con el carácter de indígena, lo cual implica que, para revertir dicha condición identitaria, la carga de la prueba le

³⁶ Ver en Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, año 8, número 17, 2015 (dos mil quince), páginas 17, 18 y 19.

³⁷ Ver el recurso SUP-REC-876/2018.

SCM-JDC-1641/2024 y acumulados

corresponde a la contraparte, quien es la que tendrá que demostrar que no es indígena con una prueba plena.

Así, por regla general, la autoadscripción genera una presunción de validez respecto del acto unilateral por el que una persona se identifica como miembro de una comunidad indígena, puesto que, al tratarse de una identificación subjetiva con una identidad cultural, quien se autoadscribe como tal no tiene la carga de la prueba sobre esa circunstancia, sino quien tenga la presunción de que ese dicho es desatinado, es quien tiene la carga de la prueba.

Ahora bien, **en el caso del registro de candidaturas indígenas, la Sala Superior ha exigido la autoadscripción calificada**, de tal forma que, además de identificarse como persona indígena (autoadscripción), deben aportar, quienes se auto adscriben, pruebas para demostrar vínculos con la comunidad a la que pretenden representar³⁸.

Esto es, la autoadscripción indígena simple se admite con el solo dicho de la persona que se asume como tal, por lo tanto, en el caso, la calificada debe considerarse aquella en que se solicita una prueba adicional del vínculo comunitario. Adscripción calificada que, como ya se dijo, se exige para los lugares (de cargos de elección popular) reservados para la representatividad indígena.

En el entendido de que, la autoadscripción, sea simple o calificada, **tiene a su favor una presunción de validez, que en todo caso debe ser derrotada por quien pretenda desconocerla.**

Ahora bien, respecto a la valoración de las pruebas que apunten a verificar la autoadscripción calificada (para el registro de candidaturas

³⁸ Consultar el recurso SUP-RAP-726/2017.



indígenas), **el análisis de las pruebas no debe limitarse solamente a cuestiones estrictamente formales**, sino que debe realizarse, preponderantemente con una perspectiva intercultural.

Sobre el tema, tanto la Sala Superior³⁹, como esta Sala Regional⁴⁰, han sostenido que la valoración probatoria para acreditar la autoadscripción calificada indígena debe realizarse desde una perspectiva intercultural, con el reconocimiento del pluralismo jurídico que existe en nuestro país y que se traduce en lo siguiente:

- Los documentos deben analizarse tomando en cuenta el contexto en el que se emiten, prescindiendo de formalismos administrativos o procesales que dificulten constatar la identidad y calidad con la que firman las personas que los expiden, presumiendo que se trata de autoridades indígenas.
- Se presumen ciertas, salvo prueba en contrario, las declaraciones de estas autoridades respecto a que una persona determinada pertenece a una comunidad específica, que conoce esta comunidad, que la habita o la habitó y que representa esa cultura o tiene vínculos con ella.

En la jurisprudencia 19/2018 de la Sala Superior de rubro «**JUZGAR CON PERSPECTIVA INTERCULTURAL. ELEMENTOS MÍNIMOS PARA SU APLICACIÓN EN MATERIA ELECTORAL.**»⁴¹, se ha estimado que el estudio de los casos relacionados con derechos de pueblos, comunidades y personas indígenas se haga a partir de una perspectiva intercultural, esto es, que atienda al contexto de la

³⁹ En el recurso SUP-REC-876/2018 y acumulados y Juicio de la Ciudadanía SUP-JDC-972/2021.

⁴⁰ Por ejemplo, en los juicios SCM-JRC-95/2021, SCM-JDC-728/2021 y acumulados.

⁴¹ Consultable en Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, año 11, número 22, 2018 (dos mil dieciocho), páginas 18 y 19.

SCM-JDC-1641/2024 y acumulados

controversia y garantice en la mayor medida los derechos colectivos de tales pueblos y comunidades, para lo cual existen deberes específicos que deben observarse en la impartición de justicia.

De este modo, juzgar con perspectiva intercultural, en lo que atañe a la valoración del material probatorio, implica que las personas juzgadoras debe evitar los formalismos administrativos o procesales, en la medida que se debe privilegiar aquella valoración probatoria que atienda al contexto de las comunidades, de tal manera que la formalidad no es en sí mismo un requisito que confiera un valor preponderante a las pruebas, sino que atiende a las características propias de los pueblos o comunidades originarios, conforme a sus usos y costumbres, las prácticas tradicionales o elementos que identifican sus costumbres y tradiciones.

Ahora bien, en relación con la autoadscripción calificada para cargos de elección popular federales, la Sala Superior ordenó al INE en el SUP-REC-1410/2021 y sus acumulados⁴², emitir los Lineamientos, con la finalidad de **elaborar directrices que permitieran verificar de manera certera el cumplimiento de la autoadscripción calificada de las personas indígenas que aspiran a postularse a través de una candidatura reservada mediante una acción afirmativa.**

Ello con la finalidad de que, al momento del registro, existieran elementos objetivos e idóneos que permitan acreditar la

⁴² El citado recurso surgió durante el pasado proceso electoral federal, en el momento en que el Consejo General llevó a cabo la asignación de las diputaciones federales por el principio de representación proporcional en favor de los partidos políticos y en donde diversas personas ciudadanas controvirtieron la fórmula número 7 (siete) de la lista de candidaturas del Partido Acción Nacional en la cuarta circunscripción plurinominal, al estimar que no poseían la vinculación necesaria con una comunidad indígena y, por ende, se desnaturalizaba la acción afirmativa en ese ámbito.

Al resolver la controversia, la Sala Superior determinó que les asistía la razón a las personas impugnantes, ya que de las pruebas que obraban en el expediente, se advertía el desconocimiento que la propia comunidad indígena había hecho de la fórmula de candidaturas, por lo cual, revocó las constancias de asignación correspondientes y ordenó que se expedieran en favor de candidaturas distintas.



autoadscripción calificada.

Derivado de lo anterior, el INE realizó diversas actuaciones, entre éstas, la emisión de los acuerdos INE/CG347/2022 e INE/CG388/2022, por el que se aprobó la realización de una consulta a las personas, pueblos y comunidades indígenas respecto de la postulación de candidaturas federales de elección popular y la convocatoria y cuestionario para dicha consulta⁴³.

Así, una vez que el INE llevó a cabo diversos trabajos, emitió los Lineamientos⁴⁴, en los que, respecto a la acreditación de la autoadscripción calificada, específicamente en los artículos 11, 12, 13, 14 y 26 -en lo que interesa-consideró que:

- Con la finalidad de garantizar la pertenencia y el vínculo al pueblo y a la comunidad a la que pertenecen las candidaturas, se deberá atender a las instituciones, autoridades y procedimientos con los que las propias comunidades y pueblos indígenas reconocen a sus integrantes.
- En cualquier caso, tendrán preponderancia los reconocimientos realizados por las Asambleas Generales comunitarias, Asambleas de autoridades indígenas, tradicionales comunitarias y agrarias indígenas, en ese orden de prelación, o instituciones análogas de toma de decisión que sean consideradas por las propias comunidades como sus máximos órganos de autoridad.
- La solicitud de registro deberá acompañarse de una carta de

⁴³ Acuerdos confirmados en su oportunidad por la Sala Superior en los juicios SUP-JDC-556/2022 y SUP-JDC-901/2022.

⁴⁴ Mediante acuerdo INE/CG830/2022, el cual fue confirmado por la Sala Superior en el recurso SUP-RAP-391/2022 y modificado en el SUP-JDC-56/2023; por lo que se emitió el Acuerdo INE/CG641/2023.

SCM-JDC-1641/2024 y acumulados

autoadscripción indígena misma que deberá presentarse en original y contener al menos:

- a) Fecha de expedición;
 - b) Nombre de la persona candidata;
 - c) Cargo para el que pretende ser postulada;
 - d) Pueblo y comunidad indígena a la que pertenece la persona candidata;
 - e) Indicar si es hablante de una lengua indígena como lengua materna;
 - f) Indicar si es hablante de lengua indígena y de cuál de ellas;
 - g) Fecha desde la que pertenece a la comunidad;
 - h) Localización de la comunidad indígena a la que pertenece;
 - i) Motivos por los cuales se autoadscribe a esa comunidad;
 - j) Especificar de qué manera mantiene un vínculo con las instituciones sociales, económicas, culturales y políticas distintivas de su comunidad; y
 - k) Firma autógrafa de la persona candidata.
- El pueblo y la comunidad indígena que se refiera en la carta de autoadscripción así como en la constancia de adscripción calificada y la autoridad indígena, tradicional o comunitaria que la expida, deberán estar comprendidas dentro del distrito, entidad o circunscripción según el cargo del que se trate, por la cual pretende ser postulada la persona, y estar preferentemente registradas en el Sistema Nacional de Información Estadística de los Pueblos y Comunidades Indígenas del Instituto Nacional de Pueblos Indígenas.



- La solicitud de registro deberá acompañarse también de la constancia de adscripción indígena, misma que deberá presentarse en original y cumplir con los requisitos mínimos siguientes:
 - a) Ser expedida por una autoridad indígena, tradicional o comunitaria competente de la comunidad indígena a la que pertenece la persona que se pretende postular como candidata, conforme al orden de prelación siguiente: Asamblea General Comunitaria, o instituciones análogas de toma de decisiones reconocidas por la propia comunidad como su máximo órgano de autoridad; Asamblea de Autoridades indígenas, tradicionales o comunitarias; autoridades indígenas, tradicionales o comunitarias (delegaciones, agentes, comisarías, jefaturas de tenencia, autoridades de paraje o ayudantías, u otras según la denominación que reciban en la comunidad); **autoridades agrarias o comunitarias (comunales o ejidales)**.
 - b) Contener fecha de expedición, que no podrá ser mayor a 6 (seis) meses de antelación a la solicitud de registro;
 - c) Señalar nombre completo y cargo de la autoridad indígena, tradicional o comunitaria que expide la constancia;
 - d) Señalar domicilio para la localización de la autoridad indígena, tradicional o comunitaria que expide la constancia y número telefónico o algún otro medio de contacto;
 - e) Contener la firma autógrafa o huella dactilar (solo en caso de que no pueda firmar) y, en su caso, sello de la autoridad indígena, tradicional o comunitaria que expiden la constancia;

SCM-JDC-1641/2024 y acumulados

- f) Señalar el pueblo y comunidad a la que pertenece la persona a la que se pretende postular;
- g) Especificar los elementos por los que se considera que la persona que se pretende postular acredita el vínculo con el pueblo y la comunidad indígena; señalar, sobre la persona que se pretende postular como persona candidata: si pertenece a la comunidad indígena; si es nativa de la comunidad indígena; si habla alguna lengua indígena como lengua materna; si habla alguna lengua indígena y cuál de ellas; si es descendiente de personas indígenas de la comunidad; si ha desempeñado algún cargo tradicional en la comunidad, cuáles y en qué periodo; si ha desempeñado algún cargo de representación de la comunidad de conformidad con su sistema normativo indígena; de qué manera participa activamente en beneficio de la comunidad indígena; de qué manera demuestra su compromiso con la comunidad indígena; si ha prestado servicio comunitario y en qué ha consistido; si ha participado en reuniones de trabajo tendentes a mejorar las instituciones o resolver conflictos en la comunidad; si ha sido miembro de alguna asociación indígena para mejorar o conservar sus instituciones; qué otras actividades han desarrollado a favor de la comunidad y en qué periodo; y los demás elementos que la comunidad o autoridad indígena, tradicional o comunitaria considere necesarios para acreditar la pertenencia de la persona al pueblo y a la comunidad.
- h) La constancia de adscripción indígena calificada deberá acompañarse del documento emitido por la instancia de decisión comunitaria, ya sea acta de asamblea o su análogo.



- i) La persona que se postule a un cargo federal de elección popular en observancia de la acción afirmativa indígena deberá acreditar tener como lengua materna una lengua indígena, o al menos tres de los siguientes elementos: 1. Pertenecer a la comunidad indígena; 2. Ser nativa de la comunidad indígena; 3. Hablar la lengua indígena de la comunidad; 4. ser descendiente de personas indígenas de la comunidad; 5. Haber desempeñado algún cargo tradicional en la comunidad; 6. Haberse desempeñado como representante de la comunidad; 7. Haber participado activamente en beneficio de la comunidad; 8. Haber demostrado su compromiso con la comunidad; 9. Haber prestado servicio comunitario; 10. Haber participado en reuniones de trabajo tendentes a mejorar las instituciones o resolver conflictos en la comunidad y 11. Haber sido miembro de alguna asociación indígena para mejorar o conservar sus instituciones.

Como se muestra, los Lineamientos establecen la manera de postulación de candidaturas indígenas, precisando los requisitos que deben cumplir para poder ser registradas bajo esta acción afirmativa, los cuales, en específico radican en la autoadscripción de la persona que se pretende registrar, así como la constancia de autoadscripción emitida por alguna autoridad de las referidas en los Lineamientos.

En consecuencia, esta Sala Regional abordará el estudio de lo planteado por Raymundo García López y por MORENA para controvertir el registro de las candidaturas de Néstor Camarillo Medina y su suplente Teodomiro Ortega González bajo la acción afirmativa indígena, con base en el tipo de valoración probatoria (flexible) que en este tipo de casos amerita, además, partiendo de la base de la

presunción de la autoadscripción (simple y calificada) de las candidaturas, las cuales al momento de su registro se autoadscribieron como indígenas y el INE consideró que acreditaba la autoadscripción calificada a la luz del criterio sostenido por la Sala Superior en la jurisprudencia 3/2023 de rubro «**COMUNIDADES INDÍGENAS. LOS PARTIDOS POLÍTICOS DEBEN PRESENTAR ELEMENTOS QUE DEMUESTREN EL VÍNCULO DE LA PERSONA QUE PRETENDEN POSTULAR CON LA COMUNIDAD A LA QUE PERTENECE, EN CUMPLIMIENTO A UNA ACCIÓN AFIRMATIVA.**»⁴⁵.

d. Determinación de esta Sala Regional

Para realizar el estudio de fondo, los temas planteados por Raymundo García López y por MORENA serán agrupados atendiendo a su vinculación.

Argumentos centrales de Raymundo García López:

1. No existen medios de prueba idóneos para acreditar la autoadscripción calificada, pertenencia o vínculo comunitario de las personas.
2. La constancia emitida por el comisariado ejidal es insuficiente y no fue valorada objetivamente por la autoridad.
3. El candidato Néstor Camarillo Medina y su suplente no cumplen con los requisitos de autoadscripción calificada, resultando inelegibles para la Senaduría de Primera Minoría por el estado de Puebla.
4. La autoridad electoral no verificó adecuadamente la autoadscripción calificada, vulnerando el derecho de participación y representación indígena.

⁴⁵ Aprobada por la Sala Superior en sesión pública celebrada el 12 (doce) de abril de 2023 (dos mil veintitrés) y que se encuentra pendiente de publicación en la Gaceta Jurisprudencia y Tesis en materia electoral del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.



5. El acto impugnado carece de una debida fundamentación y motivación adecuada, contraviniendo principios constitucionales y jurisprudenciales.

Argumentos centrales de MORENA:

1. Falta de una verificación exhaustiva de los requisitos de elegibilidad por parte de la autoridad electoral.
2. Insuficiente diligencia en la comprobación de la autenticidad de los documentos presentados por los candidatos.
3. Negativa de la autoridad que expidió la constancia de autoadscripción indígena a reconocer los documentos presentados.
4. Incumplimiento de los criterios de autoadscripción calificada establecidos por la Sala Superior.

Conforme a lo anterior, los agravios serán analizado de forma conjunta, acorde a la jurisprudencia 4/2000, de este Tribunal Electoral, de rubro «**AGRAVIOS, SU EXAMEN EN CONJUNTO O SEPARADO, NO CAUSA LESIÓN.**»⁴⁶.

Tomando en cuenta lo anterior, resulta esencial destacar que, para esta Sala Regional, los agravios planteados por Raymundo García López y por MORENA para controvertir la elegibilidad de Néstor Camarillo Medina y su suplente Teodomiro Ortega González al Senado de la República bajo la acción afirmativa indígena resultan **infundados** debido a las razones siguientes.

En principio, dado que la impugnación recae sobre la autoadscripción calificada de dos personas que ya fueron electas en la pasada jornada electoral, debe tenerse en cuenta que la Sala Superior al resolver el

⁴⁶ Consultable en: Justicia Electoral. Revista del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Suplemento 4, Año 2001, páginas 5 y 6.

recurso **SUP-REC-876/2018**, estableció que **la acreditación de la calidad de las personas para ser postuladas mediante una acción afirmativa determinada puede ser controvertida, en un inicio, con motivo del registro respectivo de la candidatura o, en su caso, a partir de la declaración de validez de la elección y la entrega de la constancia correspondiente.**

Así lo razonó la Sala Superior, porque al tratarse de cualidades específicas que deben reunir las personas que pretendan participar en un proceso electoral a través de una acción afirmativa (como lo es la implementada a favor de quienes son indígenas), **su incumplimiento puede ser impugnado en los dos momentos señalados.**

De igual forma, la Sala Superior consideró que esa posibilidad atendía al propósito de las acciones afirmativas, consistente en la promoción de grupos culturalmente diferenciados que además se encuentran, en muchas ocasiones, en una situación histórica de desventaja.

En ese sentido, determinó que las acciones afirmativas permiten, por un lado, garantizar la representatividad de grupos o personas culturalmente diferenciados y, por otra, equilibrar las cargas en razón a las desigualdades que se generan en la vida práctica, generando ajustes necesarios que trascienden la simple igualdad formal y que generan situaciones más justas para las personas desiguales y se constituye en una herramienta fundamental para proteger los derechos de los sectores de población más vulnerables a inequidades, con la finalidad de alcanzar una igualdad sustancial.

También la Sala Superior destacó que, para lograr una igualdad real y efectiva, traducida en la representación genuina y auténtica de los grupos en situación de vulnerabilidad, las acciones afirmativas debían poder revisarse en todo momento del proceso electoral, no solo con



un cumplimiento formal al momento del registro de las candidaturas.

De esta manera, en el caso concreto el análisis de las condiciones inherentes a candidatos ya electos tiene a su favor **una presunción de validez que sólo puede ser derrotada con medios idóneos y suficientes que demuestren plenamente que no eran indígenas**, implicando así una reversión de la carga de la prueba.

En ausencia de tales pruebas, la presunción de validez deberá prevalecer.

De las constancias que obran en autos en este órgano jurisdiccional, es posible advertir que al determinar el registro de Néstor Camarillo Medina y su suplente, Teodomiro Ortega González, como candidatos al Senado de la República bajo la acción afirmativa indígena, el INE valoró la carta de autoadscripción indígena y una constancia emitida por quien ostentó ser comisario ejidal de «El Molino» de Zacapoaxtla.

En estas constancias, advirtió que se les reconoce como integrantes de su comunidad, perteneciente a la etnia indígena náhuatl, destacándose que, en el caso de Néstor Camarillo Medina, se menciona que es descendiente de personas indígenas de la comunidad y, en ambos casos, se advierte que han participado activamente en diversas actividades en beneficio de la misma.⁴⁷

En ese orden, se estima que el INE, en principio, actuó conforme a lo

⁴⁷ Por lo que hace a Néstor Camarillo Medina, el comisariado ejidal refiere que *“demuestra su participación de manera constante en diversas actividades en beneficio de la comunidad, dando capacitaciones sobre Derechos Humanos y participación ciudadana, así como prestando servicio comunitario en la rehabilitación de espacios educativos y de salud, y es descendiente de personas indígenas de la comunidad, así mismo ha participado activamente en la resolución de conflictos de esta comunidad.”* (sic).

De igual forma, en la constancia emitida a Teodomiro Ortega González, el comisariado ejidal refiere que *“demuestra su participación constante en diversas actividades en beneficio de la comunidad, dando capacitaciones sobre Derechos Humanos y participación ciudadana, así como prestando servicio comunitario en la rehabilitación de espacios educativos y de salud, y apoyando en la preservación de nuestras tradiciones.”* (sic).

SCM-JDC-1641/2024 y acumulados

previsto por el marco normativo aplicable, en tanto que resulta necesario destacar que de conformidad con lo previsto en los artículos 21 y 32⁴⁸ de la Ley Agraria, el comisariado ejidal es el órgano de los ejidos encargado de la ejecución de los acuerdos de la asamblea, así como de la representación y gestión administrativa del ejido.

El artículo 14.i) de los Lineamientos establece como requisito que la constancia de adscripción indígena calificada deberá acompañarse del documento emitido por la instancia de decisión comunitaria, ya sea acta de asamblea o su análogo. Así, ha sido criterio de esta Sala Regional que, bajo un análisis y valoración con perspectiva intercultural y flexible de las constancias, para efectos del registro de una candidatura, es válida que esta sea emitida por los comisariados ejidales.

Lo que es congruente con la línea de precedentes tanto de la Sala Superior como de este órgano colegiado, en torno a que la valoración probatoria para acreditar la autoadscripción calificada indígena debe realizarse desde una perspectiva intercultural, con el reconocimiento del pluralismo jurídico que existe en México.

De este modo, el INE determinó que, conforme a los propios Lineamientos, se prevé que la constancia emitida por una autoridad ejidal debe considerarse como válida para acreditar la autoadscripción calificada, bajo una valoración con perspectiva intercultural. Así, dado que en este momento la valoración que hizo el Instituto respecto de las constancias aportadas por las candidaturas no se logra desvirtuar con medios de prueba idóneos y suficientes que acrediten plenamente

⁴⁸ Artículo 32. *El comisariado ejidal es el órgano encargado de la ejecución de los acuerdos de la asamblea, así como de la representación y gestión administrativa del ejido. Estará constituido por un Presidente, un Secretario y un Tesorero, propietarios y sus respectivos suplentes. Asimismo, contará en su caso con las comisiones y los secretarios auxiliares que señale el reglamento interno. Este habrá de contener la forma y extensión de las funciones de cada miembro del comisariado; si nada dispone, se entenderá que sus integrantes funcionarán conjuntamente.*



que los candidatos efectivamente no pertenecen a la comunidad indígena referida, debe presumirse que sí cumplieron con lo necesario para su registro.

En consecuencia, no asiste la razón a Raymundo García López ni a MORENA en cuanto a que las constancias de autoadscripción presentadas por Néstor Camarillo Medina y Teodomiro Ortega González carecen de valor para acreditar la autoadscripción calificada y que el INE validó una constancia emitida por una autoridad sin legitimación.

Aunado a lo anterior, MORENA alega que la autoridad responsable incumplió con el principio de exhaustividad al no realizar diligencias necesarias para verificar la veracidad y eficacia de los documentos presentados por los candidatos. Argumenta que la autoridad omitió comprobar que los documentos fueran auténticos ni que la comunidad indígena reconociera a los candidatos como integrantes de la misma.

En este sentido, debe señalarse que los argumentos de MORENA no son aptos para que esta Sala Regional analice si fue o no correcta la actuación del INE respecto de cuestiones que ya fueron validadas, porque lo que dicho partido pretende es que se analice la actuación de esa autoridad electoral respecto de cuestiones relacionadas a una etapa del proceso electoral que ya concluyó.

Así, como ya se señaló, si bien la autoadscripción calificada se puede cuestionar al momento de la entrega de la constancia de mayoría, tal cuestionamiento debe estar acompañado de argumentos y medios de prueba que confronten debidamente la autoadscripción calificada de las candidaturas cuestionadas.

En el caso, MORENA pretende que esta Sala Regional retrotraiga el

SCM-JDC-1641/2024 y acumulados

análisis a cuestiones que debieron controvertirse en su momento oportuno y que consisten en supuestas actuaciones indebidas del INE, sin aportar elementos concretos para que esta sala analice si existió alguna omisión por parte de esa autoridad electoral.

Por ende, debido a que en esta etapa del proceso electoral existe una reversión de la carga probatoria al momento de cuestionar este tipo de requisitos, se estima que los planteamientos de MORENA son ineficaces, porque no contienen elementos concretos y puntuales que permitan a esta Sala Regional analizar si la autoadscripción calificada de las candidaturas cuestionadas está o no acreditada.

Atento a ello, este órgano jurisdiccional considera que, contrario a lo que refiere MORENA, la autoridad responsable actuó conforme a los Lineamientos y realizó las acciones necesarias para verificar la autenticidad de los documentos presentados.

Aunque la autoridad responsable –en estricto sentido– no efectuó un análisis puntual de la autoadscripción calificada en el acto impugnado, esto es, al declarar la validez de la elección y entregar la constancia de primera minoría al Senado a Néstor Camarillo Medina y Teodomiro Ortega González, **sí llevó a cabo dicha verificación en el momento del registro de las candidaturas**⁴⁹.

De ahí que contrario a lo que sostienen Raymundo García López y MORENA, se puede afirmar que la autoridad electoral cumplió con su obligación de verificar la autoadscripción calificada de los candidatos de acuerdo con los Lineamientos y bajo una perspectiva intercultural.

⁴⁹ Foja 28 del “Análisis de la documentación presentada para acreditar Acción Afirmativa Indígena Senadurías”, consultable en: [chrome-extension://efaidnbmnnnibpcajpcgclefindmkaj/https://repositoriodocumental.ine.mx/xmlui/bitstream/handle/123456789/166303/CGes202402-29-ap-3-a1.pdf](https://repositoriodocumental.ine.mx/xmlui/bitstream/handle/123456789/166303/CGes202402-29-ap-3-a1.pdf)



En ese orden, debido a que Raymundo García López y MORENA, en cada caso, no ofrecieron elementos probatorios fiables, variados, pertinentes y suficientes para desvirtuar la presunción de validez de la constancia emitida por el comisariado ejidal, sus agravios resultan **infundados**.

Esa presunción se encontraba robustecida por la circunstancia de que dichos candidatos ya habían sido electos, por lo que acorde con el principio de conservación de los actos públicos válidamente celebrados, se debían aportar medios idóneos y suficientes que derrotaran esa presunción.

En consecuencia, quienes cuestionaron la autoadscripción calificada tenían la carga de destruir dicha presunción, para lo cual era necesario aportar medios de prueba idóneos y suficientes.

No es óbice a lo anterior que en el caso, el demandante Raymundo García López, ofreció como pruebas técnicas nueve videos de los que es posible observar y escuchar diferentes momentos de lo que es una reunión en donde los diferentes oradores hablan frente a un grupo de asistentes a través de micrófonos, quienes se dirigen a la audiencia, la cual se encuentra sentada en sillas blancas, en un área cubierta pero abierta por los lados, con paredes de bloque, cuya iluminación sugiere que es de noche, con luces artificiales iluminando el área, de los cuales a continuación se toma una captura de pantalla y se transcriben las expresiones de quienes hicieron uso de la voz:

Video	Contenido
-------	-----------

Video	Contenido
<p>MVI_9638</p>	 <p><i>Amigos y amigas de la comunidad indígena (inaudible), vamos a pedirles que se acerquen los que están afuera para que haya una mayor posibilidad de que escuchen nuestros planteamientos, porque lo que queremos primero destacar de forma muy importante es que esto es un evento sobre la cuestión indígena, es decir, de los pueblos indígenas. No es un evento de partidos políticos, no es un evento de candidatos y candidatas, eso ya quedó atrás, este es un asunto de los derechos que tenemos como pueblos indígenas. Esta comunidad tiene afortunadamente mil cien personas que son indígenas de los mil seiscientos que están reconocidos en el Instituto Nacional de Estadística en México; aquí viven mil cien indígenas, entonces es una comunidad indígena que tiene derecho por ser una comunidad indígena y por presentarse una situación que venimos a acordar con ustedes. Estamos aquí, pero queremos dejar muy claro a todos y a todas que no es un evento de partidos políticos, no es un evento de candidatos ni de presidentes municipales, ni de regidores, ni de diputados locales, ni de senadores del estado. Es una cuestión indígena porque salvamos indígenas y tenemos una resistencia indígena. Es una organización que viene dando una lucha desde hace muchos años, de la fue del pueblo de la sierra norte del estado de Puebla y de muchas</i></p>

Video	Contenido
	<p><i>partes de la república mexicana. Entonces, que no haya confusión, que esto quede muy claro. A continuación, le voy a ceder la palabra a nuestro compañero, al abogado Eloy Lucas Hernández, que es un indígena que se graduó como miembro activo en Estados Unidos y quien nos va a hablar mucho sobre los derechos indígenas en el derecho internacional.</i></p>
<p>MVI_9639</p>	<div data-bbox="574 824 1417 1305" data-label="Image">  </div> <p><i>Buena noche, y efectivamente, como dice el licenciado Raymundo, yo les voy a hablar de forma muy rápida sobre la cuestión de los derechos indígenas o sobre los derechos indígenas de los pueblos indígenas. ¿Por qué es importante hablar de los derechos indígenas? Es importante porque los pueblos indígenas tienen el derecho también de participar en la vida nacional y que su palabra y su voz sean escuchadas en cualquier parte de México, porque desafortunadamente los pueblos indígenas no somos escuchados como pueblos, sino solamente a través de otras personas que hablan a nombre de los pueblos indígenas. Porque regularmente los pueblos indígenas no somos escuchados, incluso hasta el derecho que nosotros tenemos de ser consultados, donde tenemos que expresar nuestra voz, ni siquiera en esas instancias se nos escucha. Por eso es importante lo que les voy a decir en este momento.</i></p>

SCM-JDC-1641/2024 y acumulados

Video	Contenido
	<p><i>Primero, debemos saber y conocer que los derechos indígenas no son un invento de los pueblos indígenas, no es un invento de nosotros que vivimos aquí en los pueblos y en las comunidades; los derechos indígenas son derechos actualmente reconocidos en todo el mundo. Existen tres documentos importantes que protegen a los pueblos indígenas, pero también se convierten en documentos que pueden utilizar los pueblos indígenas para exigir sus derechos. Esos tres documentos son: miren, primero hay uno que se llama Convenio ciento sesenta y nueve de la Organización Internacional del Trabajo. Es un documento que fue aprobado, ¿se acuerdan de la fecha que les voy a decir?, desde mil novecientos ochenta y nueve y fue ratificado por México en mil novecientos noventa. Tan es así que este Convenio fue aprobado incluso por la Cámara de Senadores. Eso quiere decir que ese documento, a pesar de que es un documento que se aprobó fuera de México, tiene aplicación en México. ¿Por qué tiene aplicación? Porque México es parte de la Organización Internacional del Trabajo, emitió su voto en su aprobación y no solo eso, también fue ratificado por el presidente de la república. Tan es así que, después de su ratificación, fue publicado en el Diario Oficial de la Federación para que tuviera vigencia en México. Entonces, cuando hablamos nosotros del Convenio ciento sesenta y nueve, sobre el derecho de los pueblos indígenas, estamos hablando de un documento igual de importante que la Constitución Mexicana. Sí, es un documento igual de importante que la Constitución Mexicana, es un documento que es aplicable y debe ser válido en todo el territorio de México. Otro documento importante que sirve a los pueblos indígenas para reclamar sus derechos es un documento que fue aprobado en el año dos mil siete en una Asamblea de las Naciones Unidas. En</i></p>

Video	Contenido
	<p><i>esa Asamblea de las Naciones Unidas participó México como nación, como país, a través de un representante. Al participar México y ser aprobado ese documento y emitir su voto, ese representante de México adquiere validez ese documento, y además porque es un documento que sirve a los pueblos para reclamar sus derechos en materia indígena. Tan es así que el mismo estado mexicano lo reconoce como documento que tiene valor jurídico. Que si bien dicen que es una declaración que jurídicamente no es vinculante, que es un documento que no obliga al estado mexicano a cumplir en su totalidad, pero sí es un instrumento que le sirve a los pueblos indígenas para reclamar sus derechos, es un documento base para exigir derechos. No es un documento que obligue necesariamente, pero es un documento base para exigir los derechos por parte de los pueblos indígenas. Ese es la Declaración de las Naciones Unidas sobre Pueblos Indígenas. Otro documento...</i></p>
MVI_9655	 <p><i>Hay que reconocerlo y decirlo con claridad, a veces nos da pena decir que somos pueblos indígenas, nos da pena decir que somos indígenas, nos da pena decir que hablamos náhuatl o que hablamos totonaco.</i></p>

SCM-JDC-1641/2024 y acumulados

Video	Contenido
MVI_9656	 <p data-bbox="386 904 1230 999"><i>Por ti, porque tú eres indígena, años y años han sido discriminados.</i></p>
MVI_9659	 <p data-bbox="386 1527 1230 1781"><i>Y que siguen viviendo actualmente, aunque haya algunos que digan que en este México ya no hay indígenas, no es cierto, es falso. Aquí en México tenemos muchos pueblos indígenas, más de sesenta y ocho pueblos indígenas, que existen y hablan su propia lengua.</i></p>

Video	Contenido
MVI_9660	 <p><i>Tan es así que incluso en la educación, por ejemplo, los maestros deberían educar a los niños en la lengua indígena en zonas indígenas desde luego. Que incluso en la salud deben comunicar, deben difundir sus programas en lengua indígena en zonas indígenas, ¿sí? Es decir, cualquier persona que quiera hacer labor en pueblos y comunidades indígenas debe utilizar la lengua de los pueblos indígenas.</i></p> <p><i>Y yo les pregunto, ¿se hace eso? No se hace eso. Vienen las personas y nos hablan en español, como lo hemos estado haciendo en este momento, que debería ser en náhuatl, así debería ser, sin embargo, no lo hacemos y no lo hacen las instituciones, pero tienen la obligación de hacerlo. Pero para que lo hagan, ¿quiénes lo deben exigir? Ustedes, nosotros como pueblos indígenas, nosotros debemos decirles a las autoridades y a los gobiernos que cuando vengán a nuestras comunidades nos deben hablar en nuestra lengua, así debe ser. Ahora, ¿por qué tanto hablamos de los pueblos indígenas? Porque es necesario hablar de los pueblos indígenas, porque nosotros como indígenas siempre estamos en comunicación con nuestro espacio en el cual vivimos. Y, ¿cuál es el espacio que nosotros utilizamos? El espacio donde vivimos, es el espacio donde nosotros nos creamos, donde nacimos y donde convivimos con nuestra tierra, donde convivimos con</i></p>

SCM-JDC-1641/2024 y acumulados

Video	Contenido
	<p><i>la naturaleza, donde convivimos con el aire que respiramos incluso, con el agua, con los ríos, con los manantiales. Porque es necesario preservar la vida de los pueblos indígenas, porque nosotros como indígenas siempre estamos en comunicación con la tierra, siempre estamos en comunicación con la naturaleza, con el agua, hasta con el aire. ¿Por qué les digo eso? Voy a poner un ejemplo, cuando un niño se cae o cuando un niño tropieza, se cae, se va al piso, ¿qué hacen las mamás en los pueblos indígenas? ¿Quién recuerda? ¿Qué hacen las mamás en los pueblos indígenas cuando los niños se caen? Para que vean que estamos en comunicación con la tierra y con la naturaleza. A ver, ¿quién?, a ver, díganme algo, ¿quién me platica o quién me dice qué es lo que hacen los pueblos indígenas, o la mamá indígena o el padre indígena cuando el niño indígena se cae? ¿Qué se hace? ¿No saben? Pues yo lo puedo decir, porque se hace en una comunidad indígena totonaca aquí abajo. ¿Qué hace una mamá indígena cuando el niño o la niña se cae? ¿Qué es lo que hace? Lo que hace la mamá es agarrar una vara, agarrar una vara y le dice a la tierra, al suelo, a ver niño, suelo, tierra, lo que sea, suelta a mi hijo que no se enferme, que no le pase nada, que me lo lleve yo sano, que se cure, no lo lleses, no lo asustes. Es así, así pasa, es un ejemplo de cómo los pueblos indígenas estamos en comunicación con el suelo y con la tierra, ¿sí? Así es, es lo que hacen y le pegan a la tierra diciéndole a la tierra, al suelo, lo que sea, no agarres a mi niño, a mi niña, dámelo sano, así es, estamos en comunicación con la tierra. ¿Qué hacemos nosotros en varios pueblos cuando es temporada de sequía y no llueve? ¿Qué hacen? Hacen procesiones. ¿Para qué hacen procesiones? Las procesiones le piden al santo, a Dios, para que llueva, para que suelte el agua, estamos en comunicación con la tierra,</i></p>

Video	Contenido
	<p><i>estamos en comunicación con nuestro propio pensamiento, con nuestra idea. ¿Qué más? También, por ejemplo, otro ejemplo muy importante sobre el derecho de los pueblos indígenas y que no sabemos y que, si sabemos, no hacemos conciencia de ello. Los pueblos indígenas estamos en comunicación con el agua, también el agua estamos en comunicación, también el agua si nosotros le hablamos, nos escucha, incluso hasta los animales, hasta las plantas cuando una planta no da los frutos, ¿qué hacen ustedes como agricultores, como agricultores indígenas? También le hablan a las plantas, ¿sí o no? Le dicen a la milpa, le dicen al árbol de manzana, durazno, quieren que dé mucho fruto, lo regañan incluso también. Tan es así que en los pueblos de aquí abajo, no sé aquí en el Molino no sé cómo le hacen, pero allí en los pueblos totonacos o náhuatl le hablan al árbol o lo que sea que no da frutos, para que dé fruto, fruto abundante y a veces creemos que la planta.</i></p>
MVI_9661	 <p><i>(inaudible) Un gobierno que se convierte tras la fuerza del débil (inaudible) y verdugo del pueblo. Nosotros como pueblos originarios (inaudible) debemos unirnos como un solo pueblo y para una sola persona para empujar, exigir nuestros derechos. Antes de la conquista había cuatrocientas veinte lenguas y ahora solo hay sesenta y ocho lenguas (inaudible) variantes. Necesitamos ponernos</i></p>

SCM-JDC-1641/2024 y acumulados

Video	Contenido
	<p><i>las pilas y defender nuestros derechos, necesitamos y construirmos nosotros mismos. Debemos ponernos nuestros gobernantes y nuestros jueces (inaudible) con lo que estamos dispuesto aquí, como en Zacatlán, para ser juez del pueblo. Necesitamos tener bachillerato y la verdad yo metí un escrito al congreso del estado y no me ha contestado nada. Para ser juez de pueblo debemos tener bachillerato (inaudible) y es lo que está haciendo el municipio de Zacatlán. Entonces precisamente yo les pido que estemos unidos aunque estemos lejos, pero estemos en la misma frecuencia, pero debemos estar unidos en nuestras ideas (inaudible), hermanos.</i></p>
<p>MVI_9662</p>	<div data-bbox="386 1106 1230 1582" data-label="Image"> </div> <p><i>Para defendernos hay que conocernos, acá en Puebla recientemente se fortaleció la Ley de Derechos de los Pueblos y Comunidades Indígenas, y esa Ley, ya de lo que acabaron de hablar los compañeros, permite que todas las comunidades podamos tener los elementos para que nuestras autoridades municipales, estatales y federales nos consideren como sujetos de derecho público. Por eso de ahora en adelante, ustedes van a escuchar mucho, que no se puede hacer ninguna actividad en el territorio de las comunidades indígenas si no se consulta, tiene que haber una consulta para que la gente de la comunidad le empecemos a recorrer lo que le decía el compañero, usos y</i></p>



Video	Contenido
	<p><i>costumbres, cómo elegían a nuestras autoridades o cómo se eligen a los jueces de paz a través de asamblea. Eso lo tenemos que devolver para todo, las asambleas comunitarias a mano alzada, y ese tipo de condiciones nos va a permitir ejecutar nuestros derechos humanos, que es el derecho a la salud, el derecho a la cultura, el derecho a la infraestructura de los caminos, el derecho al deporte para los jóvenes y todo este tipo de derechos están en la Ley. El problema es que no los conocemos, incluso en materia de salud dice claramente que muchos pacientes, sobre todo mujeres, tienen que ser atendidos en su lengua materna, y la ley ya lo contempla y muchos de nosotros no lo conocemos, y cuando llegamos al hospital que nos pasa alguna desgracia pues ya nos empezamos a pelear con todo mundo. Hace poco en Cuetzalan se presentó un tema, se le llama violencia obstétrica. Una señora joven, de veinte años, no la atendieron en su lengua, no se pudo explicar lo que le dolía, la regresaron y cuando se regresa a su comunidad lamentablemente al regresar al hospital, la nena, su hijita ya había fallecido. Entonces dicen que fue un conflicto muy grave, porque habla de negligencia médica, y la negligencia médica se debió a que no la atendieron en su lengua, y eso es importante porque es parte de los derechos. Y entonces lo que están compartiendo los compañeros.</i></p>

SCM-JDC-1641/2024 y acumulados

Video	Contenido
MVI_9664	 <p><i>Pues antes que nada, buenas noches, sean ustedes bienvenidos a esta comunidad de El Molino, les agradezco a nombre de mi comunidad su visita y sí, efectivamente algunos de los que estamos aquí conocemos y otros desconocemos, pero sí, efectivamente hay un candidato llamado Néstor Camarillo que, desgraciadamente, de manera mañosa y hasta una burla hacia nuestra comunidad, en decir que es del Molino, no sé cómo le hizo, pero consiguió una constancia a nombre de la comunidad, la cual hizo cómplice a la persona que se le dio la confianza de ser nuestro representante legal de nuestra comunidad y se le dio esa confianza para representarnos como ejido. Pero creo también que se tomó el atributo de dar una constancia que no le correspondía, porque como dicen ustedes y dicen bien, aquí hay compañeros un poquito mayores que yo, que las decisiones que tomamos, que tomábamos anteriormente siempre eran bajo una reunión general de ejidatarios para dar la autorización para un trámite legal. Creo que así se tomaba, por ahí don Toño, se tomaba así una decisión para el beneficio de nuestra comunidad. Entonces voy a lo mismo, creo que es una burla el querer venir a engañar y el querer venir a decir que representa una comunidad indígena cuando no es así. Pues no sé de qué manera llamarlo, si una denuncia este a quien corresponda y pues que esto</i></p>



Video	Contenido
	<i>sirva para no solamente para mi comunidad sino para las diferentes comunidades, donde se está acercando gente que está tomando ventajas de algo que, la verdad, primero no tiene derecho ni tampoco les corresponde. Pues nada más, eso es mi opinión y agradecerles su visita. Muchas gracias.</i>

A consideración de esta Sala Regional, dichas videograbaciones son **insuficientes** para probar los extremos en los que el actor Raymundo García López fundó su acción.

Al efecto, en términos de lo previsto en la jurisprudencia 36/2014 de la Sala Superior, que lleva por rubro «**PRUEBAS TÉCNICAS. POR SU NATURALEZA REQUIEREN DE LA DESCRIPCIÓN PRECISA DE LOS HECHOS Y CIRCUNSTANCIAS QUE SE PRETENDEN DEMOSTRAR.**»⁵⁰, es fundamental que las pruebas técnicas, como las videograbaciones vayan acompañadas de una descripción detallada y precisa de los hechos y situaciones que se desean acreditar con ellas.

En este caso, los referidos videos carecen de una descripción precisa en la demanda de su oferente, pues este dejó de proporcionar las circunstancias de modo, tiempo y lugar que permitieran contextualizar adecuadamente los hechos registrados en ellos.

Si bien las videograbaciones muestran a varias personas hablando en un evento comunitario nocturno, no se especificó quiénes eran, cuál era su carácter o su autoridad dentro de la comunidad, ni la ubicación o fecha en que se desarrolló el evento.

⁵⁰ Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 7, Número 15, 2014, páginas 59 y 60

Así, la falta de identificación y contextualización de dichos elementos debilitan el valor probatorio de los mencionados videos, máxime que en modo alguno se estableció en la demanda la relación directa entre los discursos emitidos por esas personas y las afirmaciones del actor Raymundo García López sobre la falta de autoadscripción calificada de Néstor Camarillo Medina y Teodomiro Ortega González.

Ahora bien, conforme a la jurisprudencia 4/2014 de la Sala Superior, de rubro «**PRUEBAS TÉCNICAS. SON INSUFICIENTES, POR SÍ SOLAS, PARA ACREDITAR DE MANERA FEHACIENTE LOS HECHOS QUE CONTIENEN.**»⁵¹, las pruebas técnicas, como los videos descritos, no son suficientes por sí solas para acreditar de manera concluyente los hechos que se alegan.

En este contexto, los videos aportados solo son pruebas indiciarias que, para ser valoradas adecuadamente, requerían de ser fortalecidas con elementos demostrativos que corroboraran y complementaran su contenido, cuya falta lleva a concluir que estos no son suficientes para sustentar las afirmaciones de Raymundo García López y, por ende, desvirtuar la presunción de validez de la constancia otorgada a favor de aquellos por el comisariado ejidal de la comunidad de «El Molino».

Si bien en el video identificado como MVI_9664 la persona que toma la palabra se refiere a la constancia de autoadscripción de Néstor Camarillo Medina, sugiriendo que fue otorgada indebidamente por el comisariado ejidal, al que acusa de complicidad, dicho testimonio no podría tomarse como la voluntad de la totalidad de la comunidad, sino tan solo como una opinión personal de quien la hizo.

⁵¹ Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 7, Número 14, 2014, páginas 23 y 24.



En torno a ello, debe decirse que la participación de aproximadamente cuarenta personas en el evento, que no se identifican en el video sus nombres ni origen, está lejos de poder ser una muestra representativa de la comunidad de «El Molino» de Zacapoaxtla, Puebla.

Al respecto, los testimonios individuales deben ser corroborados por evidencia objetiva y consistente y, en este caso, el testimonio de una persona en el video, aunque pudiera ser relevante, no es suficiente para desvirtuar la validez de la constancia de autoadscripción emitida por el comisariado ejidal, **pues tal constancia, como documento oficial, tiene una presunción de validez a su favor que solo puede ser revertida con pruebas objetivas que demuestren su falsedad o improcedencia.**

Asimismo, se destaca que los videos no muestran un rechazo explícito y unánime por parte de la comunidad hacia Néstor Camarillo Medina y Teodomiro Ortega González. Desde la óptica de esta Sala Regional, para desvirtuar una constancia de autoadscripción, sería necesario demostrar un rechazo generalizado y documentado por la comunidad, lo cual no se observa en los videos presentados.

En ese orden, aunque los videos presentan un debate sobre los derechos indígenas y cuestionan la acción del comisariado ejidal, no constituyen pruebas plenas que acrediten que Néstor Camarillo Medina y Teodomiro Ortega González sean ajenos a la comunidad. Además, la sola discusión o acusación en un foro comunitario no tiene el alcance de invalidar una constancia oficial sin pruebas adicionales que sustenten dichas acusaciones.

Esta Sala Regional considera que las decisiones y documentos emitidos por autoridades reconocidas, como el comisariado ejidal, gozan de una presunción de validez y para revertir esta presunción,

es necesario presentar pruebas contundentes que desvirtúen la autenticidad o legalidad del documento en cuestión.

De ahí, se concluye que los videos presentados por Raymundo García López resultan insuficientes para acreditar que Néstor Camarillo Medina y Teodomiro Ortega González sean ajenos a la comunidad de «El Molino», de Zacapoaxtla, Puebla, pues no desvirtúan la validez de la constancia de autoadscripción calificada emitida por el comisariado ejidal.

Esto es, los videos presentados como prueba técnica no cumplen los requisitos de suficiencia y pertinencia necesarios para desvirtuar la presunción de validez del documento base de la determinación de la autoridad responsable para acreditar la autoadscripción calificada. Por lo tanto, los agravios basados en esta prueba resultan infundados, y la constancia emitida por el comisariado ejidal debe ser considerada válida y efectiva.

En relación con la prueba superveniente aportada por Raymundo García López, consistente en la impresión de la captura de pantalla de la página de internet de la Procuraduría Agraria de la Secretaría de Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano, donde se observa la cédula de los órganos de representación y vigilancia de la comunidad de «El Molino», es de precisar que la misma es insuficiente para acreditar que el comisariado ejidal de la referida localidad no sea una autoridad representativa o tradicional.

Esto, porque la decisión de quiénes son consideradas autoridades representativas o tradicionales dentro de una comunidad indígena es una cuestión que únicamente corresponde a sus habitantes, quienes, en ejercicio de su derecho a la autodeterminación y libre autonomía, pueden decidir sobre su estructura de gobierno y representación.



En el presente caso, la captura de pantalla aportada, al margen de constituir un mero indicio, solo revela que ante el sistema informático de la Procuraduría Agraria obra el registro sobre la duración de los órganos de representación y vigilancia de la comunidad de «El Molino»; sin embargo, no implica ni demuestra que su comisariado ejidal haya perdido su autoridad como órgano encargado de la ejecución de los acuerdos de la asamblea, así como de la representación y gestión administrativa del ejido de sus habitantes.

En consecuencia, a consideración de esta Sala Regional, esa prueba superveniente no tiene el alcance suficiente ni necesario para lograr desvirtuar la autoridad representativa del comisariado ejidal en la mencionada comunidad, puesto que ello es una cuestión interna que debe resolverse conforme a las prácticas tradicionales propias de la comunidad indígena de «El Molino», por lo que la captura de pantalla presentada carece de valor probatorio para sostener la alegación de que ese órgano perdió su autoridad representativa.

Misma suerte tienen los enlaces electrónicos a las notas periodísticas que MORENA ofreció como pruebas supervenientes, al no cumplir con los estándares de suficiencia ni pertinencia requeridos para restar o desvirtuar la validez de la constancia de autoadscripción calificada emitida por el comisariado ejidal.

Ello se debe a que el enlace a la nota periodística del dieciocho de junio, titulada «*El desenlace de la candidatura indígena de Néstor Camarillo*», solo reproduce afirmaciones de que dicha persona obtuvo una constancia de un comisariado ejidal no legalmente constituido y que presuntamente entregó una suma de dinero a sus integrantes para ser aceptado como parte de la comunidad indígena.

SCM-JDC-1641/2024 y acumulados

El enlace de la nota periodística del diecisiete de junio de este año, titulada *«Armenta y su equipo, molestos por impugnaciones del PVEM y PT en contra de la asignación de plurinominales»*, busca demostrar que el comisariado ejidal carece de algún título que lo acredite y que la autoadscripción de Néstor Camarillo Medina es falsa.

Por su parte, el vínculo de la publicación del dieciocho de junio de este año, titulada *«MORENA SE SUMA A IMPUGNACIONES PARA ECHAR ABAJO SENADURÍA DE NÉSTOR CAMARILLO»*, contiene acusaciones acerca de que el comisariado ejidal se ha negado a exhibir documentación y que el INE no valoró adecuadamente la adscripción indígena.

En lo relativo al vínculo de la nota periodística de *«MTP Noticias Puebla»* en la red social X (antes Twitter), refiere que Néstor Camarillo Medina no reúne los requisitos de adscripción indígena según el secretario general de MORENA en el estado de Puebla.

Por último, el enlace de la nota periodística del diecinueve de junio de este año, intitulada *«Si Néstor Camarillo pierde el Senado, una verdadera indígena ocupará su lugar: Griselda Galicia»*, menciona que la impugnación de MORENA permitiría que una representante indígena auténtica ocupe el lugar de dicho candidato.

A consideración de esta Sala Regional, las citadas notas periodísticas y publicaciones en redes sociales contenidas en dichos enlaces, si bien plantean cuestionamientos, no constituyen pruebas fehacientes y objetivas de los hechos que están sujetos a demostración.

Con respecto a ello, las notas periodísticas aportadas por MORENA como pruebas supervenientes no demuestran de manera suficiente que Néstor Camarillo Medina y Teodomiro Ortega González no sean



personas indígenas o que sus respectivas constancias expedidas por el comisariado ejidal sean inválidas.

Al efecto, conforme a la jurisprudencia 38/2002 de la Sala Superior de rubro «**NOTAS PERIODÍSTICAS. ELEMENTOS PARA DETERMINAR SU FUERZA INDICIARIA.**»⁵², estos documentos informativos solo pueden generar indicios sobre los hechos a que se refieren.

En este sentido, las notas presentadas por MORENA no cuentan con la fuerza indiciaria necesaria para desvirtuar la presunción de validez de las constancias de autoadscripción indígena emitidas a favor de Néstor Camarillo Medina y Teodomiro Ortega González, pues estas, por sí solas, son insuficientes para acreditar los hechos que pretende ese partido político, ya que dejó de aportar elementos adicionales que permitan determinar su veracidad o corroborar su contenido, lo que hace que dichas notas sean indicios que no pueden fundamentar una decisión en contra de la validez de las mencionadas constancias.

Esto, porque como se ha explicado, la validez de un documento oficial emitido por una autoridad reconocida comunitaria, como el comisariado ejidal, adquiere una presunción de legalidad y autenticidad que solo puede ser revertida **mediante pruebas fehacientes y verificables**, lo que no se encuentra presente en dichos enlaces electrónicos.

Por ende, el contenido de las referidas publicaciones es insuficiente para sustentar los extremos en que MORENA sustenta sus agravios.

Ahora bien, sin dejar de considerar las aportaciones de Eulalia Aurelia Luna Martínez, Luz Munguía Olivares, Teresa Reyes Fuentes, Miguel Isidoro Ramírez e Hipólito Marcelino Munguía (en el juicio **SCM-JIN-**

⁵² Justicia Electoral. Revista del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Suplemento 6, Año 2003, página 44.

SCM-JDC-1641/2024 y acumulados

189/2024), así como de Agustín Moreno Lucas, José Andrés Gilberto Martínez Anselmo, Hita Beatriz Ortiz Silva y Nell Martínez Echartea (en el juicio **SCM-JDC-1641/2024**), sobre el contexto de la comunidad de «El Molino», ante la falta de pruebas contundentes y suficientes que logren desvirtuar la presunción de validez de las constancias de autoadscripción emitidas por el comisariado ejidal, esta Sala Regional no tiene otra alternativa más que confirmar la validez de las mismas.

Ello, porque los elementos de prueba presentados no logran acreditar fehacientemente que Néstor Camarillo Medina y Teodomiro Ortega González no pertenezcan a esa comunidad indígena, por lo que debe privilegiarse la presunción de validez y autenticidad de los documentos emitidos por dicha autoridad comunitaria.

NOVENO. Sentido y efectos de la presente sentencia.

Consecuentemente, dado que únicamente se declaró la nulidad de la votación recibida en las casillas **57 C4** (distrito 08), **655 B** (distrito 05), **993 C1** (distrito 09), **1259 E1C3** (distrito 12), **1644 C2** (distrito 07) y **1987 B** (distrito 15), lo procedente es obtener el total de los votos anulados, acorde con los resultados obtenidos en cada caso.

Para ello se tomarán como base los resultados asentados en las actas de escrutinio y cómputo de las casillas **57 C4** (distrito 08) y **1259 E1C3** (distrito 12), así como en las respectivas actas circunstanciadas de recuento parcial y en las correspondientes constancias individuales de resultados electorales de puntos de recuento de las casillas **655 B** (distrito 05), **993 C1** (distrito 09), **1644 C2** (distrito 07) y **1987 B** (distrito 15), mismas que obran en las constancias del expediente del juicio **SCM-JIN-185/2024**, de las cuales se tiene lo siguiente:



SCM-JDC-1641/2024 y acumulados

PARTIDOS, COALICIONES O CANDIDATURAS	57 C4	655 B	993 C1	125 9 E1C3	164 4 C2	198 7 B	TOTAL
	15	70	66	40	30	52	273
	18	20	6	22	13	17	96
	1	7	1	0	2	2	13
	47	37	12	11	39	50	196
	18	15	14	3	12	17	79
	16	80	20	9	25	24	174
morena	166	109	133	93	214	219	934
	3	2	8	0	3	0	16
	2	1	0	11	3	1	18
	0	1	0	0	0	0	1
	0	0	0	0	0	0	0
	2	3	10	15	9	12	51
	0	0	0	0	1	0	1
	2	2	5	0	3	3	15
	2	1	6	0	2	0	11
CANDIDATURAS NO REGISTRADAS	0	0	0	0	0	1	1
VOTOS NULOS	13	15	11	17	9	16	81

SCM-JDC-1641/2024 y acumulados

PARTIDOS, COALICIONES O CANDIDATURAS	57 C4	655 B	993 C1	125 9 E1C 3	164 4 C2	198 7 B	TOTA L
TOTAL	305	363	292	221	365	414	1960

Determinado el total de la votación que se debe anular y dado que no existe algún otro medio de impugnación en el que se impugnen los resultados del cómputo estatal de la elección de senadurías por el principio de mayoría relativa hecho por el Consejo Local de Puebla, en términos del artículo 56, párrafo 1, inciso c) de la Ley de Medios, **ha lugar a modificar el acta de cómputo estatal impugnada**, para quedar en los términos siguientes:

PARTIDOS, COALICIONES O CANDIDATURAS	VOTACIÓN CONFORME AL CÓMPUTO ESTATAL IMPUGNADO	VOTACIÓN ANULADA	CÓMPUTO ESTATAL MODIFICADO
	518,034	273	517,761
	249,707	96	249,611
	42,210	13	42,197
	287,297	196	287,101
	191,471	79	191,392
	270,298	174	270,124
morena	1,374,029	934	1,373,095
	31,688	16	31,672
	13,594	18	13,576



PARTIDOS, COALICIONES O CANDIDATURAS	VOTACIÓN CONFORME AL CÓMPUTO ESTATAL IMPUGNADO	VOTACIÓN ANULADA	CÓMPUTO ESTATAL MODIFICADO
	2,453	1	2,452
	1,044	0	1,044
	66,731	51	66,680
	10,093	1	10,092
	20,817	15	20,802
	17,988	11	17,977
CANDIDATURAS NO REGISTRADAS	2,199	1	2,198
VOTOS NULOS	145,294	81	145,213
TOTAL	3,244,947	1960	3,242,987

La recomposición del cómputo de entidad federativa sustituye para el realizado originalmente por el Consejo Local, de conformidad con lo establecido en el artículo 56, párrafo 1, inciso c) de la Ley de Medios, conforme al cual se tiene que la votación final por candidaturas queda de la siguiente manera:

PARTIDOS, COALICIONES O CANDIDATURAS	VOTACIÓN CON LETRA	VOTACIÓN CON NÚMERO
	Ochocientos cincuenta y ocho mil trescientos trece	858,313
	Un millón novecientos sesenta y cinco mil ochocientos cincuenta y dos	1,965,852

SCM-JDC-1641/2024 y acumulados

PARTIDOS, COALICIONES O CANDIDATURAS	VOTACIÓN CON LETRA	VOTACIÓN CON NÚMERO
	Doscientos setenta mil ciento veinticuatro	270,124
CANDIDATURAS NO REGISTRADAS	Dos mil ciento noventa y ocho	2,198
VOTOS NULOS	Ciento cuarenta y cinco mil doscientos trece	145,213
TOTAL	Tres millones doscientos cuarenta y dos mil novecientos ochenta y	3,242,987

Ahora bien, dado que la anulación de la votación recibida en las casillas indicadas y la correspondiente modificación de los resultados consignados en el acta de cómputo estatal, **no ocasionan un cambio de ganador en la elección de senadurías**, ni se actualiza la nulidad de la elección prevista en el artículo 76, párrafo 1, inciso a) de la Ley de Medios, **se confirma**, en lo que fue materia de impugnación, la declaratoria de validez de la referida elección y la expedición y entrega de las constancias para las fórmulas de candidaturas que obtuvieron la mayoría de los votos, así como de la constancia de asignación a la fórmula que obtuvo la primera minoría.

Debido a la recomposición del cómputo estatal, se **vincula** al Consejo General del INE para que tome en consideración la votación final modificada en esta sentencia al momento de realizar la asignación de senadurías por el principio de representación proporcional.

Por lo expuesto y fundado, se

RESUELVE

PRIMERO. Se **acumulan** estos juicios en los términos indicados.

SEGUNDO. Se **modifica** el cómputo estatal relativo a la elección de senadurías de mayoría relativa del estado de Puebla.



TERCERO. Se **confirma** la declaratoria de validez de la referida elección y la expedición y entrega de las constancias para las fórmulas de candidaturas que obtuvieron la mayoría de los votos, así como de la fórmula de primera minoría, en lo que fue materia de impugnación.

CUARTO. Se **vincula** al Consejo General del INE para los efectos antes precisados.

Notifíquese en términos de ley.

Devuélvanse las constancias que correspondan y archívense estos asuntos como definitivamente concluidos.

Así lo resolvieron, por **unanimidad** de votos, la magistrada y los magistrados, en el entendido que Luis Enrique Rivero Carrera actúa como magistrado en funciones, ante la secretaria general de acuerdos, quien autoriza y **da fe**.

Este documento es una representación gráfica autorizada mediante firma electrónica certificada, el cual tiene plena validez jurídica de conformidad con los numerales segundo y cuarto del Acuerdo General de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación 3/2020, por el que se implementa la firma electrónica certificada del Poder Judicial de la Federación en los acuerdos, resoluciones y sentencias que se dicten con motivo del trámite, turno, sustanciación y resolución de los medios de impugnación en materia electoral; así como el numeral cuatro del Acuerdo General 2/2023 de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación que regula las sesiones de las salas del tribunal y el uso de herramientas digitales.