

## JUICIO DE REVISIÓN CONSTITUCIONAL ELECTORAL.

**EXPEDIENTE:** SCM-JRC-146/2021.

**ACTOR:** PARTIDO EQUIDAD, LIBERTAD Y GÉNERO.

**AUTORIDAD RESPONSABLE:** TRIBUNAL ELECTORAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO.

**MAGISTRADO PONENTE:** JOSÉ LUIS CEBALLOS DAZA

**SECRETARIADO:** BERTHA LETICIA ROSETTE SOLÍS Y LUIS DAVID ZÚÑIGA CHÁVEZ.

Ciudad de México, doce de agosto de dos mil veintiuno<sup>1</sup>.

La Sala Regional del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, correspondiente a la Cuarta Circunscripción Plurinominal, con sede en la Ciudad de México, en sesión pública de esta fecha, determina **confirmar** la resolución emitida por el Tribunal Electoral de la Ciudad de México, en el expediente TECDMX-JEL-109/2021, conforme a lo siguiente.

### G L O S A R I O

<b>Actor o Partido</b>	Partido Equidad, Libertad y Género <i>-ELIGE-</i> .
<b>Consejo distrital</b>	Consejo Distrital 01 del Instituto Electoral de la Ciudad de México.
<b>Código local</b>	Código de Instituciones y Procedimientos Electorales de la Ciudad de México.
<b>Constitución</b>	Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.
<b>Instituto local</b>	Instituto Electoral de la Ciudad de México.
<b>Juicio de revisión</b>	Juicio de revisión constitucional electoral.
<b>Ley de Medios</b>	Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral.
<b>Ley Procesal local</b>	Ley Procesal Electoral de la Ciudad de México.
<b>Resolución impugnada</b>	Resolución emitida por el Tribunal Electoral de la Ciudad de México el quince de julio de dos mil veintiuno, en el expediente TECDMX-JEL-109/2021.
<b>Sala Regional</b>	Sala Regional del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, correspondiente a la Cuarta Circunscripción Plurinominal, con sede en la Ciudad de México
<b>Sala Superior</b>	Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación

---

<sup>1</sup> Todas las fechas citadas en adelante corresponden al presente año, salvo precisión de uno distinto.

Tribunal local o Tribunal Electoral de la Ciudad de México  
Tribunal responsable

## ANTECEDENTES

**I. Inicio del proceso electoral.** El once de septiembre de dos mil veinte, el Consejo General del Instituto local dio inicio formal al proceso local ordinario 2020-2021 en la Ciudad de México.

**II. Jornada Electoral.** El seis de junio, se llevó a cabo la jornada electoral para elegir cargos de elección popular, entre ellos, las diputaciones al Congreso de la Ciudad de México.

**III. Cómputo y resultados.** El seis de junio, el Consejo Distrital 01 de la Ciudad de México, inició el cómputo distrital de la elección de diputaciones al Congreso local<sup>2</sup>, determinando que la votación final obtenida por las y los contendientes resultó conforme a lo siguiente:

<b>RESULTADOS DE LA VOTACIÓN</b>		
<b>PARTIDO</b>	<b>NÚMERO DE VOTOS</b>	<b>NÚMERO DE VOTOS (LETRA)</b>
 PARTIDO ACCIÓN NACIONAL	<b>9,055</b>	NUEVE MIL CINCUENTA Y CINCO
 PARTIDO REVOLUCIONARIO INSTITUCIONAL	<b>8,318</b>	OCHO MIL TRESCIENTOS DIECIOCHO
 PARTIDO DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA	<b>6,632</b>	SEIS MIL SEISCIENTOS TREINTA Y DOS
 PARTIDO VERDE ECOLOGISTA DE MÉXICO	<b>3,227</b>	TRES MIL DOSCIENTOS VEINTISIETE
 PARTIDO DEL TRABAJO	<b>2,135</b>	DOS MIL CIENTO TREINTA Y CINCO
 MOVIMIENTO CIUDADANO	<b>2,821</b>	DOS MIL OCHOCIENTOS VEINTIUNO

<sup>2</sup> Conforme al acuerdo del Consejo Distrital 01 por el que se declara la validez de la elección de diputaciones al Congreso, el cual obra en copia certificada, consultable en la foja 318 del Cuaderno Accesorio único.



RESULTADOS DE LA VOTACIÓN		
PARTIDO	NÚMERO DE VOTOS	NÚMERO DE VOTOS (LETRA)
<b>morena</b> MORENA	<b>53,747</b>	CINCUENTA Y TRES MIL SETECIENTOS CUARENTA Y SIETE
 PARTIDO EQUIDAD, LIBERTAD Y GÉNERO	<b>1,346</b>	MIL TRESCIENTOS CUARENTA Y SEIS
 PARTIDO ENCUENTRO SOLIDARIO	<b>4,858</b>	CUATRO MIL OCHOCIENTOS CINCUENTA Y OCHO
 REDES SOCIALES PROGRESISTAS	<b>1,356</b>	MIL TRESCIENTOS CINCUENTA Y SEIS
 FUERZA POR MÉXICO	<b>1,645</b>	MIL SEISCIENTOS CUARENTA Y CINCO
 PRI-PRD	<b>216</b>	DOSCIENTOS DIECISÉIS
 PT-MORENA	<b>668</b>	SEISCIENTOS SESENTA Y OCHO
CANDIDATURAS NO REGISTRADAS	<b>150</b>	CIENTO CINCUENTA
VOTOS NULOS	<b>4,071</b>	CUATRO MIL SETENTA Y UNO
<b>VOTACIÓN TOTAL</b>	<b>99,361</b>	NOVENTA Y NUEVE MIL TRESCIENTOS SESENTA Y UNO

En consecuencia, al finalizar la sesión del cómputo distrital el siete de junio, el Consejo Distrital declaró la validez de la elección de diputaciones locales, así como la elegibilidad de la candidatura que obtuvo la mayoría de los votos y expidió la constancia de mayoría y validez a la fórmula que resultó ganadora.

**IV. Juicio local.** El once de junio, el Partido promovió juicio local el cual se radicó bajo la clave de identificación TECDMX-JEL-109/2021 y se resolvió el quince de julio, en el sentido de confirmar los resultados impugnados.

**V. Juicio de revisión.**

1. **Demanda.** Inconforme con lo anterior, el diecinueve de julio, el Partido promovió juicio de revisión ante el Tribunal local, quien lo remitió a esta Sala Regional el veintiuno siguiente.
2. **Turno.** Por acuerdo de esa misma fecha, el Magistrado Presidente de esta Sala Regional acordó integrar el expediente SCM-JRC-146/2021 y turnarlo a Ponencia.
3. **Radicación.** El veintitrés siguiente, el Magistrado instructor radicó el juicio indicado en la Ponencia a su cargo.
4. **Desahogo, admisión y cierre de instrucción.** El veintisiete de julio, al considerar satisfechos los requisitos de procedibilidad, el Magistrado instructor admitió la demanda de juicio de revisión, y el \*\*\*, al no existir diligencias pendientes por desahogar, se ordenó cerrar la instrucción, quedando el expediente en estado de resolución.

**RAZONES Y FUNDAMENTOS**

**PRIMERA. Jurisdicción y competencia.**

Esta Sala Regional es competente para conocer y resolver el juicio de revisión, al haber sido promovido por un partido político local, para controvertir la sentencia emitida por el Tribunal responsable, que confirmó, en lo que fue materia de impugnación, los resultados del cómputo de la elección de diputaciones al Congreso de la Ciudad de México en el distrito electoral local 01; supuesto que actualiza la competencia de este órgano jurisdiccional, y que se circunscribe a una entidad federativa respecto de la cual ejerce jurisdicción.

Lo anterior, con fundamento en:

**Constitución.** Artículos 41, base VI, y 99, párrafo cuarto, fracción IV.

**Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación.** Artículos 166, fracción III, inciso b), y 176, fracción III.



**Ley de Medios.** Artículo 87, párrafo 1, inciso b).

**Acuerdo INE/CG329/2017.**<sup>3</sup> Por el que se aprobó el ámbito territorial de las cinco circunscripciones plurinominales electorales federales en que se divide el país.

## **SEGUNDA. Requisitos de procedencia.**

### **1. Requisitos generales del juicio de revisión.**

**a) Forma.** La demanda reúne los requisitos de procedencia establecidos en el artículo 9 de la Ley de Medios, porque fue presentada por escrito, en ella se precisa la denominación del actor, el nombre y firma autógrafa de quien acude ostentándose como su representante; se identifica la resolución impugnada y la autoridad responsable; se mencionan los hechos en que basa su impugnación y los agravios que le causa.

**b) Oportunidad.** Este requisito se encuentra satisfecho, pues la demanda se presentó dentro del plazo de cuatro días que establece el artículo 8 de la Ley de Medios, dado que la resolución impugnada se notificó por correo electrónico el dieciséis de julio<sup>4</sup>, por lo que el plazo transcurrió del diecisiete al veinte de julio, por lo que si la demanda se presentó el diecinueve de ese mes es evidente que fue oportuna.

**c) Legitimación y personería.** De conformidad con lo expuesto en el artículo 88, párrafo 1, de la Ley de Medios, el actor se encuentra legitimado para promover el juicio de revisión, pues se trata de un partido político.

---

<sup>3</sup> Emitido por el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, publicado en el Diario Oficial de la Federación el cuatro de septiembre de dos mil diecisiete.

<sup>4</sup> Conforme a la razón de notificación visible a foja 110 del Cuaderno Accesorio.

Asimismo, quien acude en su representación tiene personería para hacerlo en el presente juicio, de conformidad con el artículo 88, párrafo 1, inciso b) de la Ley de Medios, ya que fue la persona que interpuso el medio de impugnación local al cual recayó la sentencia que ahora se combate, siendo dable mencionar que de las constancias que integran el expediente se advierte que el Consejo Distrital le reconoce tal calidad.

**d) Interés jurídico.** El Partido cuenta con interés jurídico para interponer el juicio, toda vez que estima que la resolución impugnada causa perjuicio a su esfera de derechos, al haber confirmado los resultados de la elección que cuestiona. Además, porque fungió como parte actora en el juicio de origen.

## **2. Requisitos especiales.**

**a) Definitividad y firmeza.** El requisito previsto en el artículo 86, párrafo 1, inciso a) de la Ley de Medios, está cumplido pues se impugna una resolución del Tribunal local contra la cual no existe algún medio de defensa susceptible de agotarse antes de acudir ante esta instancia federal.

**b) Violación a un precepto constitucional.** En relación con este presupuesto, el actor plantea la vulneración de los artículos 1, 17, 116, 122 apartado A de la Constitución, por lo cual debe tenerse por satisfecho el requisito especial de procedencia establecido en el artículo 86 párrafo 1 inciso b) de la Ley de Medios; ya que debe entenderse como requisito de procedencia y no como un análisis propiamente de los agravios, lo que supondrían entrar al fondo de la cuestión planteada.

Tiene aplicación al caso concreto, la Tesis de jurisprudencia de la Sala Superior 2/97,<sup>5</sup> de rubro **JUICIO DE REVISIÓN CONSTITUCIONAL ELECTORAL. INTERPRETACION DEL REQUISITO DE PROCEDENCIA**

---

<sup>5</sup> Consultable en Compilación 1997-2013, Jurisprudencia y tesis en materia electoral, Jurisprudencia, Volumen 1, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, páginas 408-409.



**PREVISTO EN EL ARTÍCULO 86, PÁRRAFO 1, INCISO B), DE LA LEY DE LA MATERIA.**

**c) Carácter determinante.** En el caso, está satisfecho el requisito señalado en el numeral 86 párrafo 1 inciso c) de la Ley de Medios, toda vez que la pretensión del Partido es que se revoque la resolución impugnada, que determinó confirmar los resultados de la elección de diputaciones en el distrito electoral local 01, por lo que se estima que se surte el requisito en mención, toda vez que dicha temática tiene impacto en la distribución de los espacios de representación proporcional que le corresponden y en el desarrollo del proceso electoral.

Ello, tiene sustento en las jurisprudencias 15/2002<sup>6</sup> de rubro **VIOLACIÓN DETERMINANTE EN EL JUICIO DE REVISIÓN CONSTITUCIONAL ELECTORAL. SURTIMIENTO DE TAL REQUISITO** y 7/2008<sup>7</sup> de rubro **DETERMINANCIA. SE COLMA CUANDO SE EMITEN ACTOS O RESOLUCIONES QUE PUEDAN AFECTAR DE MANERA SUBSTANCIAL EL DESARROLLO DE LAS ACTIVIDADES ORDINARIAS DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS.**

**d) Reparabilidad.** En este caso está satisfecho el requisito previsto en el artículo 86 párrafo 1 incisos d) y e) de la Ley de Medios, porque se considera que la reparación solicitada es material y jurídicamente posible, debido a que, de asistirle la razón al actor, aún se puede acoger su pretensión, pues quienes integrarán el Congreso de la Ciudad de México derivado de la elección cuyos resultados impugna no han rendido protesta ni tomado posesión de sus cargos.

---

<sup>6</sup> Consultable en la Revista Justicia Electoral del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Suplemento 6, año 2003, páginas 70 y 71.

<sup>7</sup> Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año uno, Número dos, dos mil ocho, páginas treinta y siete y treinta y ocho.

Refuerza lo anterior, la jurisprudencia 1/98<sup>8</sup> sustentada por la Sala Superior de rubro **REPARABILIDAD, COMO REQUISITO DE PROCEDENCIA DEL JUICIO DE REVISIÓN CONSTITUCIONAL ELECTORAL. DEBE DETERMINARSE EN FUNCIÓN DEL MOMENTO EN QUE SURJA LA SENTENCIA Y NO SOBRE LA BASE DE ALGÚN OTRO ACTO PROCESAL.**

En estas condiciones, al haberse cumplido los requisitos de procedibilidad del juicio de revisión, y en virtud de que no se actualiza alguna de las causales de improcedencia o sobreseimiento previstas por la legislación aplicable, lo conducente es realizar el estudio de fondo de los motivos de impugnación expuestos por el actor.

### **TERCERA. Contexto.**

#### **1. Síntesis de los agravios en el juicio local.**

El actor en su demanda primigenia impugnó los resultados del cómputo distrital y la validez de la elección de las diputaciones del distrito electoral local 01 en la Ciudad de México y señaló como agravios:

- La vulneración de los principios de certeza y legalidad, puesto que existieron irregularidades e inconsistencias aritméticas que afectaron los porcentajes de la votación y su lugar en la lista de asignación de diputaciones por el principio de representación proporcional, en consecuencia, solicitó la nulidad de la votación recibida en diversas casillas, por las causales contenidas en el artículo 75 incisos f) y k) de la Ley de Medios.
- La indebida fundamentación y motivación del cómputo distrital puesto que la autoridad responsable primigenia había detectado errores e inconsistencias en las actas, pero no fueron corregidas o anuladas, por lo que, a su decir, debió existir un

---

<sup>8</sup> Consultable en la revista Justicia Electoral del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Suplemento 2, Año 1998, páginas 23 y 24.



recuento y modificación de los resultados en el distrito electoral 01.

## **2. Síntesis de la resolución impugnada.**

El Tribunal responsable al resolver el juicio local calificó como inoperantes los agravios hechos valer por el Partido al estar expresados de forma genérica, y confirmó los actos impugnados, en esencia, con base en lo siguiente:

- Conforme al artículo 105 fracción III de la Ley Procesal local, los requisitos específicos que deben cumplir los medios de impugnación que controvierten los resultados de los cómputos distritales y valides del proceso electoral son, entre otros: la mención individualizada por elección y por casilla, de aquellas cuya votación se solicite que sea anulada en cada caso, y la causal que se invoque por cada una de ellas.
- Además, siguiendo el criterio sostenido por Sala Superior, para cumplir esa carga procesal no basta que se diga de manera vaga, general e imprecisa, que hubo irregularidades en las casillas; sino que las mismas deben de confortarse y exponerse al órgano jurisdiccional.
- Sin embargo, la parte actora no había especificado ni aportado elementos mínimos para que el Tribunal local realizara el estudio de las causales invocadas en su demanda, pues el Partido debió aportar elementos fácticos en los cuales basara su solicitud y, por el contrario, se limitó a incluir un listado de casillas correspondientes a diversas secciones refiriendo que se actualizaba el “error aritmético” sin precisar de qué forma, durante el escrutinio y cómputo, ello se actualizó.

- Además, respecto a la causal genérica de irregularidades graves, no reparables durante la jornada electoral, no indicó circunstancias de modo, tiempo y lugar en que se presentaron las mismas.
- Por otro lado, respecto a la solicitud de recuento afirmó que la parte actora no especificó los elementos de hecho en que basó su solicitud, advirtiendo que, de ese modo, no se puede conocer cuál es el supuesto específico de nulidad, ni tampoco respecto de qué casillas, ya que no individualizó los posibles vicios, si no que se limitó a señalar de forma genérica que se trata de “errores e inconsistencias de en las actas”.
- Finalmente, ese órgano jurisdiccional, advirtió que la parte accionante propuso indebidamente una revisión oficiosa e integral de los resultados, sin sustento jurídico. Conclusión a la que arribo invocando lo resuelto por la Sala Superior en el expediente SUP-REC-357/2015.

**CUARTA. Cuestión previa.**

Antes de entrar al estudio de los agravios, esta Sala Regional estima pertinente precisar que los argumentos del Partido se analizarán a la luz de la naturaleza del juicio de revisión, que es de estricto derecho, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 23 párrafo 2 de la Ley de Medios, que indica que el juicio que nos ocupa debe resolverse con sujeción a las reglas contenidas en el Capítulo IV, Título Único, Libro Cuarto de la citada ley; por lo que esta Sala Regional se encuentra impedida para realizar la suplencia de las deficiencias u omisiones que pudieran existir en los agravios expresados por el actor.

En tal sentido, atendiendo a la naturaleza de estricto derecho del juicio de revisión, los motivos de disenso deben estar encaminados a destruir la validez de todas y cada una de las consideraciones o razones fundamentales que la autoridad responsable razonó para



resolver, es decir, se tiene que demostrar que los argumentos del Tribunal local, conforme a los preceptos normativos aplicables, no se ajustan a derecho.

## **QUINTA. Agravios, pretensión y metodología**

### **1. Agravios**

El Partido señala como agravios que el Tribunal local:

- Vulnera el principio de exhaustividad, pues fue omiso en suplir la deficiencia de la queja.
- Debió deducir claramente sus agravios, razonamientos jurídicos, los hechos y preceptos legales y revisar de forma exhaustiva el expediente, a efecto de tutelar su derecho de acceso a la justicia.
- Pasó por alto que una de las causales de nulidad de la votación es la de haber mediado dolo o error en el cómputo de la votación, siempre que ello sea determinante para el resultado de la misma, pues dicha circunstancia quedaba demostrada con la videograbación de la sesión permanente del Consejo Distrital de seis de junio.
- No entró al estudio de fondo de la controversia, lo que vulnera el principio de congruencia, así como el principio de control de constitucionalidad y convencionalidad, pues otorgó valor probatorio pleno a las actas de escrutinio y cómputo, sin estimar la disminución probatoria en proporción a la importancia de los datos discordantes o faltantes conforme a la jurisprudencia 16/2002 de rubro ACTA DE ESCRUTINIO Y CÓMPUTO. SU

VALOR PROBATORIO DISMINUYE EN PROPORCIÓN A LA IMPORTANCIA DE LOS DATOS DISCORDANTES O FALTANTES.

- Violó sus derechos humanos pues inaplicó normas en materia electoral por estimarlas contrarias a la Constitución.
- Dio mayor peso a la presunción de legalidad de una elección sobre el principio *pro persona* consagrado en el artículo 1° de la Constitución, por lo que tenía la obligación de realizar actos de investigación que estén a su alcance para garantizar la protección a sus derechos humanos.
- Debió analizar los errores y fallas en el conteo de votos. así como solicitar la videograbación de la sesión permanente de seis de junio.

Así, solicita a esta Sala Regional que realice el estudio de los datos discordantes o faltantes por así estar obligada en términos de la jurisprudencia 14/2018. Asimismo, que se declare el recuento de votos de todas y cada una de las casillas instaladas en el distrito electoral local 01.

### **3. Pretensión.**

De lo narrado se desprende que la pretensión del Partido es que se revoque la resolución impugnada, a efecto de que se analicen las causales de nulidad en casilla y, en consecuencia, se declare su nulidad y se realice la recomposición de la votación.

### **4. Metodología.**

Los agravios se analizarán de forma conjunta, toda vez que se encuentran relacionados; lo que no causa afectación jurídica alguna, porque no es la forma como los agravios se analizan lo que puede originar una lesión, sino que, lo trascendental, es que todos sean estudiados, de conformidad con lo establecido en la jurisprudencia



**4/2000,<sup>9</sup> de rubro AGRAVIOS, SU EXAMEN EN CONJUNTO O SEPARADO, NO CAUSA LESIÓN.**

**SEXTA. Estudio de fondo.**

Los agravios relacionados con que el Tribunal local no suplió la deficiencia de la queja, puesto que debió analizar de forma exhaustiva el expediente y realizar actos de investigación para garantizar sus derechos, a juicio de esta Sala Regional son **infundados**.

El actor, parte de la idea errónea que el Tribunal local, en suplencia de la queja, debía analizar de forma exhaustiva y oficiosa el expediente e, incluso, investigar respecto a las causales invocadas a efecto de garantizar sus derechos.

Sin embargo, en términos del artículo 89 de la Ley procesal local, para que opere tal figura, es necesario que los agravios puedan ser deducidos **claramente** de los hechos expuestos, **sin que tal suplencia pueda ser total**. En consecuencia, es forzoso que en los agravios por lo menos se señale con precisión la lesión que ocasiona el acto o resolución impugnada, así como los motivos que originaron ese perjuicio, para que con tal argumento expuesto por la o el enjuiciante, dirigido a demostrar la ilegalidad de las consideraciones que la responsable tomó en cuenta para resolver en el sentido en que lo hizo, el tribunal lo estudie con base en los preceptos jurídicos aplicables que se puedan deducir de los hechos expuestos.

En el caso, el Tribunal responsable explicó al actor que los medios de impugnación encaminados a cuestionar los resultados y la validez de una elección, deben cumplir requisitos específicos como la mención individualizada de la casilla y la causal invocada para cada una de

---

<sup>9</sup> Consultable en: Justicia Electoral. Revista del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Suplemento 4, Año 2001, páginas 5 y 6.

ellas, y que la Sala Superior ha establecido que para que se surta la carga procesal no basta que se mencionen de manera genérica, sino que debe exhibirla y confrontarla a la autoridad exponiendo los elementos fácticos que lleven al órgano jurisdiccional a determinar sobre su procedencia o improcedencia, sin que en la especie ocurriera.

Lo anterior, puesto que el Partido se había limitado a señalar un listado de casillas mencionando que se habían actualizado las causales de nulidad señaladas en su demanda –las contenidas en el artículo 75 numeral 1 incisos f) y k) de la Ley de Medios–.

Lo anterior, a juicio de esta Sala Regional es correcto, aun ante los posibles efectos de instituciones jurídicas que tienen como objetivo complementar la queja, ya que la Sala Superior ha interpretado los alcances de la suplencia de la deficiencia de la queja en los medios de impugnación en los que se hace valer la nulidad de la votación recibida en casillas, en la tesis relevante **CXXXVIII/2002**<sup>10</sup> bajo el rubro **SUPLENCIA EN LA EXPRESIÓN DE LOS AGRAVIOS. SU ALCANCE TRATÁNDOSE DE CAUSAS DE NULIDAD DE LA VOTACIÓN RECIBIDA EN CASILLA.**

En la referida tesis, este Tribunal Electoral ha sostenido que la omisión de identificar las causales de nulidad en los escritos de demanda de inconformidad, **no pueden ser estudiadas de oficio** por la autoridad que conoce del juicio, puesto que tal situación no sería una suplencia de la queja, **sino una subrogación total en el papel del promovente; cosa totalmente ilegal, a menos que de los hechos expuestos en la demanda se puedan deducir agravios, que pongan de manifiesto** la actualización de una causa de nulidad de la votación, lo que se reitera en la especie no ocurrió.

Lo anterior es así, pues de su escrito de demanda primigenia, como lo precisó el Tribunal local, no es posible desprender ni de los hechos ni de los agravios algún elemento que indique de qué manera se

---

<sup>10</sup> Justicia Electoral. Revista del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Suplemento 6, Año 2003, páginas 203 y 204.



actualizaron las causales de nulidad invocadas, es decir, de qué forma o con cuáles elementos de prueba se podrían desprender las irregularidades invocadas.

En consecuencia, su reclamo respecto a que el Tribunal local no investigó de manera oficiosa los hechos, a fin de garantizar sus derechos humanos también es **infundado**, porque la práctica de diligencias para mejor proveer es una facultad potestativa del órgano jurisdiccional.

Esta facultad, contenida en el artículo 80 fracción II de la Ley procesal local, señala que la magistratura instructora requerirá los documentos e informes que correspondan, y ordenará las diligencias que estime necesarias para resolver.

Sin embargo, como se mencionó esa facultad es potestativa, esto es, puede accionarse cuando la persona juzgadora considere que no cuenta con elementos suficientes para resolver, sin que ello implique la obligación de atender todas las solicitudes de requerimientos que realicen las partes o realizar propiamente una investigación, pues tal circunstancia podría implicar el perfeccionamiento de las pruebas aportadas o incluso su confección, lo que equivaldría a un desequilibrio procesal.

En tal sentido, esta Sala Regional advierte que el Tribunal local no se encontraba obligado a recabar diversos medios de prueba, dado que el actor no aportó razonamiento o elemento alguno a fin de establecer el nexo causal entre el listado de casillas que enunció en su demanda con la expresión de las causales invocadas.

Robustece lo anterior la Jurisprudencia 9/99<sup>11</sup> de la Sala Superior de rubro **DILIGENCIAS PARA MEJOR PROVEER. SU FALTA, NO IRROGA PERJUICIO A LAS PARTES, POR SER UNA FACULTAD POTESTATIVA DEL JUZGADOR.**

En ese sentido, también deviene **infundada** la manifestación respecto a que el Tribunal responsable dio mayor peso a la presunción de legalidad de una elección sobre el principio *pro persona*, porque como se explicó en párrafos precedentes, dada la naturaleza de los medios de impugnación que cuestionan los resultados y la validez de una elección, deben cubrir requisitos mínimos, los cuales como ya se precisó no fueron cubiertos o acreditados por el actor.

Como consecuencia de lo anterior, el Tribunal responsable explicó al actor que en el caso aplicaba la jurisprudencia 9/98<sup>12</sup> de la Sala Superior de rubro **PRINCIPIO DE CONSERVACIÓN DE LOS ACTOS PÚBLICOS VÁLIDAMENTE CELEBRADOS. SU APLICACIÓN EN LA DETERMINACIÓN DE LA NULIDAD DE CIERTA VOTACIÓN, CÓMPUTO O ELECCIÓN.**

La cual precisa que el principio general de derecho de **conservación de los actos válidamente celebrados**, recogido en el aforismo latino “lo útil no debe ser viciado por lo inútil”, tiene especial relevancia en el Derecho Electoral Mexicano, el cual debe cubrir dos aspectos:

- a. La nulidad de la votación recibida en alguna casilla y/o de determinado cómputo y, en su caso, de cierta elección, **solo puede actualizarse cuando se hayan acreditado plenamente los extremos o supuestos de alguna causal prevista taxativamente en la respectiva legislación**, siempre y cuando los errores, inconsistencias, vicios de procedimiento o irregularidades

---

<sup>11</sup> Consultable en Justicia Electoral. Revista del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Suplemento 3, Año 2000, página 14.

<sup>12</sup> Consultable en Justicia Electoral. Revista del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Suplemento 2, Año 1998, páginas 19 y 20.



detectados **sean determinantes para el resultado de la votación o elección**; y

- b. La nulidad respectiva no debe extender sus efectos más allá de la votación, cómputo o elección en que se actualice la causal.

Lo anterior, como se razona en la jurisprudencia de mérito, a fin de evitar que se dañen los derechos de terceras personas, en este caso, el ejercicio **del derecho de voto activo de la mayoría del electorado que expresó válidamente su voto**, el cual no debe ser viciado por las irregularidades e imperfecciones menores que, al no ser determinantes para el resultado de la votación o elección, efectivamente **son insuficientes para acarrear la sanción anulatoria correspondiente**.

Es por ello que, este órgano jurisdiccional considera **infundado** el agravio del actor, pues en virtud de que no fue posible que analizara las referidas causales porque el actor no cumplió con la carga procesal de establecer el nexo causal entre las casillas y las hipótesis normativas, es que, la responsable explicó al Partido que aplicaba dicho principio, sin que de ello se pueda inferir que realizó dicha acción por encima de algún derecho del partido.

Asimismo, se considera **infundado** el planteamiento relativo a que debió analizar los errores y fallas en el conteo de votos.

Lo anterior, ya que esta Sala Regional estima que fueron adecuados los razonamientos expuestos por la autoridad responsable, con base en los cuales arribó a la determinación de declarar inoperantes los planteamientos del Partido y, en consecuencia, no analizar la causal de nulidad invocada, ya que, en efecto, en su escrito de demanda primigenio se limitó a mencionar, de manera genérica, que en todas

las actas de escrutinio y cómputo de las casillas instaladas en el Distrito 30 existieron inconsistencias, por lo que hubo error y dolo.

No obstante, no se advierte que haya precisado **los errores o inconsistencias en la computación de los votos en ninguna de las casillas que insertó en su esquema inicial de demanda.**

Es importante destacar que ha sido criterio de este Tribunal Electoral que el propósito de esta causal de nulidad es que, el resultado de la votación recibida en cada casilla se hubiera contabilizado de forma tal que a cada candidatura se le sumaran los votos que realmente obtuvo.

Es decir, que el resultado aritmético del cómputo correspondiera a la voluntad del electorado, castigando con la nulidad de la votación recibida en casilla, el hecho de que a través del error o de prácticas irregulares, engañosas o fraudulentas, se rebasara la voluntad ciudadana, atribuyéndole a cualquier candidatura votos que no obtuvo.

En ese sentido, será necesaria la acreditación de **los dos elementos que la conforman**, para declarar su actualización, Al respecto, **la autoridad responsable señaló que la referida causal se actualiza cuando se configuran dos elementos:**

- a) Haber mediado dolo o error en el cómputo de votos, y
- b) Que ello sea determinante para el resultado de la votación.

Es importante precisar que el error es cualquier idea o expresión no conforme a la verdad, aunque implica ausencia de mala fe. A su vez, el dolo se define como una conducta que lleva implícitos el engaño, el fraude, la simulación o la mentira.

Es así que, el error en el cómputo de los votos se entiende como la falta de congruencia en los rubros fundamentales, que son aquellos datos o registros numéricos asentados en el acta de escrutinio y



cómputo que se relacionan directamente con los votos o votación emitida en una casilla.

En concreto, los rubros fundamentales se refieren a:

- Las personas ciudadanas que votaron conforme a la lista nominal.
- Los votos sacados o extraídos de la urna.
- La votación emitida.

En principio, **los rubros fundamentales deben coincidir**, pues se trata del mismo dato; es decir, las boletas sacadas o extraídas de las urnas convertidas en votos debe ser –en teoría– el mismo número de los ciudadanos que votaron conforme a la Lista Nominal y, a su vez, debe corresponder al total de la votación recibida en la casilla en cuestión.

Dicho de otra manera, el primer elemento, o sea, el error, se actualiza cuando hay incongruencia entre los rubros fundamentales; mientras que el segundo, la determinancia, tiene efectos en la medida en que la irregularidad numérica, o sea dicha incongruencia, resulte mayor a la diferencia entre el primero y el segundo lugar (determinancia cuantitativa).

De esta forma, los dos componentes de la causal son como una especie de requisitos o elementos a reunir, los cuales tienen por objeto verificar que una vez acaecido uno y otro, se actualizaría la hipótesis de nulidad<sup>13</sup>.

---

<sup>13</sup> Véase la sentencia dictada en el juicio **SUP-JIN-207/2006**, así como las jurisprudencias **16/2002**, de rubro **ACTA DE ESCRUTINIO Y CÓMPUTO. SU VALOR PROBATORIO DISMINUYE EN PROPORCIÓN A LA IMPORTANCIA DE LOS DATOS DISCORDANTES O FALTANTES**, así como **8/1997** de rubro **ERROR EN LA COMPUTACIÓN DE LOS VOTOS. EL HECHO DE QUE DETERMINADOS RUBROS DEL ACTA DE ESCRUTINIO Y CÓMPUTO APAREZCAN EN BLANCO O ILEGIBLES, O EL NÚMERO CONSIGNADO EN UN APARTADO NO COINCIDA CON OTROS DE SIMILAR NATURALEZA, NO ES CAUSA SUFICIENTE PARA ANULAR LA VOTACIÓN**. Consultables, respectivamente, en Justicia Electoral. Revista del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación,

Si bien la situación ideal es que no haya variación en los rubros fundamentales, puede ocurrir que esos tres rubros no coincidan y, por tanto, deba hacerse el análisis a fin de verificar si se actualiza o no la nulidad de la votación en casilla.

En tal supuesto, en caso de existir discrepancia entre los mencionados rubros fundamentales (error), se actualiza el primer elemento de esta causal, entendido como incongruencia en los rubros fundamentales.

En caso de corroborarse la existencia del error, el segundo elemento consiste en comprobar si la irregularidad es determinante en sentido cuantitativo<sup>14</sup>.

**De igual forma puede acontecer que algún rubro estuviere en blanco, lo que no necesariamente implica la nulidad<sup>15</sup>.**

Esto último, porque al existir correlación en los rubros fundamentales, los espacios en blanco pueden subsanarse con el resto de los rubros. Por ejemplo, si en el acta está en blanco el dato personas que votaron, este dato se subsana con los cuadernillos de las listas nominales.

Así, ha sido criterio reiterado de este Tribunal Electoral que el error en el cómputo de los votos se acredita cuando en los rubros fundamentales existan irregularidades o discrepancias que permitan derivar que no hay congruencia en los datos asentados en el acta de escrutinio y cómputo; los mencionados rubros son: **1) La suma del total de personas que votaron y representantes de partidos políticos que votaron en la casilla sin estar incluidos en la Lista**

---

Suplemento 6, Año dos mil tres, páginas 6 y 7 y Justicia Electoral. Revista del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Suplemento 1, Año mil novecientos noventa y siete, páginas 22 a 24.

<sup>14</sup> Conforme al criterio contenido en la jurisprudencia **10/2001**, de rubro **ERROR GRAVE EN EL CÓMPUTO DE VOTOS. CUANDO ES DETERMINANTE PARA EL RESULTADO DE LA VOTACIÓN (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE ZACATECAS Y SIMILARES)**. Justicia Electoral. Revista del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Suplemento 5, año dos mil dos, páginas 14 y 15.

<sup>15</sup> Conforme al criterio contenido en la jurisprudencia **8/1997**.



**Nominal; 2) El total de boletas sacadas de las urnas; y, 3) El total de los resultados de la votación.**

En efecto, los rubros en los que se indica el total de la ciudadanía que votaron, las boletas sacadas de las urnas y votación emitida son fundamentales, en virtud de que éstos están estrechamente vinculados, por la congruencia y racionalidad que debe existir entre ellos, ya que en condiciones normales el número de personas electoras que acude a sufragar en una casilla debe ser igual al número de votos emitidos en ésta y al número de votos depositados y extraídos de la urna, en el entendido de que si existe discrepancia en tales rubros ello se traduce en error en el cómputo de los votos.

Aunado a lo anterior, es necesario que también se actualice el segundo elemento de esta causal de nulidad consistente en que el error “sea determinante” para el resultado de la votación, el cual se ha atendido preferentemente a dos criterios: el cuantitativo o aritmético, y el cualitativo.

Conforme con el criterio cuantitativo o aritmético, el error será determinante para el resultado de la votación cuando el número de votos computados de manera irregular resulte igual o mayor a la diferencia numérica de los votos obtenidos por los partidos políticos o coaliciones que ocuparon el primer y segundo lugar de la votación, ya que, de no haber existido ese error, el partido o coalición que le correspondió el segundo lugar podría haber alcanzado el mayor número de votos.

Por otra parte, de acuerdo con el criterio cualitativo, el error será determinante para el resultado de la votación cuando en las actas de escrutinio y cómputo se adviertan alteraciones evidentes o ilegibilidad en los datos asentados o, en su caso, espacios en blanco o datos

omitidos que no puedan ser inferidos de las cantidades asentadas en las demás actas o subsanados con algún otro documento que obre en el expediente y con esto se ponga en duda el principio de certeza de los resultados electorales.

Bajo este contexto, como bien lo señaló el Tribunal local, para que la autoridad jurisdiccional pueda pronunciarse respecto a la causal de nulidad consistente en error y dolo, **es necesario que quien promueve identifique los rubros en los que afirma existen discrepancias y que a través de su confronta se haga evidente el error en el cómputo de la votación, ya que en caso contrario la casilla no podrá ser objeto de análisis.**

Esto es así, porque tal como quedó asentado, no en todos los casos los aparentes errores o datos en blanco de las actas de escrutinio y cómputo son por sí mismas suficientes para nulificar la votación recibida en una casilla, por lo que debe evidenciarse en cada caso, por qué las inconsistencias pueden dar lugar a la máxima sanción electoral.

Por otro lado, en concepto de esta Sala Regional son **inoperantes** los agravios relativos a que el Tribunal local:

- Pasó por alto que una de las causales de nulidad de la votación es la de haber mediado dolo o error en el cómputo de la votación, pues dicha circunstancia quedaba demostrada con la videograbación de la sesión permanente del Consejo Distrital de seis de junio.
- No entró al estudio de fondo de la controversia, pues otorgó valor probatorio pleno a las actas de escrutinio y cómputo, sin estimar la disminución probatoria en proporción a la importancia de los datos discordantes o faltantes conforme a la jurisprudencia 16/2002.



- Debió solicitar la videograbación de la sesión permanente de seis de junio.

Ello, toda vez que no controvierten de manera frontal las consideraciones sustentadas por el Tribunal responsable en la resolución impugnada que le llevaron a confirmar, en lo que fue materia de impugnación, el cómputo de la elección de diputaciones al Congreso de la Ciudad de México, por el principio de mayoría relativa, llevada a cabo en el distrito electoral 01.

Lo anterior, con apoyo en la tesis I.5o.A.10 A (10a.)<sup>16</sup> de Tribunales Colegiados de Circuito de rubro **CONCEPTOS DE VIOLACIÓN INOPERANTES EN EL AMPARO DIRECTO. CUÁLES TIENEN ESA CALIDAD, POR NO CONTENER ARGUMENTOS TENDENTES A IMPUGNAR LAS CONSIDERACIONES QUE DIERON SUSTENTO A LA SENTENCIA DE NULIDAD CONTROVERTIDA.**

Criterio que sostiene que tienen ese calificativo los que se ocupan de controvertir solo algún aspecto de la sentencia, sin destruir la totalidad de la argumentación sustentada; los que dejan de exponer la razón de la afectación de derechos de manera cierta y evidente; aquellos que reiteran lo manifestado con anterioridad en otras instancias y recursos, incluyendo los que se ocupan de afirmaciones que ya fueron atendidas en la resolución definitiva, así como los que exponen motivos de ilegalidad en contra del acto o resolución; la cual es orientadora para esta Sala Regional.

En efecto, como se ha mencionado, el Tribunal local calificó como inoperantes los agravios del actor al estar expresados de manera genérica, es decir, que no se aportaron elementos mínimos para que

---

<sup>16</sup> Consultable en Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Libro 55, Junio de 2018, Tomo IV, página 2960.

esa autoridad realizara el estudio de algún supuesto de nulidad. Entre otras razones sostuvo que:

- Al no haber realizado un ejercicio mínimo de razonamiento le impedía individualizar la impugnación respecto de cada mesa receptora de votación y, por consiguiente, se rompía con la lógica que establece la normativa electoral en torno a la impugnación de resultados electorales.
- Respecto a la causal de irregularidades graves, sostuvo que el Partido no precisó circunstancias de modo o tiempo o lugar, reiterando que con ello se impide individualizar y precisar la impugnación.
- Señaló que no era posible desprender del escrito de demanda los elementos de hecho en lo que se basaba el Partido para su solicitud de recuento, máxime que, el actor sostenía que se encontraron “errores e inconsistencias en las actas”, sin individualizar los posibles vicios, lo que era indispensable para el estudio por parte de ese órgano jurisdiccional local.
- Así, estimó que la mera inconformidad del actor era ineficaz para controvertir el escrutinio y cómputo que llevaron a cabo las y los funcionarios de la mesa receptora de la votación.

De lo anterior, se advierte que el Tribunal responsable expuso una serie de argumentos que le llevaron a concluir que los agravios eran inoperantes, por lo cual no era posible analizar la nulidad de la votación recibida en casilla planteada por el Partido, argumentos que, en modo alguno, no son controvertidos por el actor, sino que se limita a señalar que debió entrar al fondo de la controversia y debió analizar los errores y fallas en el conteo. De ahí que sus planteamientos devengan inoperantes.

Por otro lado, también es **inoperante** el agravio relativo a que se vulneran sus derechos humanos dado que el Tribunal local, a su decir,



inaplicó normas en materia electoral por estimarlas contrarias a la Constitución.

Ello, puesto que se trata de un planteamiento genérico, ya que el Partido no señala de manera específica qué normas fueron inaplicadas en la sentencia impugnada.

Por último, no ha lugar a resolver de manera favorable la petición del actor, relativa a que esta Sala Regional realice el estudio de los datos discordantes o faltantes, así como que se determine el recuento de votos de todas y cada una de las casillas instaladas en el distrito electoral local 01. Lo anterior, puesto que, para que este órgano jurisdiccional estuviera en posibilidad de analizar los planteamientos de nulidad de casillas hechos valer por el actor ante el Tribunal local, o bien, la solicitud de recuento, era necesario que se superaran los argumentos que sustentan la sentencia impugnada y en su caso, que el recuento hubiera sido solicitado debidamente en la instancia previa. Lo cual en el caso no aconteció, puesto que, como se ha explicado, los agravios del actor son infundados e inoperantes.

Lo anterior, toda vez que el presente juicio es una instancia de revisión de la resolución impugnada. Siendo dable precisar que, similar criterio se ha seguido al resolver los juicios de revisión constitucional SCM-JRC-150/2021, SCM-JRC-143/202, SCM-JRC-149/2021, SCM-JRC-170/2021, SCM-JRC-171/2021, SCM-JRC-172/2021172, y SCM-JRC-181/2021.

Por tanto, ante lo **infundado** e **inoperante** de los planteamientos hechos valer por el Partido, lo procedente es confirmar la sentencia impugnada.

Por lo expuesto, esta Sala Regional,

**RESUELVE:**

**ÚNICO.** Se **confirma** la resolución impugnada.

**NOTIFÍQUESE personalmente** al actor, por **correo electrónico** al Tribunal local y por **estrados** a las demás personas interesadas.

Hecho lo anterior, en su caso **devuélvase** los documentos atinentes y, en su oportunidad, **archívese** el expediente como asunto total y definitivamente concluido.

Así lo resolvieron, por **unanimidad** de votos, la Magistrada y los Magistrados, ante la Secretaria General de Acuerdos, quien **autoriza y da fe**.

Este documento es una representación gráfica autorizada mediante firma electrónica certificada, el cual tiene plena validez jurídica de conformidad con el Acuerdo General 3/2020 de la Sala Superior, por el que se implementa la firma electrónica certificada del Poder Judicial de la Federación en los acuerdos, resoluciones y sentencias que se emitan con motivo del trámite, turno, sustanciación y resolución de los medios de impugnación en materia electoral<sup>17</sup>.

---

<sup>17</sup> Conforme al segundo transitorio del Acuerdo General 3/2020 de la Sala Superior.