

**JUICIO PARA LA PROTECCIÓN DE
LOS DERECHOS POLÍTICO-
ELECTORALES DEL CIUDADANO**

EXPEDIENTE: SG-JDC-49/2020

PARTE ACTORA: FRANCISCO JOEL
ESTEBANE QUINTERO

AUTORIDAD RESPONSABLE:
DIRECCIÓN EJECUTIVA DEL
REGISTRO FEDERAL DE ELECTORES
A TRAVÉS DE LA VOCALÍA DE LA
03 JUNTA DISTRITAL EJECUTIVA
DEL INSTITUTO NACIONAL
ELECTORAL EN CHIHUAHUA

MAGISTRADO: JORGE SÁNCHEZ
MORALES

SECRETARIO: LUIS RAÚL LÓPEZ
GARCÍA

Guadalajara, Jalisco, cinco de marzo de dos mil veinte.

VISTO, para resolver el juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano, al rubro indicado, promovido por Francisco Joel Estabane Quintero, a fin de impugnar de la Vocalía del Registro Federal de Electores de la 03 Junta Distrital Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral en el Estado de Chihuahua, la omisión de dar respuesta a su solicitud de expedición de credencial para votar.

ANTECEDENTES

De las constancias que obran en el expediente, se desprende:

I. Inicio de trámite. El dos de enero pasado, la parte actora acudió al Módulo de Atención Ciudadana 080352 del Instituto Nacional Electoral¹ en Chihuahua, a fin de solicitar la inscripción al Padrón Electoral.

II. Instancia administrativa. El veintiuno de enero de esta anualidad se informó al demandante que la credencial para votar no se encontraba disponible para su entrega, y, en esa misma fecha, presentó una solicitud de expedición de credencial para votar.

III. Oficio de la Vocal del Registro Federal de Electores. El once de febrero siguiente, se le notificó al demandante el oficio emitido por la Vocal del Registro Federal de Electores de la 03 Junta Distrital Ejecutiva del INE en Chihuahua, a través del cual le hizo de su conocimiento que, habiendo transcurrido el plazo legal establecido por la normatividad para declarar la procedencia o no del recurso administrativo interpuesto, no se había recibido pronunciamiento alguno por parte de la Secretaría Técnica de la Dirección Ejecutiva del registro Federal de Electores.

IV. Juicio ciudadano

a) Presentación. Derivado de lo anterior, el doce de febrero del presente año, el enjuiciante promovió el asunto en estudio.

b) Recepción de constancias y turno. El veinte de febrero siguiente, se recibieron en esta Sala Regional las

¹ En adelante INE.

constancias atinentes al juicio y el mismo día el Magistrado Presidente acordó registrarlo con la clave SG-JDC-49/2020, y turnarlo a la ponencia a su cargo para su sustanciación.

c) Sustanciación. Mediante diversos acuerdos, se radicó y admitió el medio de impugnación y, en su oportunidad, se cerró la instrucción, quedando el asunto en estado de resolución.

RAZONES Y FUNDAMENTOS

PRIMERO. Jurisdicción y competencia. Esta Sala Regional es competente para resolver el presente medio de impugnación, toda vez que se trata de un juicio promovido por una ciudadana que aduce vulneración a su derecho político electoral de votar, debido a que no le fue expedida la credencial para votar que solicitó a la Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores,² a través de la Vocalía de la 03 Junta Distrital Ejecutiva del INE en Chihuahua,³ supuesto y entidad federativa en la que esta Sala ejerce jurisdicción.

² En adelante DERFE.

³ Se considera a la DERFE como autoridad responsable de conformidad con los artículos 54, párrafo 1, incisos c) y d) y 126 de la LGIPE, al ser la autoridad que tiene la atribución de expedir la credencial para votar, así como de revisar anualmente el padrón electoral; asimismo se dispone que dicho instituto prestará por conducto de la dirección ejecutiva referida y de sus vocalías en las juntas locales y distritales ejecutivas, los servicios inherentes al Registro Federal de Electores, entre los que se encuentra, expedir a los ciudadanos la credencial para votar.

Además, de conformidad con lo establecido en la jurisprudencia emitida por la Sala Superior, con clave 30/2002 de rubro: "DIRECCIÓN EJECUTIVA DEL REGISTRO FEDERAL DE ELECTORES. LOS VOCALES RESPECTIVOS SON CONSIDERADOS COMO RESPONSABLES DE LA NO EXPEDICIÓN DE LA CREDENCIAL PARA VOTAR CON FOTOGRAFÍA, AUNQUE NO SE LES MENCIONE EN EL ESCRITO DE DEMANDA".

Lo anterior con fundamento en los artículos 41, párrafo segundo, base VI; 94, párrafo primero y 99, párrafo cuarto, fracción V de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 184; 185; 186, fracción III, inciso c) y 195, fracción IV, inciso a), de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación; 3, párrafo 2, inciso c); 4; 79, párrafo 1; 80, párrafo 1, incisos a) y 83, párrafo 1, inciso b), fracción I, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; así como el Acuerdo INE/CG329/2017 emitido por el Consejo General del INE.⁴

SEGUNDO. Requisitos generales de procedencia de la demanda. En el juicio en estudio, se cumplen los requisitos de procedencia previstos en los artículos 7; 8; 9, párrafo 1; 79, párrafo 1 y 80 de la Ley de Medios.

a) Forma. La demanda se presentó por escrito, en ella consta nombre y firma autógrafa de la parte actora, domicilio para oír y recibir notificaciones, se identifica el acto impugnado y la autoridad responsable de la misma, y se exponen los hechos y agravios que considera le causan perjuicio.

b) Oportunidad. La demanda es oportuna, dado que de las constancias que integran el expediente y de la demanda interpuesta, se advierte que el demandante aduce como agravio la violación a su derecho político-

⁴ Acuerdo por el que se aprueba el ámbito territorial de las cinco circunscripciones plurinominales electorales federales en que se divide el país y la capital de la entidad federativa que será cabecera de cada una de ellas, a propuesta de la Junta General Ejecutiva, publicado en el Diario Oficial de la Federación el cuatro de septiembre de dos mil diecisiete.

electoral de votar porque la Secretaría Técnica ha sido omisa en dar contestación al recurso administrativo que interpuso derivado de la negativa de expedirle su credencial para votar.

En ese sentido, y en virtud que el acto impugnado que señala se trata de una omisión, lo procedente es considerarlo de tracto sucesivo, es decir, que se reitera en cada momento que transcurre.

Por tanto, resulta evidente que el plazo para impugnar se renueva también en cada momento mientras subsista la inactividad reclamada, razón por la cual, la demanda del juicio en que se actúa se debe considerar presentada en tiempo.

En tal virtud, quien se dice afectado en su esfera jurídica por un no hacer, tiene la posibilidad de controvertir tal situación en cualquier momento, mientras persista la conducta omisiva.

Al respecto resultan aplicables las Jurisprudencias 6/2007 y 15/2011, emitidas por la Sala Superior de este Tribunal Electoral, intituladas: **“PLAZOS LEGALES. CÓMPUTO PARA EL EJERCICIO DE UN DERECHO O LA LIBERACIÓN DE UNA OBLIGACIÓN, CUANDO SE TRATA DE ACTOS DE TRACTO SUCESIVO”** y **“PLAZO PARA PRESENTAR**

UN MEDIO DE IMPUGNACIÓN, TRATÁNDOSE DE OMISIONES”.⁵

c) Legitimación e interés jurídico. El enjuiciante cuenta con legitimación e interés jurídico para promover el presente juicio, ya que es ciudadano mexicano que comparece por derecho propio, y hace valer presuntas violaciones a su derecho político electoral de votar, al existir una omisión de resolverle el recurso administrativo que interpuso ante la Secretaría Técnica.

d) Definitividad y firmeza. El actor presentó su demanda mediante el formato que le fue proporcionado por la misma autoridad responsable, con base en el supuesto de procedencia previsto en el artículo 80, párrafo 1, inciso a), de la Ley de Medios, en virtud de no haber obtenido respuesta en la instancia administrativa correspondiente, respecto de su solicitud de expedición de credencial para votar.

En ese sentido, se tiene por cumplido el requisito, toda vez que la legislación de la materia no prevé medio de impugnación distinto.

En consecuencia, al estar colmados los requisitos de procedencia y procedibilidad del medio de impugnación, lo conducente es estudiar los conceptos de agravio planteados.

⁵ Consultables en la Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Años 1 y 4, Números 1 y 9, 2008 y 2011, ambas visibles a páginas 31 y 32, respectivamente.

TERCERO. Estudio de fondo. La parte actora se duele de la omisión de dar respuesta a su solicitud de expedición de credencial para votar, dentro del plazo establecido en el artículo 143, párrafo 5, de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales,⁶ que es de veinte días naturales.

Lo anterior, en su concepto, le causa agravio al impedírsele el ejercicio del derecho a votar que establece la Constitución Federal, a pesar de que ha realizado todos los actos previstos legalmente para cumplir con los requisitos que exige el artículo 9 de la LGIPE.

Esta Sala Regional considera que el agravio hecho valer es **sustancialmente fundado** por las razones siguientes.

Es un derecho de las y los ciudadanos mexicanos votar en las elecciones populares, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 35, fracción I, de la Constitución Federal, así como 7, párrafo 1, de la LGIPE.

Asimismo, el contar con la credencial para votar, entre otros, es uno de los requisitos indispensables para el ejercicio del voto de las y los ciudadanos —artículo 9, párrafo 1, inciso b), y 131, párrafo 2, de la LGIPE—.

El INE a través de sus respectivos órganos tiene a su cargo el Registro Federal de Electores y, por lo mismo, tiene el deber de expedir la credencial para votar a las

⁶ En adelante "LGIPE".

y los ciudadanos que la soliciten —artículos 54, párrafo 1, incisos b) y c), y 131, párrafo 1, de la LGIPE—.

Las y los ciudadanos que han cumplido con los requisitos y trámites correspondientes y no han conseguido su credencial para votar, podrán promover la instancia administrativa correspondiente para obtener el citado documento —artículo 143, párrafo 1, inciso a), de la LGIPE—.

La oficina ante la que se haya solicitado la expedición de la credencial resolverá la improcedencia o procedencia dentro de un plazo de veinte días naturales —artículo 143, apartado 5, de la LGIPE—.

De lo anterior se sigue que, la autoridad administrativa electoral tiene la obligación de resolver las solicitudes de expedición de credencial para votar dentro de los veinte días naturales posteriores a su presentación.

Al caso, de las constancias que integran el expediente se advierte que el dos de enero pasado, la parte actora acudió al módulo de atención ciudadana número 080352, para solicitar su inscripción al Padrón Electoral; sin embargo, el veintiuno de enero de esta anualidad se presentó en el referido módulo a fin de recoger su credencial para votar y se le informó que la misma no se encontraba disponible para su entrega, y en esa misma fecha, presentó una solicitud de expedición de credencial para votar —instancia administrativa—.

Con posterioridad, el once de febrero la Vocal del Registro Federal de Electores de la 03 Junta Distrital Ejecutiva, mediante oficio VDRFE/061/2020 notificó a la parte actora que en relación con su solicitud de expedición **había transcurrido el plazo legal establecido por la normativa para declarar la procedencia o improcedencia** de dicha solicitud, y que no se recibió pronunciamiento por parte de la Secretaría Técnica Normativa de la Dirección Ejecutiva atinente.

Como se ve, **es fundada la omisión** reclamada al quedar evidenciado que el plazo de veinte días naturales para dar una respuesta a la solicitud de expedición de credencial de la parte actora venció, y si bien recibió una respuesta, lo cierto es que esta no se considera eficaz para tener por solventada la declaración de procedencia o improcedencia de su solicitud.

Por el contrario, la propia Vocal del Registro Federal de Electores de la 03 Junta Distrital Ejecutiva le notificó a la actora que feneció dicho plazo y que no se recibió la opinión técnica respectiva por parte de la Secretaría Técnica Normativa.

En ese sentido, queda de manifiesto que la autoridad responsable ha incumplido con la obligación constitucional de dar una respuesta por escrito a la parte actora y, por ende, como consecuencia, se acredite la existencia de la omisión imputada.

Ello, resulta en contra del **derecho de petición** reconocido en el artículo 8º de la Constitución Federal, el cual establece que los funcionarios y empleados públicos respetarán el ejercicio del derecho de petición, siempre que esta se formule por escrito, de manera pacífica y respetuosa; pero en materia política solo podrán hacer uso de ese derecho los ciudadanos de la República.

Asimismo, dispone que a toda petición deberá recaer un acuerdo escrito de la autoridad a quien se haya dirigido, la cual tiene obligación de hacerlo conocer en breve término al peticionario, empero, el derecho de petición no sujeta a la autoridad a resolver en determinado sentido o favorable a lo solicitado, aunque si congruente con lo peticionado.

Resultan orientadores los criterios de rubros: **“DERECHO DE PETICIÓN. LA AUTORIDAD SÓLO ESTÁ OBLIGADA A DAR RESPUESTA POR ESCRITO Y EN BREVE TÉRMINO AL GOBERNADO, PERO NO A RESOLVER EN DETERMINADO SENTIDO”**⁷; y **“PETICIÓN. LA GARANTÍA CONTENIDA EN EL ARTÍCULO 8o. CONSTITUCIONAL SE CONFORMA DE DIVERSAS SUBGARANTÍAS QUE LE DAN CONTENIDO, Y QUE DEBEN CONSIDERARSE POR EL JUEZ DE DISTRITO EN EL**

⁷ Criterio XV.3o.38 A. *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*. Novena Época. Tomo XXVI, septiembre de 2007, página 2519, y número de registro digital en el Sistema de Compilación 171484.

JUICIO DE AMPARO PROMOVIDO POR VIOLACIÓN A DICHO DERECHO”⁸.

De esta manera, de las constancias del expediente se desprende que la autoridad responsable a la fecha no acreditó haber dado respuesta y notificado a la parte actora sobre la procedencia o improcedencia de su solicitud de expedición de la credencial para votar, excediendo con ello el plazo de veinte días naturales establecido en el párrafo 5, del artículo 143 de la LGIPE, por lo cual se estima **fundada la omisión reclamada**.

Lo anterior, porque conforme al "*Procedimiento de Instancias Administrativas y Demandas de Juicio para la protección de los Derechos Político Electorales del Ciudadano en materia del Registro Federal de Electores. Versión 1.0*"⁹, en todos los casos la Secretaría Técnica Normativa deberá emitir una opinión respecto de la procedencia, improcedencia o sobreseimiento de dicha Solicitud y recomendará a la Vocalía Distrital correspondiente, a través de la Vocalía Local, el modelo de resolución a utilizar en cada caso.

A su vez, se establece que el Vocal del Registro Federal de Electores de la Junta Distrital Ejecutiva recibirá de la Vocalía del Registro Federal de Electores de la Junta Local Ejecutiva, la opinión de las Solicitudes de

⁸ Criterio VI.1o.A. J/54 (9a.). *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*. Novena Época. Libro VI, marzo de 2012, tomo 2, página 931, y número de registro digital en el Sistema de Compilación 160206.

⁹ Consultable en Internet, en la página del Instituto Nacional Electoral: https://sidj.ine.mx/restWSsidj-nc/app/doc/2307/SN_Proyecto_DJ

Expedición de Credencial para Votar, que emita la Secretaría Técnica Normativa.

Independientemente de lo anterior, el Vocal Distrital podrá solicitar al Vocal de la Junta Local la autorización para emitir la resolución de la solicitud, en los casos en que cuente con los elementos para ello, sin agotar necesariamente la opinión de la Secretaría Técnica Normativa, de lo cual informará a dicha Secretaría.

De igual manera, se puntualiza que con base en todas las constancias que integran el expediente y con la opinión técnica normativa, el Vocal del Registro Federal de Electores de la Junta Distrital Ejecutiva, procederá a la elaboración de la resolución a la Solicitud de Expedición de Credencial para Votar.

Conforme a lo expuesto, no es dable considerar que el oficio emitido por la Vocal referida se trata de la resolución del recurso administrativo que interpuso el demandante, dado que de este se desprende que no se había recibido pronunciamiento por parte de la Secretaría Técnica, es decir, existe la aceptación expresa sobre la existencia de una omisión que impide a dicha Vocalía contar con todos los elementos necesarios para emitir la resolución correspondiente.

Finalmente, no pasa inadvertido para esta Sala Regional que en el expediente obra una copia de la CURP¹⁰ a nombre del promovente con fecha de

¹⁰ Visible en la hoja 8 del expediente.

inscripción — diecinueve de enero de dos dieciséis—, y que fue allegada con posterioridad al inició del trámite realizado para la obtención de la credencial para votar, por lo tanto, forma parte del cúmulo de constancias que **deberá tomar en consideración la autoridad responsable** al momento de emitir la resolución que corresponda.

CUARTO. Efectos de la sentencia. En consecuencia, lo procedente es **ordenar** a la Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores del Instituto Nacional Electoral, por conducto de su Vocalía en la 03 Junta Distrital Ejecutiva en Chihuahua, para que dentro del **plazo de cinco días hábiles** contados a partir de la notificación de la presente sentencia, **resuelva la solicitud de expedición de credencial** para votar presentada por el demandante en el sentido que corresponda, para lo cual se **vincula** a la Secretaría Técnica Normativa que emita la opinión técnica respectiva.

Asimismo, se **ordena** a la citada autoridad que **notifique** a la parte actora la resolución atinente.

Realizado lo anterior, se deberá **informar** a esta Sala Regional dentro de las veinticuatro horas siguientes sobre su debido acatamiento, remitiendo las constancias que así lo acrediten.

Finalmente, se instruye a la Secretaría General de Acuerdos de esta Sala Regional, para que al momento de notificar la presente resolución adjunte copia de la

CURP a nombre de la parte actora que obra en el sumario.

Por lo expuesto y fundado, se

RESUELVE

PRIMERO. Se declara fundada la omisión reclamada por la parte actora, para los efectos precisados en la presente resolución.

SEGUNDO. Se **instruye** a la Secretaría General de Acuerdos de esta Sala Regional, que proceda conforme a lo ordenado en la parte final de esta sentencia.

Notifíquese a las partes en términos de ley y, en su oportunidad, **archívese** el presente expediente como asunto concluido.

Así lo resolvieron por **unanimidad** de votos, la Magistrada y los Magistrados integrantes de la Sala Regional Guadalajara del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, ante el Secretario General de Acuerdos, quien autoriza y da fe.

JORGE SÁNCHEZ MORALES
MAGISTRADO PRESIDENTE

**GABRIELA DEL VALLE PÉREZ
MAGISTRADA**

**SERGIO ARTURO GUERRERO OLVERA
MAGISTRADO**

**JUAN CARLOS MEDINA ALVARADO
SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS**

El suscrito Secretario General de Acuerdos de la Sala Regional Guadalajara del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, con fundamento en el artículo 204, fracción IX, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, en cumplimiento a las instrucciones del Magistrado Presidente de este órgano jurisdiccional, **CERTIFICA:** que el presente folio, con número quince forma parte de la sentencia de esta fecha, emitida por esta Sala en el juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano con la clave SG-JDC-49/2020. **DOY FE.**

Guadalajara, Jalisco, a cinco de marzo de dos mil veinte.

**JUAN CARLOS MEDINA ALVARADO
SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS**