



TRIBUNAL ELECTORAL
del Poder Judicial de la Federación

JUICIOS PARA LA PROTECCIÓN DE LOS DERECHOS POLÍTICO-ELECTORALES DEL CIUDADANO

EXPEDIENTES: SM-JDC-786/2021 Y
ACUMULADO

ACTORES: ISAEL ÁLVAREZ SANDOVAL Y
JOSÉ JAVIER AGUIRRE GALLARDO

RESPONSABLE: TRIBUNAL ESTATAL
ELECTORAL DE GUANAJUATO

TERCERA INTERESADA: LORENA DEL
CARMEN ALFARO GARCÍA

MAGISTRADA PONENTE: CLAUDIA VALLE
AGUILASOCHO

SECRETARIA: KAREN ANDREA GIL ALONSO

COLABORÓ: ZYANYA GUADALUPE AVILÉS
NAVARRO

Monterrey, Nuevo León, a veinticinco de agosto de dos mil veintiuno.

Sentencia definitiva que confirma, por las razones que se indican, en lo que fue materia de impugnación, la resolución dictada por el Tribunal Estatal Electoral de Guanajuato en el expediente TEEG/JPDC/233/2021 y acumulado que, a su vez, confirmó los resultados del cómputo municipal de la elección correspondiente al Ayuntamiento de **Irapuato**, la declaratoria de validez, el otorgamiento de la constancia de mayoría a la planilla ganadora y la asignación de regidurías por el principio de representación proporcional, al determinarse que:

- a) De manera correcta se tuvo por no acreditada la causal de nulidad de votación consistente en instalar la casilla en lugar distinto al autorizado, sin causa justificada, respecto de trescientos siete casillas.
- b) El estudio de la determinancia realizado por la responsable, tratándose de la causal invocada, se efectuó conforme a los criterios y directrices establecidos por este Tribunal Electoral.
- c) No se acreditó la irregularidad alegada respecto de cuatro casillas que presuntamente se ubicaron en un lugar distinto al autorizado y cuyo porcentaje de votación fue menor al promedio.
- d) Son ineficaces por genéricos el resto de los planteamientos hechos valer por José Javier Aguirre Gallardo.

e) Se validó de forma acertada la asignación de regidurías de representación proporcional realizada para integrar el referido ayuntamiento, pues fue conforme a la normativa electoral local vigente y al criterio jurisprudencial de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.

f) Finalmente, son ineficaces los agravios de Israel Álvarez Sandoval relacionados con la solicitud de nulidad de votación recibida en diversas casillas por estar relacionados con argumentos que no planteó en la instancia jurisdiccional local y no ser procedente la adquisición de pretensiones.

ÍNDICE

2

GLOSARIO2

1. ANTECEDENTES3

2. COMPETENCIA4

3. ACUMULACIÓN4

4. PROCEDENCIA5

5. ESTUDIO DE FONDO.....5

5.1. Materia de la controversia5

5.1.1. Resolución impugnada6

5.1.2. Planteamientos ante esta Sala.....8

5.2. Cuestión a resolver11

5.3. Decisión11

5.4. Justificación de la decisión.....13

5.4.1. Análisis sobre los agravios hechos valer en el juicio de la ciudadanía SM-JDC-796/202113

5.4.1.1. El *Tribunal Local* de manera correcta consideró que no se acreditó la causal de nulidad relativa a que las casillas impugnadas se instalaran en un lugar diverso al autorizado por la autoridad administrativa electoral.....15

5.4.1.2. El estudio de la determinancia por parte de la autoridad responsable se realizó conforme a los criterios y directrices establecidos por este Tribunal Electoral.....17

5.4.1.3. No asiste razón al actor en cuanto a que deba declararse la nulidad de cuatro casillas que presuntamente se ubicaron en un lugar distinto al autorizado y cuyo porcentaje de votación fue menor al promedio.....20

5.4.1.4. No existe la falta de congruencia alegada por el promovente respecto del análisis de diversas causales de nulidad de votación realizado por el *Tribunal Local*.....30

5.4.2. Análisis sobre los agravios hechos valer en el juicio de la ciudadanía SM-JDC-786/202134

5.4.2.1. Marco normativo34

5.4.2.2. El *Tribunal Local* validó correctamente la asignación de regidurías de *RP* realizada por el *Consejo Municipal*, al ser conforme a la normativa local vigente y al criterio jurisprudencial establecido por la *Suprema Corte*.....36

5.4.2.3. Son ineficaces los agravios del promovente porque hace valer planteamientos que no formuló ante el *Tribunal Local* y no existe acumulación de pretensiones40

6. RESOLUTIVOS.....42

GLOSARIO

B	Básica
C	Contigua
Constitución General:	Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos



Constitución Local:	Constitución Política del Estado de Guanajuato
Consejo Municipal:	Consejo Municipal Electoral de Irapuato del Instituto Electoral del Estado de Guanajuato
INE:	Instituto Nacional Electoral
Ley de Medios:	Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral
Ley Electoral local:	Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Guanajuato
MR:	Mayoría relativa
PAN:	Partido Acción Nacional
RP:	Representación proporcional
Suprema Corte:	Suprema Corte de Justicia de la Nación
Tribunal Local:	Tribunal Estatal Electoral de Guanajuato

1. ANTECEDENTES

Las fechas que se citan corresponden a dos mil veintiuno, salvo distinta precisión.

1.1. Jornada electoral. El seis de junio se llevó a cabo la elección para la renovación, entre otros cargos, del Ayuntamiento de Irapuato en el Estado de Guanajuato.



1.2. Cómputo municipal. Del nueve al diez de junio, el *Consejo Municipal* celebró sesión especial de cómputo en la cual se declaró la validez de la elección y se entregó la constancia de mayoría y validez a la planilla postulada por el *PAN*, mientras que MORENA obtuvo el segundo lugar, conforme a los siguientes resultados:

OPCIONES POLÍTICAS											NO RE G	VOTO S NULO S	TOTAL
78,917	13,163	2,629	2,458	1,240	5,952	48,154	1,170	985	1,515	13,505	118	3,635	173,441

A la par, la *Comisión Municipal* realizó la asignación de cuatro regidurías por el principio de *RP*¹:

PARTIDO POLÍTICO	REGIDURÍAS DE <i>RP</i>
	6
	3

¹ Como se advierte de las constancias que obran a fojas 050 a 066 del cuaderno accesorio único del expediente.

PARTIDO POLÍTICO	REGIDURÍAS DE RP
	1
	1
Candidatura independiente	1
TOTAL	4

1.3. Juicios locales. En desacuerdo, el catorce y quince de juicio, Isael Álvarez Sandoval, en su carácter de candidato a la cuarta regiduría propietaria y José Javier Aguirre Gallardo, en calidad de candidato a la presidencia municipal de Irapuato, ambos postulados por MORENA, promovieron medios de impugnación ante el *Tribunal Local*.

1.4. Resolución impugnada [TEEG-JPDC-223/2021 y acumulado]. El veintinueve de julio, el *Tribunal Local* confirmó los resultados del cómputo municipal, la declaratoria de validez de la elección y la entrega de las constancias a la planilla respectiva, así como la asignación de regidurías de RP realizada por el *Consejo Municipal*.

4 1.5. Juicios federales. Inconformes con la determinación del Tribunal responsable, el dos de agosto, los actores promovieron los presentes juicios de la ciudadanía.

1.6. Tercería interesada. El cinco siguiente, Lorena del Carmen Alfaro García, candidata electa a la presidencia municipal de Irapuato, compareció con ese carácter a los juicios promovidos por los actores.

2. COMPETENCIA

Esta Sala Regional es competente para conocer los presentes juicios, toda vez que se controvierte una resolución del *Tribunal Local* relacionada con la elección para renovar el Ayuntamiento de Irapuato, Guanajuato; entidad federativa que se ubica en la segunda circunscripción electoral plurinominal en la que esta Sala ejerce jurisdicción.

Lo anterior, con fundamento en los artículos 176, fracción IV, inciso b), de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación; 80, párrafo 1, inciso f), y 83, inciso b), de la *Ley de Medios*.

3. ACUMULACIÓN



Al existir identidad en el órgano jurisdiccional responsable y el acto reclamado, atendiendo al principio de economía procesal y con el fin de evitar el dictado de sentencias contradictorias, procede decretar la acumulación del juicio **SM-JDC-796/2021** al diverso **SM-JDC-786/2021**, por ser éste el primero en recibirse y registrarse en esta Sala Regional, debiéndose agregar copia certificada de los puntos resolutivos del presente fallo a los autos del expediente acumulado.

Lo anterior, de conformidad con los numerales 180, fracción XI, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación; 31, de la *Ley de Medios*, y 79, del Reglamento Interno del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

4. PROCEDENCIA

Los juicios de la ciudadanía son procedentes al reunir los requisitos previstos en los artículos 8, 9, párrafo 1, 13, párrafo 1, inciso b), 79 y 80, de la *Ley de Medios*, conforme lo razonado en los autos de admisión de quince de agosto.

5. ESTUDIO DE FONDO

5.1. Materia de la controversia

El *Consejo Municipal* declaró la validez de la elección para renovar el Ayuntamiento de Irapuato, Guanajuato y entregó constancia de mayoría a la planilla postulada por el *PAN*, encabezada por Lorena del Carmen Alfaro García.

En desacuerdo con la actuación de la autoridad administrativa electoral, Israel Álvarez Sandoval y José Javier Aguirre Gallardo, en su carácter de candidatos a la cuarta regiduría propietaria y presidencia municipal del referido ayuntamiento, ambos postulados por MORENA, respectivamente, presentaron demandas de juicio ciudadano local ante el Tribunal responsable.

El entonces candidato a la presidencia municipal hizo valer diversas causales de nulidad de votación recibida en casilla y de elección. Particularmente consideró que en más de **trescientos veintidós [322] casillas** ocurrieron las siguientes irregularidades:

- Se instalaron en un lugar distinto al señalado en el encarte.
- Ausencia de funcionariado por falta de firma o nombres en las actas de escrutinio y cómputo.

SM-JDC-786/2021 Y ACUMULADO

- Falta de presentación de escritos de incidentes durante el escrutinio y cómputo de la elección.
- Error o dolo en el cómputo de los votos.
- Presencia de funcionariado de casilla con afiliación al *PAN* y personas servidoras públicas municipales.

A la par, el actor solicitó la nulidad de la elección por la presunta vulneración del artículo 134 de la *Constitución General*, con motivo de la inobservancia al principio de equidad en la contienda e incumplimiento a la veda electoral.

A su vez, refirió que existió un despliegue excesivo de gastos por parte de la candidata a la presidencia municipal postulada por el *PAN* lo que, en su concepto, actualizaba el rebase en el tope respectivo.

Por su parte, el candidato a la cuarta regiduría propietaria sostuvo que el *Consejo Municipal* omitió verificar los límites de sobre y subrepresentación en la integración del Ayuntamiento.

Ello así, pues el promovente consideró que el *PAN* se encontraba sobrerrepresentado, ya que, en la asignación final, el citado partido obtuvo nueve cargos [seis regidurías, la presidencia municipal y dos sindicaturas] lo

6

que representaba el 59.94% siendo que sólo obtuvo el 46.51% de la votación. De modo que, en concepto del inconforme, la última regiduría asignada al *PAN* debió corresponderle a MORENA y en consecuencia a su candidatura.

5.1.1. Resolución impugnada

El *Tribunal Local* confirmó los resultados del cómputo municipal, la declaración de validez de la elección, el otorgamiento de la constancia de mayoría a la planilla ganadora y la asignación de regidurías para integrar el Ayuntamiento de Irapuato, Guanajuato, al determinar, principalmente, que:

- Era infundado el agravio formulado por Isael Álvarez Sandoval, pues partía de una premisa errónea, dado que, en criterio de la *Suprema Corte* y la Sala Superior, las entidades federativas tienen un amplia libertad de configuración para implementar el principio de *RP* en el orden municipal, sin que el texto constitucional les exija el cumplimiento de límites específicos de sobre y subrepresentación en la integración de los Ayuntamientos.



De modo que, si en el Estado de Guanajuato la normativa local no prevé la verificación de los citados límites constitucionales, el *Consejo Municipal* no estaba obligado a observarlos al realizar la asignación de regidurías impugnada.

En cuanto al análisis de las causales de nulidad de votación recibida en casilla

De las trescientos veintidós [322] casillas impugnadas por José Javier Aguirre Gallardo, el *Tribunal Local* indicó que:

- En trecientos siete [307] centros de votación no existía razón al actor en cuanto a que se hubieran asentado en un lugar diverso al autorizado, como se corroboró con la confronta entre los datos asentados en el encarte y la información de las actas de jornada electoral y de escrutinio y cómputo respectivas.
- En cuatro [4] casillas el cambio fue justificado.
- En diez [10]² mesas receptoras instaladas en lugar distinto al determinado en el encarte, no se acreditó la determinancia de la irregularidad pues el porcentaje de votación fue superior al promedio obtenido en la elección municipal.
- En cuatro [4] casillas que no se ubicaron en el lugar destinado por la autoridad electoral administrativa sin justificar el cambio y en las que el porcentaje de votación recibida fue inferior al promedio obtenido en Irapuato, el *Tribunal Local* determinó que no procedía su anulación, pues de hacerlo no implicaría un cambio de ganador.
- A la par, la responsable consideró inatendible el agravio relativo a que el funcionariado de casilla no era el autorizado por el Consejo General del Instituto Nacional Electoral por no cumplir con los requisitos necesarios como indicara el número de casilla y el nombre completo de la persona que se aduce indebidamente recibió la votación.
- En cuanto a la ausencia de funcionariado por la falta de firma o nombres en las actas de escrutinio y cómputo, se precisó que en doscientos noventa y seis [296] casillas la afirmación era inexacta al poder comprobarse la existencia de las respectivas firmas; mientras que en ciento sesenta y cuatro [164] casillas restantes, aun cuando faltó el nombre de alguna persona que conformó las mesas receptoras, dicha inconsistencia no constituye una causal de nulidad.

7

² Se precisa que el *Tribunal Local*, al inicio del análisis indica que no se actualiza la causal de nulidad respecto de catorce casillas, pero finalmente, declara que no procede la anulación de diez de ellas al haber obtenido un porcentaje de votación superior al promedio municipal.

- Por lo que hace a la falta de presentación de escritos de incidente, el *Tribunal Local* destacó que se localizaron doscientos doce [212] hojas de incidentes, además de no tratarse de una causal de nulidad propiamente.

Respecto al error o dolo en el cómputo de la votación, de las ciento treinta [130] casillas impugnadas, el órgano resolutor desestimó el planteamiento por lo que hace a nueve [9] casillas objeto de recuento en sede administrativa.

A la par, consideró que en otras sesenta [60] casillas no se actualizaron las inconsistencias alegadas en cuanto a la diferencia entre el total de la ciudadanía y de votación; mientras que en cincuenta y cinco [55] centros de votación, la irregularidad no fue determinante, al ser menor a la diferencia entre el primer y segundo lugar de la contienda.

- De igual forma, la responsable desestimó el agravio relativo a ejercer presión en el electorado con motivo de la presencia de cuarenta y un personas afiliadas al *PAN* o servidoras públicas integrando las mesas directivas de casilla, pues estimó que no existía impedimento para que pudieran participar como pare del funcionariado.

Examen de los argumentos relacionados con la nulidad de elección:

8

- El *Tribunal Local* calificó como inoperante el agravio relacionado con la vulneración al artículo 134 Constitucional por la vulneración del principio de equidad y el incumplimiento a la veda electoral, al no acreditarse las presuntas conductas infractoras.
- A la par, consideró inatendible el motivo de inconformidad vinculado con el exceso en el gasto de campaña por parte de la candidata a la presidencia municipal de Irapuato postulada por el *PAN*, pues la acreditación de la irregularidad debía partir de lo resuelto en el dictamen consolidado y resolución que emitió el Consejo General del Instituto Nacional Electoral.

5.1.2. Planteamientos ante esta Sala

Ante este órgano jurisdiccional, los actores hacen valer los siguientes motivos de inconformidad.

En el juicio **SM-JDC-786/2021** promovido por Isael Álvarez Sandoval:

- a) El promovente se queja de la indebida motivación y fundamentación de la resolución impugnada, así como la falta de exhaustividad de la autoridad responsable, al no estudiar el fondo de la cuestión planteada,



dado que, al indicar que los límites de sobre y subrepresentación no están previstos en la legislación local, en su concepto se vulneró el principio constitucional de un gobierno representativo previsto en el artículo 32 de la *Constitución Local*.

- b) En esa medida, el inconforme considera que el *Tribunal Local* omitió estudiar lo relativo a la existencia o no de una sobre o subrepresentación en la integración del Ayuntamiento de Irapuato, siendo que, contrario a lo sostenido en la resolución impugnada, el artículo 115, fracción VII, de la *Constitución General* dispone la verificación de los límites señalados tratándose de ayuntamientos.
- c) Expone que la libertad de configuración legislativa implica sólo la posibilidad de establecer el porcentaje de distorsión, el cual no puede ser mayor al contenido en el artículo 116 Constitucional.
- d) A la par, el promovente indica que, el Tribunal responsable, de manera inexacta, consideró que en catorce [14] casillas era fundado pero inoperante el planteamiento relativo a la instalación en lugar distinto al señalado por el encarte, siendo que, conforme al artículo 431 de la *Ley Electoral Local* basta dicha situación para declararse la nulidad respectiva.
- e) Considera que el *Tribunal Local* debió tomar en consideración la trascendencia en la configuración de *RP*.
- f) Señala que se le negó el derecho de acceso a la justicia, por no aplicar en su favor la suplencia de la deficiencia de la queja respecto de cuatro [4] casillas en las que se acreditó su instalación en lugar distinto al autorizado, dado que su nulidad modifica el cómputo final de la elección no sólo de frente a un posible cambio de ganador, sino para efectos de la integración de regidurías de *RP*.

9

En el juicio **SM-JDC-796/2021** presentado por José Javier Aguirre Gallardo:

- El accionante se queja de la falta de exhaustividad del órgano resolutor, al no estudiar a fondo la cuestión planteada, dado que, en su concepto, se corroboró que las trescientos siete [307] casillas analizadas por la responsable no fueron instaladas en el domicilio autorizado por el *INE*, pues en las actas respectivas sólo se precisó de manera general su ubicación, sin proporcionar otros datos que permitieran su plena identificación, como el número, entre calles, etcétera.
- A la par, considera que no existe certeza de que la casilla 1075 C1 se instalara en el domicilio autorizado por el *INE*, pues en el acuerdo que aprobó la modificación del lugar donde se instalaría, se determinó que

le correspondería el ubicado en *Cochera de domicilio, calle Juan Aldama, Número 1336, Colonia Ignacio Allende, Código Postal 36555, Irapuato, Guanajuato, entre calle Hermanos Liceaga y Calle Josefa Ortiz de Domínguez*, mientras que el acta respectiva sólo se indicó que la casilla se instaló en *Juan Aldama Colonia Ignacio Allende*.

- Añade que el *Tribunal Local*, de manera inexacta, consideró no actualizada la causal de nulidad de la votación recibida en catorce [14] casillas que se instalaron en lugar distinto al señalado en el encarte, por estimar que no existió confusión en el electorado dado el porcentaje de votación recibido, siendo que, en concepto del inconforme, la responsable debió solicitar al *INE* el informe de los porcentajes de recepción de votos en las casillas impugnadas, toda vez que en éstas MORENA resultó perdedor por un alto porcentaje.
- El actor señala que de acuerdo con la literalidad del artículo 431, fracción I, de la *Ley Electoral Local*, debió declararse la nulidad de la votación recibida en las casillas instaladas en un lugar distinto al señalado por el *INE*, pues no existió autorización de cambio ni justificación alguna para ello.
- A la par, precisa que, al resultar fundados los agravios expuestos previamente, la consecuencia será anular la votación emitida en las casillas que el *Tribunal Local* desestimó por considerar que, si bien se ubicaron en un lugar distinto al destinado y el porcentaje de votación fue menor al promedio, no resultaban determinantes para generar un cambio de ganador.
- Sobre este aspecto añade que, se vulneró el derecho de acceso a la justicia del promovente, al no aplicar a su favor la suplencia de la deficiencia de la queja, pues debió considerar que la nulidad de estos centros de votación modificaría el cómputo municipal para efectos de la distribución de los cargos de *RP*.
- El promovente afirma que el *Tribunal Local* atendió un agravio distinto al expresado por la responsable, pues indica que el agravio que le causó perjuicio estaba relacionado con la ubicación de las casillas en lugar distinta al domicilio del encarte y no así la falta de datos en las actas del funcionariado de casilla.
- Sostiene que es incongruente lo resuelto por la responsable, toda vez que, por una parte, indicó que se hizo valer la falta de firmas y nombres del funcionariado de casilla en 296 actas de escrutinio y cómputo y en la respuesta indica que se corroboró la existencia de firmas completas



de los integrantes en 132 actas solamente, por lo cual solicita la nulidad de las casillas atinentes.

Al respecto, estima aplicable lo resuelto por el *Tribunal Local* en el expediente TEEG-REV-72/2021 en donde se anuló la votación recibida en diversas casillas del municipio de Silao, porque las personas que las integraron no pertenecían a las secciones respectivas.

- A la par, señala que el *Tribunal Local* debió declarar como fundado el agravio relativo a la falta de hojas de incidencias, pues reconoció que sólo localizó 212 actas.
- Sostiene que el *Tribunal Local* admitió que existían errores e inconsistencias en los totales asentados en las actas de escrutinio y cómputo señalados por el actor, de modo que debía declararse la nulidad de las casillas atinentes.
- El actor afirma que, contrario a lo sostenido por la responsable, se acreditó como causal de nulidad que las personas afiliadas al *PAN* se encontraban impedidas para integrar las casillas impugnadas, pues considera que el funcionariado de mesa directiva no debe tener afiliación partidista, pues su sola presencia influye en el ánimo del electorado.
- Finalmente, el promovente afirma que el *Tribunal Local* incumplió su obligación de motivar debidamente su determinación, toda vez que declara fundados pero inoperantes diversos planteamientos, sin considerar que la nulidad de las casillas puede modificar el cómputo final, trascendiendo en la integración de los cargos de *RP*.

11

5.2. Cuestión a resolver

A partir de lo expuesto en estos juicios, le corresponde a esta Sala Regional, como órgano revisor, analizar la legalidad de la resolución impugnada y determinar, en primer término, si el *Tribunal Local* realizó un estudio adecuado de las causales de nulidad de votación invocadas por Javier Aguirre Gallardo [SM-JDC-796/2021] en su carácter de candidato a la presidencia municipal postulado por MORENA quien obtuvo el segundo lugar en la contienda.

Posteriormente, se examinará si fue correcto o no que el *Tribunal Local* confirmara la asignación de regidurías de *RP* para renovar el Ayuntamiento de Irapuato, Guanajuato y el resto de los planteamientos expuestos por Isael Álvarez Sandoval [SM-JDC-786/2021].

5.3. Decisión

Esta Sala Regional considera que se debe **confirmar** la resolución impugnada al determinarse, esencialmente, lo que enseguida se precisa.

Respecto del juicio de la ciudadanía **SM-JDC-796/2021**:

- ✓ **No asiste razón al actor** cuando afirma que la resolución controvertida está indebidamente fundada y motivada, toda vez que, de manera acertada, el *Tribunal Local* consideró que el promovente no acreditó que trescientos siete casillas impugnadas se instalaran en un lugar diverso al autorizado por la autoridad administrativa electoral.
- ✓ Adicionalmente, debe señalarse que el estudio de la determinancia realizado por la responsable en cuanto a considerar el porcentaje de votación recibida a nivel municipal en la elección impugnada, por ser estadísticamente el ámbito territorial que podía aportar la información más apegada a la realidad respecto del electorado que participó en la jornada electiva, se efectuó conforme a los criterios y directrices establecidos por este Tribunal Electoral.
- ✓ Por otro lado, no se acreditó la irregularidad alegada respecto de cuatro casillas que presuntamente se ubicaron en un lugar distinto al autorizado y cuyo porcentaje de votación fue menor al promedio.
- ✓ A la par, se estiman ineficaces los planteamientos del actor a través de los cuales pretende evidenciar una falta de congruencia inexistente o que se actualizaron diversas irregularidades que ameritan la declaratoria de la nulidad de las casillas impugnadas en la instancia previa, por tratarse de alegaciones genéricas e imprecisas que no controvierten de manera eficaz y frontal las consideraciones brindadas por la responsable.

Por lo que hace al juicio **SM-JDC-786/2021**:

- ✓ Deben desestimarse los motivos de inconformidad expuestos porque, contrario a lo que manifiesta el actor, el *Tribunal Local* validó correctamente la asignación de regidurías de *RP* realizada por el *Consejo Municipal* para integrar el Ayuntamiento de Irapuato, Guanajuato, debido a que fue conforme a la regulación específica establecida en la normativa electoral local y al criterio jurisprudencial de la *Suprema Corte*, el cual señala que el texto constitucional no exige adoptar el modelo previsto para los Congresos locales en materia de límites de sobre y subrepresentación.



- ✓ El resto de los agravios de Isael Álvarez Sandoval son ineficaces por estar relacionados con argumentos que no planteó en la instancia jurisdiccional local y no ser procedente la adquisición de pretensiones.

5.4. Justificación de la decisión

5.4.1. Análisis sobre los agravios hechos valer en el juicio de la ciudadanía SM-JDC-796/2021

- **Marco normativo relativo a la causal de nulidad de votación consistente en instalar la casilla, sin causa justificada, en lugar distinto al señalado por el órgano electoral correspondiente**

La destacada hipótesis de nulidad de votación recibida en casilla prevista en el artículo 431, fracción I, de la *Ley Electoral Local* se actualiza cuando se reúnen los elementos siguientes:

- a) Se instale la casilla en un lugar distinto al señalado por el órgano electoral respectivo.
- b) El cambio de ubicación se realice sin justificación legal para ello.
- c) La irregularidad sea determinante³.

13

Para que se acredite el primer elemento, la parte actora debe demostrar que el lugar donde se instaló la casilla es distinto al que aprobó y publicó por la autoridad administrativa electoral competente.

Respecto a esta causal, este Tribunal Electoral⁴ ha sostenido que **el hecho de que los datos del domicilio de instalación de la casilla sean imprecisos no genera, en sí mismo, la nulidad de la votación recibida en casilla**, pues la experiencia muestra que los funcionarios suelen anotar los datos a los que se da mayor relevancia entre la población, los que se relacionan con el lugar físico de ubicación de la casilla o con los que se identifica en el medio social.

³ Véase jurisprudencia 13/2000, de rubro: NULIDAD DE SUFRAGIOS RECIBIDOS EN UNA CASILLA. LA IRREGULARIDAD EN QUE SE SUSTENTE SIEMPRE DEBE SER DETERMINANTE PARA EL RESULTADO DE LA VOTACIÓN, AUN CUANDO EN LA HIPÓTESIS RESPECTIVA, TAL ELEMENTO NO SE MENCIONE EXPRESAMENTE (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE MÉXICO Y SIMILARES), publicada en *Justicia Electoral*. Revista del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, suplemento 4, año 2001, pp. 21 y 22.

⁴ Véase jurisprudencia 14/2001, de rubro: INSTALACIÓN DE CASILLA EN LUGAR DISTINTO. NO BASTA QUE LA DESCRIPCIÓN EN EL ACTA NO COINCIDA CON LA DEL ENCARTE, PARA ACTUALIZAR LA CAUSA DE NULIDAD, publicada en *Justicia Electoral*. Revista del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, suplemento 5, año 2002, pp. 18 y 19.

En esa medida, un mismo sitio puede ser conocido de dos, tres o más formas; de ahí que, para estimar actualizada la irregularidad **se requiere que esté acreditada con pruebas que demuestren plenamente el cambio de ubicación.**

En cuanto al segundo requisito, deberán analizarse las razones que, en su caso, exponga la autoridad responsable para sostener que el cambio de ubicación de casilla atendió a una de las causas justificadas, previstas en el artículo 276 de la *LEGIPE*⁵.

Por lo que hace a la tercera exigencia, se considerará que el cambio de ubicación de la casilla –además de injustificado– fue determinante para el resultado de la votación, cuando haya producido confusión en el electorado respecto al lugar en que debía votar.

Para establecer esta condicionante, Sala Superior⁶ ha sostenido que debe acudirse a *la muestra más representativa de la participación del electorado en una elección, dentro de un ámbito territorial determinado y que ese parámetro idóneo [...] es el porcentaje de votación recibida a nivel distrital de la elección impugnada, toda vez que un distrito uninominal estadísticamente es el ámbito territorial que puede aportar una información más apegada a la realidad acerca de la participación de los votantes en las casillas que lo integran.*

14

Así, deberá compararse el porcentaje de participación en el ámbito territorial de la elección en cuestión, en este caso, en el del municipio con el de las casilla impugnada, para establecer si el cambio de ubicación fue o no determinante.

⁵ De acuerdo al dispositivo invocado se considera que existe causa justificada para la instalación de una casilla en lugar distinto al señalado, cuando: a) no exista el local indicado en las publicaciones respectivas; b) el local se encuentre cerrado o clausurado y no se pueda realizar la instalación; c) se advierta, al momento de la instalación de la casilla, que ésta se pretende realizar en lugar prohibido por la ley; d) las condiciones del local no permitan asegurar la libertad o el secreto del voto o el fácil y libre acceso de los electores o bien, no garanticen la realización de las operaciones electorales en forma normal. En este caso, será necesario que los funcionarios y representantes presentes tomen la determinación de común acuerdo, y e) el consejo distrital así lo disponga por causa de fuerza mayor o caso fortuito y se lo notifique al presidente de la casilla.

Para los casos señalados en el párrafo anterior la casilla deberá quedar instalada en la misma sección y en el lugar adecuado más próximo, debiéndose dejar aviso de la nueva ubicación en el exterior del lugar original que no reunió los requisitos.

⁶ Véase la sentencia recaída al juicio de inconformidad SUP-JIN-203/2012.



5.4.1.1. El *Tribunal Local* de manera correcta consideró que no se acreditó la causal de nulidad relativa a que las casillas impugnadas se instalaran en un lugar diverso al autorizado por la autoridad administrativa electoral

José Javier Aguirre Gallardo [SM-JDC-796/2021] alega la falta de exhaustividad del órgano resolutor, al estimar que no analizó debidamente el fondo de la cuestión planteada.

En concepto del inconforme, está acreditado que las **trescientos siete [307] casillas** analizadas por la responsable fueron instaladas en un domicilio diverso al autorizado por la autoridad administrativa electoral, en tanto que, en las actas respectivas sólo se señaló de manera general su ubicación, sin precisar puntualmente los datos necesarios para su plena identificación, como el número del inmueble, entre qué calles se encuentra, entre otros.

No asiste razón al actor.

En la resolución impugnada, el *Tribunal Local* determinó que las casillas impugnadas sí se instalaron en el domicilio autorizado por el *INE*. Para evidenciar lo anterior, la responsable realizó el examen individual de cada centro de votación, indicando los datos de su ubicación conforme a lo señalado en el encarte, de frente a lo asentado en el acta de jornada electoral y/o de escrutinio y cómputo atinente.

El *Tribunal Local* expuso que, si bien los domicilios no fueron asentados de manera literal con las especificaciones señaladas en el encarte, lo cierto es que, en esencia, se podía verificar que se trataba de los mismos lugares, al tener varios datos coincidentes como el nombre de la calle, la comunidad, entre otros.

Adicionalmente, indicó que en las casillas impugnadas no se asentaron incidencias en cuanto a un presunto cambio de ubicación injustificado, siendo que en ellas estuvieron presentes las diversas representaciones partidistas, quienes no realizaron observaciones respecto de la instalación de los centros de votación; lo cual, desde la óptica de la responsable, robusteció el hecho de que se ubicaron en el lugar autorizado en el encarte.

A su vez, refirió que la carga de la prueba correspondía a la parte actora quien debía acreditar fehacientemente la irregularidad aducida, a través de escritos de incidentes o mediante fedatario público con la respectiva fe de hechos del

cambio de ubicación irregular; por lo que, al no cumplir con ella, no podía declararse la nulidad de la votación solicitada.

Ante esta Sala Regional, el promovente alega que debe declararse la nulidad de las trescientos siete [307] casillas analizadas por el *Tribunal Local*, pues en su concepto, no se precisaron los datos que permitan su plena identificación para corroborar que se instalaron en el lugar referido en el encarte.

A la par, hace valer que no existe certeza de que la casilla 1075 C1 se instalara en el domicilio autorizado por el *INE*, pues en el acuerdo que aprobó la modificación de lugar se señaló que le correspondería el ubicado en *Cochera de domicilio, calle Juan Aldama, Número 1336, Colonia Ignacio Allende, Código Postal 36555, Irapuato, Guanajuato, entre calle Hermanos Liceaga y Calle Josefa Ortiz de Domínguez*, mientras que asentó que la casilla se instaló en *Juan Aldama Colonia Ignacio Allende*.

Como se anticipó, no asiste razón al actor, en tanto que conforme al marco normativo expuesto, es criterio reiterado de este Tribunal Electoral⁷ que, **el hecho de que los datos del domicilio de instalación de la casilla sean imprecisos no genera, en sí mismo, la nulidad de la votación recibida en casilla**, pues la experiencia muestra que el funcionariado suele anotar los datos a los que se da mayor relevancia entre la población, los que se relacionan con el lugar físico de ubicación de la casilla o con los que se identifica en el medio social.

En esa medida, cuando concurren circunstancias como las anotadas, para estimar transgredido el principio de certeza se requiere la existencia, en el juicio correspondiente, de elementos probatorios que tengan el alcance para acreditar, de manera plena, los hechos en que se sustenta la causal de nulidad de que se trata, tendientes a poner de manifiesto el cambio de ubicación.

De modo que si se advierten coincidencias sustanciales, que al ser valoradas conforme a las máximas de la experiencia y las reglas de la lógica, produzcan la convicción en el órgano jurisdiccional de que existe una relación material de identidad, esto es suficiente para acreditar tal requisito, aunque se encuentren algunas discrepancias o diferencias de datos, y si después de esto el impugnante sostiene que, no obstante ello, se trata de lugares distintos, pesa

⁷ Véase jurisprudencia 14/2001, de rubro: *INSTALACIÓN DE CASILLA EN LUGAR DISTINTO. NO BASTA QUE LA DESCRIPCIÓN EN EL ACTA NO COINCIDA CON LA DEL ENCARTE, PARA ACTUALIZAR LA CAUSA DE NULIDAD*, publicada en *Justicia Electoral*. Revista del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, suplemento 5, año 2002, pp. 18 y 19.



sobre el mismo la carga de la prueba, en términos de lo dispuesto por el artículo 15, apartado 2, de la *Ley de Medios*.

En el caso, el promovente insiste en afirmar que no existe certeza respecto la ubicación correcta de las casillas; sin embargo, omite desestimar lo precisado por la responsable, en cuanto a que en las centros de votación objeto de análisis no se asentó circunstancia o incidencia alguna que permitiera inferir que estos se instalaron en un lugar diverso al autorizado por la autoridad administrativa electoral, ante la falta de elementos probatorios aportados por el inconforme que acreditaran plenamente que existió el cambio de instalación y que este ocurrió sin causa justificada.

De ahí que se coincida con la conclusión a la que arribó la responsable para efectos de sostener la validez de la votación recibida en las casillas cuestionadas por el inconforme, ante la falta de elementos probatorios que permitan arribar a una decisión distinta.

5.4.1.2. El estudio de la determinancia por parte de la autoridad responsable se realizó conforme a los criterios y directrices establecidos por este Tribunal Electoral

En la óptica del inconforme, el *Tribunal Local*, de manera inexacta, consideró no actualizada la nulidad de la votación recibida en **catorce [14] casillas** que se instalaron en lugar distinto al señalado en el encarte, por estimar que no existió confusión en el electorado dado el porcentaje de votación recibido.

El promovente indica que la autoridad responsable dejó de observar lo dispuesto por el artículo 431, fracción I, de la *Ley Electoral Local*, el cual establece que deberá declararse la nulidad de la votación recibida siempre y cuando se acredite que las casillas se instalaron en un lugar distinto al autorizado, sin justificación alguna.

De igual forma, precisa que el *Tribunal Local* debió solicitar al *INE* que informara el porcentaje de recepción de los votos en las casillas impugnadas en lugar de obtener el porcentaje de la elección para resolver como lo hizo, pues el hecho de que el electorado llegara a los centros de votación pudo ser por diversos factores, como el acarreo, más aún cuando del análisis respectivo se advierte que en esas mesas receptoras el partido que lo postuló resultó perdedor por un alto porcentaje de votos.

No asiste razón al promovente.

En primer término, resulta necesario precisar que el actor parte de una premisa inexacta, al sostener que para declarar la nulidad de la votación recibida en las casillas impugnadas en la instancia previa bastaba con que se acreditara que se instalaron en un domicilio diverso al autorizado, sin causa que lo justificara.

En efecto, el promovente pierde de vista que conforme al sistema de nulidades en materia electoral y la línea jurisprudencial perfilada por la Sala Superior de este Tribunal, sólo procederá la anulación de los sufragios recibidos en una casilla cuando se justifique que la irregularidad a que se refiera la causal invocada resulta determinante para el resultado de la votación, con independencia de que esta concreta previsión esté o no expresamente incluida en el precepto normativo atinente.

Es decir, esta circunstancia -la determinancia- constituye un elemento que siempre está presente en las hipótesis de nulidad, de manera que pueda preservarse la votación emitida cuando el vicio o irregularidad no afecte el resultado de la votación, en atención al principio de conservación de los actos públicos válidamente celebrados.

18 Por lo expuesto, resulta inexacta la interpretación realizada por el promovente respecto de la causal de nulidad prevista en el artículo 431, fracción I, de la *Ley Electoral Local* en cuanto a que no resulta necesario realizar mayor análisis para declarar la anulación de los sufragios, sino sólo acreditar que ocurrió la irregularidad invocada.

Ello así, toda vez que, el hecho de que en la disposición normativa de mérito no se mencione expresamente que la irregularidad debe ser determinante para el resultado de la votación no implica que no deba tomarse en cuenta ese elemento, pues de comprobarse que la inconsistencia alegada no afecta de manera concluyente el resultado de la votación, no se justifica en modo alguno la declaratoria de nulidad pretendida⁸.

Precisado lo anterior, esta Sala Regional considera que la resolución impugnada se sustenta en razonamientos correctos, en tanto que una vez que la responsable advirtió que catorce [14] casillas se instalaron en lugares

⁸ Véase la jurisprudencia 13/2000, de rubro: NULIDAD DE SUFRAGIOS RECIBIDOS EN UNA CASILLA. LA IRREGULARIDAD EN QUE SE SUSTENTE SIEMPRE DEBE SER DETERMINANTE PARA EL RESULTADO DE LA VOTACIÓN, AUN CUANDO EN LA HIPÓTESIS RESPECTIVA, TAL ELEMENTO NO SE MENCIONE EXPRESAMENTE (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE MÉXICO Y SIMILARES). Consultable en *Justicia Electoral. Revista del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación*, suplemento 4, año 2001, p.p. 21 y 22.



diversos a los señalados en el encarte, sin causa justificada, determinó que esta situación no generó incertidumbre o confusión en el electorado, dado el alto porcentaje de votación recibida en ellas.

En efecto, el *Tribunal Local* indicó que no existía constancia que evidenciara el motivo por el cual las casillas no se instalaron en el domicilio designado y tampoco se contaba con evidencia de la colocación del aviso respectivo para corroborar que el electorado tuvo conocimiento del cambio de ubicación.

Sin embargo, a fin de verificar si la irregularidad resultaba o no determinante para el resultado de la votación, obtuvo el porcentaje de votación recibida a nivel municipal en la elección impugnada, por ser estadísticamente el ámbito territorial que podía aportar la información más apegada a la realidad respecto del electorado participante.

Así, determinó que en Irapuato el promedio de electores fue de **39.43%**, resultado que obtuvo de multiplicar el total de la ciudadanía que votó por cien, y dividirlo entre el total de personas inscritas en la lista nominal correspondiente a la totalidad del municipio.

Posteriormente, realizó el cálculo del porcentaje de cada una de las casillas cuestionadas y determinó que la participación ciudadana fue, en la mayoría de los casos, superior al promedio municipal, de modo que no resultaba procedente su anulación, ante la evidencia de que el cambio de domicilio no afectó el principio de certeza ni la recepción de votos.

Conforme a lo expuesto, se estima correcta la decisión de la responsable en la medida que el estudio de la determinancia en la causal invocada se realizó conforme a las directrices y criterios establecidos por este Tribunal Electoral, de modo que resultaba innecesario solicitar la información individualizada de los porcentajes de votación de cada casilla impugnada al *INE*.

Ello así, toda vez que el referido porcentaje se obtuvo de la documentación electoral correspondiente y conforme al ejercicio aritmético utilizado conforme a los precedentes judiciales para constatar si el cambio de ubicación de las casillas provocó o no confusión en el electorado o si generó una disminución en la participación de votantes el día la jornada electoral, lo cual, como se evidenció por parte de la responsable, no ocurrió.

En ese estado de cosas, como lo sostuvo el *Tribunal Local*, carece de justificación anular la votación de las casillas impugnadas en virtud de la sola

acreditación de la irregularidad relativa al cambio de ubicación, dado que ello no resultó determinante; lo cual es acorde a los principios de legalidad, certeza y conservación de los actos públicos válidamente celebrados.

5.4.1.3. No asiste razón al actor en cuanto a que deba declararse la nulidad de cuatro casillas que presuntamente se ubicaron en un lugar distinto al autorizado y cuyo porcentaje de votación fue menor al promedio

El actor señala que debe declararse la nulidad de la votación recibida en cuatro [4] casillas⁹, en las cuales el *Tribunal Local* precisó se ubicaron en un lugar distinto al autorizado y el porcentaje de votación fue menor al promedio, pero que no resultaban determinantes para generar un cambio de ganador.

En consideración del promovente, al resultar procedentes los agravios expuestos en los apartados previos, la consecuencia debe ser anular también los sufragios recibidos en los citados centros de votación, al resultar determinantes para el resultado de las casillas y el resultado final.

De igual forma precisa que, en el apartado controvertido de la resolución que hoy se analiza, el *Tribunal Local* se limitó a señalar que en las cuatro casillas de mérito se tuvo una menor participación que en el promedio de la elección y que, en todo caso, le correspondía la carga de la prueba respecto a que lo denunciado fue determinante para el resultado final.

En ese sentido, el inconforme considera que se le negó su derecho de acceso a la justicia, en tanto que no se aplicó a su favor la suplencia de la queja, a fin de declarar la nulidad de esas cuatro casillas, al estar probado que se instalaron en un lugar diverso al que les correspondía por determinación de la autoridad electoral y, además, que su nulidad modificaría el cómputo final, que debe analizarse respecto de la configuración de integración del Ayuntamiento por *RP*, no sólo bajo la óptica de modificación de resultado de la parte que obtuvo el triunfo.

En consideración de este órgano jurisdiccional, **no asiste razón al promovente**, toda vez que, con independencia de las consideraciones brindadas por la responsable en el análisis de la presunta irregularidad y determinancia respecto de las casillas **1142 B, 1142 C1, 1160 B y 1172 C2**, lo cierto es que el inconforme parte de una premisa inexacta al considerar que las casillas se instalaron en un lugar distinto al autorizado sin causa justificada,

⁹ A saber: 1142 B, 1142 C1, 1160 B y 1172 C2.



cuando lo que se advierte es que no se acreditó que se hubiera realizado el cambio alegado en la instancia previa.

En la resolución impugnada, el *Tribunal Local* señaló que el agravio respecto de los referidos centros de votación era *fundado pero inoperante* dado que, aunque no aparecían ubicadas en el lugar destinado en el encarte, sin que se advirtiera justificación y su porcentaje de votación no superó el promedio obtenido en Irapuato, ello no era determinante para el resultado de la elección.

En efecto, la responsable consideró que las casillas en estudio se instalaron en un lugar distinto a partir de los siguientes datos:

No.	Casilla	Encarte	Actas de jornada electoral y/o escrutinio y cómputo
1	1142 B	Escuela Primaria Miguel Hidalgo, Avenida de los Insurgentes, número 25, localidad La Caja, código postal 36805, Irapuato, Guanajuato, junto a la cancha de fútbol.	Avenida de los Insurgentes número 19, Localidad La Caja.
2	1142 C1	Escuela Primaria Miguel Hidalgo, Avenida de los Insurgentes, número 25, localidad La Caja, código postal 36805, Irapuato, Guanajuato, junto a la cancha de fútbol.	Avenida de los Insurgentes número 19, Localidad La Caja.
3	1160 B	Escuela Primera Justo Sierra, domicilio conocido, sin número, localidad San Javier, código postal 36804, Irapuato, Guanajuato, junto al templo	Calle Fernando Dávila, exterior 65, localidad San Javier, 376835
4	1172 C2	Telesecundaria 647, Carretera Irapuato-Abasolo, sin número, localidad El Venado de Yostro, código postal 36847, Irapuato, Guanajuato, entre privada Barrón y calle Pacheco.	Carretera Irapuato-Abasolo

En ese sentido, consideró que las casillas señaladas, entre otras, se instalaron en lugares diversos a los autorizados en el encarte, sin causa justificada y que, respecto del aviso de ese cambio, no obraba elemento alguno que lo evidenciara.

Por tanto, a fin de determinar si se actualizaba o no la causal de nulidad invocada, debía tomarse en cuenta el porcentaje de votación recibido a nivel municipal en la elección controvertida, dando como resultado el que enseguida se precisa respecto de las casillas cuya impugnación subsiste en esta instancia federal:

No.	Casilla	Total de votos obtenidos	Lista nominal	Porcentaje de votación	Votación promedio municipal	Mayor o igual a la votación municipal
1	1142 B	226	723	31.25%	39.43%	MENOR
2	1142 C1	220	722	30.47%		MENOR
3	1160 B	161	501	32.13%		MENOR
4	1172 C2	209	714	29.27%		MENOR

A partir de los datos expuestos, el Tribunal responsable determinó que no procedía la anulación de las referidas casillas, en tanto que ello sólo sería posible en caso de que su nulidad revirtiera el resultado en el municipio, es decir, si con ello se actualizaba el cambio de ganador de la elección.

De manera que, realizó la sumatoria de los votos recibidos en las casillas analizadas dando como resultado la cantidad de *mil once [1011] sic¹⁰*; de modo que, si la diferencia entre el primer y segundo lugar era de treinta y un mil seiscientos sesenta y tres [31, 663] votos, no podría declararse su anulación, en tanto que el resultado de la elección de la fórmula ganadora no cambiaría.

Como se anticipó, de los razonamientos de la responsable, se observa que pretendió incorporar el estudio de una doble determinancia, en tanto que, en primer término, analizó la relativa a la propia causal, es decir, lo referente al porcentaje obtenido en la casilla a fin de evidenciar si existió o no confusión en el electorado y, adicionalmente, examinó la determinancia de la presunta irregularidad de frente al resultado de la elección, lo cual resulta inexacto.

Esto se estima así, pues es criterio reiterado de este Tribunal Electoral¹¹ que la única irregularidad que sirve de base para establecer el carácter de determinante para el resultado de la votación recibida en la casilla es la que ocurre en la misma.

Es decir, los efectos de la nulidad decretada respecto de esa casilla se contraen exclusivamente a la votación ahí recibida, de modo que la eventual modificación de los resultados del cómputo de la elección municipal impugnada son solo una consecuencia de la nulidad decretada respecto de la votación recibida en la casilla de que se trate.

¹⁰ Se precisa que el *Tribunal Local* de manera inexacta consideró también los votos recibidos en la casilla 1106 B, aun cuando previamente había sido desestimado el agravio atinente, por comprobarse que, en ese caso, el cambio sí había sido autorizado por la autoridad administrativa electoral.

¹¹ Véase la tesis de Sala Superior XVI/2003, de rubro: DETERMINANCIA COMO REQUISITO DE NULIDAD DE VOTACIÓN DE UNA CASILLA, SE CUMPLE SI LA IRREGULARIDAD TRAE COMO CONSECUENCIA EL CAMBIO DE GANADOR EN LA ELECCIÓN, AUNQUE NO SUCEDA EN LA CASILLA (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE GUERRERO Y SIMILARES), publicada en *Justicia Electoral*, Revista del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Suplemento 7, año 2004, p.p. 36 y 37.



Ello implica que el carácter de determinante para el resultado de la votación recibida en una casilla no puede establecerse en función de irregularidades suscitadas en otras para analizar si, en su conjunto, pueden dar lugar a un cambio de ganador, sino que, por regla general, la única irregularidad que sirve de base para decretar la nulidad de la votación recibida en la casilla, se insiste, es la ocurrida en ella, individualmente considerada.

Esto es, no se acumulan presuntas irregularidades verificadas en distintas casillas, ni se comunican los efectos de la nulidad decretada en una sola con alguna otra.

Ahora bien, de la revisión de la litis sometida a conocimiento de esta Sala Regional lo que se constata es que el *Tribunal Local* realizó un inexacto estudio respecto de las cuatro casillas objeto de controversia, en tanto que, en primer término, de manera errónea, consideró que se habían instalado en un lugar distinto sin causa justificada, sin tener elementos objetivos que así lo acreditaran y a partir de esa premisa equivocada procedió a realizar un doble estudio de determinancia de la irregularidad que también resulta errado.

De ahí que, a pesar de identificar las relatadas inconsistencias por parte de la responsable, esta Sala Regional no puede declarar la nulidad de los centros de votación que controvierte el inconforme, al advertirse, a través de distintos medios de prueba, que no se acreditó, en principio, la irregularidad invocada, como se evidencia enseguida:

➤ **Casilla 1160 B**

En primer término, se considera que el referido centro de votación se instaló en el lugar designado por el Instituto Nacional Electoral, contrario a lo determinado por la responsable.

Esto es así, pues en el encarte se señaló como domicilio de la casilla el ubicado en *ESCUELA PRIMARIA JUSTO SIERRA, DOMICILIO CONOCIDO, SIN NÚMERO, LOCALIDAD SAN JAVIER, CP 36804, JUNTO AL TEMPLO*; mientras que en el acta de escrutinio y cómputo correspondiente se asentó *Fernando Dávila 65, San Javier*.

Al respecto, debe precisarse que conforme al criterio de este Tribunal Electoral, el hecho de que los datos del domicilio de instalación de la casilla sean imprecisos no genera, en sí mismo, la nulidad de la votación recibida en casilla, pues la experiencia muestra que los funcionarios suelen anotar los datos a los que se da mayor relevancia entre la población, los que se relacionan con el

lugar físico de ubicación de la casilla o con los que se identifica en el medio social.

De manera que, un mismo sitio puede ser conocido de dos, tres o más formas; de ahí que, para estimar actualizada la irregularidad se requiere que esté acreditada con pruebas que demuestren plenamente el cambio de ubicación, lo que en el caso no ocurrió.

En el particular, lo que se observa es la inexistencia de elementos que demuestren que, en efecto, la casilla se instaló en un lugar distinto al originalmente designado y, por el contrario, existen otros datos de los cuales se genera la presunción fundada de que realmente no ocurrió cambio alguno en cuanto a la instalación de la casilla.

Para evidenciar lo anterior resulta necesario precisar que el centro educativo donde debía instalarse la casilla, en efecto, se encuentra ubicado en la calle Fernando Dávila, como se advierte de las actas indicadas por la responsable.

Ello así, pues aun cuando en el encarte se precisó que la escuela Justo Sierra se ubica en *domicilio conocido, sin número*, de los datos de las páginas electrónicas del Instituto Municipal de Planeación de Irapuato¹² y de la Secretaria de Educación de Guanajuato¹³, es posible advertir que el citado centro educativo se encuentra en la calle Fernando Dávila, en la Localidad San Javier, en Irapuato.

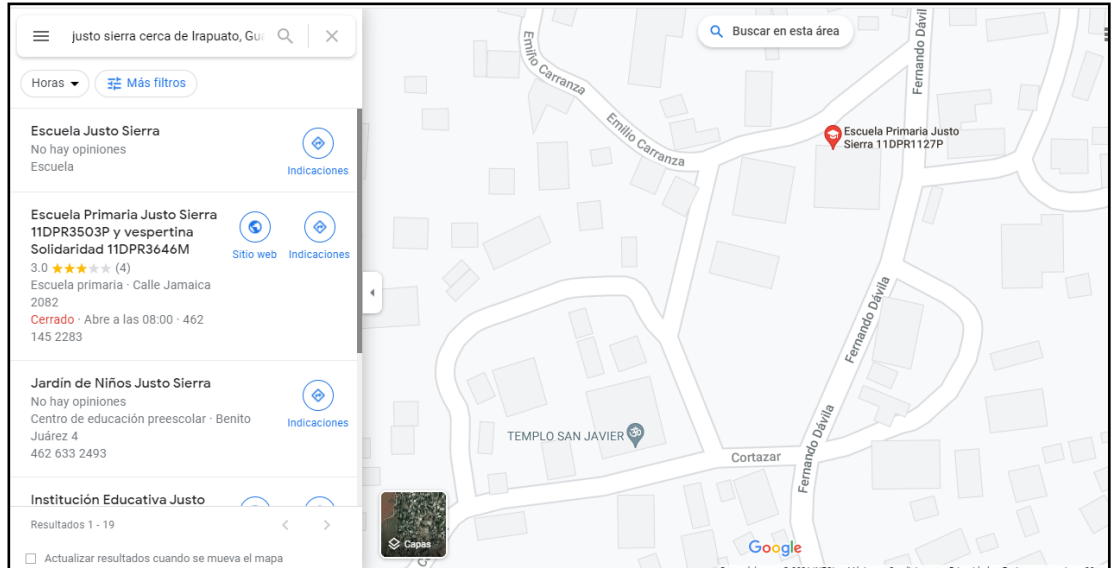
24

Adicionalmente, para mayor claridad, se identifica la Escuela Primaria Justo Sierra en el mapa respectivo que aparece en el servidor de aplicaciones de mapas conocido como *Google Maps*, el cual se cita como hecho notorio¹⁴, donde se observa que el plantel educativo se ubica sobre la calle Fernando Dávila, cerca del Templo San Javier.

¹² Consultable en su página oficial de internet, en la siguiente liga electrónica: <https://www.implanirapuato.gob.mx/DiagnosticoLocalidades2019/Sector%20Norponiente/0146%20San%20Javier%20y%200345%20San%20Jose%20de%20Bernalejo/Ficha%200146%20San%20Javier%20y%200345%20San%20Jose%20de%20Bernalejo.pdf>. Sirve de criterio orientador el contenido de la tesis I.3o.C.35 K (10a.) de rubro: PÁGINAS WEB O ELECTRÓNICAS. SU CONTENIDO ES UN HECHO NOTORIO Y SUSCEPTIBLE DE SER VALORADO EN UNA DECISIÓN JUDICIAL, publicada en el *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, libro XXVI, tomo 2, p. 1373.

¹³ Como se advierte de la versión pública de un contrato de administración de tienda escolar de dos mil diecinueve, disponible en el siguiente sitio web: http://transparencia.seg.guanajuato.gob.mx/2019/DRESO/27/111_17_TE_11DPR1127P_2019_2020.pdf

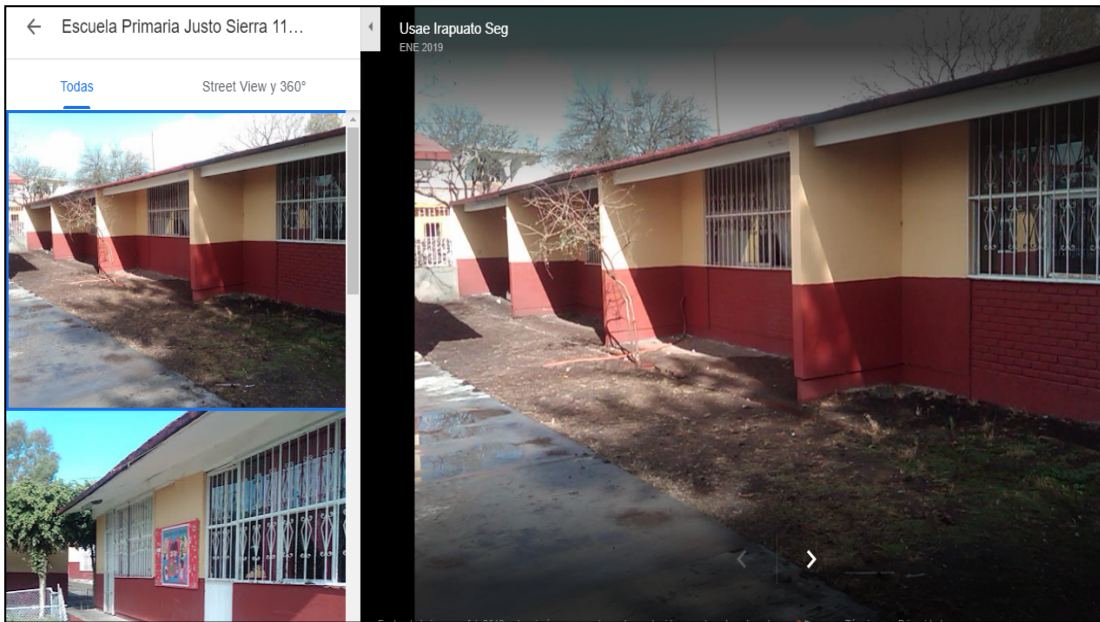
¹⁴ En términos de lo dispuesto en el artículo 15, párrafo 1, de la *Ley de Medios*.



De igual forma, en la siguiente imagen, se pueden apreciar las instalaciones que se observan al indicar la dirección anotada por el funcionariado de la mesa directiva de casilla en la documentación electoral respectiva, es decir, la calle Fernando Dávila 65 en la modalidad *Street View* [vista a nivel de calle] que permite visualizar panorámicamente el lugar en cuestión.



Lo cual se constata con la imagen que el mismo buscador arroja al localizar la escuela primaria Justo Sierra, ubicada en la Localidad de San Javier, Irapuato, Guanajuato, como se observa enseguida:



Como se logra apreciar, los datos asentados en el acta de escrutinio y cómputo coinciden con la ubicación del plantel educativo autorizado por el Instituto Nacional Electoral.

Por tanto, atendiendo a todos los elementos antes detallados, en criterio de este órgano de decisión, existe plena convicción de que no hubo un cambio de ubicación de casilla que hubiera generado confusión en el electorado, por lo tanto, debe prevalecer la votación ahí recibida, sin que sea necesario realizar el análisis de la determinancia atinente al no haberse acreditado la irregularidad alegada.

26

➤ Casilla **1172 C2**

Tratándose del centro de votación **1172 C2**, lo que se observa es que tampoco se efectuó cambio alguno en cuanto al lugar de instalación señalado por la autoridad administrativa electoral.

En efecto, del encarte se observa que el domicilio designado para esa casilla correspondía a la *Telesecundaria 647, Carretera Irapuato-Abasolo, sin número, localidad El Venado de Yostro, código postal 36847, Irapuato, Guanajuato, entre privada Barrón y calle Pacheco.*

Mientras que, en el acta de jornada electoral y de escrutinio y cómputo correspondiente a la elección del Ayuntamiento de Irapuato, se asentó como domicilio donde se instaló la casilla *Carretera Irapuato-Abasolo.*

Al respecto, como se indicó antes, el hecho de que los datos del domicilio de instalación de la casilla sean imprecisos no genera, en sí mismo, la nulidad de la votación recibida en casilla, sino que ello debe estar robustecido con medios de prueba idóneos por parte de quien alega el supuesto cambio, a fin de que



se pueda acreditar la irregularidad aducida. Lo cual, se insiste, no ocurrió en el presente asunto.

Por el contrario, de nueva cuenta, lo que se observa es que la casilla objeto de controversia, sí se instaló en el domicilio designado para tal efecto por parte del Instituto Nacional Electoral, como se advierte del acta de escrutinio y cómputo correspondiente a la elección de diputaciones federales, la cual puede ser valorada para situaciones como esta, en tanto que se trata de una casilla única, que no sólo se instaló en el mismo sitio sino que se conformó por el mismo funcionariado, veamos:

PROCESO ELECTORAL FEDERAL 2020-2021 ACTA DE ESCRUTINIO Y CÓMPUTO DE CASILLA DE LA ELECCIÓN PARA LAS DIPUTACIONES FEDERALES

SE LEVANTA LA PRESENTE ACTA CON FUNDAMENTO EN LOS ARTICULOS 82, PÁRRAFOS 1 Y 2; 84; 86, PÁRRAFO 1, INCISOS A), B), D) Y E); 87; 253; 259 AL 261; 279, PÁRRAFO 4; 287 AL 296 Y 397; DE LA LEY GENERAL DE INSTITUCIONES Y PROCEDIMIENTOS ELECTORALES; Y EN LOS ARTICULOS 150, PÁRRAFO 1, INCISO A); 163, PÁRRAFOS 1 Y 2; Y ANEXO 4.1, APARTADO A, NUMERAL 1 DEL REGLAMENTO DE ELECCIONES.

AL CONCLUIR EL LLENADO DEL CUADERNILLO, INICIE EL LLENADO DEL ACTA DE ESCRUTINIO Y CÓMPUTO. UTILICE UN BOLÍGRAFO DE TINTA NEGRA PARA EL LLENADO DEL ACTA, ASEGÚRESE QUE TODAS LAS COPIAS SEAN LEGIBLES Y ATIENDA LAS RECOMENDACIONES.

1 DATOS DE LA CASILLA. Copie y anote la información de su nombramiento.

ENTIDAD FEDERATIVA: **GUANAJUATO** DISTRITO: **15**
 MUNICIPIO O ALCALDÍA: **Itzamal**

SECCIÓN: **1172 C2** (Con número)

LA CASILLA SE INSTALÓ EN: **TELESECUNDARIA 647 CARRERA IZAMALTO ABRASCO SIN NÚMERO, LOCALIDAD VENADO DE YOSTILO**

TIPO DE CASILLA: **02**

27

PROCESO ELECTORAL FEDERAL 2020-2021 ACTA DE ESCRUTINIO Y CÓMPUTO DE CASILLA DE LA ELECCIÓN PARA LAS DIPUTACIONES FEDERALES

SE LEVANTA LA PRESENTE ACTA CON FUNDAMENTO EN LOS ARTICULOS 82, PÁRRAFOS 1 Y 2; 84; 86, PÁRRAFO 1, INCISOS A), B), D) Y E); 87; 253; 259 AL 261; 279, PÁRRAFO 4; 287 AL 296 Y 397; DE LA LEY GENERAL DE INSTITUCIONES Y PROCEDIMIENTOS ELECTORALES; Y EN LOS ARTICULOS 150, PÁRRAFO 1, INCISO A); 163, PÁRRAFOS 1 Y 2; Y ANEXO 4.1, APARTADO A, NUMERAL 1 DEL REGLAMENTO DE ELECCIONES.

AL CONCLUIR EL LLENADO DEL CUADERNILLO, INICIE EL LLENADO DEL ACTA DE ESCRUTINIO Y CÓMPUTO. UTILICE UN BOLÍGRAFO DE TINTA NEGRA PARA EL LLENADO DEL ACTA, ASEGÚRESE QUE TODAS LAS COPIAS SEAN LEGIBLES Y ATIENDA LAS RECOMENDACIONES.

1 DATOS DE LA CASILLA. Copie y anote la información de su nombramiento.

ENTIDAD FEDERATIVA: **GUANAJUATO** DISTRITO: **15**
 MUNICIPIO O ALCALDÍA: **Itzamal**

SECCIÓN: **1172 C2** (Con número)

LA CASILLA SE INSTALÓ EN: **TELESECUNDARIA 647 CARRERA IZAMALTO ABRASCO SIN NÚMERO, LOCALIDAD VENADO DE YOSTILO**

2 BOLETAS SOBANTES DE LA ELECCIÓN PARA LAS DIPUTACIONES FEDERALES. Escriba el total de boletas por partido que se cancelaron con dos líneas diagonales. Copie esta cantidad del apartado 1 del cuadernillo.

Quientos cuarenta y siete **547**

3 PERSONAS QUE VOTARON. Escriba el total de personas de "1970 2021" de la lista nominal de electores y de las personas que votaron con su voto en el Tribunal Electoral. Copie esta cantidad del apartado 1 del cuadernillo.

Oscientos catorce **214**

4 REPRESENTANTES DE PARTIDOS POLÍTICOS QUE VOTARON EN LA CASILLA. Escriba el total de personas de "1970 2021" de la lista nominal de electores y de las personas que votaron con su voto en el Tribunal Electoral. Copie esta cantidad del apartado 1 del cuadernillo.

Cero **000**

TOTAL DE PERSONAS QUE VOTARON Y REPRESENTANTES. Escriba la suma de 3 y 4. Copie esta cantidad del apartado 1 del cuadernillo.

Oscientos catorce **214**

5 RESULTADOS DE LA VOTACIÓN DE LA ELECCIÓN PARA LAS DIPUTACIONES FEDERALES. Escriba los votos por cada partido político, cancelados en registrador y voto nulo, sumados y escriba el resultado en TOTAL. En caso de no recibir votos por algún partido político o candidato no registrable, escriba ceros. Copie esta cantidad del apartado 1 del cuadernillo.

PARTIDO	RESULTADOS DE LA VOTACIÓN DE LA ELECCIÓN PARA LAS DIPUTACIONES FEDERALES	Con número
PAN	Cuarente	40
PRD	Treinta	30
PSD	Uno	1
PV	Dos	2
PT	Tres	3
PPS	Cinco	5
MOVENA	Treinta y cinco	35
PES	Seis	6
REP	Uno	1
PRO	Dos	2
CANDIDATOS NO REGISTRADOS EN	Cero	0
VOTOS NULOS	Cinco	5
TOTAL	Oscientos diez	210

6 TOTAL DE VOTOS DE LA ELECCIÓN PARA LAS DIPUTACIONES FEDERALES SACADOS DE TODAS LAS URNAS. Escriba el total de votos de las diputaciones federales que se sacaron de todas las urnas. Copie esta cantidad del apartado 1 del cuadernillo.

7 COMPARATIVO DEL TOTAL DE PERSONAS QUE VOTARON Y EL TOTAL DE VOTOS DE DIPUTACIONES FEDERALES SACADOS DE TODAS LAS URNAS. Escriba el número total de personas y representantes que se sacaron de todas las urnas. Copie esta respuesta del apartado 1 del cuadernillo.

8 COMPARATIVO DEL TOTAL DE VOTOS DE DIPUTACIONES FEDERALES SACADOS DE TODAS LAS URNAS Y EL TOTAL DE RESULTADOS DE LA VOTACIÓN. Escriba el total de votos de las diputaciones federales que se sacaron de todas las urnas. Copie esta respuesta del apartado 1 del cuadernillo.

9 SE PRESENTARON INCIDENTES DURANTE EL ESCRUTINIO Y CÓMPUTO DE ESTA ELECCIÓN. Escriba brevemente en su caso, se escribieron en hojas de incidentes, memoras que se anexan a la presente acta.

10 MEDIDA DIRECTIVA DE CASILLA. Escriba los nombres de los y los funcionarios de casilla presentes y asegure que estén en su totalidad.

CARGO	NOMBRES	FIRMA
SECRETARÍA	Jose Cruz Bravo	
SECRETARÍA	Jose Sotelo Mateo Gomez	
SECRETARÍA	Diana Lázaro Benito Wazquez	
ESCRIBANÍA	Ignacio Mateo Alcaraz	
ESCRIBANÍA	Ignacio Mateo Alcaraz	
ESCRIBANÍA	Wanda Carillo Sandoz	

11 REPRESENTANTES DE PARTIDOS POLÍTICOS. Escriba los nombres de los y los representantes de partidos políticos presentes, marque con "X" si es el representante (P) o suplente (S) y asegure que firmen en su totalidad.

PARTIDO	NOMBRE COMPLETO	Partido P	Partido S	FIRMA	Representante	Suplente
PAN	Mo. Agustine Vargas Lopez	X		Agustine Vargas		
PRD	Leonardo Santos Wanda	X		Leonardo Santos		
MOVENA	Baquel Juarez Morales	X		Baquel Juarez		
PES	Wanda Carillo Sandoz	X		Wanda Carillo		

12 ESCRITOS DE PROTESTA. En su caso, escriba el número de escritos de protesta en el caso del partido político que los presento y notales en el sobre de expediente de la elección para las Diputaciones Federales.

13 UNA VEZ LLENADA Y FIRMANA EL ACTA, INTRODUZCA:

1. ORIGINAL EN EL SOBRE DE EXPEDIENTE DE LA ELECCIÓN PARA LAS DIPUTACIONES FEDERALES.
2. PRIMERA COPIA EN LA SOLSA PROP.
3. SEGUNDA COPIA EN LA SOLSA QUE VA POR FUERA DEL PAQUETE ELECTORAL.
4. INTRODUCIR COPIA LEGIBLE A LAS Y LOS REPRESENTANTES DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS PRESENTES DEBEN DE COPIAR EL RESULTADO EN UNO DE LOS CUADERNILLOS ANEXOS 12.
5. EN CASO DE QUE HUBIERA ALGUN REPRESENTANTE DE PARTIDO POLÍTICO, SOLICITE TOMAR UNA FOTOGRAFÍA DEL ORIGINAL DEL ACTA LLENADO Y FIRMANA.

De ahí que, al haberse evidenciado que no existió cambio de ubicación de la casilla 1172 C2, no resulta necesario analizar lo relativo a la determinancia, de

una irregularidad que no se acreditó y, por ende, tampoco procede su anulación como pretende el inconforme.

➤ **Casillas 1142 B y 1142 C1**

De las centros de votación en estudio se observa que se instalaron en un lugar diverso al autorizado, sin que las y los integrantes de las mesas directivas correspondientes dejaran constancia de las razones que tuvieron para ello y sin que pudiera advertirse que se dejó aviso del cambio de ubicación como ameritaba, conforme a lo señalado por la responsable.

Sin embargo, en consideración de este órgano de decisión, no procede declarar la nulidad de los sufragios recibidos en ellas, pues aunque el porcentaje de votación recibida fue menor al promedio municipal, como lo indicó el *Tribunal Local*, dada la cercanía del lugar donde ocurrió el cambio, puede concluirse que la reubicación de las casillas no provocó confusión en el electorado de forma determinante para el resultado de la votación recibida en ellas.

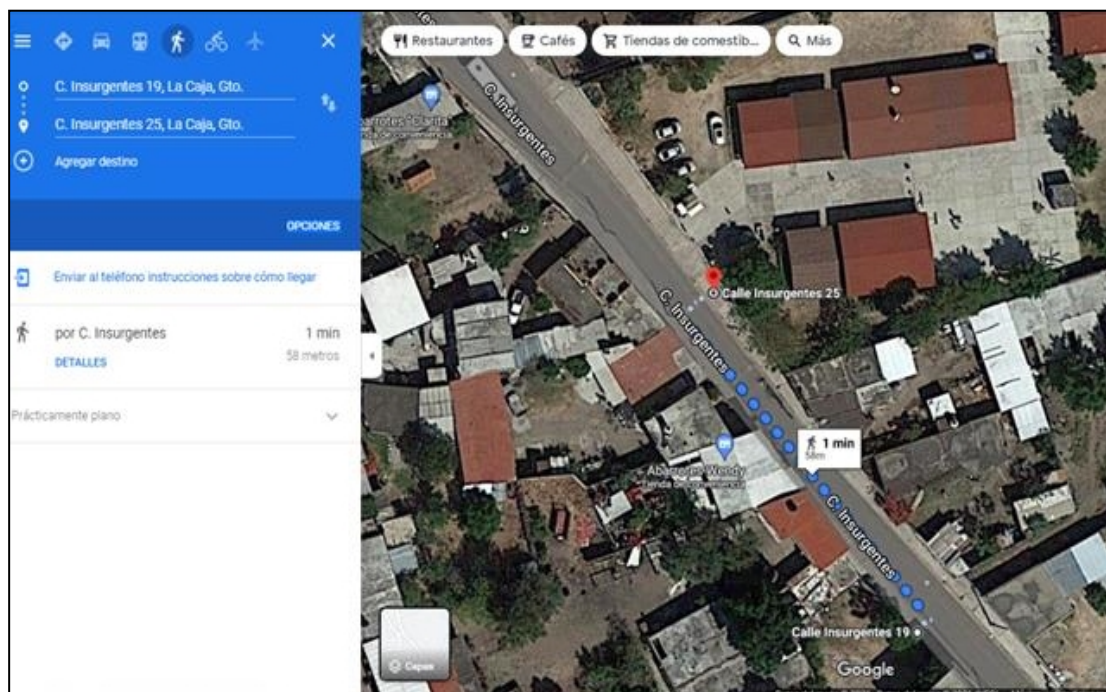
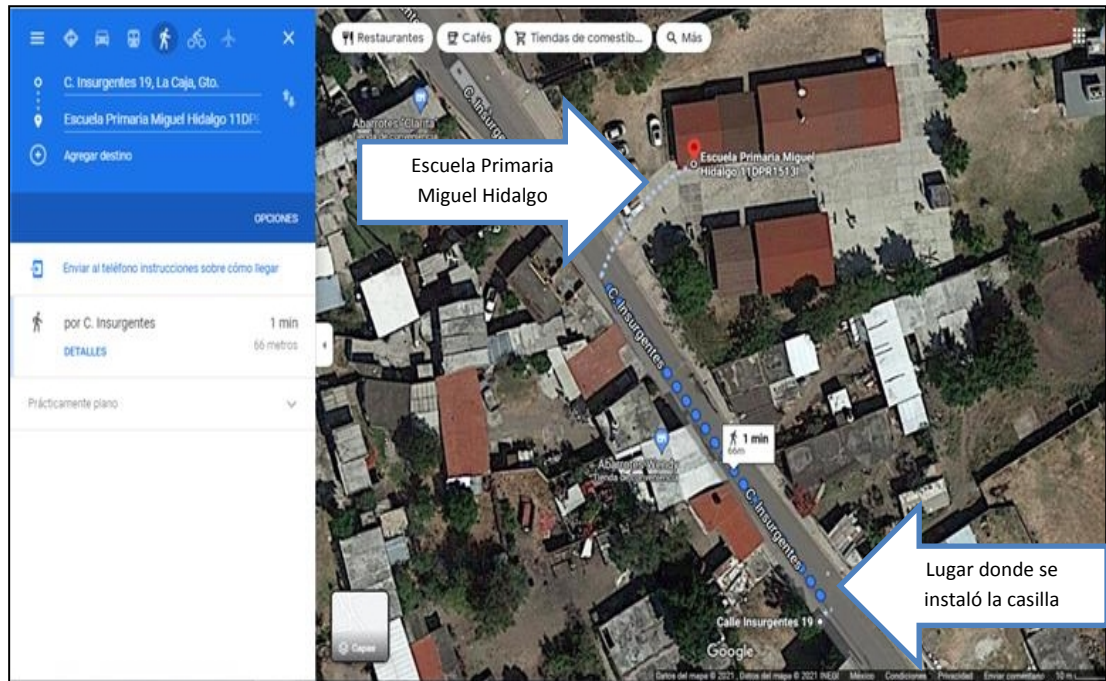
En el caso, conforme al encarte, las casillas **1142 B** y **1142 C1** debieron instalarse en la *Escuela Primaria Miguel Hidalgo, Avenida de los Insurgentes, número 25, localidad La Caja, código postal 36805, Irapuato, Guanajuato, junto a la cancha de fútbol.*

28

Sin embargo, en la documentación electoral respectiva, se observa como lugar de instalación, que en ambos casos se precisó el domicilio ubicado en *Avenida de los Insurgentes número 19, Localidad La Caja.*

Ahora bien, de la identificación de ambas direcciones en el mapa respectivo que aparece en el servidor de aplicaciones de mapas conocido como *Google Maps* –el cual se cita como hecho notorio¹⁵ –es notable la proximidad del lugar en el que originalmente se instalarían los centros de votación y aquel en el que finalmente se ubicó.

¹⁵ En términos de lo dispuesto en el artículo 15, párrafo 1, de la *Ley de Medios*.



De estas imágenes, se observa que, si bien el lugar de instalación no se encuentra enfrente del sitio original, lo cierto es que sí **se localiza en una proximidad inmediata observable a simple vista**, esto es, a un minuto caminando o cincuenta y ocho metros de distancia, en vehículo.

De esta manera, ante la proximidad de la nueva ubicación de las casillas y que las mismas eran visibles para quienes acudieran al sitio, por estar instaladas en las inmediaciones, tomando en cuenta que prácticamente las personas que originalmente acudieran a votar podían encontrarse con la nueva ubicación de las casillas correspondientes sin una mayor complejidad, no es posible afirmar categóricamente que la reubicación de los centros de votación es la única

explicación o el motivo determinante para justificar la diferencia en los porcentajes de votación y que no se hubiera alcanzado el promedio municipal.

Por tanto, atendiendo a las condiciones recién precisadas, en criterio de este órgano de decisión, no existe evidencia suficiente que muestre que el cambio de ubicación de las **casillas 1142 B y 1142 C1** generó confusión en el electorado, por lo tanto, **debe prevalecer** la votación ahí recibida¹⁶.

Por lo evidenciado, resulta claro que no asiste razón al promovente en cuanto a que debió declararse la nulidad de los centros de votación antes descritos, por el presunto cambio de ubicación y por ello resultó determinante tanto para el resultado de las casillas como para efectos de modificar el cómputo municipal.

De ahí que lo procedente sea, confirmar, por razones distintas, la conclusión alcanzada por la responsable.

5.4.1.4. No existe la falta de congruencia alegada por el promovente respecto del análisis de diversas causales de nulidad de votación realizado por el *Tribunal Local*

30 El actor afirma que el órgano resolutor realizó un análisis incongruente de los agravios que expuso en la demanda local, toda vez que, en ocasión de ese juicio, alegó la ubicación de diversas casillas en domicilios distintos a los señalados en el encarte y no la falta de datos en las actas del funcionariado de casilla.

Debe desestimarse el motivo de inconformidad expuesto.

Esta Sala Regional considera que el *Tribunal Local* examinó los argumentos del promovente conforme a lo planteado en aquella instancia jurisdiccional, sin emitir consideraciones contradictorias.

La observancia del principio de congruencia se colma mediante la correspondencia o relación lógica entre lo aducido por las partes, lo considerado y resuelto por la responsable, y consta de dos vertientes, la interna y la externa.

La congruencia interna exige que en la resolución no se contengan consideraciones contrarias entre sí o con los puntos resolutivos, y la

¹⁶ Similares razonamientos sostuvo esta Sala Regional al resolver el expediente SM-JIN-66/2021.



congruencia externa, impone la plena coincidencia que debe existir entre lo resuelto por la autoridad con la controversia planteada por las partes en el escrito de demanda.

Conforme a lo anterior, será incongruente aquella resolución que contenga razonamientos contradictorios o que no exista correspondencia entre éstos y lo resuelto; o bien, omita, rebase o contraríe lo pedido por las partes¹⁷.

En el caso, de la resolución impugnada se observa que el *Tribunal Local* atendió directamente cada uno de los argumentos que el inconforme hizo valer.

En concreto, la responsable consideró *inatendible* el agravio relativo a que el funcionariado de casilla no era el autorizado por el Consejo General del *INE*, pues estimó que el promovente no cumplió con la carga mínima argumentativa de indicar el número de casilla y el nombre completo de la persona que adujo indebidamente recibió la votación.

Adicionalmente, en cuanto a la ausencia de funcionariado por la falta de firma o nombres en las actas de escrutinio y cómputo, se precisó que en doscientos noventa y seis [296] casillas la afirmación era inexacta al poder comprobarse la existencia de las respectivas firmas; mientras que en ciento sesenta y cuatro [164] casillas restantes, aun cuando faltó el nombre de alguna persona que conformó las mesas receptoras, dicha inconsistencia no constituía una causal de nulidad de la votación recibida.

Ahora, ante este órgano jurisdiccional el inconforme afirma que el *Tribunal Local* atendió un agravio distinto al expuesto en la instancia previa; sin embargo, contrario a lo indicado, del análisis de la demanda local es posible advertir que el actor sí hizo valer diversas irregularidades relacionadas con los centros de votación que controvertió en ocasión de aquel juicio ciudadano, entre ellas:

- Que el funcionariado de casilla no estaba autorizado por el *INE*.
- Que ejercieron sus cargos sin ser seleccionados por la autoridad administrativa electoral como se advertía del encarte.

¹⁷ De conformidad con la jurisprudencia 28/2009 de la Sala Superior, de rubro: CONGRUENCIA EXTERNA E INTERNA. SE DEBE CUMPLIR EN TODA SENTENCIA, publicada en *Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación*, Suplemento 5, Año 2010, pp. 23 y 24.

- Que faltaron funcionarios pues en los renglones correspondientes se advertía la ausencia de sus nombres e inclusive las actas respectivas no estaban firmadas.

Lo anterior evidencia que el Tribunal responsable sí atendió la litis conforme a lo solicitado por el actor y desestimó los argumentos expuestos al estimar que eran ineficaces o insuficientes para acreditar las irregularidades aducidas, inclusive, con independencia de lo genérico de sus afirmaciones, les dio el cause que estimó necesario para atender en la medida necesaria lo planteado. Situación que en modo alguno le causa perjuicio al promovente, de ahí la ineficacia de sus alegaciones.

Por otro lado, el actor señala que, aun cuando el *Tribunal Local* indicó que se hizo valer la falta de firma y nombre del funcionariado que participó en doscientos noventa y seis [296] casillas, en respuesta a dicho argumento, sólo precisó que se advertían las firmas completas en ciento treinta y dos [132] actas, lo que, en su concepto, resulta incongruente, por lo cual solicita la nulidad de las casillas atinentes.

A la par, señala que el *Tribunal Local* debió declarar como fundado el agravio relativo a la falta de hojas de incidencias, pues reconoció que sólo localizó 212.

32

De igual forma, sostiene que la responsable pudo comprobar que existían errores e inconsistencias en los totales asentados en las actas de escrutinio y cómputo indicados por el actor, de modo que debía declararse la nulidad de las casillas atinentes.

Los planteamientos expuestos resultan **ineficaces**, en tanto que el promovente únicamente realiza manifestaciones subjetivas, genéricas que omiten controvertir de manera eficaz y frontal las consideraciones que sostuvo la responsable para desestimar sus alegaciones.

Además, el inconforme omite identificar de manera individualizada en qué casillas considera se actualizan las presuntas inconsistencias, en qué medida pudieran resultar plenamente acreditadas o si estas resultan determinantes para el resultado de la votación, lo cual resulta indispensable para que pueda declararse la anulación pretendida.

Sin que pase desapercibido que, contrario a lo afirmado, no resulta aplicable lo resuelto por el *Tribunal Local* en el expediente TEEG-REV-72/2021, donde se anuló la votación recibida en diversas casillas del municipio de Silao, porque



las personas que las integraron no pertenecían a la sección respectiva, pues a diferencia de lo ahí concluido, en el asunto que se analiza, el Tribunal responsable, de manera correcta, calificó como ineficaces los argumentos del actor relacionados con la indebida integración de las casillas controvertidas, pues no cumplió con los requisitos mínimos necesarios para el análisis de la causal de nulidad invocada, esto es, identificar el centro de votación respectivo y el nombre de la persona que se estima recibió de manera indebida la votación el día de la jornada electoral, conforme a los criterios sostenidos por este Tribunal Electoral.

4.4.3. Es ineficaz el agravio relativo a la acreditación de la causal de nulidad de votación con motivo de la participación de personas afiliadas al PAN en diversas casillas

El actor afirma que, contrario a lo señalado por la responsable, se acreditó como causal de nulidad que las personas afiliadas al PAN se encontraban impedidas para integrar las casillas impugnadas, pues considera que el funcionariado de mesa directiva no debe tener afiliación partidista, dado que su sola presencia influye en el ánimo del electorado.

Es ineficaz el motivo de disenso.

33

En la resolución impugnada, el *Tribunal Local* precisó que el actor sustentó su petición de nulidad de votación en un listado que contenía el nombre de cuarenta y un personas que presuntamente eran afiliados al PAN o servidores públicos.

El órgano resolutor sostuvo que no existían mayores elementos de prueba para acreditar que las personas señaladas por el actor tenían algún impedimento para integrar casillas el día de la jornada electoral, de modo que sólo podía concedérsele valor indiciario a la lista aportada.

De igual forma, indicó que no existía prohibición alguna para que los integrantes de las mesas directivas de casilla pudieran ser militantes de algún partido político.

Además, que en el particular, el promovente no aportó elemento de convicción suficiente para acreditar que la participación de las personas señaladas influyó en el electorado.

En las relatadas circunstancias, el *Tribunal Local* declaró infundada la propuesta de disenso, toda vez que el actor no acreditó que las personas de la lista que ofreció estuvieran impedidas para ejercer algún cargo como funcionarias el día de la jornada electiva.

Como se adelantó, desde la óptica de esta Sala Regional, los planteamientos del inconforme resultan **ineficaces** en la medida que deja de controvertir las consideraciones expuestas por la responsable y se limita a insistir en que debe declararse la anulación de sufragios pretendida porque las personas que integraron las mesas directivas de casilla el día de la jornada electiva no debían tener afiliación partidista, pues su sola presencia influye en el ánimo del electorado.

Esto es, el promovente no expone en qué medida lo resuelto por la responsable pudiera resultar contrario a Derecho, pues se advierte que su alegación se sustenta básicamente en la misma premisa que hizo valer en la instancia previa.

Sin que desvirtué en modo alguno lo considerado por el órgano resolutor en cuanto a que no se acreditó que las personas indicadas en el anexo de su demanda local estuvieran impedidas para participar como integrantes de las mesas receptoras de votación, o en que no existe prohibición alguna para ello por el hecho de ser personas militantes de algún partido político, de manera que tampoco se acreditó la presunta influencia en el electorado de la que ahora se duele.

De ahí la ineficacia de sus planteamientos.

5.4.2. Análisis sobre los agravios hechos valer en el juicio de la ciudadanía SM-JDC-786/2021

5.4.2.1. Marco normativo

- **Las entidades federativas tienen amplia libertad para implementar el principio de *RP* en el orden municipal**

La *Suprema Corte* asumió el criterio jurisprudencial¹⁸ consistente en que:

¹⁸ Véase la jurisprudencia 36/2018 de rubro y contenido siguiente: REPRESENTACIÓN PROPORCIONAL. ANTE LA FALTA DE PREVISIÓN EN LA NORMATIVA ESTATAL DE LÍMITES DE REPRESENTACIÓN PARA LA CONFORMACIÓN DE LOS AYUNTAMIENTOS, NO DEBE ACUDIRSE A LOS LÍMITES DE SOBRE- Y SUBREPRESENTACIÓN FIJADOS CONSTITUCIONALMENTE PARA LA INTEGRACIÓN DE LOS CONGRESOS LOCALES,



- Las entidades federativas tienen amplia libertad configurativa para implementar el principio de *RP* en el orden municipal.
- La *Constitución General* no establece la verificación específica de la sobre y subrepresentación en la integración de los Ayuntamientos y no debe acudir a los límites contemplados en su artículo 116, para la conformación de los Congresos Locales.

Lo anterior evidencia que no existe una regla previa y específica de rango constitucional que establezca de manera forzosa el cumplimiento de límites de sobre y subrepresentación determinados para la integración de los Ayuntamientos.

El único requisito constitucional es que las normas que regulen la integración de los ayuntamientos, por medio de los principios de *MR* y *RP*, no estén configuradas de tal manera que pierdan su operatividad o funcionalidad en el sistema representativo municipal.

El citado criterio ha sido retomado por la Sala Superior de este Tribunal Electoral al resolver el recurso de reconsideración SUP-REC-1715/2018.

➤ Sistema de *RP* en la integración de Ayuntamientos en Guanajuato

Conforme a los artículos 109 y 113 de Constitución Política del Estado de Guanajuato¹⁹, los ayuntamientos serán electos cada tres años y se integrarán por una presidencia, sindicaturas elegidos bajo el principio de *MR* y las regidurías de acuerdo con el diverso de *RP*.

En el mismo sentido la Ley Orgánica Municipal para el Estado de Guanajuato, reconoce que el Ayuntamiento es un órgano de gobierno del Municipio, integrado mediante la aplicación de los principios de *MR* y *RP*, conforme lo dispone el artículo 3 del referido ordenamiento²⁰.

consultable en Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, libro 62, enero de 2019, tomo I, página 8.

¹⁹ **Artículo 109.** En todos los Municipios, los Ayuntamientos serán electos por votación popular directa, de acuerdo con las normas que establezca la Ley de la materia, de conformidad con las siguientes bases:

I.- El Presidente Municipal y los Síndicos de los Ayuntamientos serán electos conforme al Principio de Mayoría Relativa; y,

II.- Los Regidores serán electos por el Principio de Representación Proporcional, de acuerdo con lo que señale la Ley respectiva.

Artículo 113. Los Presidentes Municipales, Regidores o Síndicos electos popularmente, durarán en su encargo tres años y no podrán ser reelectos para el mismo cargo en el periodo inmediato. Los Miembros de los Concejos Municipales no podrán ser electos para el periodo inmediato.

²⁰ **Artículo 3.** El Municipio será gobernado y administrado por un Ayuntamiento, cuyos miembros se elegirán por sufragio universal, libre, secreto y directo, mediante los principios de mayoría relativa y de representación proporcional, de conformidad con la Constitución Política

Por su parte, la *Ley Electoral Local* prevé los pasos a seguir para la asignación de regidurías de *RP* tratándose de los Ayuntamientos del Estado de Guanajuato, en términos del artículo 240, de acuerdo con las siguientes reglas:

- Se hará la declaratoria de los partidos políticos y de las planillas de candidaturas independientes que, en la elección municipal correspondiente, hubieren obtenido el tres por ciento o más del total de la votación válida emitida en la municipalidad, y sólo entre ellos se asignarán las regidurías de *RP*.
- Se dividirán los votos válidos obtenidos por todos los partidos políticos y las planillas de candidaturas independientes contendientes en el municipio, entre las regidurías que integren el ayuntamiento, a fin de obtener el cociente electoral; verificada esta operación, se asignará a cada fuerza política en forma decreciente de acuerdo con su lista, tantas regidurías como número de veces contenga su votación el cociente obtenido.
- Si después de la aplicación del cociente mencionado en la fracción anterior, quedaran regidurías por asignar, estas se distribuirán por el sistema de resto mayor, siguiendo el orden decreciente de los restos de votos no utilizados por cada uno de los partidos políticos y de las planillas de candidaturas independientes.
- En caso de que el ayuntamiento no quede integrado de forma paritaria, el Consejo respectivo hará las modificaciones en las asignaciones de forma ascendente comenzando con el partido político que, habiendo alcanzado regidurías, haya obtenido menor votación hasta lograr la integración paritaria.
- El Consejo entregará las constancias de asignación a las candidaturas a regidurías que integrarán el ayuntamiento por el principio de *RP*.

36

5.4.2.2. El *Tribunal Local* validó correctamente la asignación de regidurías de *RP* realizada por el *Consejo Municipal*, al ser conforme a la normativa local vigente y al criterio jurisprudencial establecido por la *Suprema Corte*

Isael Álvarez Sandoval [SM-JDC-786/2021] alega la indebida motivación y fundamentación de la resolución impugnada, así como la falta de



exhaustividad de la autoridad responsable, al no estudiar el fondo de la cuestión planteada.

En concepto del promovente, la responsable sólo indica que los límites de sobre y subrepresentación no están previstos en la legislación local, lo cual estima vulnera el principio relativo a la existencia de un gobierno representativo conforme al artículo 32 de la *Constitución Local*.

En ese medida, el inconforme considera que el *Tribunal Local* omitió verificar si se actualizaba la sobre o subrepresentación en la integración del Ayuntamiento de Irapuato, siendo que, contrario a lo sostenido en la resolución impugnada, el artículo 115, fracción VII, de la *Constitución General* dispone la observancia de los límites señalados tratándose de ayuntamientos.

En ese mismo orden de ideas, el actor expone que la libertad de configuración legislativa implica sólo la posibilidad de establecer el porcentaje de distorsión, el cual no puede ser mayor al contenido en el artículo 116 Constitucional.

Deben desestimarse los agravios del inconforme.

Si bien indica que el *Tribunal local* no atendió el fondo de la pretensión planteada, en esencia, reitera su petición inicial de que se analice un estudio respecto de la sobre y subrepresentación en la asignación de regidurías de *RP* del Ayuntamiento de Irapuato.

Al respecto, en la resolución impugnada, el *Tribunal Local*, medularmente argumentó:

- El actor partió de una premisa errónea, pues ha sido criterio de la *Suprema Corte* y la Sala Superior que las entidades federativas no están obligadas a implementar normas específicas ni replicar el principio de *RP* aplicable en el Congreso Federal, sino que las legislaturas locales tienen una amplia libertad configurativa para adoptar el diseño que mejor se adapte a la dinámica en la entidad respectiva.
- Conforme a lo señalado por la *Suprema Corte* al resolver la acción de inconstitucionalidad 97/2016 y acumulada, se estableció que las entidades federativas tienen amplia libertad de configuración legislativa para implementar el principio de *RP* en el orden municipal, sin que el texto constitucional les exija el cumplimiento irrestricto de límites

específicos de sobre y subrepresentación en la integración de ayuntamientos.

- La condicionante constitucional consiste en que las normas que regulen la conformación de los ayuntamientos por medio de los principios de *MR* y *RP* radica en que no estén configuradas de manera que estos pierdan su operatividad o funcionalidad en el sistema representativo municipal.
- A su vez, expuso que, la Sala Superior al resolver el recurso de reconsideración SUP-REC-1715/2018 y acumulado, sostuvo que las entidades federativas pueden establecer las directrices de integración y mecánica de conformación de ayuntamientos, de modo que por sus características y atribuciones no existen razones para aplicar la misma regla relativa a la sobre y subrepresentación; asimismo, abandonó la tesis de jurisprudencia 47/2016, en donde se estableció que el texto constitucional no exige adoptar el modelo previsto para los congresos locales en materia de verificación de los citados límites.
- En ese sentido los referidos límites constitucionales no son aplicables en la asignación de regidurías de *RP* si no están contemplados expresamente por la legislación local.
- Adicionalmente precisó que el artículo 116, fracción II, de la *Constitución General* se trata de una regla concreta que se refiere exclusivamente a la integración de legislaturas locales, aplicable a esos órganos de gobierno, sin que se encuentre referida a los ayuntamientos, cuya regulación está contemplada en el diverso numeral 115.
- En ese sentido, indicó que conforme al análisis de la normativa local se advertía que esta no prevé la regla de sobre y subrepresentación para la asignación de regidurías de *RP*, por lo que la autoridad administrativa electoral no estaba obligada a atenderla.
- Ello así, de conformidad con la tesis de jurisprudencia P./J. 36/2018 [10ª] de rubro: REPRESENTACIÓN PROPORCIONAL ANTE LA FALTA DE PREVISIÓN DE EN LA NORMATIVA ESTATAL DE LOS LÍMITES DE REPRESENTACIÓN PARA LA CONFORMACIÓN DE LOS AYUNTAMIENTOS, NO DEBE ACUDIRSE A LOS LÍMITES DE SOBRE Y SUBREPRESENTACIÓN FIJADOS CONSTITUCIONALMENTE PARA LA INTEGRACIÓN DE LOS CONGRESOS LOCALES²¹,

²¹ Publicada en: *Gaceta del Semanario Judicial de la Federación*, libro 62, enero 2019, tomo I, p. 8, registro digital: 2018973.



Esta Sala Regional considera que lo determinado por el *Tribunal Local* es ajustado a Derecho, toda vez que, efectivamente, la *Suprema Corte* estableció que la **Constitución General no establece límites específicos de sobre y subrepresentación en la integración de los Ayuntamientos**, además, **las entidades federativas tienen amplia libertad configurativa para implementar el principio de RP en el orden municipal**, sin que el texto constitucional exija adoptar el modelo previsto para los Congresos locales en materia de verificación de los referidos límites.

Como se precisó líneas arriba, conforme al criterio sostenido por la *Suprema Corte*, es posible advertir que no existe una regla previa y específica de rango constitucional que establezca de manera forzosa el cumplimiento de límites de sobre y subrepresentación para la integración de los ayuntamientos.

Siendo que la única condicionante constitucional es que las normas que regulen su conformación, por medio de los principios de *MR* y *RP*, no estén configuradas de tal manera que pierdan su operatividad o funcionalidad en el sistema representativo municipal.

Por tanto, no es válido que ante esta Sala el actor alegue la supuesta omisión del *Tribunal Local* de atender la verdadera intención de su agravio, porque es evidente que, sustancialmente, reitera la misma pretensión hecha valer en la instancia previa, de que se realice la verificación de los límites constitucionales en la integración del Ayuntamiento de Irapuato y, en esa medida, se determine que el *PAN* se encuentra sobrerrepresentado en más de ocho puntos porcentuales, a fin de que se le retire la regiduría de *RP* que el *Consejo Municipal* le asignó.

Sin embargo, como lo sostuvo el *Tribunal Local*, el sistema legal en Guanajuato es el que válidamente estableció una fórmula específica –o método determinado– de asignación, en amplia libertad configurativa para implementar el principio de *RP* en el orden municipal, insistiéndose en que no existe precepto constitucional alguno que exija el cumplimiento irrestricto de límites específicos de sobre y subrepresentación como pretende el promovente.

En esa medida, no resulta acertado sostener que dejó de observarse lo dispuesto en la *Constitución Local*, pues se constata que las y los legisladores guanajuatenses no consideraron aplicable tratándose de la conformación de ayuntamientos, establecer las mismas reglas en cuanto a verificación de límites que pudiera exigirse tratándose de la integración del Congreso Estatal.

SM-JDC-786/2021 Y ACUMULADO

Similar criterio sostuvo esta Sala Regional al resolver los juicios SM-JDC-700/2021, SM-JDC-718/2021, SM-JDC-720/2021, SM-JDC-721/2021, SM-JDC-724/2021, SM-JDC-725/2021 y SM-JDC-756/2021.

5.4.2.3. Son ineficaces los agravios del promovente porque hace valer planteamientos que no formuló ante el *Tribunal Local* y no existe acumulación de pretensiones

Isael Álvarez Sandoval señala que, de manera inexacta, el *Tribunal Local* declaró fundado pero inoperante el agravio relativo a la instalación en lugar distinto al autorizado en el encarte, respecto de catorce [14] casillas, siendo que, conforme al artículo 431, fracción I, de la *Ley Electoral Local* basta dicha situación para declararse la nulidad respectiva.

A su vez, afirma que la responsable debió tomar en consideración para la declaratoria de nulidad respectiva, la posible trascendencia que esto tendría en la configuración de *RP*.

Añade que se vulneró su derecho de acceso a la justicia, por no aplicar en su favor la suplencia de la deficiencia de la queja respecto de cuatro [4] casillas en las que se acreditó su instalación en lugar distinto al autorizado, dado que su nulidad modifica el cómputo final de la elección no sólo de frente a un posible cambio de ganador, sino para efectos de la integración de regidurías de *RP*.

Estos agravios son **ineficaces**.

Lo anterior, porque el promovente no hizo valer planteamientos relacionados con nulidad de votación recibida en casillas en la instancia previa, toda vez que la única propuesta de disenso que planteó ante el *Tribunal Local* estaba relacionada con el procedimiento de asignación de regidurías de *RP* realizado por el *Consejo Municipal*, por estimar que se omitió realizar la verificación de los límites de sobre y subrepresentación en la integración del Ayuntamiento de Irapuato, siendo que el *PAN* estaba sobrerrepresentado en más de ocho puntos porcentuales.

De ahí que sea posible constatar que el promovente, en su carácter de candidato a la cuarta regiduría de *RP* por parte de MORENA, no realizó planteamiento alguno relacionado con la impugnación de diversos centros de votación por instalarse en lugar distinto al autorizado por la autoridad administrativa electoral, sin causa que lo justificara.



Ello así, pues los motivos de disenso que dieron lugar a la respuesta brindada por el *Tribunal Local*, que ahora pretende controvertir el actor, en realidad fueron hechos valer por José Javier Aguirre Gallardo, en su calidad de candidato a la presidencia municipal de Irapuato postulado también por MORENA, en el expediente TEEG-JPDC-242/2021.

Así, esta Sala Regional considera que si bien el actor Isael Álvarez Sandoval tiene interés jurídico para impugnar la resolución dictada por tribunal responsable en el juicio de la ciudadanía que promovió, ello no le permite controvertir las consideraciones respecto de los agravios que no expresó, toda vez que los efectos de la acumulación de expedientes son esencialmente procesales, lo que significa que el órgano jurisdiccional puede resolver más de un medio de impugnación en una misma determinación, sin que ello configure la adquisición procesal de las pretensiones a favor de las partes promoventes de uno y otro, porque ello implicaría variar la litis planteada en cada juicio primigenio, sin que la ley atribuya ese efecto a la acumulación²².

Esto es, la acumulación es una figura jurídica que facilita la sustanciación y resolución de controversias que están vinculadas entre sí, ya sea porque exista conexidad en la causa, por impugnarse igual acto o resolución, o bien, cuando se tengan idénticas pretensión y causa de pedir que haga conveniente su estudio unitario.

Entonces, si diversos promoventes en ejercicio de su derecho individual de acceso a la justicia, impugnan una mismo acto de autoridad, por motivos diferentes y el órgano jurisdiccional resolutor advierte conexidad en la causa, así como identidad del acto reclamado y autoridad responsable y, en consecuencia, resuelve los asuntos en forma conjunta, ello no significa que cualquiera de los actores primigenios tenga legitimación para impugnar la resolución respecto de los planteamientos formulados por los otros promoventes [como si el total de actores hubiesen firmado una sola demanda], sino únicamente respecto de aquellos que hubiera expuesto en su respectivas demandas.

Más aun cuando en el caso, se trata de actores que promovieron en lo individual en la instancia jurisdiccional local, así como ante esta Sala Regional.

²² Jurisprudencia 2/2004, de este Tribunal Electoral, con el rubro: ACUMULACIÓN. NO CONFIGURA LA ADQUISICIÓN PROCESAL DE LAS PRETENSIONES. Publicada en Jurisprudencia y Tesis Relevantes 1997-2005. Compilación Oficial, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, páginas 20 y 21.

SM-JDC-786/2021 Y ACUMULADO

Por tanto, si el promovente expone agravios que no planteó ante el *Tribunal Local*, es evidente la ineficacia de sus alegaciones²³.

En consecuencia, al haberse desestimado los agravios de los actores, lo procedente es **confirmar**, por las razones que aquí se indican, en lo que fue materia de controversia, la resolución dictada en el juicio TEEG/JPDC/233/2021 y acumulado.

6. RESOLUTIVOS

PRIMERO. Se **acumula** el expediente SM-JDC-796/2021 al diverso SM-JDC-786/2021, por lo que debe glosarse copia certificada de los puntos resolutiveos de esta sentencia a los autos del asunto acumulado.

SEGUNDO. Se **confirma**, por las razones dadas, la resolución impugnada.

En su oportunidad, **archívense** los expedientes como asuntos concluidos; en su caso, devuélvase la documentación que en original haya exhibido la responsable.

NOTIFÍQUESE.

42 Así lo resolvieron por **unanimidad** de votos, la Magistrada y los Magistrados integrantes de la Sala Regional del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, correspondiente a la Segunda Circunscripción Electoral Plurinominal, ante el Secretario General de Acuerdos, quien autoriza y da fe.

Este documento es una representación gráfica autorizada mediante firmas electrónicas certificadas, el cual tiene plena validez jurídica, de conformidad con los numerales segundo y cuarto del Acuerdo General 3/2020 de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, por el que se implementa la firma electrónica certificada del Poder Judicial de la Federación en los acuerdos, resoluciones y sentencias que se dicten con motivo del trámite, turno, sustanciación y resolución de los medios de impugnación en materia electoral.

²³ Así lo sostuvo esta Sala Regional al resolver los expedientes SM-JRC-337/2018 y acumulados.