



TRIBUNAL ELECTORAL  
del Poder Judicial de la Federación

## JUICIO DE INCONFORMIDAD

**EXPEDIENTE:** SM-JIN-65/2021

**ACTOR:** PARTIDO ENCUENTRO SOLIDARIO

**RESPONSABLE:** 05 CONSEJO DISTRITAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL EN EL ESTADO DE COAHUILA DE ZARAGOZA

**MAGISTRADO PONENTE:** YAIRSINIO DAVID GARCÍA ORTIZ

**SECRETARIA:** DIANA ELENA MOYA VILLARREAL

**AUXILIÓ:** SARA JAEL SANDOVAL MORALES

**Monterrey, Nuevo León, a veintitrés de julio de dos mil veintiuno.**

**Sentencia definitiva que confirma**, en lo que fue materia de impugnación, la declaración de validez de la elección y el otorgamiento de la constancia de mayoría y validez respectiva, realizados por el 05 Consejo Distrital del Instituto Nacional Electoral en el estado de Coahuila de Zaragoza, al estimarse que: **a)** las irregularidades hechas valer por el Partido Encuentro Solidario no generan la nulidad de la votación recibida en la casilla 1184 E1C1 impugnada; y, **b)** los agravios restantes son ineficaces, toda vez que son genéricos e imprecisos.

### GLOSARIO

|                           |   |
|---------------------------|---|
| <b>B:</b>                 | Básica  |
| <b>C:</b>                 | Contigua  |
| <b>Consejo Distrital:</b> | 05 Consejo Distrital del Instituto Nacional Electoral en el estado de Coahuila de Zaragoza, con cabecera en Torreón |
| <b>E:</b>                 | Extraordinaria  |
| <b>LEGIPE:</b>            | Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales   |
| <b>Ley de Medios:</b>     | Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral   |
| <b>PES:</b>               | Partido Encuentro Solidario   |
| <b>S:</b>                 | Especial  |

### 1. ANTECEDENTES DEL CASO

Las fechas que se citan corresponden a dos mil veintiuno salvo distinta precisión.

**1.1. Jornada Electoral.** El seis de junio se llevó a cabo la jornada electoral para la elección de diputados federales por el principio de mayoría relativa, entre ellos, el correspondiente al 05 Distrito Electoral Federal en el estado de Coahuila de Zaragoza.

**1.2. Cómputo Distrital.** El diez de junio<sup>1</sup>, el *Consejo Distrital* concluyó el cómputo de la elección en el 05 Distrito Electoral Federal en Coahuila de Zaragoza, y declaró la validez de la elección y entregó la constancia de mayoría y validez a la fórmula de la candidatura postulada por el Partido Revolucionario Institucional.

**1.3. Juicio de inconformidad.** En desacuerdo, el catorce de junio, el *PES*<sup>2</sup> interpuso el presente juicio.

**1.4. Incidente sobre la pretensión de nuevo escrutinio y cómputo.** En el escrito de demanda, el *PES* solicitó la nulidad de diversas casillas, así como el recuento parcial o total, planteando que, a su parecer, se cometió una serie de irregularidades que afectaron de manera grave e irreparable la jornada electoral para la elección de diputados federales.

2

Con motivo de la referida solicitud, mediante auto de veinticinco de junio se ordenó la apertura de incidente sobre la pretensión de nuevo escrutinio y cómputo.

El veintiuno de julio, esta Sala Regional declaró la improcedencia del referido incidente, porque el incidentista de manera indistinta y general, solicitó el *recuento parcial y total* de votos, sin exponer si realizó la petición al *Consejo Distrital* y si este, de manera injustificada, descartó o no concedió tal solicitud, circunstancia que conlleva a considerar no satisfechos los requisitos que la *Ley de Medios* exige ante la solicitud extraordinaria de recuento de sufragios en sede jurisdiccional.

---

<sup>1</sup> La autoridad responsable, en su informe circunstanciado visible en el expediente principal, refiere que si bien es cierto que el cómputo distrital finalizó a las 20:50 minutos del nueve de junio de dos mil veintiuno, debido a problemas en el Sistema de Cómputos Distritales, para la impresión de los resultados del mismo, así como de las actas generadas por el Consejo Distrital y los grupos de recuento, la declaratoria de validez, y la entrega de la constancia respectiva se realizó el día **diez de junio** de dos mil veintiuno.

<sup>2</sup> Por conducto de su representante.



## 2. COMPETENCIA

Esta Sala Regional es competente para resolver el presente asunto, en virtud de que se impugnan los resultados obtenidos en una elección de diputaciones federales por el principio de mayoría relativa en el 05 Distrito Electoral Federal del estado de Coahuila de Zaragoza, entidad federativa que se ubica dentro de la Segunda Circunscripción Plurinominal Electoral, sobre la cual este Tribunal ejerce jurisdicción.

Lo anterior, con fundamento en los artículos 176, fracción II, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación; 3, inciso b), 34, párrafo 2, inciso a), 50, párrafo 1, inciso b) y 53, párrafo 1, inciso b), de la *Ley de Medios*.

## 3. PROCEDENCIA

### 3.1. Causal de improcedencia

Al rendir el informe circunstanciado<sup>3</sup>, la autoridad responsable solicita que se deseche la demanda presentada por el *PES*, toda vez que, en su concepto, el juicio de inconformidad es improcedente, en términos del artículo 9, apartado 3, de la *Ley de Medios* al resultar evidentemente frívolo.

Debe desestimarse el planteamiento, en tanto que de la revisión de la demanda esta Sala no advierte que pueda estarse ante la presentación frívola de un medio de impugnación.

El artículo 9, párrafo 3, de la *Ley de Medios* establece que un medio de impugnación es frívolo cuando resulta notorio que el propósito de la parte actora es promoverlo sin existir motivo o fundamento para ello, o bien, en el supuesto de que no se pueda alcanzar el objetivo que se pretende con la promoción del juicio o recurso electoral.

Lo anterior significa que la frivolidad de un medio de impugnación electoral se sustenta en el hecho de ser totalmente intrascendente o carente de sustancia jurídica<sup>4</sup>.

<sup>3</sup> Véase foja 62 del expediente principal.

<sup>4</sup> Jurisprudencia 33/2002, de este Tribunal Electoral, con el rubro: FRIVOLIDAD CONSTATADA AL EXAMINAR EL FONDO DE UN MEDIO DE IMPUGNACIÓN. PUEDE DAR LUGAR A UNA SANCIÓN AL PROMOVENTE. Publicada en Justicia Electoral. Revista del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, suplemento 6, año 2003, pp. 34 a 36.

En el caso, no se actualiza la causal de improcedencia referida, toda vez que el partido actor señala los hechos y los conceptos de agravio que estima le causan perjuicio a fin de obtener la nulidad de la votación recibida en diversas casillas; de ahí que esta Sala considere que, con independencia de lo fundado o no de sus planteamientos, estos deben valorarse en el análisis de fondo del asunto.

### 3.2. Requisitos generales

El juicio de inconformidad es procedente, al reunir los requisitos previstos en los artículos 8, 9, párrafo 1, 13, párrafo 1, inciso b), 52 y 54, de la *Ley de Medios*, en atención a las siguientes consideraciones:

**a) Forma.** La demanda se presentó por escrito ante la autoridad señalada como responsable, donde constan la denominación del partido actor y el nombre y firma de quien promueve en su representación, el acto impugnado y el responsable de este, los hechos y agravios, así como los artículos supuestamente violados.

4

**b) Oportunidad.** El juicio fue promovido oportunamente, toda vez que el cómputo concluyó el diez de junio<sup>5</sup> del presente año y la demanda se presentó el catorce siguiente<sup>6</sup>, esto es, dentro del plazo legal de cuatro días; lo anterior de conformidad con los artículos 50, párrafo 1, y 55, párrafo 1, inciso b), de la *Ley de Medios*.

**c) Legitimación.** La parte actora está legitimada por tratarse de un partido político, conforme lo previsto en el artículo 54, párrafo 1, inciso a) de la *Ley de Medios*.

**d) Personería.** Se encuentra satisfecho el requisito, toda vez que de autos se advierte que la responsable, en su informe circunstanciado<sup>7</sup>, reconoce a Mariana Román Leyer como la representante propietaria del *PES*, ante el 05 Consejo Distrital Electoral del Instituto Nacional Electoral en el estado de Coahuila de Zaragoza.

---

<sup>5</sup> La autoridad responsable, en su informe circunstanciado visible en el expediente principal, refiere que si bien es cierto que el cómputo distrital finalizó a las 20:50 minutos del nueve de junio de dos mil veintiuno, debido a problemas en el Sistema de Cómputos Distritales, para la impresión de los resultados del mismo, así como de las actas generadas por el Consejo Distrital y los grupos de recuento, la declaratoria de validez, y la entrega de la constancia respectiva se realizó el día **diez de junio** de dos mil veintiuno.

<sup>6</sup> Véase foja 5 del expediente principal.

<sup>7</sup> Visible a foja 55 del expediente principal.

**e) Elección que se impugna.** Se satisface, en virtud de que el promovente impugna la elección de diputados federales por el principio de mayoría relativa en el 05 Distrito Electoral Federal.

**f) Individualización del acta de cómputo distrital que se impugna.** El *PES* cumple con este requisito, puesto que precisa que el acta de escrutinio y cómputo que impugna corresponde al 05 Consejo Distrital del Instituto Nacional Electoral en el estado de Coahuila de Zaragoza.

**g) Individualización de casillas impugnadas y causales que se invocan para cada una de ellas.** Se acredita esta exigencia porque el promovente menciona las casillas en las que, en su concepto, se actualizan las causales de nulidad establecidas en el artículo 75 de la *Ley de Medios*, incisos a), c), f), g), e, i).

#### 4. ESTUDIO DE FONDO

##### 4.1. Planteamiento del caso

El *PES* solicita la nulidad de diversas casillas al considerar que se actualizan los supuestos contemplados en los incisos a), c), f), g), e, i), del párrafo 1, del artículo 75 de la *Ley de Medios*.

Respecto a las causales de nulidad de votación recibida establecidas en los **incisos a) y c)**, del párrafo 1, del artículo 75 de la *Ley de Medios*, el *PES* argumenta que se actualizan, ya que las casillas **1378 B1** y **1378 C1** se **instalaron en un lugar distinto** al señalado por el *Consejo Distrital*, y en consecuencia **se realizó el escrutinio y cómputo en lugar distinto** al autorizado.

Ahora, las **530** casillas en las que señala se actualiza la **causal de error y dolo** en la computación de los votos, prevista en el **inciso f)** son las siguientes<sup>8</sup>:

<sup>8</sup> En la demanda se advierte que el *PES* señaló las siguientes casillas en repetidas ocasiones: 1184 E1, 1258 S1 y 1365 S1.



TRIBUNAL ELECTORAL  
del Poder Judicial de la Federación

|    |         |
|----|---------|
| 1  | 1175 B1 |
| 2  | 1175 C1 |
| 3  | 1177 B1 |
| 4  | 1177 C3 |
| 5  | 1177 C2 |
| 6  | 1177 C1 |
| 7  | 1177 C4 |
| 8  | 1178 B1 |
| 9  | 1178 C1 |
| 10 | 1179 B1 |
| 11 | 1179 C1 |
| 12 | 1179 C2 |
| 13 | 1179 C3 |
| 14 | 1180 B1 |
| 15 | 1180 C1 |
| 16 | 1180 C6 |
| 17 | 1180 C5 |
| 18 | 1180 C4 |
| 19 | 1180 C3 |
| 20 | 1180 C2 |
| 21 | 1181 B1 |
| 22 | 1181 C1 |
| 23 | 1182 B1 |
| 24 | 1182 C1 |
| 25 | 1183 B1 |
| 26 | 1183 C1 |
| 27 | 1183 C3 |
| 28 | 1183 C2 |
| 29 | 1184 B1 |
| 30 | 1184 C1 |
| 31 | 1184 C2 |
| 32 | 1184 C8 |
| 33 | 1184 C7 |
| 34 | 1184 C6 |
| 35 | 1184 C5 |
| 36 | 1184 C4 |
| 37 | 1184 C3 |
| 38 | 1184 E1 |
| 39 | 1185 B1 |
| 40 | 1185 C1 |
| 41 | 1186 B1 |
| 42 | 1186 C1 |
| 43 | 1187 B1 |
| 44 | 1187 C1 |
| 45 | 1188 B1 |

|    |         |
|----|---------|
| 46 | 1188 C1 |
| 47 | 1189 B1 |
| 48 | 1189 C1 |
| 49 | 1190 B1 |
| 50 | 1190 C1 |
| 51 | 1191 B1 |
| 52 | 1191 C1 |
| 53 | 1192 B1 |
| 54 | 1192 C1 |
| 55 | 1193 B1 |
| 56 | 1193 C3 |
| 57 | 1193 C1 |
| 58 | 1193 C2 |
| 59 | 1194 B1 |
| 60 | 1194 C1 |
| 61 | 1195 B1 |
| 62 | 1195 C1 |
| 63 | 1196 B1 |
| 64 | 1196 C1 |
| 65 | 1197 B1 |
| 66 | 1197 C1 |
| 67 | 1198 B1 |
| 68 | 1198 C1 |
| 69 | 1199 B1 |
| 70 | 1199 C1 |
| 71 | 1200 B1 |
| 72 | 1200 C1 |
| 73 | 1201 B1 |
| 74 | 1201 C1 |
| 75 | 1202 B1 |
| 76 | 1202 C1 |
| 77 | 1203 B1 |
| 78 | 1203 C1 |
| 79 | 1204 B1 |
| 80 | 1204 C1 |
| 81 | 1205 B1 |
| 82 | 1205 C1 |
| 83 | 1206 B1 |
| 84 | 1206 C1 |
| 85 | 1207 B1 |
| 86 | 1207 C1 |
| 87 | 1208 B1 |
| 88 | 1208 C1 |
| 89 | 1209 B1 |
| 90 | 1209 C1 |
| 91 | 1210 B1 |
| 92 | 1210 C1 |
| 93 | 1211 B1 |
| 94 | 1212 B1 |
| 95 | 1213 B1 |
| 96 | 1213 C1 |

|     |         |
|-----|---------|
| 97  | 1214 B1 |
| 98  | 1214 C1 |
| 99  | 1215 B1 |
| 100 | 1215 C1 |
| 101 | 1216 B1 |
| 102 | 1217 B1 |
| 103 | 1218 B1 |
| 104 | 1218 C1 |
| 105 | 1219 B1 |
| 106 | 1219 C1 |
| 107 | 1220 B1 |
| 108 | 1220 C1 |
| 109 | 1221 B1 |
| 110 | 1221 C1 |
| 111 | 1222 B1 |
| 112 | 1222 C1 |
| 113 | 1223 B1 |
| 114 | 1224 B1 |
| 115 | 1224 C1 |
| 116 | 1225 B1 |
| 117 | 1226 B1 |
| 118 | 1227 B1 |
| 119 | 1227 C1 |
| 120 | 1228 B1 |
| 121 | 1228 C1 |
| 122 | 1229 B1 |
| 123 | 1230 B1 |
| 124 | 1231 B1 |
| 125 | 1232 B1 |
| 126 | 1232 C1 |
| 127 | 1233 B1 |
| 128 | 1233 C1 |
| 129 | 1234 B1 |
| 130 | 1235 B1 |
| 131 | 1236 B1 |
| 132 | 1237 B1 |
| 133 | 1238 B1 |
| 134 | 1239 B1 |
| 135 | 1240 B1 |
| 136 | 1241 B1 |
| 137 | 1242 B1 |
| 138 | 1242 C1 |
| 139 | 1243 B1 |
| 140 | 1244 B1 |
| 141 | 1245 B1 |
| 142 | 1246 B1 |
| 143 | 1247 B1 |
| 144 | 1247 C1 |
| 145 | 1248 B1 |
| 146 | 1248 C1 |
| 147 | 1249 B1 |

|     |         |
|-----|---------|
| 148 | 1250 B1 |
| 149 | 1251 B1 |
| 150 | 1253 B1 |
| 151 | 1253 C1 |
| 152 | 1254 B1 |
| 153 | 1254 C1 |
| 154 | 1255 B1 |
| 155 | 1256 B1 |
| 156 | 1257 B1 |
| 157 | 1257 C1 |
| 158 | 1258 B1 |
| 159 | 1258 C1 |
| 160 | 1258 S1 |
| 161 | 1259 B1 |
| 162 | 1259 C1 |
| 163 | 1261 B1 |
| 164 | 1261 C1 |
| 165 | 1261 C2 |
| 166 | 1262 B1 |
| 167 | 1263 B1 |
| 168 | 1264 B1 |
| 169 | 1264 C1 |
| 170 | 1265 B1 |
| 171 | 1266 B1 |
| 172 | 1266 C1 |
| 173 | 1266 C2 |
| 174 | 1267 B1 |
| 175 | 1267 C1 |
| 176 | 1268 B1 |
| 177 | 1269 B1 |
| 178 | 1270 B1 |
| 179 | 1270 C1 |
| 180 | 1271 B1 |
| 181 | 1271 C1 |
| 182 | 1272 B1 |
| 183 | 1272 C1 |
| 184 | 1273 B1 |
| 185 | 1273 C1 |
| 186 | 1274 B1 |
| 187 | 1275 B1 |
| 188 | 1275 C1 |
| 189 | 1276 B1 |
| 190 | 1276 C1 |
| 191 | 1277 B1 |
| 192 | 1277 C1 |
| 193 | 1278 B1 |
| 194 | 1279 B1 |
| 195 | 1280 B1 |
| 196 | 1281 B1 |
| 197 | 1282 B1 |
| 198 | 1283 B1 |



TRIBUNAL ELECTORAL  
del Poder Judicial de la Federación

|     |         |
|-----|---------|
| 199 | 1283 C1 |
| 200 | 1284 B1 |
| 201 | 1285 B1 |
| 202 | 1286 B1 |
| 203 | 1287 B1 |
| 204 | 1287 C1 |
| 205 | 1288 B1 |
| 206 | 1289 B1 |
| 207 | 1290 B1 |
| 208 | 1291 B1 |
| 209 | 1292 B1 |
| 210 | 1293 B1 |
| 211 | 1294 B1 |
| 212 | 1294 C1 |
| 213 | 1295 B1 |
| 214 | 1296 B1 |
| 215 | 1297 B1 |
| 216 | 1298 B1 |
| 217 | 1299 B1 |
| 218 | 1300 B1 |
| 219 | 1301 B1 |
| 220 | 1302 B1 |
| 221 | 1303 B1 |
| 222 | 1304 B1 |
| 223 | 1305 B1 |
| 224 | 1306 B1 |
| 225 | 1307 B1 |
| 226 | 1308 B1 |
| 227 | 1309 B1 |
| 228 | 1309 C1 |
| 229 | 1320 B1 |
| 230 | 1320 C3 |
| 231 | 1320 C2 |
| 232 | 1320 C1 |
| 233 | 1320 C4 |
| 234 | 1320 C7 |
| 235 | 1320 C6 |
| 236 | 1320 C5 |
| 237 | 1321 B1 |
| 238 | 1321 C1 |
| 239 | 1322 B1 |
| 240 | 1322 C1 |
| 241 | 1322 C2 |
| 242 | 1323 C1 |
| 243 | 1324 B1 |
| 244 | 1324 C1 |
| 245 | 1325 B1 |
| 246 | 1325 C1 |
| 247 | 1326 B1 |
| 248 | 1326 C1 |
| 249 | 1327 B1 |

|     |          |
|-----|----------|
| 250 | 1327 C1  |
| 251 | 1328 B1  |
| 252 | 1328 C1  |
| 253 | 1329 B1  |
| 254 | 1329 C1  |
| 255 | 1330 B1  |
| 256 | 1330 C1  |
| 257 | 1331 B1  |
| 258 | 1331 C1  |
| 259 | 1332 B1  |
| 260 | 1332 C1  |
| 261 | 1333 B1  |
| 262 | 1333 C1  |
| 263 | 1334 B1  |
| 264 | 1335 B1  |
| 265 | 1336 B1  |
| 266 | 1336 C1  |
| 267 | 1337 B1  |
| 268 | 1337 C1  |
| 269 | 1338 B1  |
| 270 | 1338 C1  |
| 271 | 1339 B1  |
| 272 | 1339 C1  |
| 273 | 1340 B1  |
| 274 | 1340 C1  |
| 275 | 1341 B1  |
| 276 | 1341 C1  |
| 277 | 1342 B1  |
| 278 | 1342 C1  |
| 279 | 1343 B1  |
| 280 | 1343 C2  |
| 281 | 1343 C1  |
| 282 | 1344 B1  |
| 283 | 1344 C1  |
| 284 | 1345 B1  |
| 285 | 1345 C1  |
| 286 | 1346 B1  |
| 287 | 1346 C1  |
| 288 | 1347 B1  |
| 289 | 1347 C1  |
| 290 | 1348 B1  |
| 291 | 1348 C1  |
| 292 | 1349 B1  |
| 293 | 1349 C1  |
| 294 | 1350 B1  |
| 295 | 1350 C12 |
| 296 | 1350 C11 |
| 297 | 1350 C10 |
| 298 | 1350 C9  |
| 299 | 1350 C8  |
| 300 | 1350 C6  |

|     |          |
|-----|----------|
| 301 | 1350 C5  |
| 302 | 1350 C4  |
| 303 | 1350 C3  |
| 304 | 1350 C2  |
| 305 | 1350 C1  |
| 306 | 1350 C13 |
| 307 | 1350 C7  |
| 308 | 1361 C2  |
| 309 | 1361 C1  |
| 310 | 1362 B1  |
| 311 | 1362 C1  |
| 312 | 1363 B1  |
| 313 | 1363 C2  |
| 314 | 1363 C1  |
| 315 | 1364 B1  |
| 316 | 1364 C1  |
| 317 | 1365 B1  |
| 318 | 1365 C1  |
| 319 | 1365 C2  |
| 320 | 1365 C8  |
| 321 | 1365 C7  |
| 322 | 1365 C6  |
| 323 | 1365 C3  |
| 324 | 1365 C4  |
| 325 | 1365 C5  |
| 326 | 1365 S1  |
| 327 | 1366 B1  |
| 328 | 1366 C1  |
| 329 | 1367 B1  |
| 330 | 1367 C1  |
| 331 | 1368 B1  |
| 332 | 1368 C1  |
| 333 | 1369 B1  |
| 334 | 1369 C1  |
| 335 | 1370 B1  |
| 336 | 1371 B1  |
| 337 | 1372 B1  |
| 338 | 1373 B1  |
| 339 | 1373 C1  |
| 340 | 1374 B1  |
| 341 | 1374 C1  |
| 342 | 1375 B1  |
| 343 | 1375 C1  |
| 344 | 1376 B1  |
| 345 | 1376 C1  |
| 346 | 1377 B1  |
| 347 | 1377 C1  |
| 348 | 1378 B1  |
| 349 | 1378 C1  |
| 350 | 1379 B1  |
| 351 | 1380 B1  |

|     |         |
|-----|---------|
| 352 | 1380 C1 |
| 353 | 1381 B1 |
| 354 | 1381 C1 |
| 355 | 1382 B1 |
| 356 | 1382 C1 |
| 357 | 1382 C5 |
| 358 | 1382 C4 |
| 359 | 1382 C3 |
| 360 | 1382 C2 |
| 361 | 1383 B1 |
| 362 | 1383 C1 |
| 363 | 1383 C2 |
| 364 | 1384 B1 |
| 365 | 1384 C2 |
| 366 | 1384 C1 |
| 367 | 1385 B1 |
| 368 | 1385 C1 |
| 369 | 1386 B1 |
| 370 | 1386 C1 |
| 371 | 1387 B1 |
| 372 | 1387 C1 |
| 373 | 1388 B1 |
| 374 | 1388 C1 |
| 375 | 1388 C3 |
| 376 | 1388 C2 |
| 377 | 1389 B1 |
| 378 | 1390 B1 |
| 379 | 1390 C1 |
| 380 | 1391 B1 |
| 381 | 1391 C1 |
| 382 | 1392 B1 |
| 383 | 1392 C1 |
| 384 | 1393 B1 |
| 385 | 1393 C1 |
| 386 | 1394 B1 |
| 387 | 1395 B1 |
| 388 | 1395 C1 |
| 389 | 1396 B1 |
| 390 | 1397 B1 |
| 391 | 1397 C1 |
| 392 | 1398 B1 |
| 393 | 1398 C1 |
| 394 | 1399 B1 |
| 395 | 1399 C1 |
| 396 | 1400 B1 |
| 397 | 1400 C1 |
| 398 | 1401 B1 |
| 399 | 1401 C1 |
| 400 | 1402 B1 |
| 401 | 1402 C1 |
| 402 | 1403 B1 |

8

|     |         |     |         |     |         |     |         |
|-----|---------|-----|---------|-----|---------|-----|---------|
| 403 | 1403 C1 | 435 | 1419 B1 | 467 | 1434 C1 | 499 | 1451 C1 |
| 404 | 1403 C2 | 436 | 1419 C1 | 468 | 1435 B1 | 500 | 1452 B1 |
| 405 | 1404 B1 | 437 | 1420 B1 | 469 | 1436 B1 | 501 | 1452 C1 |
| 406 | 1404 C1 | 438 | 1420 C1 | 470 | 1437 B1 | 502 | 1453 B1 |
| 407 | 1405 B1 | 439 | 1421 B1 | 471 | 1438 B1 | 503 | 1453 C1 |
| 408 | 1405 C1 | 440 | 1421 C1 | 472 | 1438 C1 | 504 | 1454 B1 |
| 409 | 1406 B1 | 441 | 1422 B1 | 473 | 1439 B1 | 505 | 1454 C1 |
| 410 | 1406 C1 | 442 | 1422 C1 | 474 | 1440 B1 | 506 | 1455 B1 |
| 411 | 1407 B1 | 443 | 1423 B1 | 475 | 1441 B1 | 507 | 1455 C1 |
| 412 | 1407 C2 | 444 | 1423 C1 | 476 | 1442 B1 | 508 | 1456 B1 |
| 413 | 1407 C1 | 445 | 1424 B1 | 477 | 1442 C1 | 509 | 1456 C1 |
| 414 | 1407 C3 | 446 | 1424 C1 | 478 | 1443 B1 | 510 | 1456 C2 |
| 415 | 1408 B1 | 447 | 1425 B1 | 479 | 1444 B1 | 511 | 1456 C4 |
| 416 | 1408 C1 | 448 | 1425 C1 | 480 | 1444 C1 | 512 | 1456 C3 |
| 417 | 1410 B1 | 449 | 1426 B1 | 481 | 1445 B1 | 513 | 1457 B1 |
| 418 | 1410 C1 | 450 | 1426 C1 | 482 | 1445 C2 | 514 | 1458 B1 |
| 419 | 1410 C2 | 451 | 1427 B1 | 483 | 1445 C1 | 515 | 1521 B1 |
| 420 | 1412 B1 | 452 | 1427 C1 | 484 | 1445 C3 | 516 | 1522 B1 |
| 421 | 1412 C1 | 453 | 1428 B1 | 485 | 1446 B1 | 517 | 1571 B1 |
| 422 | 1412 C2 | 454 | 1428 C1 | 486 | 1446 C1 | 518 | 1572 B1 |
| 423 | 1413 B1 | 455 | 1429 B1 | 487 | 1446 C2 | 519 | 1573 B1 |
| 424 | 1413 C1 | 456 | 1429 C1 | 488 | 1447 B1 | 520 | 1574 B1 |
| 425 | 1414 B1 | 457 | 1430 B1 | 489 | 1447 C1 | 521 | 1575 B1 |
| 426 | 1414 C1 | 458 | 1430 C1 | 490 | 1448 B1 | 522 | 1576 B1 |
| 427 | 1415 B1 | 459 | 1430 C2 | 491 | 1448 C1 | 523 | 1577 B1 |
| 428 | 1415 C1 | 460 | 1431 B1 | 492 | 1449 B1 | 524 | 1577 C1 |
| 429 | 1416 B1 | 461 | 1431 C1 | 493 | 1449 C1 | 525 | 1578 B1 |
| 430 | 1416 C1 | 462 | 1432 B1 | 494 | 1449 C2 | 526 | 1579 B1 |
| 431 | 1417 B1 | 463 | 1432 C1 | 495 | 1449 C3 | 527 | 1580 B1 |
| 432 | 1417 C1 | 464 | 1433 B1 | 496 | 1450 B1 | 528 | 1581 B1 |
| 433 | 1418 B1 | 465 | 1433 C1 | 497 | 1450 C1 | 529 | 1582 B1 |
| 434 | 1418 C1 | 466 | 1434 B1 | 498 | 1451 B1 | 530 | 1592 B1 |

Por otra parte, refiere que se actualiza el supuesto contemplado en el **inciso g)**, debido a que se permitió **sufragar** a diversas personas que no cuentan con su credencial para votar o no aparecen en el listado nominal respectivo, por lo que solicita la nulidad de las siguientes **9** casillas:

|   |         |   |           |   |         |
|---|---------|---|-----------|---|---------|
| 1 | 1178 C1 | 4 | 1184 E1C5 | 7 | 1388 B1 |
| 2 | 1180 C1 | 5 | 1336 B1   | 8 | 1446 B1 |
| 3 | 1180 C4 | 6 | 1346 C1   | 9 | 1449 C3 |

Al respecto sostiene, esencialmente, que un gran número de ciudadanos entre los que se encuentran representantes de partidos políticos, votaron para la elección de diputaciones federales sin cumplir con los requisitos constitucionales y legales previstos en la normativa aplicable.

Por último, argumenta que en la casilla **1184 E1C1** se actualiza lo previsto en el artículo 75, párrafo 1, **inciso i)**, de la *Ley de Medios*, debido a que, en su concepto, se ejerció **violencia física o presión** sobre los miembros de



la mesa directiva o sobre los electores, pues señala que hubo obstaculización o interferencia en el desarrollo normal de la votación por parte de algún representante, por pretender asumir las funciones de los integrantes de la Mesa Directiva de Casilla.

#### 4.2. Cuestión a resolver

En la presente sentencia se analizará si se actualizan las causales de nulidad de la votación recibida en casilla, establecidas en los **incisos a), c), f), g), e, i)**, párrafo 1, del artículo 75, de la *Ley de Medios*.

#### 4.3. Decisión

Esta Sala Regional estima que debe **confirmarse** la declaración de validez de la elección y el otorgamiento de la constancia de mayoría y validez respectiva<sup>9</sup>, realizados por el *Consejo Distrital*, al considerarse que los argumentos hechos valer por el *PES* son ineficaces por genéricos e imprecisos, y porque no se acreditaron las irregularidades alegadas en la casilla **1184 E1C1**, por lo que no generan la nulidad de la votación ahí recibida.

#### 4.4. Justificación de la decisión

**4.4.1. Causales a): instalar la casilla, sin causa justificada, en un lugar distinto al señalado por el Instituto Nacional Electoral, y, c): realizar, sin causa justificada, el escrutinio y cómputo en local diferente al determinado por el Consejo respectivo**

##### Marco teórico

En términos de lo previsto en el artículo 75, párrafo 1, inciso a), de la *Ley de Medios*, la votación recibida en una casilla será nula cuando se acrediten los supuestos siguientes:

- a) Se instale en un lugar distinto al señalado por el consejo distrital respectivo.
- b) El cambio de ubicación se realice sin justificación legal para ello.
- c) La irregularidad sea determinante.<sup>10</sup>

<sup>9</sup> A la fórmula postulada por el Partido Revolucionario Institucional.

<sup>10</sup> Véase jurisprudencia 13/200, de rubro: NULIDAD DE SUFRAGIOS RECIBIDOS EN UNA CASILLA. LA IRREGULARIDAD EN QUE SE SUSTENTE SIEMPRE DEBE SER DETERMINANTE PARA EL RESULTADO DE LA VOTACIÓN, AUN CUANDO EN LA

Para que se acredite el primer elemento, **la parte actora debe demostrar que el lugar donde se instaló la casilla es distinto** al que aprobó y publicó el consejo distrital respectivo.

Este Tribunal<sup>11</sup> ha sostenido que asentar en las actas de la jornada electoral el domicilio en que se instaló la casilla no es requisito de existencia del acto, pues lo jurídicamente trascendente es que los funcionarios de casilla acudan y realicen materialmente la instalación, en presencia de los representantes de los partidos políticos. Cuando en el acta se omite anotar dicho domicilio, ello es insuficiente para tener por demostrado de manera plena que se ubicó en un lugar distinto al originalmente designado por la autoridad, pues pudo haber obedecido a un olvido, la falsa creencia de haberlo asentado, etcétera.<sup>12</sup>

Asimismo, la Sala Superior<sup>13</sup> ha establecido que el hecho de que los datos del domicilio de instalación de la casilla sean imprecisos tampoco generará la nulidad de la votación recibida en casilla, pues la experiencia muestra que los funcionarios suelen anotar los datos a los que se da mayor relevancia en la población, que se relacionan con el lugar físico de ubicación de la casilla o con los que se identifica en el medio social.

10

En esa medida, el mismo sitio puede ser conocido de dos, tres o más formas, donde la descripción de un lugar se hace de modo aparentemente distinto, lógicamente pueden referirse al mismo sitio, lo que hace indiscutible que para estimar transgredido el anotado principio se requiere la existencia de elementos probatorios que tengan el alcance para acreditar, de manera

---

HIPÓTESIS RESPECTIVA, TAL ELEMENTO NO SE MENCIONE EXPRESAMENTE (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE MÉXICO Y SIMILARES), publicada en *Justicia Electoral*. Revista del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, suplemento 4, año 2001, pp. 21 y 22.

<sup>11</sup> Véase la tesis XXVII/2001, de rubro: INSTALACIÓN DE CASILLA. SU ASENTAMIENTO FORMAL EN EL ACTA, NO ES UN REQUISITO DE EXISTENCIA (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE JALISCO), publicada en: *Justicia Electoral*. Revista del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, suplemento 5, año 2002, pp. 87 y 88.

<sup>12</sup> En este sentido son aplicables por analogía las jurisprudencias 17/2002, de rubro: ACTA DE JORNADA ELECTORAL. LA OMISIÓN DE FIRMA DE FUNCIONARIOS DE CASILLA NO IMPLICA NECESARIAMENTE SU AUSENCIA, y 1/2001, de rubro: ACTA DE ESCRUTINIO Y CÓMPUTO. FALTA DE FIRMA DE ALGÚN FUNCIONARIO DE LA MESA DIRECTIVA DE CASILLA EN EL, NO ES SUFICIENTE PARA PRESUMIR SU AUSENCIA (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE DURANGO Y SIMILARES), ambas publicadas en *Justicia Electoral*. Revista del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación; la primera, en el suplemento 6, año 2003, pp. 7 y 8. La segunda, en el suplemento 5, año 2002, pp. 5 y 6.

<sup>13</sup> Véase jurisprudencia 14/2001, de rubro: INSTALACIÓN DE CASILLA EN LUGAR DISTINTO. NO BASTA QUE LA DESCRIPCIÓN EN EL ACTA NO COINCIDA CON LA DEL ENCARTE, PARA ACTUALIZAR LA CAUSA DE NULIDAD, publicada en *Justicia Electoral*. Revista del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, suplemento 5, año 2002, pp. 18 y 19.



plena el cambio de ubicación, para poder acoger favorablemente la pretensión respectiva.

En cuanto al segundo requisito, se deberán analizar las razones que, en su caso, haga valer la autoridad responsable para sostener que el cambio de ubicación de casilla atendió a la existencia de una causa justificada prevista en el artículo 276 de la *LEGIPE*.<sup>14</sup>

Por lo que hace a la tercera exigencia, se considerará que el cambio de ubicación de la casilla –además de injustificado– fue determinante para el resultado de la votación, cuando haya producido una confusión en el electorado respecto al lugar en que debía votar.

Para determinar esto último, la Sala Superior<sup>15</sup> ha determinado que debe acudirse a "la muestra más representativa de la participación del electorado en una elección, dentro de un ámbito territorial determinado" y que ese "parámetro idóneo [...] es el porcentaje de votación recibida a nivel distrital de la elección impugnada, toda vez que un distrito uninominal estadísticamente es el ámbito territorial que puede aportar una información más apegada a la realidad acerca de la participación de los votantes en las casillas que lo integran".

11

Así, deberá compararse el porcentaje de participación del electorado en el distrito con el de la casilla, para establecer si el cambio de ubicación fue o no determinante.

Por otro lado, de conformidad con lo establecido en el artículo 75, párrafo 1, inciso c), de la *Ley de Medios*, la votación recibida en una casilla será nula cuando se acrediten los supuestos siguientes:

- a) El escrutinio y cómputo se realice en un lugar distinto al autorizado.

<sup>14</sup> De acuerdo al dispositivo invocado se considera que existe causa justificada para la instalación de una casilla en lugar distinto al señalado, cuando: a) no exista el local indicado en las publicaciones respectivas; b) el local se encuentre cerrado o clausurado y no se pueda realizar la instalación; c) se advierta, al momento de la instalación de la casilla, que ésta se pretende realizar en lugar prohibido por la ley; d) las condiciones del local no permitan asegurar la libertad o el secreto del voto o el fácil y libre acceso de los electores o bien, no garanticen la realización de las operaciones electorales en forma normal. En este caso, será necesario que los funcionarios y representantes presentes tomen la determinación de común acuerdo, y e) el consejo distrital así lo disponga por causa de fuerza mayor o caso fortuito y se lo notifique al presidente de la casilla.

Para los casos señalados en el párrafo anterior la casilla deberá quedar instalada en la misma sección y en el lugar adecuado más próximo, debiéndose dejar aviso de la nueva ubicación en el exterior del lugar original que no reunió los requisitos.

<sup>15</sup> Véase la sentencia recaída al juicio de inconformidad SUP-JIN-203/2012.

- b) No exista causa justificada para ello.
- c) La irregularidad sea determinante.<sup>16</sup>

El artículo 287 de la *LEGIPE* establece que una vez cerrada la votación y llenado y firmado el apartado correspondiente del acta de la jornada electoral, los integrantes de la mesa directiva procederán al escrutinio y cómputo de los votos recibidos.

Para actualizar el primer elemento de la causal en estudio, deberá acreditarse que el escrutinio y cómputo se realizó en un lugar distinto al de la recepción de los votos, esto es, al en que había sido instalada la casilla.

En lo que respecta al segundo elemento, si bien la *LEGIPE* no establece qué motivos justifican que los funcionarios de casilla se trasladen a otro lugar a realizar el escrutinio y cómputo de los votos, este tribunal<sup>17</sup> ha sostenido que serían los que habilitan para instalar la casilla en una ubicación diferente a la originalmente autorizada por el Consejo Distrital, previstos en el artículo 276 de dicho ordenamiento, en lo que resultaren aplicables.<sup>18</sup>

12 Por último, deberá acreditarse que la irregularidad fue determinante, es decir, que los resultados fueron alterados. Bajo este orden de ideas, si el escrutinio y cómputo se realizó en un lugar distinto al autorizado, pero las labores correspondientes se llevaron a cabo ante la presencia de los representantes de los partidos políticos, sin que se hubiesen presentado incidentes relacionados con anomalías en el cómputo de los sufragios o en

---

<sup>16</sup> Véase jurisprudencia 13/2000, de rubro: NULIDAD DE SUFRAGIOS RECIBIDOS EN UNA CASILLA. LA IRREGULARIDAD EN QUE SE SUSTENTE SIEMPRE DEBE SER DETERMINANTE PARA EL RESULTADO DE LA VOTACIÓN, AUN CUANDO EN LA HIPÓTESIS RESPECTIVA, TAL ELEMENTO NO SE MENCIONE EXPRESAMENTE (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE MÉXICO Y SIMILARES), publicada en *Justicia Electoral*. Revista del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, suplemento 4, año 2001, pp. 21 y 22.

<sup>17</sup> Tesis XXII/97, de rubro: ESCRUTINIO Y CÓMPUTO. CUANDO JUSTIFICA SU REALIZACIÓN EN LOCAL, DIFERENTE AL AUTORIZADO, publicada en *Justicia Electoral*. Revista del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, suplemento 1, año 1997, pp. 40 y 41.

<sup>18</sup> De acuerdo al dispositivo invocado se considera que existe causa justificada para la instalación de una casilla en lugar distinto al señalado, cuando: a) no exista el local indicado en las publicaciones respectivas; b) el local se encuentre cerrado o clausurado y no se pueda realizar la instalación; c) se advierta, al momento de la instalación de la casilla, que ésta se pretende realizar en lugar prohibido por la ley; d) las condiciones del local no permitan asegurar la libertad o el secreto del voto o el fácil y libre acceso de los electores o bien, no garanticen la realización de las operaciones electorales en forma normal. En este caso, será necesario que los funcionarios y representantes presentes tomen la determinación de común acuerdo, y e) el consejo distrital así lo disponga por causa de fuerza mayor o caso fortuito y se lo notifique al presidente de la casilla.

Para los casos señalados en el párrafo anterior la casilla deberá quedar instalada en la misma sección y en el lugar adecuado más próximo, debiéndose dejar aviso de la nueva ubicación en el exterior del lugar original que no reunió los requisitos.

la manipulación de las urnas, no podrá considerarse que el bien jurídico tutelado por esta causal fue vulnerado y, en consecuencia, deberá confirmarse la validez de los sufragios ahí recibidos.

#### **4.4.1.1. Son ineficaces los argumentos del PES relativos a la instalación de las casillas y la realización del escrutinio y cómputo en lugar distinto al autorizado**

En el escrito de demanda, el PES señala la actualización de la causal a) en las casillas **1378 B1** y **1378 C1**, en virtud de que los lugares descritos en el encarte aprobado por el *Consejo Distrital* difieren con los lugares en los que fueron instaladas las casillas, en términos de la información asentada por los funcionarios de las mesas directivas en las actas correspondientes de la jornada electoral.

Agrega que, en consecuencia, se realizó el escrutinio y cómputo en lugar diferente al autorizado.

A juicio de esta Sala Regional, los argumentos resultan **ineficaces**, conforme a lo siguiente.

Al actor del juicio le corresponde mencionar, de manera particularizada, las casillas cuya votación solicita se anule, el supuesto de nulidad que se actualiza en cada una de ellas, **así como los hechos que lo motivan**, pues no basta que se diga de manera general que el día de la jornada hubo irregularidades en las casillas, para que pueda estimarse satisfecha tal carga procesal.

Entonces, si un demandante omite identificar las casillas que impugna **o deja de narrar los eventos en que descansan sus pretensiones**, sus disensos devienen ineficaces, pues propiamente **no estaría exponiendo las afirmaciones de hecho** encaminadas a hacer del conocimiento del juzgador las irregularidades específicas por las que solicita la nulidad y, en ese caso, la autoridad judicial no está obligada a realizar un estudio oficioso en todos los centros de votación, sobre causas que no fueron invocadas por el actor.

En relación con las causales previstas en el artículo 75, párrafo 1, **incisos a) y c)**, de la *Ley de Medios*, **es necesario que el promovente identifique la ubicación que considera es diferente a la establecida en el encarte**, para que este órgano jurisdiccional esté en posibilidad de realizar la

comparación y confronta, para efectos de determinar si se actualizan o no las causales alegadas.

En efecto, del escrito de demanda se advierte que, el *PES* argumentó que las labores de escrutinio y cómputo de las casillas **1378 B1** y **1378 C1**, se realizaron en un local diferente al que de manera previa se había determinado, *tal como se demuestra con los escritos incidentales de los representantes del PES*.

No obstante, del escrito de demanda no es posible advertir datos, hechos o circunstancias de tiempo, modo y lugar que permitan identificar las irregularidades alegadas, ni tampoco realizó una confronta de la ubicación que considera diferente a la autorizada, para evidenciar la actualización de las causales a) y c).

Por tanto, es viable establecer que el planteamiento de la parte actora constituye una mera enunciación genérica porque omite relatar los datos específicos que sustenten su postura legal, por lo que no es posible que este órgano jurisdiccional se pronuncie sobre el planteamiento relativo a la causal en comento.

14

Con base en lo anterior, es que sus planteamientos resultan ineficaces, al ser genéricos e imprecisos, pretendiendo que esta Sala Regional lleve a cabo oficiosamente la investigación de las ubicaciones donde fueron instaladas las casillas y el lugar en el que se realizó el escrutinio y cómputo.

#### **4.4.2. Causal f): dolo o error en la computación de los votos**

##### **Marco teórico**

En términos de lo previsto en el artículo 75, párrafo 1, inciso f), de la *Ley de Medios*, la votación recibida en una casilla será nula cuando se acrediten los supuestos siguientes:

- a) Dolo o error en la computación de los votos.
- b) La irregularidad sea determinante.

Respecto al primer elemento, se requiere que se acredite el dolo o error en el cómputo de la votación por inconsistencias relativas a los rubros del acta de escrutinio y cómputo en los que se reflejan los "votos" emitidos durante la jornada electoral. Lo anterior pues, ordinariamente, el número de

electores que acude a sufragar en una casilla debe coincidir con los votos ahí emitidos —reflejados en el resultado respectivo— y con el número de votos extraídos de la urna.

Para ello, es necesario distinguir entre:

- a) **RUBROS FUNDAMENTALES.** Son aquellos que reflejan votos que fueron ejercidos:
  - i. **Total de ciudadanos que votaron conforme a la lista nominal:** incluye a las personas que votaron y que se encontraban en la lista nominal de electores de la casilla, o bien que presentaron una sentencia de este tribunal que les permitió sufragar, así como a los representantes de los partidos políticos o candidaturas independientes que votaron en la casilla sin estar en el referido listado nominal.
  - ii. **Boletas extraídas de la urna:** son los votos sacados de la urna por los funcionarios de casilla —al final de la recepción de la votación—, en presencia de los representantes partidistas.
  - iii. **Resultados de la votación:** son la suma de los votos obtenidos por todas las opciones políticas contendientes, los votos nulos y los candidatos no registrados.
- b) **RUBROS ACCESORIOS.** Son los que consignan otro tipo de información, por ejemplo: boletas recibidas por los funcionarios de casilla antes de la instalación y boletas sobrantes e inutilizadas al final de la jornada.

Por ello, de acuerdo con lo que ha sostenido la Sala Superior<sup>19</sup>, para que la autoridad jurisdiccional pueda pronunciarse sobre un planteamiento relativo a la causal en comento, **es necesario que el promovente identifique los rubros fundamentales**<sup>20</sup> en los que afirma existen discrepancias, y que a través de su confronta, hacen evidente el error en el cómputo de la votación.

Así, por ejemplo, “las discrepancias entre el número de personas que votaron conforme a la lista nominal con cualquiera de los otros datos

<sup>19</sup> Jurisprudencia 28/2016, de rubro: NULIDAD DE VOTACIÓN RECIBIDA EN CASILLA. PARA ACREDITAR EL ERROR EN EL CÓMPUTO, SE DEBEN PRECISAR LOS RUBROS DISCORDANTES, publicada en la Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, año 9, número 19, 2016, pp. 25, 26 y 27.

<sup>20</sup> De acuerdo con la jurisprudencia en cita, los rubros fundamentales del acta de escrutinio y cómputo son aquellos que contabilizan lo siguiente: 1) total de ciudadanos que votaron, 2) total de boletas extraídas de la urna y 3) resultado total de la votación.

fundamentales, cuando alguno de éstos, o los dos, resulte mayor que la primera, se considera generalmente error grave, porque permite presumir que el escrutinio y cómputo no se llevó a cabo adecuadamente con transparencia y certeza”.

Por el contrario, “si el número de ciudadanos que votó conforme a la lista nominal es mayor que los otros dos datos fundamentales: boletas extraídas de la urna y votación total emitida, el valor probatorio del acta disminuye en forma mínima, en cuanto encuentra explicación de lo que posiblemente pudo ocurrir en el desarrollo de la jornada electoral, consistente en que algunos electores pueden asistir al centro de votación, registrarse en la casilla, recibir su boleta y luego retirarse con ella o destruirla sin depositarla en la urna, de tal manera que el indicio sobre posibles irregularidades en el escrutinio resulta realmente insignificante”<sup>21</sup>.

También, “...cuando un solo dato esencial de las actas de escrutinio y cómputo se aparte de los demás, y éstos encuentren plena coincidencia y armonía sustancial entrelazados de distintas maneras, aunado a la inexistencia de manifestaciones o elementos demostrativos de que el escrutinio y cómputo enfrentó situaciones que pudieran poner en duda su desarrollo pacífico y normal, se debe considerar válido, lógica y jurídicamente, calificar la discordancia como un mero producto de error en la anotación y no en el acto electoral”<sup>22</sup>.

Además, la Sala Superior ha considerado que la falta de armonía entre algún rubro fundamental y otro accesorio es insuficiente para actualizar la causal de nulidad en estudio<sup>23</sup>. Con mayor razón, en ese mismo pronunciamiento sostuvo que “los datos consistentes en boletas recibidas y boletas sobrantes, así como la diferencia que resulte entre ambas... son intrascendentes para acreditar la existencia del error o dolo, esto porque para tener por actualizada la causal de nulidad invocada, es necesario que el error esté en alguno de los rubros fundamentales del acta de escrutinio y cómputo”.

16

---

<sup>21</sup> Véase la jurisprudencia 16/2002, de rubro: ACTA DE ESCRUTINIO Y CÓMPUTO. SU VALOR PROBATORIO DISMINUYE EN PROPORCIÓN A LA IMPORTANCIA DE LOS DATOS DISCORDANTES O FALTANTES, publicada en Justicia Electoral. Revista del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, suplemento 6, año 2003, pp. 6 y 7.

<sup>22</sup> Véase la jurisprudencia 16/2002, citada en la nota al pie anterior.

<sup>23</sup> Véase la sentencia recaída al expediente SUP-REC-415/2015.





Por otra parte, para considerar que la irregularidad fue determinante –segundo elemento de la causal en comento–, se requiere que se presente alguno de los escenarios siguientes:

- a) Cuando se determine que la votación computada de manera irregular resulta igual o mayor a la diferencia de votos obtenidos por las candidaturas que ocuparon el primer y segundo lugar, o bien
- b) Cuando en las actas de escrutinio y cómputo se adviertan alteraciones evidentes o que no sean legibles los datos asentados, que no puedan ser inferidos o subsanados por las cantidades consignadas en el resto de la documentación de la casilla o de algún otro documento que obre en el expediente.

#### 4.4.2.1. Son ineficaces los argumentos del PES en cuanto a la existencia del dolo o error en la computación de los votos

El PES señala de manera genérica que se actualiza la causal f) en las siguientes **530** casillas:

|    |         |    |         |    |         |     |         |
|----|---------|----|---------|----|---------|-----|---------|
| 1  | 1175 B1 | 29 | 1184 B1 | 57 | 1193 C1 | 85  | 1207 B1 |
| 2  | 1175 C1 | 30 | 1184 C1 | 58 | 1193 C2 | 86  | 1207 C1 |
| 3  | 1177 B1 | 31 | 1184 C2 | 59 | 1194 B1 | 87  | 1208 B1 |
| 4  | 1177 C3 | 32 | 1184 C8 | 60 | 1194 C1 | 88  | 1208 C1 |
| 5  | 1177 C2 | 33 | 1184 C7 | 61 | 1195 B1 | 89  | 1209 B1 |
| 6  | 1177 C1 | 34 | 1184 C6 | 62 | 1195 C1 | 90  | 1209 C1 |
| 7  | 1177 C4 | 35 | 1184 C5 | 63 | 1196 B1 | 91  | 1210 B1 |
| 8  | 1178 B1 | 36 | 1184 C4 | 64 | 1196 C1 | 92  | 1210 C1 |
| 9  | 1178 C1 | 37 | 1184 C3 | 65 | 1197 B1 | 93  | 1211 B1 |
| 10 | 1179 B1 | 38 | 1184 E1 | 66 | 1197 C1 | 94  | 1212 B1 |
| 11 | 1179 C1 | 39 | 1185 B1 | 67 | 1198 B1 | 95  | 1213 B1 |
| 12 | 1179 C2 | 40 | 1185 C1 | 68 | 1198 C1 | 96  | 1213 C1 |
| 13 | 1179 C3 | 41 | 1186 B1 | 69 | 1199 B1 | 97  | 1214 B1 |
| 14 | 1180 B1 | 42 | 1186 C1 | 70 | 1199 C1 | 98  | 1214 C1 |
| 15 | 1180 C1 | 43 | 1187 B1 | 71 | 1200 B1 | 99  | 1215 B1 |
| 16 | 1180 C6 | 44 | 1187 C1 | 72 | 1200 C1 | 100 | 1215 C1 |
| 17 | 1180 C5 | 45 | 1188 B1 | 73 | 1201 B1 | 101 | 1216 B1 |
| 18 | 1180 C4 | 46 | 1188 C1 | 74 | 1201 C1 | 102 | 1217 B1 |
| 19 | 1180 C3 | 47 | 1189 B1 | 75 | 1202 B1 | 103 | 1218 B1 |
| 20 | 1180 C2 | 48 | 1189 C1 | 76 | 1202 C1 | 104 | 1218 C1 |
| 21 | 1181 B1 | 49 | 1190 B1 | 77 | 1203 B1 | 105 | 1219 B1 |
| 22 | 1181 C1 | 50 | 1190 C1 | 78 | 1203 C1 | 106 | 1219 C1 |
| 23 | 1182 B1 | 51 | 1191 B1 | 79 | 1204 B1 | 107 | 1220 B1 |
| 24 | 1182 C1 | 52 | 1191 C1 | 80 | 1204 C1 | 108 | 1220 C1 |
| 25 | 1183 B1 | 53 | 1192 B1 | 81 | 1205 B1 | 109 | 1221 B1 |
| 26 | 1183 C1 | 54 | 1192 C1 | 82 | 1205 C1 | 110 | 1221 C1 |
| 27 | 1183 C3 | 55 | 1193 B1 | 83 | 1206 B1 | 111 | 1222 B1 |
| 28 | 1183 C2 | 56 | 1193 C3 | 84 | 1206 C1 | 112 | 1222 C1 |

|     |         |
|-----|---------|
| 113 | 1223 B1 |
| 114 | 1224 B1 |
| 115 | 1224 C1 |
| 116 | 1225 B1 |
| 117 | 1226 B1 |
| 118 | 1227 B1 |
| 119 | 1227 C1 |
| 120 | 1228 B1 |
| 121 | 1228 C1 |
| 122 | 1229 B1 |
| 123 | 1230 B1 |
| 124 | 1231 B1 |
| 125 | 1232 B1 |
| 126 | 1232 C1 |
| 127 | 1233 B1 |
| 128 | 1233 C1 |
| 129 | 1234 B1 |
| 130 | 1235 B1 |
| 131 | 1236 B1 |
| 132 | 1237 B1 |
| 133 | 1238 B1 |
| 134 | 1239 B1 |
| 135 | 1240 B1 |
| 136 | 1241 B1 |
| 137 | 1242 B1 |
| 138 | 1242 C1 |
| 139 | 1243 B1 |
| 140 | 1244 B1 |
| 141 | 1245 B1 |
| 142 | 1246 B1 |
| 143 | 1247 B1 |
| 144 | 1247 C1 |
| 145 | 1248 B1 |
| 146 | 1248 C1 |
| 147 | 1249 B1 |
| 148 | 1250 B1 |
| 149 | 1251 B1 |
| 150 | 1253 B1 |
| 151 | 1253 C1 |
| 152 | 1254 B1 |
| 153 | 1254 C1 |
| 154 | 1255 B1 |
| 155 | 1256 B1 |
| 156 | 1257 B1 |
| 157 | 1257 C1 |
| 158 | 1258 B1 |
| 159 | 1258 C1 |
| 160 | 1258 S1 |
| 161 | 1259 B1 |
| 162 | 1259 C1 |
| 163 | 1261 B1 |

|     |         |
|-----|---------|
| 164 | 1261 C1 |
| 165 | 1261 C2 |
| 166 | 1262 B1 |
| 167 | 1263 B1 |
| 168 | 1264 B1 |
| 169 | 1264 C1 |
| 170 | 1265 B1 |
| 171 | 1266 B1 |
| 172 | 1266 C1 |
| 173 | 1266 C2 |
| 174 | 1267 B1 |
| 175 | 1267 C1 |
| 176 | 1268 B1 |
| 177 | 1269 B1 |
| 178 | 1270 B1 |
| 179 | 1270 C1 |
| 180 | 1271 B1 |
| 181 | 1271 C1 |
| 182 | 1272 B1 |
| 183 | 1272 C1 |
| 184 | 1273 B1 |
| 185 | 1273 C1 |
| 186 | 1274 B1 |
| 187 | 1275 B1 |
| 188 | 1275 C1 |
| 189 | 1276 B1 |
| 190 | 1276 C1 |
| 191 | 1277 B1 |
| 192 | 1277 C1 |
| 193 | 1278 B1 |
| 194 | 1279 B1 |
| 195 | 1280 B1 |
| 196 | 1281 B1 |
| 197 | 1282 B1 |
| 198 | 1283 B1 |
| 199 | 1283 C1 |
| 200 | 1284 B1 |
| 201 | 1285 B1 |
| 202 | 1286 B1 |
| 203 | 1287 B1 |
| 204 | 1287 C1 |
| 205 | 1288 B1 |
| 206 | 1289 B1 |
| 207 | 1290 B1 |
| 208 | 1291 B1 |
| 209 | 1292 B1 |
| 210 | 1293 B1 |
| 211 | 1294 B1 |
| 212 | 1294 C1 |
| 213 | 1295 B1 |
| 214 | 1296 B1 |

|     |         |
|-----|---------|
| 215 | 1297 B1 |
| 216 | 1298 B1 |
| 217 | 1299 B1 |
| 218 | 1300 B1 |
| 219 | 1301 B1 |
| 220 | 1302 B1 |
| 221 | 1303 B1 |
| 222 | 1304 B1 |
| 223 | 1305 B1 |
| 224 | 1306 B1 |
| 225 | 1307 B1 |
| 226 | 1308 B1 |
| 227 | 1309 B1 |
| 228 | 1309 C1 |
| 229 | 1320 B1 |
| 230 | 1320 C3 |
| 231 | 1320 C2 |
| 232 | 1320 C1 |
| 233 | 1320 C4 |
| 234 | 1320 C7 |
| 235 | 1320 C6 |
| 236 | 1320 C5 |
| 237 | 1321 B1 |
| 238 | 1321 C1 |
| 239 | 1322 B1 |
| 240 | 1322 C1 |
| 241 | 1322 C2 |
| 242 | 1323 C1 |
| 243 | 1324 B1 |
| 244 | 1324 C1 |
| 245 | 1325 B1 |
| 246 | 1325 C1 |
| 247 | 1326 B1 |
| 248 | 1326 C1 |
| 249 | 1327 B1 |
| 250 | 1327 C1 |
| 251 | 1328 B1 |
| 252 | 1328 C1 |
| 253 | 1329 B1 |
| 254 | 1329 C1 |
| 255 | 1330 B1 |
| 256 | 1330 C1 |
| 257 | 1331 B1 |
| 258 | 1331 C1 |
| 259 | 1332 B1 |
| 260 | 1332 C1 |
| 261 | 1333 B1 |
| 262 | 1333 C1 |
| 263 | 1334 B1 |
| 264 | 1335 B1 |
| 265 | 1336 B1 |

|     |          |
|-----|----------|
| 266 | 1336 C1  |
| 267 | 1337 B1  |
| 268 | 1337 C1  |
| 269 | 1338 B1  |
| 270 | 1338 C1  |
| 271 | 1339 B1  |
| 272 | 1339 C1  |
| 273 | 1340 B1  |
| 274 | 1340 C1  |
| 275 | 1341 B1  |
| 276 | 1341 C1  |
| 277 | 1342 B1  |
| 278 | 1342 C1  |
| 279 | 1343 B1  |
| 280 | 1343 C2  |
| 281 | 1343 C1  |
| 282 | 1344 B1  |
| 283 | 1344 C1  |
| 284 | 1345 B1  |
| 285 | 1345 C1  |
| 286 | 1346 B1  |
| 287 | 1346 C1  |
| 288 | 1347 B1  |
| 289 | 1347 C1  |
| 290 | 1348 B1  |
| 291 | 1348 C1  |
| 292 | 1349 B1  |
| 293 | 1349 C1  |
| 294 | 1350 B1  |
| 295 | 1350 C12 |
| 296 | 1350 C11 |
| 297 | 1350 C10 |
| 298 | 1350 C9  |
| 299 | 1350 C8  |
| 300 | 1350 C6  |
| 301 | 1350 C5  |
| 302 | 1350 C4  |
| 303 | 1350 C3  |
| 304 | 1350 C2  |
| 305 | 1350 C1  |
| 306 | 1350 C13 |
| 307 | 1350 C7  |
| 308 | 1361 C2  |
| 309 | 1361 C1  |
| 310 | 1362 B1  |
| 311 | 1362 C1  |
| 312 | 1363 B1  |
| 313 | 1363 C2  |
| 314 | 1363 C1  |
| 315 | 1364 B1  |
| 316 | 1364 C1  |



TRIBUNAL ELECTORAL  
del Poder Judicial de la Federación

|     |         |
|-----|---------|
| 317 | 1365 B1 |
| 318 | 1365 C1 |
| 319 | 1365 C2 |
| 320 | 1365 C8 |
| 321 | 1365 C7 |
| 322 | 1365 C6 |
| 323 | 1365 C3 |
| 324 | 1365 C4 |
| 325 | 1365 C5 |
| 326 | 1365 S1 |
| 327 | 1366 B1 |
| 328 | 1366 C1 |
| 329 | 1367 B1 |
| 330 | 1367 C1 |
| 331 | 1368 B1 |
| 332 | 1368 C1 |
| 333 | 1369 B1 |
| 334 | 1369 C1 |
| 335 | 1370 B1 |
| 336 | 1371 B1 |
| 337 | 1372 B1 |
| 338 | 1373 B1 |
| 339 | 1373 C1 |
| 340 | 1374 B1 |
| 341 | 1374 C1 |
| 342 | 1375 B1 |
| 343 | 1375 C1 |
| 344 | 1376 B1 |
| 345 | 1376 C1 |
| 346 | 1377 B1 |
| 347 | 1377 C1 |
| 348 | 1378 B1 |
| 349 | 1378 C1 |
| 350 | 1379 B1 |
| 351 | 1380 B1 |
| 352 | 1380 C1 |
| 353 | 1381 B1 |
| 354 | 1381 C1 |
| 355 | 1382 B1 |
| 356 | 1382 C1 |
| 357 | 1382 C5 |
| 358 | 1382 C4 |
| 359 | 1382 C3 |
| 360 | 1382 C2 |
| 361 | 1383 B1 |
| 362 | 1383 C1 |
| 363 | 1383 C2 |
| 364 | 1384 B1 |
| 365 | 1384 C2 |
| 366 | 1384 C1 |
| 367 | 1385 B1 |

|     |         |
|-----|---------|
| 368 | 1385 C1 |
| 369 | 1386 B1 |
| 370 | 1386 C1 |
| 371 | 1387 B1 |
| 372 | 1387 C1 |
| 373 | 1388 B1 |
| 374 | 1388 C1 |
| 375 | 1388 C3 |
| 376 | 1388 C2 |
| 377 | 1389 B1 |
| 378 | 1390 B1 |
| 379 | 1390 C1 |
| 380 | 1391 B1 |
| 381 | 1391 C1 |
| 382 | 1392 B1 |
| 383 | 1392 C1 |
| 384 | 1393 B1 |
| 385 | 1393 C1 |
| 386 | 1394 B1 |
| 387 | 1395 B1 |
| 388 | 1395 C1 |
| 389 | 1396 B1 |
| 390 | 1397 B1 |
| 391 | 1397 C1 |
| 392 | 1398 B1 |
| 393 | 1398 C1 |
| 394 | 1399 B1 |
| 395 | 1399 C1 |
| 396 | 1400 B1 |
| 397 | 1400 C1 |
| 398 | 1401 B1 |
| 399 | 1401 C1 |
| 400 | 1402 B1 |
| 401 | 1402 C1 |
| 402 | 1403 B1 |
| 403 | 1403 C1 |
| 404 | 1403 C2 |
| 405 | 1404 B1 |
| 406 | 1404 C1 |
| 407 | 1405 B1 |
| 408 | 1405 C1 |
| 409 | 1406 B1 |
| 410 | 1406 C1 |
| 411 | 1407 B1 |
| 412 | 1407 C2 |
| 413 | 1407 C1 |
| 414 | 1407 C3 |
| 415 | 1408 B1 |
| 416 | 1408 C1 |
| 417 | 1410 B1 |
| 418 | 1410 C1 |

|     |         |
|-----|---------|
| 419 | 1410 C2 |
| 420 | 1412 B1 |
| 421 | 1412 C1 |
| 422 | 1412 C2 |
| 423 | 1413 B1 |
| 424 | 1413 C1 |
| 425 | 1414 B1 |
| 426 | 1414 C1 |
| 427 | 1415 B1 |
| 428 | 1415 C1 |
| 429 | 1416 B1 |
| 430 | 1416 C1 |
| 431 | 1417 B1 |
| 432 | 1417 C1 |
| 433 | 1418 B1 |
| 434 | 1418 C1 |
| 435 | 1419 B1 |
| 436 | 1419 C1 |
| 437 | 1420 B1 |
| 438 | 1420 C1 |
| 439 | 1421 B1 |
| 440 | 1421 C1 |
| 441 | 1422 B1 |
| 442 | 1422 C1 |
| 443 | 1423 B1 |
| 444 | 1423 C1 |
| 445 | 1424 B1 |
| 446 | 1424 C1 |
| 447 | 1425 B1 |
| 448 | 1425 C1 |
| 449 | 1426 B1 |
| 450 | 1426 C1 |
| 451 | 1427 B1 |
| 452 | 1427 C1 |
| 453 | 1428 B1 |
| 454 | 1428 C1 |
| 455 | 1429 B1 |
| 456 | 1429 C1 |
| 457 | 1430 B1 |
| 458 | 1430 C1 |
| 459 | 1430 C2 |
| 460 | 1431 B1 |
| 461 | 1431 C1 |
| 462 | 1432 B1 |
| 463 | 1432 C1 |
| 464 | 1433 B1 |
| 465 | 1433 C1 |
| 466 | 1434 B1 |
| 467 | 1434 C1 |
| 468 | 1435 B1 |
| 469 | 1436 B1 |

|     |         |
|-----|---------|
| 470 | 1437 B1 |
| 471 | 1438 B1 |
| 472 | 1438 C1 |
| 473 | 1439 B1 |
| 474 | 1440 B1 |
| 475 | 1441 B1 |
| 476 | 1442 B1 |
| 477 | 1442 C1 |
| 478 | 1443 B1 |
| 479 | 1444 B1 |
| 480 | 1444 C1 |
| 481 | 1445 B1 |
| 482 | 1445 C2 |
| 483 | 1445 C1 |
| 484 | 1445 C3 |
| 485 | 1446 B1 |
| 486 | 1446 C1 |
| 487 | 1446 C2 |
| 488 | 1447 B1 |
| 489 | 1447 C1 |
| 490 | 1448 B1 |
| 491 | 1448 C1 |
| 492 | 1449 B1 |
| 493 | 1449 C1 |
| 494 | 1449 C2 |
| 495 | 1449 C3 |
| 496 | 1450 B1 |
| 497 | 1450 C1 |
| 498 | 1451 B1 |
| 499 | 1451 C1 |
| 500 | 1452 B1 |
| 501 | 1452 C1 |
| 502 | 1453 B1 |
| 503 | 1453 C1 |
| 504 | 1454 B1 |
| 505 | 1454 C1 |
| 506 | 1455 B1 |
| 507 | 1455 C1 |
| 508 | 1456 B1 |
| 509 | 1456 C1 |
| 510 | 1456 C2 |
| 511 | 1456 C4 |
| 512 | 1456 C3 |
| 513 | 1457 B1 |
| 514 | 1458 B1 |
| 515 | 1521 B1 |
| 516 | 1522 B1 |
| 517 | 1571 B1 |
| 518 | 1572 B1 |
| 519 | 1573 B1 |
| 520 | 1574 B1 |

|     |         |     |         |     |         |     |         |
|-----|---------|-----|---------|-----|---------|-----|---------|
| 521 | 1575 B1 | 524 | 1577 C1 | 527 | 1580 B1 | 530 | 1592 B1 |
| 522 | 1576 B1 | 525 | 1578 B1 | 528 | 1581 B1 |     |         |
| 523 | 1577 B1 | 526 | 1579 B1 | 529 | 1582 B1 |     |         |

A juicio de esta Sala Regional, los argumentos del *PES* resultan **ineficaces** por genéricos e imprecisos, conforme a lo siguiente.

Al actor del juicio le corresponde mencionar, de manera particularizada, las casillas cuya votación solicita se anule, el supuesto de nulidad que se actualiza en cada una de ellas, **así como los hechos que lo motivan**, pues no basta que se diga de manera general que el día de la jornada hubo irregularidades en las casillas, para que pueda estimarse satisfecha tal carga procesal.

Entonces, si un demandante omite identificar las casillas que impugna **o deja de narrar los eventos en que descansan sus pretensiones**, sus disensos devienen ineficaces, pues propiamente no estaría exponiendo las afirmaciones de hecho encaminadas a hacer del conocimiento del juzgador las irregularidades específicas por las que solicita la nulidad y, en ese caso, la autoridad judicial no está obligada a realizar un estudio oficioso en todos los centros de votación, sobre causas que no fueron invocadas por el actor.

20

En relación con la causal prevista en el artículo 75, párrafo 1, **inciso f)**, de la *Ley de Medios*, **es necesario que el promovente identifique los rubros fundamentales en los que afirma existen discrepancias, y, que a través de su confronta, hacen evidente el error en el cómputo de la votación.**

En el caso en concreto, de la demanda del *PES* se desprende que **omitió precisar las irregularidades concretas relacionadas con las casillas en las que pretende acreditar el error o dolo**, destacándose que no identificó los rubros fundamentales en los que afirmó existían discrepancias, ni tampoco realizó una confronta de los mismos para evidenciar el error en el cómputo de la votación.

En efecto, del escrito se advierte que, el *PES* insertó una tabla de la que se desprende únicamente lo siguiente: “Sección Electoral”, “Distrito”, “Tipo de Casilla”, y “Votos Obtenidos”, como ejemplo:

| SECCIÓN ELECTORAL | DISTRITO | TIPO DE CASILLA |   | VOTOS OBTENIDOS |
|-------------------|----------|-----------------|---|-----------------|
| 1175              | 5        | B               | 1 | 1               |
| 1175              | 5        | C               | 1 | 2               |

No obstante, tal y como se precisó previamente, para que la autoridad jurisdiccional pueda pronunciarse sobre un planteamiento relativo a la causal en comento, **es necesario que quien promueve identifique los rubros fundamentales en los que afirma existen discrepancias, y, que a través de su confronta, hacen evidente el error en el cómputo de la votación.**

De lo anterior, es claro apreciar que el promovente no identificó los rubros fundamentales en los que afirma existían discrepancias en las casillas, ni tampoco realizó una confronta de los mismos para evidenciar el error en el cómputo de la votación.

Cabe señalar que, no se pierde de vista lo argumentado por el *PES* en su demanda, pues refiere que las casillas señaladas en la tabla (de la cual se realizó alusión previamente) “*se impugnan al existir votos computados de manera irregular, en virtud de existir discrepancia entre las cifras que en las propias actas de escrutinio y cómputo se establecieron*”; no obstante, se insiste que el actor no identificó los rubros fundamentales en los que afirma existían discrepancias en las casillas, ni realizó una confronta de los mismos para evidenciar el error en el cómputo de la votación.

21

Por tanto, es viable establecer que el planteamiento de la parte actora constituye una mera enunciación genérica en la que omite relatar los datos específicos que sustenten su postura legal, por lo que no es posible que este órgano jurisdiccional se pronuncie sobre el planteamiento relativo a la causal en comento.

Con base en lo anterior, considerando que el *PES* no precisó en lo individual las irregularidades concretas relacionadas con las casillas en las que pretende acreditar el error o dolo (pues no identifica los rubros en los que se pudiera afirmar la existencia de discrepancias), es que sus planteamientos resultan ineficaces.

#### **4.4.3. Causal g): Permitir sufragar a ciudadanos que no cuentan con su credencial para votar o no aparecen en el listado nominal**

##### **Marco teórico**

La hipótesis de nulidad de la votación en casilla prevista en el artículo 75, párrafo 1, inciso g), de la *Ley de Medios* se actualiza cuando concurren los elementos siguientes:

- a) Se acredite que se permitió sufragar a personas que no exhibieron su credencial de elector o cuyos nombres no estaban en el listado nominal correspondiente.
- b) Que tales ciudadanos no se ubiquen en alguno de los supuestos de excepción siguientes:
  - i. Representantes de los partidos políticos o de los candidatos independientes, acreditados ante la mesa directiva de casilla, ya que a ellos se les permite votar en la mesa receptora a la que fueron asignados<sup>24</sup>.
  - ii. Ciudadanos que acuden a casillas especiales<sup>25</sup>, al encontrarse transitoriamente fuera de su sección, distrito o entidad<sup>26</sup>.
  - iii. Ciudadanos que exhiban una identificación y copia certificada de los puntos resolutive de una sentencia favorable, dictada por la Sala competente del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, dentro del juicio ciudadano que ellos promovieron<sup>27</sup>.

---

<sup>24</sup> De conformidad con el artículo 280, párrafo 5, de la LEGIPE, los representantes de los partidos políticos y de candidatos independientes ante las mesas directivas de casilla, podrán ejercer su derecho de voto en la casilla en la que estén acreditados, para lo cual se observará el procedimiento descrito por los numerales 278 y 279 de la LEGIPE, además se anotará el nombre completo y la clave de la credencial para votar de los representantes al final de la lista nominal de electores.

<sup>25</sup> Según señala el artículo 284 párrafo 1, de la LEGIPE, para el sufragio en casillas especiales de los votantes en tránsito, el elector además de exhibir su credencial para votar, a requerimiento del presidente de la mesa directiva, deberá mostrar el pulgar derecho para constatar que no ha votado en otra casilla; y el secretario de la mesa directiva procederá a asentar en el acta de electores en tránsito los datos de la credencial para votar del elector.

<sup>26</sup> En términos del artículo 284 párrafo 2, de la LEGIPE, los electores que se hallen fuera de su sección podrán sufragar en los comicios respectivos conforme a las reglas siguientes: a) Si se encuentra fuera de su sección, pero dentro de su distrito, podrá votar por diputados por los principios de mayoría relativa y de representación proporcional, por senador por los principios de mayoría relativa y de representación proporcional y por presidente de los Estados Unidos Mexicanos. El presidente de la mesa directiva le entregará la boleta única para la elección de diputados, asentando la leyenda "representación proporcional", o la abreviatura "R.P." y las boletas para la elección de senadores y de presidente; b) Si el elector se encuentra fuera de su distrito, pero dentro de su entidad federativa, podrá votar por diputados por el principio de representación proporcional, por senador por los principios de mayoría relativa y representación proporcional y por Presidente de los Estados Unidos Mexicanos. El presidente de la mesa directiva le entregará la boleta única para la elección de diputados, asentando la leyenda "representación proporcional", o la abreviatura "R.P." y las boletas para la elección de senadores y de presidente; c) Si el elector se encuentra fuera de su entidad, pero dentro de su circunscripción, podrá votar por diputados por el principio de representación proporcional, por senador por el principio de representación proporcional y por Presidente de los Estados Unidos Mexicanos. El presidente de la mesa directiva le entregará las boletas únicas para las elecciones de diputados y senadores, asentando la leyenda "representación proporcional" o la abreviatura "R.P.", así como la boleta para la elección de presidente, y d) Si el elector se encuentra fuera de su distrito, de su entidad y de su circunscripción, pero dentro del territorio nacional, únicamente podrá votar por senador por el principio de representación proporcional y por Presidente de los Estados Unidos Mexicanos. El presidente de la casilla le entregará la boleta única para la elección de senadores asentando la leyenda "representación proporcional" o la abreviatura "R.P.", así como la boleta de la elección de presidente.

<sup>27</sup> De conformidad con el artículo 85, de la Ley de Medios, procede expedir los citados puntos resolutive cuando habiendo obtenido una sentencia favorable en un juicio ciudadano promovido en contra de la negativa de expedición de la credencial para votar, de la negativa a ser incluido en el listado nominal correspondiente o la expulsión del mismo, en razón de los



- c) Que la irregularidad sea determinante para el resultado de la votación recibida en casilla.

En efecto, debe demostrarse fehacientemente que el vicio ocurrido en la casilla fue decisivo para el resultado de la votación ahí generada, es decir, que, de no haber ocurrido, el **resultado** pudo haber sido distinto. Este elemento se acredita cuando el **número de personas que sufragaron irregularmente es igual o mayor a la diferencia** de votos entre los partidos o coaliciones que ocuparon el **primero y segundo** lugar.

También puede considerarse que la anomalía fue determinante cuando, sin haberse demostrado el número exacto de personas que sufragaron de manera irregular, queden probadas en autos circunstancias de tiempo, modo y lugar que acrediten que un gran número de personas votó sin derecho a ello y, por tanto, se afectó el valor que tutela esta causal<sup>28</sup>.

En ese entendido, se estima que, para el estudio y análisis de esta causal de nulidad, el enjuiciante debe hacer referencia de al menos los elementos mínimos que acrediten esta irregularidad, como, por ejemplo, el número de votantes que el actor estima que no tenían derecho a sufragar y que sí lo hicieron, los motivos de por qué considera que no debían ejercer su voto, y que tal irregularidad sea determinante para el resultado de la votación.

23

A manera de **ejemplo**, se señala la siguiente tabla:

| CASILLA | IRREGULARIDADES   | DIFERENCIA ENTRE 1° Y 2° | DETERMINANCIA |
|---------|---|--------------------------|---------------|
| 1111 C9 | Se permitió votar a 4 personas que no aparecían en la lista nominal.<br><br>El representante de mi partido presentó incidentes al respecto, y en el acta de jornada y hojas de incidentes de dejó constancia de estas irregularidades alegadas. | 3 votos                  | Sí            |
| 5555 S1 | 2 personas que no tenían credencial para votar ejercieron su voto.<br><br>Se presentó escrito de incidentes, y en las constancias electorales de la casilla impugnada están registrados estos hechos.   | 2 votos                  | Sí            |

plazos legales o por imposibilidad técnica o material, ya no se les pudo incluir debidamente en el listado nominal de electores correspondiente a la sección de su domicilio o expedirles el documento que la ley electoral exige para poder sufragar. Al respecto véase el artículo 85 de la Ley de Medios.

<sup>28</sup> Véanse por ejemplo las sentencias de los juicios de inconformidad: SUP-JIN-275/2012, SUP-JIN-17/2012 y SUP-JIN-332/2006.



Lo anterior es así, pues no es posible pretender que esta Sala Regional lleve a cabo oficiosamente la investigación de cuántas personas se les permitió sufragar sin tener derecho a ello.

Cabe referir que el supuesto de nulidad en estudio persigue la tutela del principio de certeza, pues se busca que la voluntad popular de una determinada sección electoral se construya exclusivamente a partir de los votos de los ciudadanos efectivamente registrados en esa territorialidad, y que justifican contar con el documento comprobatorio correspondiente (credencial de elector).

#### 4.4.3.1. Es ineficaz el agravio del *PES* relativo a la causal de nulidad establecida en el inciso g)

El *PES* argumenta que un gran número de ciudadanos, entre los que se encuentran representantes de partidos políticos, votaron para la elección de diputaciones federales sin cumplir con los requisitos constitucionales y legales previstos en la normativa aplicable.

A fin de acreditar la presunta irregularidad que origina la causal de nulidad planteada, el *PES* insertó la siguiente tabla que únicamente señala:

24

| SECCIÓN ELECTORAL | DISTRITO | TIPO DE CASILLA |
|-------------------|----------|-----------------|
| 1178              | 05       | C1              |
| 1180              | 05       | C1              |
| 1180              | 05       | C4              |
| 1184              | 05       | E1C5            |
| 1336              | 05       | B1              |
| 1346              | 05       | C1              |
| 1388              | 05       | B1              |
| 1446              | 05       | B1              |
| 1449              | 05       | C3              |

En primer término, es importante señalar que, esta Sala Regional realizó el estudio a la causal alegada en los juicios SM-JIN-11/2021 y SM-JIN-22/2021, no obstante, en términos de lo planteado en el escrito de demanda del juicio que nos ocupa, se estima que es **ineficaz** el argumento del *PES*.

Atendiendo a las manifestaciones efectuadas por el partido político, no se desprende que hagan referencia a las circunstancias particulares y concretas de la irregularidad relativa a que se permitió votar a personas sin su credencial o que no estuviesen en el listado nominal respectivo.



Lo anterior es así, ya que el *PES*, en su escrito de demanda, no precisó el número de votantes que, a su consideración, no tenían derecho para sufragar, ni precisó hechos o elementos mínimos que permitieran a este órgano jurisdiccional pronunciarse sobre la causal de nulidad de votación referida, incumpliendo con su obligación y carga de exponer los hechos que motivan las irregularidades alegadas.

Ya que no es suficiente que se mencione de manera vaga, general e imprecisa, que el día de la jornada electoral hubo irregularidades en las casillas, para que pueda estimarse satisfecha la carga procesal que le corresponde<sup>29</sup>.

Como se precisó con anterioridad, quien promueve tiene la carga de mencionar, de manera particularizada, las casillas cuya votación solicita se anule, el supuesto de nulidad que se actualiza en cada una de ellas, **así como los hechos que lo motivan**, pues no basta que se diga de manera general que el día de la jornada hubo irregularidades en las casillas, para que pueda estimarse satisfecha tal carga procesal.

Entonces, si un demandante omite identificar las casillas que impugna **o deja de narrar los eventos en que descansan sus pretensiones**, sus disensos devienen ineficaces, pues propiamente no estaría exponiendo las afirmaciones de hecho encaminadas a hacer del conocimiento del juzgador las irregularidades específicas por las que solicita la nulidad y, en ese caso, la autoridad judicial no está obligada a realizar un estudio oficioso en todos los centros de votación, sobre causas que no fueron invocadas por el actor.

En ese sentido, como se precisó el argumento del promovente es ineficaz, al ser genérico e impreciso, pretendiendo que esta Sala Regional lleve a cabo oficiosamente la investigación de la cantidad de personas a las que se les permitió sufragar sin tener derecho a ello.

**4.4.4. Causal i): Ejercer violencia física o presión sobre los miembros de la mesa directiva de casilla o sobre los electores y siempre que esos hechos sean determinantes para el resultado de la votación**

**Marco teórico**

<sup>29</sup> Similar criterio emitió esta Sala Regional en el SM-JRC-208/2018.

El artículo 75, párrafo 1, inciso i), de la *Ley de Medios* prevé como causa de nulidad de votación recibida en casilla cuando:

- a) Se ejerza violencia física o presión sobre los miembros de la mesa directiva de casilla o sobre los electores<sup>30</sup>.
- b) Los hechos sean determinantes para el resultado de la votación.

Por **violencia física**, debe entenderse la materialización de aquellos actos que afectan la integridad física de las personas; por **presión**, el ejercicio de apremio o coacción moral sobre los votantes, de tal manera que se afecte la libertad o el secreto del voto; en ambos casos, la finalidad es provocar una conducta que se refleje en el resultado de la votación de manera decisiva<sup>31</sup>.

En cuanto al primer elemento, es necesario que se demuestren, además de los actos de violencia, las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se llevaron a cabo, solo así pueden establecerse, con certeza, la comisión de los hechos generadores de la causal de nulidad y si éstos fueron determinantes<sup>32</sup>.

26 Respecto a los requisitos del segundo inciso, invariablemente, los hechos que pueden traducirse en violencia física o presión deben tener, además de la finalidad propia de influir en el ánimo de los electores, un resultado concreto de alterar su voluntad.

Finalmente, los hechos denunciados deben ser determinantes para el resultado de la votación, lo cual puede actualizarse de tres formas:

- a) Cuando se trate de un número determinado de electores que fueron víctimas de la violencia o presión y sea igual o mayor a la diferencia de votos que existe entre el primer y segundo lugar en la casilla.

---

<sup>30</sup> La Sala Superior ha sostenido que los sujetos pasivos de la causal en estudio solamente pueden ser los funcionarios de las mesas directivas de casilla o los electores, no así los representantes de partidos políticos o coaliciones. Al respecto, véase la sentencia del juicio de inconformidad SUP-JIN-9/2012.

<sup>31</sup> Véase jurisprudencia 24/2000, de rubro: VIOLENCIA FÍSICA O PRESIÓN SOBRE LOS MIEMBROS DE LA MESA DIRECTIVA DE CASILLA O LOS ELECTORES COMO CAUSAL DE NULIDAD. CONCEPTO DE (LEGISLACIÓN DE GUERRERO Y LAS QUE CONTENGAN DISPOSICIONES SIMILARES), publicada en: *Justicia Electoral*. Revista del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, suplemento 4, año 2001, pp. 31 y 32.

<sup>32</sup> Véase jurisprudencia 53/2002, de rubro: VIOLENCIA FÍSICA O PRESIÓN SOBRE LOS FUNCIONARIOS DE LA MESA DIRECTIVA O DE LOS ELECTORES, COMO CAUSAL DE NULIDAD DE VOTACIÓN RECIBIDA EN CASILLA (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE JALISCO Y SIMILARES), publicada en: *Justicia Electoral*. Revista del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, suplemento 6, año 2003, p. 71.



- b) Cuando la violencia física o presión se haya ejercido sobre un número indeterminado o probable de electores, o bien, durante la mayor parte de la jornada electoral, que permita presumir que la irregularidad fue significativa y trascendente para el resultado de la casilla.
- c) Cuando la irregularidad se haya presentado sobre los integrantes de la mesa directiva de casilla y, dadas las circunstancias del caso, pueda considerarse que pudo haber afectado su labor en detrimento de la veracidad de los resultados obtenidos.

#### 4.4.4.1. No se actualiza la causal invocada por el PES en la casilla 1184 E1C1

El PES argumenta que en la casilla **1184 E1C1** se ejerció violencia sobre los electores y/o los miembros de la mesa directiva, por la presencia de un funcionario con nivel (superior o medio superior) como representante de otro partido, lo cual fue determinante para el resultado de la votación.

Asimismo, se advierte que a fin de señalar la presunta irregularidad que origina la causal de nulidad, el partido actor insertó la siguiente tabla:

| SECCIÓN ELECTORAL | DISTRITO | TIPO DE CASILLA | HECHOS DE VIOLENCIA O PRESIÓN QUE HUBO  |
|-------------------|----------|-----------------|---|
| 1184              | 05       | E1C1            | Obstaculización o interferencia en el desarrollo normal de la votación por parte de algún representante, por pretender asumir las funciones de los integrantes de la Mesa Directiva de Casilla. |

27

Ahora bien, del análisis que realiza esta Sala Regional a las actas de jornada electoral y de escrutinio y cómputo, se desprende lo siguiente:

| Casilla   | Acta de la Jornada Electoral  | Acta de Escrutinio y Cómputo   | Hoja de Incidentes   |
|-----------|---|--|--|
| 1184 E1C1 | En el apartado de incidentes, se desprende que <b>sí</b> se presentó un incidente, en el <b>desarrollo de la votación</b> . La descripción es la siguiente: <i>“Presidente solicitó a representante ocupar su puesto en su ausencia sin aviso previo a los funcionarios.”</i> | En el apartado 10, se señaló que <b>no</b> se presentaron incidentes durante el escrutinio y cómputo de la elección. | La autoridad responsable, al rendir el informe circunstanciado y en respuesta al requerimiento formulado por el Magistrado Ponente <sup>33</sup> , refiere que no hay hojas de incidentes de la casilla impugnada. |

<sup>33</sup> Requerimiento formulado mediante acuerdo de fecha diecisiete de junio, visible en los autos del expediente principal.

|  |   |  |  |
|--|---|--|--|
|  | (Se estableció que lo anterior se escribió en 1 hoja de incidente). |  |  |
|--|---|--|--|

Una vez establecido lo anterior, se tiene que **no se acredita** la causal invocada por el *PES* en atención a lo siguiente:

De las actas se tiene por acreditado que el *presidente solicitó a representante ocupar su puesto en su ausencia sin aviso previo a los funcionarios* (sin desprenderse mayor dato, es decir, cuánto tiempo se le solicitó al representante que ocupara el puesto, ni si se trataba de algún representante de un partido político en específico, si se le encargó que realizara alguna actividad/tarea en específico, etc), no obstante, no se encuentra acreditado en ningún momento que el referido representante sea de algún partido político, y que hubiera ejercido violencia física o presión sobre los miembros de la mesa directiva de casilla o sobre los electores.

Ahora bien, de autos no se desprende ni tampoco el actor señala el lapso que duró el incidente (cuando menos aproximadamente), ni la forma en que ese hecho permeó sobre la voluntad del electorado, así como tampoco se desprenden elementos que permitan establecer la trascendencia de la irregularidad suscitada.

28

Por tanto, la falta de los referidos elementos impide apreciar a esta Sala Regional, si los hechos en los cuales se sustenta la pretensión de nulidad son o no determinantes para el resultado de la votación, destacándose que el partido actor no aporta las pruebas para demostrar que los hechos suscitados hubieran influido en el ánimo de los electores para obtener votos a favor de un determinado partido, o bien, que influyeran en los funcionarios de casilla para realizar actos que favorezcan a alguno de los contendientes.

En consecuencia, se tiene que el actor al no proporcionar los elementos necesarios (ni advertirse de autos) para saber la trascendencia de la irregularidad suscitada, debe preservarse la votación recibida en la casilla.

Lo anterior, pues debe recordarse que para tener por acreditada la irregularidad debe tenerse por probada la violencia física o presión sobre los miembros de la mesa directiva de casilla o sobre los electores, **además que ese hecho sea determinante para el resultado de la votación.**

Por las razones expuestas, procede **confirmar** la declaratoria de validez de la elección y el otorgamiento de la constancia de mayoría y validez respectiva.

## 5. RESOLUTIVO

**ÚNICO.** Se **confirma**, en lo que fue materia de impugnación, la declaración de validez de la elección y el otorgamiento de la constancia de mayoría y validez respectiva, realizados por el 05 Consejo Distrital del Instituto Nacional Electoral en el estado de Coahuila de Zaragoza.

En su oportunidad, archívese el expediente como asunto concluido y, en su caso, hágase la devolución de la documentación exhibida por la responsable.

### NOTIFÍQUESE.

Así lo resolvieron, por **unanimidad** de votos, la Magistrada y los Magistrados integrantes de la Sala Regional del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, correspondiente a la Segunda Circunscripción Electoral Plurinominal, ante el Secretario General de Acuerdos, quien autoriza y da fe.

*Este documento es una representación gráfica autorizada mediante firmas electrónicas certificadas, el cual tiene plena validez jurídica, de conformidad con los numerales segundo y cuarto del Acuerdo General 3/2020 de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, por el que se implementa la firma electrónica certificada del Poder Judicial de la Federación en los acuerdos, resoluciones y sentencias que se dicten con motivo del trámite, turno, sustanciación y resolución de los medios de impugnación en materia electoral.*