

JUICIO PARA LA PROTECCIÓN DE LOS
DERECHOS POLÍTICO-ELECTORALES
DE LA CIUDADANÍA

EXPEDIENTE: ST-JDC-321/2025

PARTE ACTORA: LORENA DÍAZ VILLANA

AUTORIDAD RESPONSABLE: TRIBUNAL
ELECTORAL DEL ESTADO DE MÉXICO

MAGISTRADO PONENTE: OMAR
HERNÁNDEZ ESQUIVEL

SECRETARIA: PAOLA HERNÁNDEZ ORTIZ

COLABORACIÓN: ANA KAREN PICHARDO
GARCÍA

Toluca de Lerdo, Estado de México; 4 de diciembre de 2025

Sentencia de la Sala Regional Toluca que **declara improcedente** la demanda presentada por la entonces síndica municipal del Ayuntamiento de Ocuilan, Estado de México, en el periodo 2022-2024, Lorena Díaz Villana, en contra del acuerdo plenario dictado por el Tribunal Electoral del Estado de México¹, que declaró el **cumplimiento parcial** de la sentencia incidental emitida el 5 de junio.

Lo anterior, porque esta Sala Regional considera que se actualiza la **falta de definitividad y firmeza del acto impugnado**, pues el acuerdo plenario reclamado no es un acto definitivo, porque **no decide sobre el cumplimiento total** de la determinación dictada en el juicio de origen.

Índice	
Glosario	2
Antecedentes	2
Competencia	4
Improcedencia	4
RESUELVE	7

Glosario	
Actora/promovente:	Síndica municipal del Ayuntamiento de Ocuilan, Estado de México, en el periodo 2022-2024, Lorena Díaz Villana.
Ayuntamiento:	Ayuntamiento de Ocuilan, Estado de México.
Código Local:	Código Electoral del Estado de México.

¹ Dictada dentro del incidente de incumplimiento de sentencia del expediente JDCL/396/2024 Y ACUMULADOS INC-II.

Constitución General:	Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.
Ley de Medios de Impugnación:	Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral.
Tribunal del Estado de México/Local responsable:	Tribunal Electoral del Estado de México.

Antecedentes²

I. Instancia local

1. El 19 de diciembre de 2024³, la promovente y diversas ciudadanas, **promovieron juicio de la ciudadanía local**⁴, ante el Tribunal Local, a fin de **reclamar el pago** de la segunda quincena del mes de diciembre, la prima vacacional y el aguinaldo correspondiente al 2024, derivados de su encargo como ediles del Ayuntamiento.
2. El 19 de febrero, el **Tribunal Local** dictó la sentencia en la que: **i. declaró infundados** los agravios de la parte actora, relativos **al pago** de la segunda quincena del mes de diciembre del 2024, **ii. estimó fundados** los agravios relativos al pago de la prima vacacional y el aguinaldo correspondientes al año 2024, y **iii. ordenó** al Ayuntamiento, por conducto de su presidencia municipal y tesorería, **realizarán las gestiones necesarias** a efecto de que se diera cumplimiento a lo ordenó en la resolución.
3. El 8 de abril, la actora **presentó** ante la responsable, **escrito** mediante el cual señaló el **incumplimiento de la sentencia**, por parte del Ayuntamiento, por lo que solicitó que de nueva cuenta se requiriera para su debido cumplimiento.
4. El 5 de junio, el **Tribunal Local** determinó en el incidente de incumplimiento⁵ en la que: **i. apercibió** al presidente municipal y al tesorero del Ayuntamiento, **ii. declaró infundado** el incidente, y **iii. ordenó** al presidente y al tesorero dieran cumplimiento.
5. El 4 de julio, la promovente **nuevamente alegó** el incumplimiento por parte de las autoridades municipales, **solicitando** se les hiciera efectivo **el apercibimiento**, así como que **se les requiriera** de nueva cuenta para su debido **cumplimiento**.
6. El 7 de agosto, el Tribunal señaló en el Acuerdo Plenario: **i. tener por no cumplida** la resolución incidental de 5 de junio, **ii. amonestar** al presidente municipal y tesorero del Ayuntamiento, **iii. ordenar la publicación en los estrados** del Ayuntamiento, de

² Hechos relevantes que se advierten de las constancias de autos, afirmaciones realizadas por las partes y de la cadena impugnativa derivada del juicio de la ciudadanía de origen.

³ En adelante, todas las fechas corresponden a 2025, salvo precisión en contrario.

⁴ Identificados con las claves **JDCL/396/2025, JDCL/397/2025, JDCL/398/2025, JDCL/399/2025 Y JDCL/400/2025.**

⁵ Identificado con la clave **JDCL/396/2025 y acumulados INC-II.**

la **amonestación pública** impuesta, y **iv. ordenar** a las autoridades municipales **dieran cumplimiento** a la **sentencia** de 19 de febrero y de la **interlocutoria** de 5 de junio.

7. El 22 de agosto, la actora **presentó escrito** ante el Tribunal Local, mediante el cual señaló que **no se dio cumplimiento** a la sentencia de 19 de febrero, a la sentencia incidental de 5 de junio y al Acuerdo plenario de 7 de agosto, **solicitando** se les hiciera **efectivo el apercibimiento** y se les **requiriera** a las autoridades municipales, nuevamente, el cumplimiento.

8. El 20 de noviembre, **el Tribunal responsable** dictó Acuerdo Plenario, en que **tuvo parcialmente** cumplida la **sentencia incidental** de 5 de junio y **ordenó** al presidente municipal y tesorero del Ayuntamiento **dieran cumplimiento** a la sentencia principal de 19 de febrero, así como a la interlocutoria de 5 de junio y al Acuerdo Plenario de 7 agosto.

II. Juicio de la ciudadanía

1. El 25 de noviembre, la actora promovió el presente **juicio de la ciudadanía**, ante el Tribunal Local, para controvertir la sentencia indicada, planteando, esencialmente: **i. falta de congruencia, al variar indebidamente la controversia**, **ii. omisión de referir la idoneidad del recibo** para acreditar que ya le fue realizado el pago, **iii. el alcance otorgado** por la responsable a los recibos de nómina aportados por las autoridades municipales **es ilegal**, al omitir verificar si el recibo **reunía las condiciones o elementos** que debía satisfacer un recibo de nómina, **iv. que con la emisión del acuerdo plenario, el Tribunal responsable vulneró el principio de cosa juzgada y**, **v. que no se encuentra justificada la omisión de hacer efectivo el medio de apremio** decretado en el acuerdo plenario de 7 de agosto.

Competencia

Esta Sala Regional es **competente** para conocer y resolver el presente Juicio para la Protección de los Derechos Político-Electorales de la Ciudadanía, toda vez que se impugna un acuerdo plenario dictado en un incidente de incumplimiento de sentencia del Tribunal Local, en la que declaró parcialmente cumplida su determinación el pago de remuneraciones de la entonces síndica municipal del Ayuntamiento de Ocuilan, Estado de México, entidad federativa que

pertenece a la Quinta Circunscripción Electoral en la que este órgano colegiado ejerce jurisdicción⁶.

Improcedencia

Esta Sala Regional considera que, con independencia de que se actualice alguna otra causal de improcedencia, la demanda del juicio de la ciudadanía federal es improcedente, dado que se actualiza la **falta de definitividad y firmeza del acto impugnad**.

Lo anterior, en términos de lo previsto en los numerales 9, párrafo 3, 10, párrafo 1, inciso d), y 80, párrafo 2, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral.

1. La actora controvierte la determinación dictada en el acuerdo plenario de 20 de noviembre, a través de la cual, el Tribunal Local resolvió el incidente de incumplimiento de sentencia⁷, que **declaró el cumplimiento parcial** de lo ordenado en la sentencia principal dictada el 19 de febrero.

Ello, en razón que, se encontraba **acreditado el pago** por conceptos de aguinaldo y prima vacacional del periodo 2024, pero existía una diferencia entre lo ordenado por ese órgano jurisdiccional en la sentencia del juicio principal, respecto a los montos señalados en el recibo de nómina emitido a favor de la actora, como se muestra:

Montos determinados en la sentencia		Pago acreditado del recibo de nómina	Diferencia
Concepto	Subtotal		
Aguinaldo 2024	\$73,866.40	\$53,148.39	\$20,718.01
Prima vacacional 2024	\$36,933.20	\$27,699.90	\$ 9,233.30
Total	\$110,799.60	\$80,848.29	\$29,951.31

Así, consideró que ello **resultaba insuficiente** para tener **por cumplida cabalmente** la sentencia primigenia, por lo que, **ordenó** al Ayuntamiento, por conducto de su Presidencia y Tesorería Municipal, **implementar los mecanismos** de carácter especial u extraordinario a efecto de disponer de

⁶ Con fundamento en los artículos 260, primer párrafo; 263, fracción XII, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación y 2, primer párrafo, inciso C, 6, tercer párrafo y 80, primer párrafo, inciso h) de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral.
⁷ Dictada en el expediente **JDCL/396/2024 Y ACUMULADOS INC-II**.

recursos para el pago de la diferencia de las prestaciones adecuadas a las partes incidentitas.

En tal sentido, esta Sala Regional considera que **la determinación** reclamada no constituye un acto definitivo, puesto que el acuerdo plenario dictado en el incidente de incumplimiento respectivo, **no decide sobre el cumplimiento total** de la sentencia dictada en el juicio de origen, sino que, tan sólo **determina el cumplimiento parcial** por parte de la autoridad municipal responsable ante la instancia local, dado que no ha realizado el cumplimiento de la totalidad de las prestaciones a que fueron condenadas.

En tales circunstancias, este órgano jurisdiccional **considera** que **será hasta** que el Tribunal local determine y **se pronuncie respecto del cumplimiento absoluto de la resolución**, pues es cuando se podrá considerar culminado en su totalidad el procedimiento de ejecución de la resolución definitiva, siendo entonces el momento procesal en el que eventualmente dicha determinación incidental **podrá ser combatida**, pero no antes, mediante la impugnación de una determinación que, aun siendo plenaria, no resuelve en definitiva lo atinente al cumplimiento de la sentencia dictada en el expediente principal.

Al respecto, se estima que resultan orientadoras y aplicables por analogía las tesis⁸ de jurisprudencia aprobadas por la Suprema Corte de Justicia de la Nación, que refieren que, tratándose de **actos de ejecución** que imponga el cumplimiento de diversas prestaciones reclamadas, las determinaciones que se emitan sobre su cumplimiento no son susceptibles de combatirse hasta que se califique el cumplimiento total de ésta, pues de lo contrario se **actualizaría la improcedencia** de la demanda al promoverse un escrito respecto de una controversia en la que no se ha dictado la última determinación.

Por tanto, se reitera, **el acto o la resolución que en esta instancia resulte impugnabile**, es aquella donde se apruebe o reconozca de manera expresa o tácita el cumplimiento total de la sentencia o se declare la imposibilidad material o jurídica para darle cumplimiento, **lo que en el caso no se actualiza**, en tanto

⁸ De rubros: **AMPARO INDIRECTO. ES IMPROCEDENTE CONTRA LOS AUTOS O RESOLUCIONES QUE SE EMITAN SOBRE EL CUMPLIMIENTO PARCIAL DE UNO O VARIOS PUNTOS DE CONDENA ESTABLECIDOS EN EL LAUDO, AL NO CONSTITUIR UN PRONUNCIAMIENTO SOBRE LA TOTALIDAD DE ELLOS. Y, AMPARO INDIRECTO. ES IMPROCEDENTE CONTRA LA OMISIÓN DE LA AUTORIDAD RESPONSABLE DE PROVEER EN UN PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIA.**

que la determinación impugnada, emitida el 20 de noviembre, en el incidente de incumplimiento, no es la última dictada en el procedimiento de ejecución, pues sólo se limitó a tenerla por **parcialmente cumplida**

Así, lo impugnado por la actora **no constituye un acto definitivo y firme** que pueda ser objeto de análisis en esta instancia, por lo que, la demanda **resulta improcedente**.

Finalmente, **resulta improcedente la solicitud** realizada por la parte actora de que este órgano jurisdiccional resuelva el presente asunto en plenitud de jurisdicción a fin de salvaguardar su acceso a la justicia; sin embargo, como se argumentó la determinación controvertida no resulta definitiva.

Por lo expuesto y fundado, se

RESUELVE

ÚNICO. Es **improcedente** la demanda.

NOTIFÍQUESE, conforme a derecho corresponda.

Además, hágase del conocimiento público la presente sentencia en la página que tiene este órgano judicial en Internet, devuélvanse las constancias atinentes y, en su oportunidad, remítase el expediente al archivo jurisdiccional de esta Sala Regional, como asunto concluido.

Así, por **unanimidad** de votos, lo resolvieron y firmaron, la Magistrada Presidenta Nereida Berenice Ávalos Vázquez, la Magistrada Marcela Elena Fernández Domínguez y el Magistrado Omar Hernández Esquivel, quienes integran el Pleno de Sala Regional Toluca del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, correspondiente a la Quinta Circunscripción Plurinominal, ante el Secretario General de Acuerdos, quien autoriza y da fe que la determinación se firma de manera electrónica.

Este documento es una representación gráfica autorizada mediante firmas electrónicas certificadas, el cual tiene plena validez jurídica de conformidad con los numerales segundo y cuarto del Acuerdo General de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación 3/2020, por el que se implementa la firma electrónica certificada del Poder Judicial de la Federación en los acuerdos, resoluciones y sentencias que se dicten con motivo del trámite, turno, sustanciación y resolución de los medios de impugnación en materia electoral.