



**TRIBUNAL ELECTORAL**  
del Poder Judicial de la Federación  
**SALA REGIONAL**  
**TOLUCA**

## **JUICIO DE INCONFORMIDAD**

**EXPEDIENTE:** ST-JIN-74/2024

**ACTOR:** PARTIDO DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA<sup>1</sup>

**AUTORIDAD RESPONSABLE:** CONSEJO DISTRITAL 06 DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL EN EL ESTADO DE QUERÉTARO

**TERCEROS INTERESADOS:** MORENA Y OTRO

**MAGISTRADO PONENTE:** ALEJANDRO DAVID AVANTE JUÁREZ

**SECRETARIO:** RODRIGO HERNÁNDEZ CAMPOS

**COLABORÓ:** CLAUDIA GONZÁLEZ OROZCO

Toluca de Lerdo, Estado de México, a 28 de junio de 2024.<sup>2</sup>

**VISTOS** para resolver los autos de este juicio de inconformidad promovido por el PRD, en contra del cómputo distrital, la declaración de validez y el otorgamiento de la constancia de mayoría de la elección de diputación federal por el principio de mayoría relativa, en el 06 distrito electoral federal con cabecera en Santiago de Querétaro, Estado de Querétaro; y

## **RESULTANDO**

**I. Antecedentes.** De la demanda y de las constancias se advierten:

**a. Jornada electoral.** El 2 de junio, se llevaron a cabo, entre otras, las elecciones de diputaciones federales.

**b. Cómputo de la elección.** El 5 de junio posterior, inició el cómputo de la elección en el distrito 06 del INE, con cabecera en Santiago de Querétaro, Estado de Querétaro, el cual concluyó el 6 siguiente. Los resultados fueron:

---

<sup>1</sup> En adelante PRD, partido actor o parte actora.

<sup>2</sup> Todas las fechas corresponden al año 2024, salvo mención expresa en otro sentido.

### Votación por candidatura

Partido o coalición	Votación
 Coalición "Corazón y Fuerza por México"	70,183
 Coalición "Sigamos Haciendo Historia"	<b>86,431</b>
 Movimiento Ciudadano	11,797
 Candidaturas no registradas	155
 Votos Nulos	4,034

Concluido el cómputo, el consejo responsable declaró la validez de la elección de diputados de mayoría relativa y expidió la constancia de mayoría y validez a favor de la fórmula de candidaturas postulada por la coalición Sigamos Haciendo Historia.

**II. Juicio de inconformidad.** El 9 de junio, el PRD promovió este juicio de inconformidad para controvertir los resultados.

**III. Recepción de constancias y turno a ponencia.** El 14 de junio, se recibieron en esta sala regional las constancias del juicio, por lo que el magistrado presidente acordó integrar el expediente y turnarlo su ponencia.

**IV. Radicación y requerimientos.** En su momento, se radicó el expediente en que se actúa, se formuló requerimiento a la autoridad responsable, el cual se tuvo por desahogado.

**V. Admisión y cierre de instrucción.** En su oportunidad, el magistrado instructor admitió la demanda y, al no existir diligencias pendientes por desahogar, declaró cerrada la instrucción.

### CONSIDERANDO

**PRIMERO. Jurisdicción y competencia.** Esta Sala Regional del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación correspondiente a la Quinta Circunscripción Plurinominal Electoral Federal, con sede en Toluca de



Lerdo, Estado de México, es competente para conocer y resolver este asunto, al tratarse de un juicio de inconformidad promovido por un partido político en contra de los resultados de la elección de diputaciones por el principio de mayoría relativa, celebrada en el 06 distrito federal electoral con cabecera en Santiago de Querétaro, Estado de Querétaro, entidad, ámbito de gobierno y elección en los que esta sala es competente.<sup>3</sup>

**SEGUNDO. Designación del magistrado en funciones.**<sup>4</sup> Se hace del conocimiento de las partes la designación del secretario de estudio y cuenta de esta Sala Regional, Fabián Trinidad Jiménez, en funciones de magistrado del pleno de esta autoridad federal.<sup>5</sup>

**TERCEROS. Tercerías.** Comparece MORENA y Luis Humberto Fernández Fuentes, en su calidad de diputado federal electo, a quienes se les tiene reconocido ese carácter conforme a lo siguiente:

**a. Calidad.** Por tratarse de un partido político y un ciudadano con intereses en la causa derivado de un derecho incompatible con el que pretende el partido actor.<sup>6</sup>

MORENA tiene interés para comparecer como tercero interesado al formar parte de la coalición que obtuvo la mayoría en la elección controvertida, asimismo, Luis Humberto Fernández Fuentes, cuenta con un derecho incompatible con el partido actor, ya que su pretensión de ambos es que se confirmen los resultados de la elección, su validez, y la constancia de mayoría respectiva permanezcan en su estado actual.

**b. Legitimación y personería.**

---

<sup>3</sup> Ello, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 41, párrafo tercero, base VI; 94, párrafos primero y quinto, y 99, párrafos primero, segundo y cuarto, fracción I, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos;<sup>3</sup> 1°, fracción II; 164; 165; 166, párrafo primero, fracción I; 173, párrafo primero, y 176, párrafo primero, fracción II, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, así como 3°; 4; 6; 34, párrafo 2, inciso a); 49; 50, párrafo 1, inciso b); y 53, párrafo 1, inciso b); de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral.

<sup>4</sup> Teniendo como criterio orientador lo establecido en la jurisprudencia 2a./J. 104/2010, de rubro **SENTENCIA DE AMPARO INDIRECTO. EL CAMBIO DE TITULAR DEL ÓRGANO QUE LA DICTARÁ DEBE NOTIFICARSE A LAS PARTES, PUES DE LO CONTRARIO SE ACTUALIZA UNA VIOLACIÓN PROCESAL QUE AMERITA REPONER EL PROCEDIMIENTO, SIEMPRE QUE SE HAGA VALER EN LOS AGRAVIOS DEL RECURSO DE REVISIÓN EL ARGUMENTO REFERENTE AL IMPEDIMENTO DEL JUEZ A QUO PARA CONOCER DEL ASUNTO.** Consultable en <https://sjf2.scjn.gob.mx/detalle/tesis/164217>.

<sup>5</sup> Mediante el ACTA DE SESIÓN PRIVADA DE LA SALA SUPERIOR DEL TRIBUNAL ELECTORAL DEL PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN, EN LA QUE SE PRONUNCIA SOBRE LAS PROPUESTAS DE DESIGNACIÓN DE MAGISTRATURAS REGIONALES PROVISIONALES, de doce de marzo de dos mil veintidós.

<sup>6</sup> Artículo 12, párrafo 1, inciso c), de la Ley de Medios.

A fin de determinar la legitimación de MORENA para comparecer en defensa de la Coalición “Sigamos Haciendo Historia” se acude, primeramente, a lo determinado en el convenio, en observancia, por igualdad de razón, de lo previsto en la jurisprudencia de rubro: **PERSONERIA PARA EFECTOS DE LA PRESENTACIÓN DE LOS MEDIOS DE IMPUGNACIÓN EN EL CASO DE LAS COALICIONES. AL DETERMINARLA TAMBIÉN SE DEBE ATENDER A LA INTENCIÓN DE QUIENES SUSCRIBEN EL CONVENIO DE COALICIÓN.**<sup>7</sup>

De acuerdo con lo previsto en la cláusula décima primera del convenio de coalición, la defensa legal de las candidaturas corresponde a dicho ente político.

Ahora bien, se reconoce el carácter de quien comparece en representación del referido partido, como representante propietario del partido ante la responsable, toda vez que su calidad se depende el Acta de Cómputo Distrital correspondiente.

En el caso, de Luis Humberto Fernández Fuentes, en su calidad de diputado electo, tal y como se advierte de la constancia de mayoría y validez de diputaciones al Congreso de la Unión expedida por la responsable.

Calidades que también reconoce la responsable en su informe circunstanciado.

**c. Oportunidad.** El juicio de inconformidad se presentó el 9 de junio, a las 21:41 horas, mientras que la publicitación se dio a las 11:30 horas del siguiente día.<sup>8</sup> Así, el plazo de 72 horas para comparecer finalizó a la misma hora del 13 siguiente y los comparecientes presentaron sus escritos, respectivamente el 12 de junio, por lo que, es evidente, en cada caso, su oportunidad.

**CUARTO. Causales de improcedencia.** Morena en su calidad de tercero interesado hace valer como causales de improcedencia que el partido actor, con su escrito de demanda *pretende impugnar más de una elección* y que *los actos impugnados no son definitivos ni firmes.*

---

<sup>7</sup> Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 3, Número 5, 2010, página 33.

<sup>8</sup> Artículo 17, párrafo 1, inciso b), de la referida Ley de Medios.



En cuanto el primero de los tópicos, se considera **infundado**.

Como se advierte en las páginas 3 y 4 de la demanda, el partido actor identifica el hecho impugnado de la forma siguiente:

*Se impugna la elección de DIPUTADOS FEDERALES POR EL PRINCIPIO DE MAYORÍA DE LA REPÚBLICA, correspondiente al proceso electoral federal 2023-2024, de la que se objetan los resultados consignados en las actas de cómputo distrital, las declaraciones de validez de las elecciones y el otorgamiento de las Constancias de Mayoría y Validez respectivas, por nulidad de votación recibida en una o varias casillas o por nulidad de la votación recibida en una o varias casillas o por nulidad de la elección, la declaración de validez de la elección de DIPUTADOS FEDERALES POR EL PRICIPIO DE MAYORÍA DE LA REPÚBLICA, correspondiente al proceso federal 2023-2024, así como la constancia sde mayoría emitida.*

Como se advierte, en la demanda se expresa de manera concreta la elección que impugna, lo cual se robustece con lo señalado en el propio rubro; del resto de su contenido no se advierte señalamiento alguno para cuestionar alguna otra elección, en los términos que plantea el tercero interesado.

Misma calificativa merece el segundo de los supuestos alegados puesto que, en conformidad con la normatividad aplicable, las salas regionales de este órgano jurisdiccional electoral federal conocerán, en primera instancia, de las controversias presentadas en contra de los resultados de las elecciones de diputaciones por los principios de mayoría relativa y representación proporcional, así como de senadurías en las entidades federativas, atendiendo a su distribución territorial.

Así, contrario a lo que sostiene la parte tercera interesada, no existe instancia ni medio de impugnación previo que la parte actora deba agotar antes de acudir a esta Sala Regional.

**QUINTO. Requisitos generales y especiales.** Se tienen por satisfechos.

**Generales.**

**Forma.** La demanda se presentó por escrito, ante la autoridad señalada como responsable, consta el nombre del partido actor, la firma autógrafa de

su representante, se identifican acto impugnado y autoridad responsable y se enuncian hechos y agravios.

**Oportunidad.** Se considera que el juicio se presentó en tiempo, en tanto que el cómputo concluyó el 6 de junio,<sup>9</sup> por lo que el plazo para impugnar transcurrió del 7 al 10 del mismo mes. Así, si la demanda se presentó el 9 de junio, resulta evidente su oportunidad.

**Legitimación y personería.** El PRD cuenta con legitimación, por contar con registro como partido político nacional ante el Consejo General del INE.

Además, quien acude en su representación, tiene el carácter de representante propietaria ante el 06 Consejo Distrital del INE, en el Estado de Querétaro, autoridad administrativa electoral responsable en este juicio, la cual le reconoce esa calidad en su informe circunstanciado.

**Requisitos especiales.**

El escrito de demanda satisface los requisitos especiales, toda vez que se impugnan los resultados del cómputo distrital de la elección de diputados federales de mayoría relativa, su declaración de validez, así como la expedición de la constancia de mayoría respectiva, realizados por el 06 consejo distrital del INE en el Estado de Querétaro. Asimismo, se precisan de manera individualizada las casillas cuya votación solicita sea anulada y la causal de nulidad que se invoca en cada caso.

**SEXO. Precisión del acto impugnado.** El promovente impugna los resultados del acta de cómputo distrital, la declaración de validez y el otorgamiento de la constancia respectiva, de la elección de diputados federales por mayoría relativa.

En ese sentido, sólo se tendrán como actos impugnados los relativos a la elección de diputados federales por ese principio. Lo anterior, en el entendido de que el promovente tiene a salvo sus derechos para impugnar en el momento procesal oportuno la asignación de diputados por el principio de representación proporcional, competencia de la Sala Superior.

---

<sup>9</sup> Tal y como se advierte del Acta del cómputo distrital de la elección de diputados por el principio de mayoría relativa, del 06 Consejo Distrital del INE en el Estado de Querétaro que obra en autos.



**SÉPTIMO. Estudio de fondo.**

La parte actora invoca la nulidad de la votación recibida en 44 casillas y la nulidad de la elección impugnada.

El estudio se hará, primero, respecto de la nulidad de la votación recibida en casillas, ya que podría afectar el cómputo y es necesario tener ese dato firme para analizar la nulidad de la elección en cuanto al factor determinante en su aspecto cuantitativo.

**I. Nulidad de votación recibida en casillas. Artículo 75, párrafo 1, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral.**

Las impugnadas son:

No.	CASILLA	TIPO	Causal		
			E	G	K
1.	282	B	X		
2.	297	B		X	
3.	327				X
4.	516	B	X		
5.	516	C1	X		
6.	516	C2	X		
7.	518	E1	X		
8.	522	B		X	X
9.	524	B	X		
10.	524	C1	X		
11.	524	C2	X		
12.	524	C3	X		
13.	524	E1	X		
14.	524	E2	X		
15.	525	C1	X		
16.	525	C2	X		
17.	527	C4	X		
18.	529	C13	X		
19.	533	C1	X		
20.	533	C2	X		
21.	538	E1	X		
22.	539	C3	X		
23.	539	C4	X		

No.	CASILLA	TIPO	Causal		
			E	G	K
24.	545	C9	X		
25.	545	E1	X		
26.	546	C3	X		
27.	553	C8	X		
28.	553	C9		X	
29.	734	B	X		
30.	738	B	X		
31.	738	C1	X		
32.	741	C1	X		
33.	840	B	X		
34.	846	C1	X		
35.	849	B	X		
36.	853	B	X		
37.	856	B		X	
38.	890	B			X
39.	890	C1			X
40.	890	C2			X
41.	890	C3			X
42.	890	C4			X
43.	918	B	X		
44.	918	C1	X		
45.	918	C2	X		

**Pruebas**



En el análisis de las causales se tomarán en cuenta las actas de jornada, de escrutinio, hojas de incidentes, escritos de protesta, así como los encartes y la demás documentación oficial de las casillas; documentales públicas con pleno valor probatorio, conforme a lo previsto en los artículos 14 y 16 de la Ley de Medios.

La valoración particular de otros elementos se explicitará, en su caso, en el apartado que sea necesario.

### 1. Recibir la votación personas u órganos distintos a los facultados por la ley, en 35 casillas

La causa de nulidad invocada es que los funcionarios de casilla no fueron designados para tal efecto, ni pertenecen a la sección electoral.

No.	CASILLA	TIPO
1.	282	B
2.	516	B
3.	516	C1
4.	516	C2
5.	518	E1
6.	524	B
7.	524	C1
8.	524	C2
9.	524	C3
10.	524	E1
11.	524	E2
12.	525	C1

No.	CASILLA	TIPO
13.	525	C2
14.	527	C4
15.	529	C13
16.	533	C1
17.	533	C2
18.	538	E1
19.	539	C3
20.	539	C4
21.	545	C9
22.	545	E1
23.	546	C3
24.	553	C8

No.	CASILLA	TIPO
25.	734	B
26.	738	B
27.	738	C1
28.	741	C1
29.	840	B
30.	846	C1
31.	849	B
32.	853	B
33.	918	B
34.	918	C1
35.	918	C2

A juicio de esta Sala Regional son **inoperantes** los conceptos de agravio, por las razones siguientes.

Del marco jurídico aplicable a esta causal se advierte:<sup>10</sup>

1. Que para el caso de elecciones concurrentes deben instalarse casillas únicas, integrándose con un **presidente, dos secretarios, tres escrutadores y suplentes generales designados por los consejos, cuyos datos de identificación se publican en una lista, comúnmente intitulada “encarte”**.

<sup>10</sup> Ver los artículos 82, 253, 254, 273 y 274 de la LGIPE, así como 75, párrafo 1, inciso e) de Ley de Medios.

2. Que el día de la jornada electoral, en caso de presentarse el presidente de la mesa directiva de casilla, pero no alguno o los restantes funcionarios de casilla, aquél recorrerá el orden de los propietarios presentes, para ocupar los cargos de los funcionarios ausentes; enseguida, habilitará como propietarios a los suplentes presentes para cubrir la ausencia de los faltantes.

Si fuera el caso que sólo se presentara el presidente, entonces éste integrará la mesa directiva de casilla nombrando a los funcionarios de entre los electores que se encuentren en la casilla que deben estar en la lista nominal de la sección.

Ahora bien, la causal de nulidad se entenderá actualizada cuando se acredite que la votación, efectivamente, se recibió por personas distintas a las facultadas conforme a la ley, sea que hayan sido designadas durante la etapa de preparación de la elección, en el procedimiento relativo a la integración de las mesas directivas de casilla, o durante el día de la jornada electoral, en cualquiera de los supuestos de sustitución contemplados por la ley de la materia.<sup>11</sup>

Por último, en el análisis de esta causal de nulidad se debe tener en cuenta el criterio establecido en el SUP-REC-893/2018 por el que se abandonó la jurisprudencia 26/2016,<sup>12</sup> y que establece que para analizar si una persona participó indebidamente como funcionario de casilla es suficiente contar con **número de la casilla y el nombre completo** de la persona que presuntamente la integró ilegalmente.<sup>13</sup>

De esa forma, es evidente que aun cuando la Sala Superior abandonó la jurisprudencia citada, ha sido consistente en sostener que existe la carga para el actor de señalar el o los nombres de las personas que, sostenga, no

---

<sup>11</sup> Así lo señala la jurisprudencia 13/2002 emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, con el rubro siguiente: RECEPCIÓN DE LA VOTACIÓN POR PERSONAS U ORGANISMOS DISTINTOS A LOS LEGALMENTE FACULTADOS. LA INTEGRACIÓN DE LA MESA DIRECTIVA DE CASILLA CON UNA PERSONA NO DESIGNADA NI PERTENECIENTE A LA SECCIÓN ELECTORAL. ACTUALIZA LA CAUSAL DE NULIDAD DE VOTACIÓN (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA SUR Y SIMILARES).

<sup>12</sup> De rubro NULIDAD DE VOTACIÓN RECIBIDA POR PERSONAS DISTINTAS A LAS FACULTADAS. ELEMENTOS MÍNIMOS PARA SU ESTUDIO.

<sup>13</sup> A partir del recurso de reconsideración indicado, la Sala Superior consideró que no es necesario que los impugnantes señalen el cargo del funcionario que se cuestiona.



cumplen con los requisitos para integrar válidamente la mesa directiva de una casilla, además de identificar la casilla cuestionada.

Ello, es razonable y proporcional pues implica que la impugnación tiene los elementos mínimos para sustentar lo afirmado, **lo que no sucede cuando simplemente se mencionan casillas y cargos, pues ello traslada la carga al tribunal de analizar la composición de toda la mesa directiva**, lo que es inconsistente con la exigencia general de los medios de impugnación en el sentido de que los actores deben plantear los hechos en los que se basa su pretensión.

En materia de causales de nulidades la ley general exige, entre otras cuestiones, el deber de precisar la mención individualizada de las casillas cuya votación se solicite sea anulada, la causal que se invoque para cada una de ellas, mencionar de manera expresa y clara los hechos en que se basa la impugnación, los agravios que cause el acto o resolución impugnado y los preceptos presuntamente violados.

En ese sentido, para que los órganos jurisdiccionales estén en condiciones de estudiar la citada causal de nulidad, resulta indispensable que en la demanda se precisen los requisitos ya destacados, los cuales se traducen en los datos mínimos y alegaciones básicas necesarias con las cuales los inconformes hagan evidente al juzgador el hecho que pretenden demostrar, las pruebas en las que dichas menciones se apoyan y la forma en que dichos medios probatorios resultan útiles para demostrar su afirmación.

De esa manera, el órgano jurisdiccional contará con los elementos mínimos necesarios con los cuales pueda verificar se actualiza la causa de nulidad invocada y esté en condiciones de dictar la sentencia correspondiente.

Esta posición ha sido consistente en la Sala Superior, como se corrobora, por ejemplo, en su análisis del **SUP-JRC-75/2022**, en el que confirmó el análisis de la responsable que declaró inoperantes agravios en los que se señalaba casilla y cargo:

- a) **Casillas en la que no se señaló funcionario.** Se estimó inoperante el agravio respecto de las casillas: 155 Contigua 2 (Presidente); 155 Contigua 3 (Presidente); 155 Contigua 6 (Presidente); 155 Extraordinaria 1 Contigua 2 (Presidente); 155 Extraordinaria 1 Contigua 5 (Presidente); 155 Extraordinaria 1 Contigua 6 (Presidente); 530 Contigua 3

(Presidente); 155 Contigua 2 (Secretario); 155 Contigua 3 (Secretario); 155 Contigua 6 (Secretario); 530 Contigua 3 (Secretario); 155 Extraordinaria 1 Contigua 2 (Secretario); 155 Extraordinaria 1 Contigua 5 (Secretario); 155 Extraordinaria 1 Contigua 6 (Secretario); 155 Contigua 2 (1er escrutador); 155 Contigua 3 (1er escrutador); 155 Contigua 6 (1er escrutador); 530 Contigua 3 (1er escrutador); 155 Extraordinaria 1 Contigua 2 (1er escrutador); 155 Extraordinaria 1 Contigua 5 (1er escrutador); 155 Extraordinaria 1 Contigua 6 (1er escrutador); 155 Contigua 2 (2do escrutador); 155 Contigua 3 (2do escrutador); 155 Contigua 3 (2do escrutador); 126 Contigua 1 (2do escrutador); 126 Contigua 2 (2do escrutador); 530 Contigua 3 (2do escrutador); 562 Básica (2do escrutador); 563 Básica (2do escrutador); 136 Contigua 2 (2do escrutador); 562 Contigua 1 (2do escrutador); 155 Extraordinaria 1 Contigua 2 (2do escrutador); 155 Extraordinaria 1 Contigua 5 (2do escrutador); 155 Extraordinaria 1 Contigua 6 (2do escrutador) y 126 S1 (2do escrutador), porque **el partido actor omitió señalar el nombre de la persona que presuntamente actuó ilegalmente**, ni señaló prueba alguna con la que acreditara la violación a la normativa electoral; por lo que si el partido no contaba con esos datos, el Tribunal no podía irrogarse la carga que le correspondía.

[...] **\*El resaltado es de esta sentencia.**

Al respecto la sala superior consideró:

- b) Así, el tribunal responsable advirtió que el partido actor partía de premisas incorrectas, puesto que consideró que: a) en determinadas casillas se omitió señalar de manera efectiva qué funcionario ejecutó el cargo de manera ilegal; b) en diversas casillas, la autoridad acreditó que sí ejerció el cargo el ciudadano que figuraba en el encarte; y, c) fue posible advertir que los ciudadanos que no eran los autorizados, pertenecían a la sección y/o distrito, por lo que naturalmente se debe considerar que fueron llamados a la labor tras alguna eventualidad dada en la casilla. Por lo tanto, declaró fundado e inoperante el agravio. El agravio es infundado puesto que el partido parte de la premisa incorrecta consistente en que el Tribunal local debió llevar a cabo un análisis oficioso de toda la documentación electoral en la totalidad de las casillas impugnadas, siendo que era **ese instituto político quien estaba obligado a señalar en cuáles existía discrepancia y especificar los nombres de las personas que recibieron la votación** y que no estaban autorizadas en el encarte para ello o bien que no se encontraban en el listado nominal para poder fungir como funcionarios de casilla en casos de ausencia.

**\*El resaltado es de esta sentencia.**

Con base en ese análisis, para esta sala regional es claro y manifiesto que la Sala Superior ha sido consistente en sostener que para el planteamiento de agravios operantes de esta causal no basta con señalar casilla y cargo, sino que en todos los casos debe señalarse el nombre de la persona respecto de la que se aduce recibió la votación de forma indebida.

### **Caso concreto.**

Como se adelantó, para esta Sala Regional es **inoperante** el agravio, en virtud de que el partido inconforme omite señalar el nombre y apellido para

identificar a quien integró la mesa directiva de casilla sin cumplir con los requisitos. Aspecto que en el caso resulta esencial para estar en posibilidad de definir si la integración de la casilla se realizó conforme a la norma.

En cambio, se limita a insertar un cuadro, señalando únicamente la entidad federativa, sección, número y tipo de casilla, así como el título del funcionario, sin señalar los datos mínimos ya mencionados que permitan llevar a cabo el estudio de la causa de nulidad que pretende. Para mayor comprensión enseguida se inserta la una imagen siguiente.



**Partido de la Revolución Democrática.**

NOMBRE_ESTADO	ID_DISTrito	CABECERA_DISTRITAL	SECCION	TIPO_CASILLA_W	ID_CASILLA	CAUSAS_INCIDENTE
QUERÉTARO	6	SANTIAGO DE QUERÉTARO	516	Básica	1	SEGUNDO SECRETARIO / Funcionario de la fila
QUERÉTARO	6	SANTIAGO DE QUERÉTARO	516	Contigua	1	PRIMER SECRETARIO / Funcionario de la fila
QUERÉTARO	6	SANTIAGO DE QUERÉTARO	516	Contigua	1	SEGUNDO SECRETARIO / Funcionario de la fila
QUERÉTARO	6	SANTIAGO DE QUERÉTARO	516	Contigua	2	SEGUNDO SECRETARIO / Funcionario de la fila
QUERÉTARO	6	SANTIAGO DE QUERÉTARO	518	Extraordinaria	1	SEGUNDO SECRETARIO / Funcionario de la fila
QUERÉTARO	6	SANTIAGO DE QUERÉTARO	524	Básica	1	SEGUNDO SECRETARIO / Funcionario de la fila
QUERÉTARO	6	SANTIAGO DE QUERÉTARO	524	Contigua	1	PRIMER SECRETARIO / Funcionario de la fila
QUERÉTARO	6	SANTIAGO DE QUERÉTARO	524	Contigua	1	SEGUNDO SECRETARIO / Funcionario de la fila
QUERÉTARO	6	SANTIAGO DE QUERÉTARO	524	Contigua	2	PRIMER SECRETARIO / Funcionario de la fila
QUERÉTARO	6	SANTIAGO DE QUERÉTARO	524	Contigua	3	PRIMER SECRETARIO / Funcionario de la fila
QUERÉTARO	6	SANTIAGO DE QUERÉTARO	524	Contigua	3	SEGUNDO SECRETARIO / Funcionario de la fila
QUERÉTARO	6	SANTIAGO DE QUERÉTARO	524	Especial	1	PRIMER SECRETARIO / Funcionario de la fila
QUERÉTARO	6	SANTIAGO DE QUERÉTARO	524	Especial	1	SEGUNDO SECRETARIO / Funcionario de la fila
QUERÉTARO	6	SANTIAGO DE QUERÉTARO	524	Especial	2	PRIMER SECRETARIO / Funcionario de la fila
QUERÉTARO	6	SANTIAGO DE QUERÉTARO	524	Especial	2	SEGUNDO SECRETARIO / Funcionario de la fila

Así, correspondía a dicho partido señalar el nombre y apellido de la persona que indebidamente integró la casilla, por lo que, al no hacerlo así, los agravios relativos son inoperantes.

**2. Permitir a ciudadanos sufragar sin Credencial para Votar o cuyo nombre no aparezca en la lista nominal de electores, salvo los casos de excepción previstos por la ley, en 4 casillas.**

No.	CASILLA	TIPO
1.	297	B
2.	522	B
3.	553	C9
4.	856	B

Los elementos que deben concurrir para que se actualice esta nulidad de votación que son:

- 1) Que se haya permitido sufragar sin credencial para votar o sin que el nombre de la ciudadana o el ciudadano aparezca en la lista nominal de electores.
- 2) Que quien sufragó no se encuentre en alguno de los supuestos legales que autorice sufragar sin credencial para votar o sin que su nombre aparezca en la lista nominal de electores.
- 3) Que lo anterior sea determinante para el resultado de la votación.

### Caso concreto

Los agravios son **inoperantes**. Se considera así pues la parte accionante se limita a expresar que en las casillas que señala en su demanda se actualiza la hipótesis de nulidad prevista en el inciso g), sin referir hechos relacionados con tales irregularidades.

Al respecto, este Tribunal Electoral ha determinado que es al demandante al que le compete cumplir indefectiblemente con la carga procesal de la afirmación, en este caso, con la mención particularizada que debe hacer en su demanda de las casillas cuya votación solicita se anule y la causal de nulidad que se actualiza en cada una de ellas, exponiendo, desde luego, los hechos que la motivan.

Por ello, no basta con señalar, de manera vaga y genérica, que, en determinadas casillas, votaron personas sin cumplir con los requisitos legales, pues con esa sola mención no es posible analizar el agravio o hecho concreto que motiva la inconformidad como requisito indispensable para que se esté en condiciones de pronunciarse.

Al respecto, inserta un cuadro en el que señala se advierten las irregularidades planteadas:



NOMBRE_ESTADO	ID_DISTRITO	CABECERA_DISTRI	SECCION	TIPO_CASILLA	ID_CASILLA	DESCRIPCION_CATALOGO
QUERÉTARO	6	SANTIAGO DE QUER	553	Contigua	9	La persona electora ejerció su voto sin credencial para votar y/o sin aparecer en la lista nominal de electores o listas adicionales.
QUERÉTARO	6	SANTIAGO DE QUER	856	Básica	1	La persona electora ejerció su voto sin credencial para votar y/o sin aparecer en la lista nominal de electores o listas adicionales.
QUERÉTARO	6	SANTIAGO DE QUER	297	Básica	1	La persona electora ejerció su voto sin credencial para votar y/o sin aparecer en la lista nominal de electores o listas adicionales.
QUERÉTARO	6	SANTIAGO DE QUER	522	Básica	1	La persona electora ejerció su voto sin credencial para votar y/o sin aparecer en la lista nominal de electores o listas adicionales.

Sin embargo, de lo anterior, no se advierten circunstancias de modo, tiempo o lugar, de las que se pueda desprender la irregularidad que asegura afectó el resultado de la votación. De ahí la inoperancia planteada.

**3. Existir irregularidades graves, plenamente acreditadas y no reparables durante la jornada electoral o en las actas de escrutinio y cómputo que, en forma evidente, pongan en duda la certeza de la votación y sean determinantes para el resultado de esta, en 7 casillas.**

No.	CASILLA	TIP O
1	327	B
2	522	B
3	890	B
4	890	C1
5	890	C2
6	890	C3
7	890	C4

Se precisa que, en una parte de su demanda, el actor funda la nulidad de la votación recibida en esa casilla, en el artículo 78, párrafo 1, de la Ley de Medios; sustenta su causa de pedir en que existió intromisión del crimen organizado, argumento que invoca en un agravio diverso para sostener la nulidad de la elección en el distrito electoral en su conjunto.

Sin embargo, en el desarrollo de ese agravio expone como causa de nulidad de la votación recibida que *“Una persona entró directo a la casilla, rociando una garrafa de gasolina hacia la mesa del funcionariado, inmediatamente prendió fuego y salió corriendo entre la gente y se fue en una moto, se alcanzó a quemar las actas de escrutinio y cómputo, algunos de los representantes de partidos se lesionaron, así como un funcionario de la mesa directiva de casilla”* y *“Una persona llegó a alterar el orden, intervino la patrulla y presidenta”*.

A efecto de cumplir con su garantía de acceso a la justicia, se analizará primero si en las casillas que individualiza se acredita la irregularidad grave que indica y la eventual nulidad de la votación recibida, en términos del artículo 75, párrafo 1, inciso k), de la Ley de Medios; posteriormente, se analizará en el agravio respectivo en el que invoca la nulidad de la elección por la intervención del crimen organizado.

### **Marco normativo**

La hipótesis contenida en el inciso k) del artículo 75 en cita, prevé una causa de nulidad genérica de votación recibida en casilla diferente de los enunciados en las demás fracciones, ya que aun cuando se trata de disposiciones que pueden tener un mismo efecto jurídico, como lo es la nulidad de la votación recibida en casilla, poseen elementos normativos distintos, así lo ha sostenido la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, en la Jurisprudencia **40/2002**<sup>14</sup>, de rubro **NULIDAD DE VOTACIÓN RECIBIDA EN CASILLA. DIFERENCIA ENTRE LAS CAUSALES ESPECÍFICAS Y LA GENÉRICA.**

Para que se configure la causal de nulidad de la votación que consigna, se deben actualizar necesariamente los siguientes supuestos normativos:

- a)** Que existan irregularidades graves plenamente acreditadas, ocurridas durante la jornada electoral;
- b)** Que no sean reparables durante la jornada electoral o en las actas de escrutinio y cómputo;
- c)** Que en forma evidente pongan en duda la certeza de la votación, y
- d)** Que sean determinantes para el resultado de la votación.

Respecto al inciso **a)** se destaca que por irregularidad se puede entender cualquier acto, hecho u omisión que ocurra durante la jornada electoral, que contravenga las disposiciones que la regulan, y que no encuadren en alguna

---

<sup>14</sup> Justicia Electoral. Revista del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Suplemento 6, Año 2003, páginas 46 y 47.



de las hipótesis de nulidad de votación previstas en los incisos a) al j) del artículo 75 de la Ley de Medios.

En consecuencia, para tener plenamente acreditada una irregularidad grave, **deben constar en autos los elementos probatorios** que demuestren fehacientemente la existencia de dicha irregularidad, y además demostrar que la misma aconteció durante la jornada electoral.

Respecto al elemento señalado en el inciso **b)** consiste en que las irregularidades tengan el carácter de no reparables durante la jornada electoral o en las actas de escrutinio y cómputo. Al respecto, se estima que por irregularidades no reparables durante el desarrollo de la jornada electoral o en las actas de escrutinio y cómputo, se debe entender a aquéllas que no fueron subsanadas en su oportunidad y que hayan trascendido al resultado de la votación.

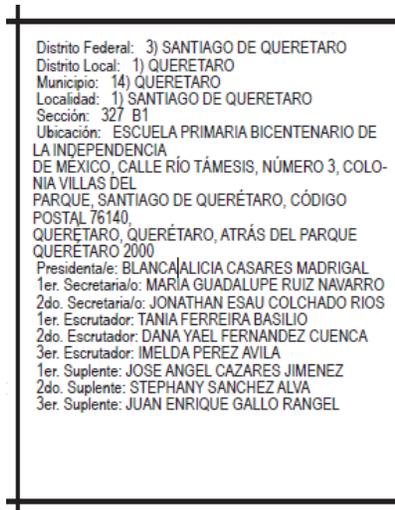
Por cuanto hace al elemento relativo al inciso **c)** respecto a que los hechos en forma evidente pongan en duda la certeza de la votación, se destaca que este elemento se refiere a la condición de notoriedad que debe tener la irregularidad que ponga en duda la certeza de la votación emitida en determinada casilla, de tal modo que para que se actualice este elemento, es menester que de manera clara o notoria se tenga el temor fundado de que los resultados de la votación recibida en la casilla no corresponden a la realidad o al sentido en que efectivamente estos se emitieron, es decir, que haya incertidumbre respecto de la veracidad de los resultados obtenidos.

Por último, respecto al inciso **d)** relativo a que las irregularidades sean determinantes para el resultado de la votación, este elemento puede analizarse y determinarse bajo un criterio cuantitativo o aritmético, o bien, bajo uno cualitativo.

En tal sentido, para la acreditación de la causal de nulidad en estudio, es indispensable que se reúnan todos los requisitos establecidos en la hipótesis normativa señalada, pues sólo entonces esta autoridad jurisdiccional podrá decretar la nulidad de la votación recibida en casilla, toda vez que, como quedó apuntado, no cualquier tipo de irregularidad trae como consecuencia la sanción mencionada.

**Caso concreto**

a) **Casilla fuera del Distrito correspondiente.** En primer lugar, por lo que respecta a la sección electoral 327, **no resulta procedente** su estudio, ya que dicha sección corresponde a otro distrito electoral (Distrito Federal 3), como se muestra a continuación<sup>15</sup>.



b) Por lo que respecta a las casillas **522 B, 890 B, 890 C1, 890 C2, 890 C3**, los agravios son **inoperantes**.

Se considera así pues la parte accionante se limita a expresar que en las casillas que señala en su demanda se actualiza la hipótesis de nulidad prevista en el inciso k), sin referir hechos relacionados con tales irregularidades.

Al respecto, este Tribunal Electoral ha determinado que es al demandante al que le compete cumplir indefectiblemente con la carga procesal de la afirmación, en este caso, con la mención particularizada que debe hacer en su demanda de las casillas cuya votación solicita se anule y la causal de nulidad que se actualiza en cada una de ellas, exponiendo, desde luego, los hechos que la motivan.

Por ello, no basta con señalar, de manera vaga y genérica, que, en determinadas casillas, fueron agredidas por el crimen organizado sin cumplir con los requisitos legales, pues con esa sola mención no es posible

<sup>15</sup> Consultable en los encartes y la demás documentación oficial de las casillas, las cuales se toman como documentales públicas con pleno valor probatorio, de acuerdo con lo previsto en los artículos 14 y 16 de la Ley de Medios.



analizar el agravio o hecho concreto que motiva la inconformidad como requisito indispensable para que se esté en condiciones de pronunciarse.

Por lo que respecta a la casilla 522 B, inserta un cuadro en el que señala “Una persona llegó a alterar el orden, intervino la patrulla y la presidenta”, como se observa:

QUERÉTARO	6	SANTIAGO DE QUERÉTARO	QUERÉTARO	522	Básica	1	02/06/2024 11:00	Una persona llegó a alterar el orden, intervino la patrulla y la presidenta
-----------	---	-----------------------	-----------	-----	--------	---	---------------------	---

Por su parte, por lo que respecta a las casillas 890 B, 890 C1, 890 C2, 890 C3, solo las menciona al referirse a la sección electoral 890, aludiendo que en ellas fueron agredidas por el crimen organizado, como se muestra:

Misma suerte corre lo relativo con la Mesa Directiva de Casilla marcadas con los números Básica 1, Contigua 1; Contigua 2, Contigua 3 y Contigua 4, programadas para instalarse en el domicilio ubicado en BOULEVARD DE LAS CIENCIAS, NÚMERO 2077, COLONIA JURQUILLA SANTA FÉ, PROVINCIA JURQUILLA, CÓDIGO POSTAL 76230, QUERÉTARO, QUERÉTARO, para recibir la votación de los ciudadanos de la **sección electoral 890**, correspondiente al **Distrito Electoral Federal 6** de Santiago de Querétaro, estado de Querétaro, pues, de la nota periodística antes descrita se da cuenta que fue agredida por el Crimen organizado.

Sin embargo, como se advierte de las referidas imágenes, el partido actor no señala circunstancias de modo, tiempo o lugar, de las que se pueda desprender la irregularidad que asegura afectó el resultado de la votación. De ahí la inoperancia planteada.

c) Finalmente, por lo que respecta a la casilla **890 contigua 4**, es **infundado**.

En lo referente a esta casilla, el partido actor expresa que existieron irregularidades durante la jornada electoral, que pusieron en duda la certeza de la votación recibida, señalando lo siguiente “Una persona entró directo a la casilla, rociando una garrafa de gasolina hacia la mesa del funcionariado, inmediatamente prendió fuego y salió corriendo entre la gente y se fue en una moto, se alcanzó a quemar las actas de escrutinio y cómputo, algunos

de los representantes de partidos se lesionaron, así como un funcionario de la mesa directiva de casilla”, como se muestra a continuación:

QUERÉTARO	6	SANTIAGO DE QUERÉTARO	QUERÉTARO	890	Contigua	4	02/06/2024 09:18	Una persona entro directo a la casilla, rociando una garrafa de gasolina hacia la mesa del funcionario, inmediatamente prendió fuego y salió corriendo entre la gente y se fue en una moto, se alcanzó a quemar las actas de escrutinio y cómputo, algunos de los representantes de partidos se lesionaron, así como un funcionario de la mesa
-----------	---	-----------------------	-----------	-----	----------	---	---------------------	--

En ese sentido, no obstante que el actor no acredita fehacientemente los hechos denunciados, ya que solo inserta en su demanda la liga electrónica de una nota periodística, así como su contenido, **se debe de tener por acreditada dicha incidencia.**

Lo anterior, toda vez que de la hoja de incidentes de la casilla 890 contigua 4, se puede advertir plenamente dicha incidencia, en la que se señaló que a las 9:18 AM, ingresó un sujeto con casco a la casilla y roció gasolina a los documentos y prendió fuego, quemándose algunas boletas y documentos, como se muestra a continuación:

**HOJA DE INCIDENTES**

PROCESO ELECTORAL FEDERAL 2023-2024

Para el llenado de este documento utilice un bolígrafo de tinta azul, para que todas las copias se puedan leer y siga cada una de las instrucciones.

**1 IDENTIFICACIÓN DE CASILLA**  
 Copie y anote la información de su nombramiento.  
 Entidad: Queretaro Distrito electoral federal: 6  
 Municipio o Alcaldía: Queretaro  
 Sección: 0090 (con número)

**2 DESCRIPCIÓN DE LOS INCIDENTES**  
 Marque con "X", en la columna correspondiente: el momento en que se presentó el incidente, la hora con número y, por último, describalo:

MOMENTO DEL INCIDENTE (Marque con "X")		DESCRIPCIÓN
ANTES DE LA VOTACIÓN	DESPUÉS DE LA VOTACIÓN	
X		Ingresó sujeto con casco a la casilla roció gasolina a los documentos y prendió fuego. Se quemaron algunas boletas y algunos documentos.

**3 FUNCIONARIOS/AS DE MESA DIRECTIVA**  
 Escriba los nombres de las y los funcionarios de mesa:

CARGO	NOMBRE
PRESIDENTE/A	Rubén D.
1er. SECRETARIO/A	Raúl P.
2do. SECRETARIO/A	Karla A.
1er. ESCRUTADOR/A	Alejandro
2do. ESCRUTADOR/A	Adrián S.
3er. ESCRUTADOR/A	Maria

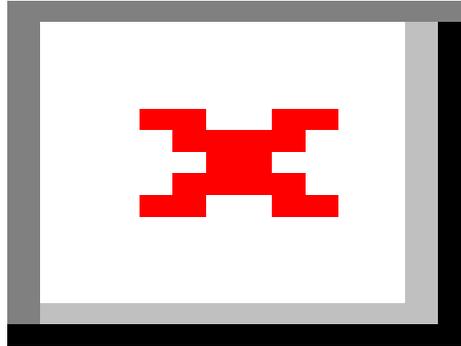
**4 REPRESENTACIONES PARTIDISTAS**  
 Escriba los nombres de las representaciones partidistas y firmen en su totalidad.

PARTIDO	NOMBRE
PAN	Arturo F.
	Mo. Fundal...

Sin embargo, **no se cumple con el carácter de no reparable** durante la jornada electoral o en las actas de escrutinio y cómputo, ya que dicha incidencia sí fue reparada o subsanada en su oportunidad, ya que, durante



dicha jornada electoral, sí se puede continuar con la votación hasta realizar el cierre en dicha casilla, tal y como se demuestra del Acta de jornada electoral, en la que se precisa que la votación terminó a las 18:00 PM, ya que no había electorado en la fila, como se muestra:



En ese sentido, se puede advertir que, aunado a dicha incidencia y a la gravedad de esos hechos y su impacto en el desarrollo de la recepción de votos en esa casilla, se pudo llevar a cabo hasta el cierre, escrutinio y cómputo de la votación ahí recibida.

Por otra parte, **tampoco se cumple los elementos** relativos a que los hechos en forma evidente pongan en duda la **certeza de la votación**, de manera clara o notoria y se tenga el temor fundado de que los resultados de la votación recibida en la casilla no corresponden a la realidad, así como que dichas irregularidades **sean determinantes** para el resultado de ésta.

Lo anterior, ya que el partido actor no indica y de las pruebas que obran en autos, no se desprende, que por ese incidente se haya suspendido la votación en dicha casilla; asimismo, de la información correspondiente a los Cómputos Distritales que aparecen en la página oficial del Instituto Nacional

Electoral<sup>16</sup>, se advierte que el porcentaje de votación que se captó en la casilla impugnada fue de **71.7765 %**, como se muestra:

890 Contigua 4

71.7765%



Esto es, **mayor** al porcentaje promedio de participación ciudadana en el 06 Distrito Electoral Federal, con cabecera en Santiago de Querétaro, Estado de Querétaro, en cuanto a la elección de diputados federales de mayoría relativa, el cual, de acuerdo con la información obtenida en tal página, fue del **60.5476%**.



En virtud de lo anterior, y al no colmarse los elementos mínimos que se establecen en esta causal de nulidad de casilla, es que su agravio es **infundado**, al no contar con mayores elementos con los cuales se pudieran advertir las irregularidades que menciona el actor, y que con estas se generara duda sobre la transparencia del desarrollo de la votación recibida en la casilla, pues en el caso, se insiste el accionante fue omiso en aportar mayores elementos de prueba para acreditar su dicho, **así como mencionar de manera clara y específica, cómo es que dichos actos afectaron de manera determinante los resultados de la votación.**

De ahí lo **infundado** sobre esta causal de casilla invocada.

Ahora bien, respecto a los planteamientos de nulidad de elección por los hechos de violencia en el país, esto se analizarán en el apartado de nulidad de elección.

## **II. Nulidad de la elección de la diputación de mayoría relativa impugnada.**

---

<sup>16</sup>

<https://computos2024.ine.mx/diputaciones/nacional/circunscripcion/4/entidad/22/distrito/6/seccion/890>



## 1. Nulidad de elección por intervención del crimen organizado.

### Síntesis del concepto de agravio

En el concepto de agravio en análisis, la parte actora formula sus argumentos tendentes a combatir dos aspectos fundamentales<sup>17</sup>:

a. La nulidad de la elección de la Diputación que controvierte a partir de considerar actualizadas presuntas conductas graves de violencia generadas por el crimen organizado, que en su perspectiva actualizan la violación a diversos principios del orden jurídico, en relación con el artículo 78, numeral 1, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, al estimar que indebidamente la autoridad responsable consideró como válida tal elección.

En la perspectiva de la parte actora, las presidencias de las mesas directivas de casilla incumplieron con su deber de actuar, porque permitieron que en la jornada electoral del pasado dos de julio, ocurriese en los centros de votación alteración grave del orden o ejercicios de violencia que impidieron la libre emisión del sufragio al propiciarse conductas generalizadas que encuadran en el rubro de violencia por el crimen organizado, incluso, ante el riesgo de su propia seguridad.

b. La impugnación de la nulidad de la votación recibida en casilla, por la aducida comisión de diversos actos de violencia o presión sobre su integración y/o sobre las personas electoras, que en cada caso actualizarían las causales previstas en el artículo 75, incisos i), o k), de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, según corresponda.

### Precisión de análisis

En este apartado se analiza sólo el planteamiento atinente a la nulidad de elección, porque ya se abordó en apartado previo el estudio de las causales específicas de nulidad de votación recibida en casilla entre las cuales, en

---

<sup>17</sup> Conforme a la jurisprudencia 4/99, de rubro: "**MEDIOS DE IMPUGNACIÓN EN MATERIA ELECTORAL. EL RESOLUTOR DEBE INTERPRETAR EL OCURSO QUE LOS CONTENGA PARA DETERMINAR LA VERDADERA INTENCIÓN DEL ACTOR**", FUENTE: <https://www.te.gob.mx/iuse/front/compilacion>.

las 522B, 890B, 890C1, 890C2, 890C3 y 890C4, adujo actualizada esta violación.

### **Decisión**

Se califican **infundados** los motivos de disenso planteados por la parte actora en base a las siguientes consideraciones.

### **Justificación**

Para el análisis del agravio, primero es necesario considerar el alcance del análisis contextual de los hechos del caso y conocer cuáles son los aspectos relevantes que deben tomarse en cuenta para determinar sus efectos o consecuencias en el proceso.

Lo expuesto es relevante para identificar las cargas argumentativas y probatorias relacionadas con la pretensión de nulidad de una elección al alegarse incidencia de factores externos —como es la posible presencia del crimen organizado o la violencia generalizada en la elección— y para definir el estándar de prueba exigible y razonable al caso concreto.

Realizado lo anterior, se analizarán los argumentos y pruebas aportadas en el caso, para acreditar los hechos específicos relacionados con la pretensión de nulidad de la elección.

La Sala Superior<sup>18</sup> del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación se ha pronunciado sobre el análisis contextual o “*prueba de contexto*” como parte del derecho fundamental a la prueba en la medida en que contribuye a confirmar la verdad, probabilidad o plausibilidad de los hechos del caso, y que permite explicar las circunstancias y los móviles de una conducta.

Por ende, desde la perspectiva de los derechos humanos, este tipo de análisis permite identificar la existencia de situaciones o condiciones de riesgo, vulnerabilidad, desigualdad estructural o violencia, así como las particularidades ambientales o contextuales que de manera diferenciada impactan a determinadas personas.

---

<sup>18</sup> Véase el precedente del juicio de revisión constitucional electoral SUP-JRC-166/2021 Y ACUMULADOS.



En este sentido, el análisis contextual debe desarrollarse en el marco del procedimiento judicial y respetando las reglas del debido proceso, así como las características específicas de los juicios o recursos de que se trate, atendiendo a las cargas argumentativas y probatorias que corresponden a esos medios de impugnación.

Para ello, cabe precisar que la valoración contextual permite distinguir entre las situaciones o circunstancias en que se desarrolla un proceso electoral (esto es, aquellas condiciones macropolíticas o estructurales que no requieren un estándar probatorio estricto, ya que basta para ello la constatación de hechos públicos y notorios o conocidos en términos de un estándar general, a partir de una noción de "*prueba razonable*" en tales circunstancias), de otros aspectos que, si bien se explican a partir de tales condiciones generales, su incidencia específica, como un hecho simple o concreto, requiere de mayor evidencia y un estándar más alto de prueba.

En ese sentido, se debe distinguir entre los hechos contextuales (contexto en sentido estricto) y los hechos específicos (conductas concretas generadas en ese contexto), de cuyo tópico, la Sala Superior ha aludido necesario como parte del análisis de actos o hechos electorales, lo cual permite afirmar que el **análisis de contexto** sirve para la resolución de casos complejos donde los actos o resoluciones requieren una perspectiva integral.

Debe resaltarse, que no basta la sola afirmación de que un acto se inscribe en determinado contexto, o bien, que determinadas condiciones existen para que automáticamente se reviertan o flexibilicen cargas argumentativas o probatorias o para generar inferencias presuntivas válidas a favor de la pretensión de las partes, porque es preciso presentar argumentos o elementos probatorios que permitan generar inferencias válidas respecto del acto o conducta específica y el nexo o vínculo contextual que se alega.

Así, el solo hecho de que un acto complejo, como es una elección, se realice en un contexto donde se advierten actos de violencia o criminalidad no presupone por ello su invalidez, ya que depende de la valoración en cada caso de la adminiculación de los elementos de prueba aportados.

Así, por ejemplo, Sala Superior ha considerado que “no puede existir una base objetiva que pretenda que las autoridades electorales deben anular una elección cuando exista un acto de violencia, si no está demostrado el nexo causal entre ambas situaciones y, sobre todo, si no está comprobado que su realización haya desestabilizado de tal forma a la ciudadanía, para que, en su mayoría, se hubiera abstenido de emitir su voto o, en su defecto que, como consecuencia del acto de violencia, lo haya emitido en otro sentido”<sup>19</sup>.

En este orden de ideas, la máxima autoridad jurisdiccional en la materia ha establecido que la finalidad común es la valoración integral de los hechos y la garantía efectiva del derecho a una administración de justicia efectiva y completa que procure en la mayor medida posible conocer la verdad de los hechos y las circunstancias fácticas del caso, cada jurisdicción y cada materia analizará el contexto en función de sus competencias y alcances.

Incluso sobre ello, la Corte Interamericana de Derechos Humanos ha considerado que el litigio “*no puede estudiarse de manera fragmentada o pretendiendo excluir aquellos elementos contextuales que puedan ilustrar al juez [...] acerca de las circunstancias históricas, materiales, temporales y espaciales en que ocurrieron los hechos alegados*”, porque “la *litis* planteada sólo puede ser dirimida a partir de una valoración conjunta de todas las circunstancias propuestas, a la luz del acervo probatorio”<sup>20</sup>.

En términos generales, este tipo de análisis o valoración requiere de una reconstrucción del contexto y del caso por parte del órgano jurisdiccional a partir de las narrativas formuladas por las partes en litigio, considerando sus cargas argumentativas y probatorias.

Ello es relevante, porque las conductas deben situarse en su contexto de forma coherente a fin de estar en posibilidad de generar inferencias válidas respecto a los móviles, razones, antecedentes que explican de mejor manera la situación y las conductas sometidas a conocimiento y resolución

---

<sup>19</sup> Véase sentencia del juicio de revisión constitucional electoral SUP-JRC-6/2012 y acumulados.

<sup>20</sup> Véase: Corte IDH, *Caso Cabrera García y Montiel Flores vs. México*. Excepción Preliminar, Fondo, Reparaciones y Costas. Sentencia de 26 de noviembre de 2010. Serie C No. 220, párrafos 63-65.



del órgano judicial, para que garanticen también el derecho a la verdad y la sociedad como parte de un derecho más amplio a la reparación integral.

Aún y cuando la determinación del contexto no depende de la narrativa manifestada por las partes, cuánto más coherente es la narrativa de la hipótesis presentada por las partes, más elementos existen para su consideración por parte de la autoridad jurisdiccional.

De hecho, la flexibilización de cargas probatorias tiene su justificación en la coherencia narrativa de los argumentos en la medida en que expliquen plausiblemente cómo es que de un determinado contexto pueden generarse presunciones válidas en relación con los hechos del caso.

Lo anterior significa que, para un adecuado análisis contextual, en primer término, es necesario estudiar los argumentos o elementos probatorios que permitan generar inferencias válidas respecto del acto o conducta específica; es decir, de la violencia y la injerencia del crimen organizado que en el caso concreto se alega, y una vez que se acredite ello, se debe valorar el nexo o vínculo contextual que se alega, esto es, que tales actos incidieron en la votación como causal de nulidad.

Las premisas precedentes dieron origen a la tesis relevante **VI/2023**, de rubro: **“PRUEBA DE CONTEXTO O ANÁLISIS CONTEXTUAL. NATURALEZA Y ALCANCE ANTE SITUACIONES COMPLEJAS QUE TENGAN UN IMPACTO SIGNIFICATIVO EN LA MATERIA ELECTORAL”**<sup>21</sup>.

Asentado lo anterior, en el caso la parte actora hace valer la acreditación de los hechos generadores de la presunta incidencia del crimen organizado en la elección impugnada, a partir de lo informado en el contenido de la nota periodística *Infobae* de título *“Entre asesinatos y robo de paquetería: 24 casillas no fueron instaladas por violencia, según Laboratorio Electoral”*, cuyo contenido es el siguiente:

“Entre asesinatos y robo de paquetería: 24 casillas no fueron instaladas por violencia, según Laboratorio Electoral.

---

<sup>21</sup> Fuente: <https://www.te.gob.mx/iuse/front/compilacion>.

De acuerdo con el *think tank*, Oaxaca y Michoacán fueron las entidades más afectadas

A causa de la violencia, al menos 24 casillas no fueron colocadas este 2 de junio en varias entidades de la República mexicana, dando un total de 251 casillas no instaladas en la jornada electoral 2024.

Así lo dio a conocer el *think tank* Laboratorio Electoral al corte de las 21:00 horas de este domingo, señalando que entre las causas se encuentran asesinatos, robo de paquetería electoral, incendios, intentos de robo, intentos de quema de casillas y agresiones.

“Durante el día de hoy estuvimos monitoreando actos de violencia que obstaculizaban el ejercicio del voto de la ciudadanía. No incluye delitos electorales denunciados en la Fiscalía Especializada, ya que estos deberán ser juzgados por la autoridad competente”, indicó.

En esa línea, detalló que, al corte de las 14:45 horas, 1.25% de las casillas no habían sido instaladas. Las entidades en donde esto ocurrió fueron:

Oaxaca, con 15.

Michoacán, con tres.

Chihuahua, con dos.

Chiapas y Puebla, con uno, respectivamente.

Dos más por indicar.

En cuanto a atentados, refirió que el estado más afectado fue Querétaro, con cinco. También se registraron hechos violentos en el Estado de México, Puebla, Baja California y al menos uno en Jalisco, Sonora, Ciudad de México, Chiapas, Guanajuato, Veracruz y Tabasco”.

Al respecto, considerando el análisis del contexto descrito, esta Sala Regional Toluca arriba a la conclusión de que los hechos narrados, administrados con el contenido de la mencionada nota periodística, no se vinculan con la elección de la Diputación que ahora se controvierte, al



tratarse de cuestiones ajenas que no inciden en ella en forma precisa y específica.

En ese sentido, aún y cuando la prueba del contexto no debe ser analizada de manera estricta tratándose de casos complejos, lo jurídicamente relevante es, que se deben aportar elementos mínimos que puedan corroborar la narrativa de los hechos, lo que en la especie no acontece.

Esto es del modo apuntado, porque en el caso se presentan hechos aislados, aunado a que el contenido de la nota periodística no puede ser considerado de valor probatorio pleno, en razón a que no se señalan circunstancias de modo, tiempo y lugar, aunado a que en esa probanza tampoco se adminicula con otra u otras diversas para tener mayor alcance de fuerza convictiva.

Ello, aunado a que tampoco con la narrativa de los hechos, esto es, la mención del crimen organizado y que los presidentes de las mesas directivas de casilla no actuaron conforme a sus facultades para que el voto se ejerciera libremente, son por sí solas insuficientes para tener colmada la pretensión de nulidad de la elección impugnada que solicita la parte actora, ya que, en el caso, lo único que se le pueda otorgar es un valor probatorio indiciario simple.

Al respecto, resulta aplicable la razón fundamental del criterio sentado por esta Sala Superior, en la jurisprudencia **38/2002**, de rubro: "**NOTAS PERIODÍSTICAS. ELEMENTOS PARA DETERMINAR SU FUERZA INDICIARIA**"<sup>22</sup> conforme a la cual los referidos documentos informativos sólo pueden arrojar indicios sobre los hechos a que se refieren, pero para calificar si se trata de indicios simples o de indicios de mayor grado convictivo, el juzgador debe ponderar las circunstancias existentes en cada caso concreto y estos se verán reforzados a partir de considerar si se aportaron varias notas provenientes de distintos órganos de información atribuidas a diferentes autores y coincidentes en lo sustancial, supuesto que en el caso no se acredita.

---

<sup>22</sup> Consultable en las páginas trescientos noventa y cuatro a trescientos noventa y cinco, en la *Compilación 1997-2010. Jurisprudencia y tesis en materia electoral*, Tomo "Jurisprudencia" Volumen 1, de este Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

Así, en el mejor de los casos para el partido político enjuiciante, tal nota periodística lo único que podría acreditar de manera indiciaría simple, en el contexto de la elección impugnada es que “**También se registraron hechos violentos**”, sin que se pueda advertir en qué lugares específicos y, muchos menos, que hubiese ocurrido en el ámbito territorial de la elección impugnada, esto es, en el distrito electoral federal de análisis.

En consecuencia, si no se acredita la existencia de hechos violentos y, muchos menos, la incidencia del crimen organizado en la elección, tampoco se demuestra ni siquiera de manera indiciaria su impacto en las personas funcionarias de las mesas directivas de casilla o en el ánimo del electorado el día de la jornada electoral, ello constituye una deficiencia argumentativa fáctica y probatoria que da lugar a que el motivo de disenso en estudio se torne **infundado**.

En suma, al no haberse acreditado que se hayan cometido en forma generalizada violaciones sustanciales en la jornada electoral en el distrito electoral federal de que se trata, lo conducentes es desestimar la causal de nulidad de elección formulada en el agravio en estudio.

## **2. Nulidad de elección por intervención del gobierno federal.**

La parte actora argumenta que contrario a derecho se consideró válida la votación recibida en las mesas directivas de casillas instaladas el pasado 2 de junio, cuando -desde su perspectiva- la votación se encontraba viciada por la indebida intervención de gobierno federal.

En ese contexto, sostiene debe determinarse la nulidad de la elección, por vulneración a los principios de neutralidad y equidad, que se traduce en una implícita trasgresión de los principios rectores de la elección; a saber, que sean libres, auténticas y periódicas, mediante voto universal, libre, secreto y directo, así como los derechos de participación política.

Lo anterior lo sustenta en que, desde su parecer, la autoridad responsable dejó de considerar la conducta del presidente de la República Mexicana, quien junto con sus candidaturas a diversos cargos de elección popular federal y local, en forma flagrante, continua, sistemática y reiterada, antes y



durante el proceso electoral, pudo trasgredir los bienes jurídicos tutelados por el artículo 134, párrafos séptimo y octavo de la Constitución.

El partido actor también sostiene que es evidente que dicha conducta tuvo como resultado generar ventaja a favor de MORENA; aunado a que el beneficio fue materializado para las candidaturas postuladas por ese instituto político, el partido del Trabajo y el Verde Ecologista de México, al competir aliados.

En esa medida y derivado de las acciones que destaca, en concepto del PRD, los referidos partidos transgredieron los principios de neutralidad e imparcialidad, privando a la ciudadanía de manera implícita de la libertad para elegir a sus representantes en condiciones de igualdad, generando conductas que vulneraron los principios que rigen las elecciones.

En sus conceptos de disenso, el partido inconforme indica que a partir de diversas manifestaciones ocurridas en las conferencias matutinas del titular del Ejecutivo, popularmente llamadas “Mañaneras” se transgredió lo establecido por el artículo 134 de la Constitución, atento a que dicho numeral establece la obligación de las personas servidoras públicas de aplicar con imparcialidad los recursos públicos bajo su responsabilidad, sin influir en la equidad en la competencia entre los partidos políticos, siendo aplicable -a su decir- la jurisprudencia 12/2015 de Sala Superior<sup>23</sup>.

En sustento de sus expresiones, cita lo resuelto por Sala Superior en el recurso de apelación identificado con la clave SUP-RAP-43/2009, señalando que en esa decisión se concluyó que la promoción velada o explícita de las personas servidoras públicas constituye promoción personalizada. Continúa indicando que el presidente de la República, en el ejercicio de su encargo realizó propaganda gubernamental e incidió en forma directa en el proceso electoral 2023-2024 en beneficio de la coalición que obtuvo el triunfo, de sus candidaturas, y en especial de la postulada al Poder Ejecutivo Federal, conducta que afirma es contraria a derecho.

---

<sup>23</sup> De rubro **PROPAGANDA PERSONALIZADA DE LOS SERVIDORES PÚBLICOS. ELEMENTOS PARA IDENTIFICARLA**, consultable en la Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, año 8, número 16, 2015 (dos mil quince), páginas 28 y 29.

De igual manera sostiene que en la especie, resulta aplicable la jurisprudencia 20/2008 de rubro **PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ORDINARIO. REQUISITOS PARA SU INICIO Y EMPLAZAMIENTO TRATÁNDOSE DE PROPAGANDA POLÍTICA O ELECTORAL QUE IMPLIQUE LA PROMOCIÓN DE UN SERVIDOR PÚBLICO**<sup>24</sup>.

Abunda en la exposición de la presentación de diversas quejas ante el INE, para destacar que en algunas de ellas se determinó la vulneración de los principios constitucionales por parte del titular del Ejecutivo Federal, y finaliza indicando en prueba de su dicho, la clave de identificación de diversos expedientes. En el mismo orden de ideas, destaca que, respecto de conductas de esta naturaleza, Sala Superior ha conocido de diversas impugnaciones.

Con base en lo expuesto, solicita de esta Sala Regional que, en plenitud de jurisdicción se determine la nulidad de la votación recibida en las mesas directivas de casilla instaladas el pasado 2 de junio, para la elección impugnada en este juicio de inconformidad.

Los agravios del PRD **son ineficaces**, como se advierte de sus conceptos de disenso, de manera general refieren hechos que -desde su punto de vista- implican intervención del gobierno federal en las elecciones celebradas el pasado 2 de junio, lo que -a su decir- constituyen conductas contrarias a los bienes jurídicos tutelados por el artículo 134, párrafos séptimo y octavo de la Constitución. Con independencia de la existencia o no de las decisiones de queja y medios de defensa ante Sala Superior de este Tribunal, se impone destacar que el partido actor, contrario al deber que tiene de frente a su pretensión de nulidad, incumple con la exigencia de referir y demostrar las circunstancias particulares que pudieran llevar a este órgano jurisdiccional a determinar la nulidad de la elección o de las casillas que se impugnan concretamente en el presente juicio de inconformidad, como a continuación se expone.

---

<sup>24</sup> De rubro **PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ORDINARIO. REQUISITOS PARA SU INICIO Y EMPLAZAMIENTO TRATÁNDOSE DE PROPAGANDA POLÍTICA O ELECTORAL QUE IMPLIQUE LA PROMOCIÓN DE UN SERVIDOR PÚBLICO**, consultable en la Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, año 2, número 3, 2009 (dos mil nueve), páginas 25 y 26.



La litis en este juicio lleva a un análisis específico de esos hechos de frente a la actualización o no de alguna causal de nulidad invocada en su demanda.

Conforme a la línea jurisprudencial clara y sostenida de este Tribunal Electoral, el estudio de nulidades en materia electoral debe vencer la presunción de legalidad de los actos de las autoridades electorales válidamente celebrados.

En esta lógica, la nulidad de una elección solo puede actualizarse si se acreditan plenamente los extremos o supuestos de alguna causal prevista en la legislación, siempre y cuando los errores, inconsistencias, vicios de procedimiento o irregularidades detectadas sean determinantes para el resultado de la votación o la elección<sup>25</sup>.

Así, cuando los valores tutelados en la elección no son afectados sustancialmente, o el vicio o irregularidad no altera el resultado de la votación, deberán preservarse los votos válidos, en observancia al principio de conservación de los actos públicos válidamente celebrados.

En ese orden de ideas, el artículo 78 de la Ley de Medios establece que las Salas de este tribunal podrán declarar la nulidad de alguna elección de diputaciones o senadurías, cuando se acredite que:

- Ocurrieron violaciones sustanciales en la jornada electoral.
- De forma generalizada.
- En el distrito o entidad de que se trate.
- Que estén plenamente acreditadas, y, que
- Sean determinantes para el resultado de la elección.

Adicionalmente, tenemos la presunción de determinancia, misma que se actualiza, como sabemos, cuando existiendo las violaciones en cita, la diferencia entre la votación obtenida entre el primero y el segundo lugar sea menor al 5% (cinco por ciento).

---

<sup>25</sup> Ver la jurisprudencia 9/98 de la Sala Superior de rubro **PRINCIPIO DE CONSERVACIÓN DE LOS ACTOS PÚBLICOS VÁLIDAMENTE CELEBRADOS. SU APLICACIÓN EN LA DETERMINACIÓN DE LA NULIDAD DE CIERTA VOTACIÓN, CÓMPUTO O ELECCIÓN**, consultable en Justicia Electoral. Revista del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, suplemento 2, año 1998 (mil novecientos noventa y ocho), páginas 19 y 20.

Se entenderá violaciones graves, las conductas irregulares que produzcan afectación sustancial a los principios constitucionales en la materia y pongan en peligro el proceso electoral y sus resultados.

Se calificarán como dolosas, las conductas realizadas con pleno conocimiento de su carácter lícito, llevadas a cabo con la intención de obtener un efecto indebido en los resultados del proceso.

Importa tener presente la consideración de Sala Superior en cuanto a que la causal de nulidad guarda un nexo funcional con los principios constitucionales que rigen la elección de los poderes públicos.

Conforme a estas directrices, será que los tribunales electorales, conforme a sus atribuciones y competencia, podrán reconocer la validez o declarar la nulidad de una elección, siempre que, en los planteamientos de la demanda, en primer lugar, se expongan argumentos tendentes a demostrar que está plenamente acreditada la causal específica de nulidad legalmente prevista o incluso irregularidades graves, generalizadas o sistemáticas, que resulten determinantes para la validez de la elección.

En el caso, como se anunció previamente, la parte actora no señala y menos acredita, cómo es que la supuesta intervención del gobierno federal que refiere en sustento de su petición de nulidad fue determinante para el resultado de las casillas que impugna o para la elección que controvierte en este juicio de inconformidad.

De la revisión detallada de sus planteamientos no se advierten circunstancias de tiempo, modo y lugar, respecto a la forma en que esos hechos que atribuye al titular del Ejecutivo, pueden incidir en forma determinante en la votación recibida en cada una de las casillas que impugna, tampoco respecto de la elección que controvierte en este juicio; menos cómo pudieran afectarse en forma generalizada, cierta, suficiente y determinante, los principios que tutelan el voto universal, libre, secreto y directo.



Las menciones en el orden en que se dan, constituyen afirmaciones que sin someter a debate la existencia de determinaciones judiciales en las que se haya declarado la vulneración al numeral 134 de la Constitución, cierto es que si no son vinculadas directamente con la posibilidad de afectación específica a los centros de votación y a la elección que se revisa, no pueden tener el efecto pretendido, ser prueba suficiente de violaciones graves, sistemáticas y determinantes que incidan en el resultado de la votación en casilla o de la elección.

En esa distancia de confronta eficaz, se ubican los señalamientos amplios, generales y no directos, particulares e individualizados que eran requeridos, en que centra su impugnación el partido demandante.

### **3. Intermitencias en el sistema de carga de información de los cómputos distritales.**

El Partido de la Revolución Democrática solicita que se anule la votación recibida en casillas del Distrito Electoral 06 porque considera que no hay certeza de la autenticidad de los resultados debido a que, en su consideración, existieron intermitencias en el sistema de carga de la información de los cómputos distritales que generaron variaciones como si algún usuario distinto a la autoridad electoral estuviera nutriendo el sistema.

Al respecto, precisa que la intermitencia en el sistema impedía que se cargara la información o provocaba que se tuviera que reiniciar, mientras que la información disponible en el vínculo electrónico de consulta pública seguía cargándose; situación que, en su consideración, actualiza la causa de nulidad prevista en el artículo 75, numeral 1, inciso f) de la Ley General del Sistema de Medios en Materia Electoral, debido a que la probable alteración dolosa de la información tiene como consecuencia que los resultados sean distintos a los obtenidos por los Consejos Distritales.

En esa tónica, solicita que la información de captura de resultados y el sistema de carga sean auditados y que se identifique la responsabilidad de la vulneración al sistema de carga e información utilizado por el Instituto Nacional Electoral.

Para tal efecto, indica que esta autoridad debe requerir a la Unidad Técnica de Sistemas Informáticos y a la Dirección Ejecutiva de Organización Electoral del INE, un informe en el que se establezcan, ubique y acrediten a todos los usuarios del sistema de carga de los cómputos distritales, el tipo de acceso que tienen al sistema, la ubicación física de la IP donde se conectaron y el informe de intermitencias, así como su explicación desde lo técnico, técnico operativo, tecnológico y de cadena de custodia de la información digital e informática.

El artículo 15, párrafo 2, de la Ley General del Sistema de Medios en Materia Electoral indica que el que afirma está obligado a probar; el artículo 14, párrafo 1, inciso a) y párrafo 4, inciso b), establece que una de las pruebas en materia electoral son las documentales públicas expedidas por órganos electorales; en tanto que los artículos 9, párrafo 1, inciso f) y 15, establecen que las pruebas deben aportarse con la demanda, salvo que deban requerirse, siempre que el demandante justifique que oportunamente las solicitó por escrito al órgano competente y no le fueron entregadas.

Por otra parte, el artículo 71 de la misma Ley indica que las nulidades pueden afectar la votación emitida en una o varias casillas y, en consecuencia, los resultados de la elección impugnada; mientras que el artículo 75 establece las causales específicas de nulidad de la votación recibida en las casillas, entre las cuales, el inciso f) establece como causal de nulidad el “Haber mediado dolo o error en la computación de los votos y siempre que ello sea determinante para el resultado de la votación”.

El artículo 50, párrafo 1, inciso b) fracción I de la Ley General de Medios indica que, a través del Juicio de Inconformidad, se pueden impugnar los resultados consignados en las actas de cómputo distrital en la elección de diputados por el principio de mayoría relativa, por la nulidad de la votación recibida en una o varias casillas o por error aritmético.

Y el artículo 52, párrafo 1, inciso c), de la misma ley, indica como requisito especial de las demandas de los juicios de inconformidad, que se mencionen de manera individualizada las casillas cuya votación se solicite sea anulada en cada caso y la causal que se invoque para cada una de ellas.



La causal de nulidad invocada por el partido actor es **inoperante** porque, en la demanda, no se identifican las casillas que se impugnan por la supuesta irregularidad en el sistema de carga de los cómputos distritales del INE.

Este Tribunal Electoral ya ha definido como criterio obligatorio, que le compete al demandante cumplir, indefectiblemente, con la carga procesal de la afirmación, o sea, con la mención particularizada de las casillas cuya votación solicite se anule, así como la causal de nulidad que se dé en cada una de ellas; de manera que, si se omite tal narración, falta la materia misma de la prueba, lo que impide a quien juzga abordar el examen de las causales de nulidad como lo marca la ley, en atención al principio de congruencia, rector de todo fallo judicial.<sup>26</sup>

En el mismo tenor, se ha establecido que el sistema de anulación de la votación recibida en una casilla, opera de manera individual, por lo que no es válido pretender que al generarse una casual de nulidad, esta sea aplicable a todas las casillas que se impugnen por igual, o que la suma de irregularidades ocurrida en varias dé como resultado su anulación, debido a que es principio rector del sistema de nulidades en materia electoral, que la nulidad de lo actuado en una casilla, sólo afecta de modo directo a la votación recibida en ella.<sup>27</sup>

Así, en el caso, con independencia de que se acrediten los hechos que el partido actor indica como una irregularidad que considera que vicia el resultado de la votación recibida en las casillas del Distrito 15, lo cierto es que en su demanda omite indicar cuáles son las casillas que, en específico, considera que se deben de anular; por lo que la invocación de la causal de nulidad prevista en el artículo 75, párrafo 1, inciso f), es **inoperante**.

Máxime, cuando ya se ha establecido por este Tribunal Electoral que, para solicitar la nulidad de la votación recibida en casilla por error o dolo en el cómputo, se deben precisar los rubros discordantes, así como las supuestas

---

<sup>26</sup> Jurisprudencia 9/2002 de rubro “**NULIDAD DE VOTACIÓN RECIBIDA EN CASILLA, DEBE IDENTIFICARSE LA QUE SE IMPUGNA, ASÍ COMO LA CAUSAL ESPECÍFICA**”, consultable en el sitio electrónico del TEPJF: <https://www.te.gob.mx/iuse/media/compilacion/compilacion2.htm#09/2002>

<sup>27</sup> Jurisprudencia 21/2000 de rubro “**SISTEMA DE ANULACIÓN DE LA VOTACIÓN RECIBIDA EN UNA CASILLA, OPERA DE MANERA INDIVIDUAL**”, consultable en el sitio electrónico del TEPJF: <https://www.te.gob.mx/iuse/media/compilacion/compilacion2.htm#21/2000>

discrepancias, para que la autoridad jurisdiccional pueda pronunciarse sobre el error en el cómputo de la votación.<sup>28</sup>

En ese contexto, se advierte que el demandante incurre en un error, debido a que la causal de nulidad específica que invocó en su demanda se actualiza cuando los resultados contenidos en el Acta de Escrutinio y Cómputo o en las Constancias de Recuento, se aprecian irregularidades o errores que resulten determinantes para garantizar la certeza sobre los resultados y su autenticidad; no así por errores o irregularidades en el sistema de captura de los cómputos distritales.

En esa tónica, a ningún fin práctico lleva la atención de la solicitud de “auditar” todos los Cómputos Distritales o el Informe sobre las supuestas “intermitencias” o “irregularidades” en el sistema informático que utilizó el INE para capturar sus resultados, dado que el partido actor fue omiso en identificar las casillas cuya nulidad pretende por la causal de error o dolo en el cómputo. Aunado al hecho de que le correspondía al partido actor solicitar dicha información al Instituto Nacional Electoral, para aportarla como prueba de sus dichos; siendo el caso que no se argumenta, ni demuestra, la justificación sobre la solicitud oportuna y omisión de entrega de información por parte del Órgano competente. Por lo que no ha lugar a su requerimiento.

Como se advierte, los hechos referidos en la demanda federal se plantean de manera genérica, sin aportar elementos de tiempo, modo y lugar para comprobar su dicho; de manera que, al no identificarse las casillas que supuestamente se vieron afectadas, no es una situación que pueda trascender al análisis de la validez de la elección distrital.

En la misma tónica, tampoco se podría retomar lo alegado por el partido actor como una solicitud de modificación del resultado del Cómputo Distrital por error aritmético, dado que, a pesar de que acusa de manera vaga la ocurrencia de “irregularidades” o “intermitencia” en el sistema informático implementado por el INE para computar la votación del Distrito \*\*, entre otros, no precisa el supuesto error o diferencia causada, ni la distribución

---

<sup>28</sup> Jurisprudencia 28/2016 de rubro “NULIDAD DE VOTACIÓN RECIBIDA EN CASILLA. PARA ACREDITAR EL ERROR EN EL CÓMPUTO, SE DEBEN PRECISAR LOS RUBROS DISCORDANTES”, consultable en el sitio electrónico del TEPJF: <https://www.te.gob.mx/iuse/media/compilacion/compilacion2.htm#28/2016>



de la votación que considera correcta. Por lo que sería un argumento **inoperante** para tal efecto.

Finalmente, no se pasa por alto la pretensión del partido actor respecto a que se “identifique y responsabilice” a las personas que causaron los hechos que considera como supuestas intermitencias o irregularidades, sin embargo, el Juicio de Inconformidad tiene por objeto garantizar la autenticidad y legalidad de los resultados de los cómputos de las elecciones constitucionales, no así investigar o sancionar alguna responsabilidad administrativa. Por lo que se dejan a salvo los derechos del partido actor para tal efecto.

Dado que los agravios se han desestimado por infundados unos e inoperantes otros, lo procedente es confirmar el acto impugnado.

Por último, no pasa inadvertido que el actor ofreció como pruebas diversos vínculos electrónicos, no obstante, los mismos son inconducentes dada la inoperancia de los agravios que pretenden acreditar, de ahí que no proceda ordenar su desahogo.

Por lo expuesto y fundado, se

## RESUELVE

**PRIMERO.** Se confirma el cómputo de la elección de Diputado en el 06 distrito electoral federal en el Estado de Querétaro, por el principio de mayoría relativa, así como la declaración de validez y la constancia de mayoría.

**SEGUNDO.** Hágase del conocimiento del Consejo General de Instituto Nacional Electoral, esta sentencia, para los efectos legales conducentes.

**NOTIFÍQUESE, como en derecho corresponda.**

En su oportunidad, devuélvase los documentos atinentes y archívese el presente asunto como total y definitivamente concluido.

Así, por **unanimidad**, lo resolvieron quienes integran la Sala Regional del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación correspondiente a la

Quinta Circunscripción Plurinominal, ante el secretario general de acuerdos, quien autoriza y da fe.

**Este documento es una representación gráfica autorizada mediante firmas electrónicas certificadas, el cual tiene plena validez jurídica de conformidad con los numerales segundo y cuarto del Acuerdo General de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación 3/2020, por el que se implementa la firma electrónica certificada del Poder Judicial de la Federación en los acuerdos, resoluciones y sentencias que se dicten con motivo del trámite, turno, sustanciación y resolución de los medios de impugnación en materia electoral.**