**JUICIO PARA LA PROTECCIÓN
DE LOS DERECHOS POLÍTICO-
ELECTORALES DEL
CIUDADANO**

EXPEDIENTE: SX-JDC-212/2019

ACTORA: MARÍA ELENA
BALTAZAR PABLO

AUTORIDAD RESPONSABLE:
TRIBUNAL ELECTORAL DE
VERACRUZ

MAGISTRADA PONENTE: EVA
BARRIENTOS ZEPEDA

SECRETARIOS: ABEL SANTOS
RIVERA Y ORLANDO BENÍTEZ
SORIANO.

COLABORADOR: JESÚS
ALBERTO BARRIOS LÓPEZ

Xalapa-Enríquez, Veracruz de Ignacio de la Llave, cuatro de julio de dos mil diecinueve.

SENTENCIA que resuelve el juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano, promovido por María Elena Baltazar Pablo, regidora quinta del ayuntamiento de Altotonga¹, Veracruz, en contra de la resolución de diecisiete de junio del año en curso emitida por el Tribunal Electoral de Veracruz² en el expediente **TEV-JDC-476/2019**.

¹ En adelante Ayuntamiento.

² En adelante Tribunal local, autoridad responsable o por sus siglas TEV.

La sentencia impugnada declaró infundada la omisión del Ayuntamiento y su presidente municipal de convocar a la actora a las sesiones de cabildo.

ÍNDICE

SUMARIO DE LA DECISIÓN	2
ANTECEDENTES	3
I. El contexto	3
II. Instancia regional	3
CONSIDERANDO	4
PRIMERO. Jurisdicción y competencia	4
SEGUNDO. Requisitos de procedencia	5
TERCERO. Estudio de fondo	6
I. Problema jurídico por resolver	6
II. Análisis de la controversia	7
CUARTO. Efectos	16
RESUELVE	17

SUMARIO DE LA DECISIÓN

Esta Sala Regional decide **revocar** la sentencia impugnada porque se vulneró el principio de exhaustividad al analizar la controversia planteada, pues el Tribunal local omitió analizar los argumentos de la actora en los que adujo que al momento de presentarse a la celebración de las sesiones de cabildo, en la fecha y hora convocadas, éstas ya habían concluido, impidiéndole ejercer el cargo de manera debida, y se limitó a analizar la omisión por parte del presidente municipal de convocarla a las sesiones.

Por tanto, lo procedente es **devolver** el asunto para que el TEV lleve a cabo el análisis respectivo, conforme a sus atribuciones y competencia.

A N T E C E D E N T E S

I. El contexto

De lo narrado por la actora en su escrito de demanda y de las constancias que obran en autos, se advierte lo siguiente:

1. Juicio ciudadano local. El veintiuno de mayo de dos mil diecinueve³, la actora promovió, ante el Tribunal local, juicio ciudadano en contra de la omisión del ayuntamiento de convocarla a la celebración de sesiones de cabildo. La impugnación fue radicada con el expediente número **TEV-JDC-476/2019**.

2. Sentencia impugnada. El diecisiete de junio, el Tribunal local declaró infundada la omisión controvertida.

II. Instancia regional

3. Presentación y turno. El veinticuatro de junio, la actora promovió el presente juicio directamente ante esta Sala Regional en contra de la resolución referida en el punto anterior. En la misma fecha, el Magistrado Presidente de este órgano jurisdiccional acordó integrar el expediente **SX-JDC-212/2019**, turnarlo a la ponencia a cargo de la Magistrada Eva Barrientos Zepeda y requirió el trámite respectivo.

4. Instrucción. En su oportunidad, la Magistrada Instructora admitió el presente juicio, y al encontrarse

³ Los hechos y actos que se mencionen con posterioridad acontecieron en el año dos mil diecinueve, salvo que se precise una anualidad distinta.

debidamente sustanciado declaró cerrada la instrucción y ordenó formular el proyecto de sentencia correspondiente.

C O N S I D E R A N D O

PRIMERO. Jurisdicción y competencia

5. El Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación⁴ ejerce jurisdicción y esta Sala Regional correspondiente a la Tercera Circunscripción Plurinominal Electoral Federal es competente para conocer y resolver el presente asunto. Por materia, al tratarse de un juicio ciudadano promovido en contra de una sentencia del TEV, vinculada con la vulneración al derecho de acceso al cargo de una regidora integrante del ayuntamiento de Altotonga, Veracruz, ante la supuesta omisión de convocarla a las sesiones de cabildo; y por territorio, puesto que dicha entidad federativa corresponde a esta circunscripción plurinominal.

6. Lo anterior, de conformidad con lo dispuesto en: **a)** los artículos 41, párrafo segundo, base VI, 94 y 99, párrafos primero, segundo y cuarto, fracción V, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos⁵; **b)** los artículos 184, 185, 186, fracción III, inciso c), 192, párrafo primero y 195, fracción IV, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación; **c)** los artículos 3, apartado 2, inciso c), 4, apartado 1, 79, 80 y 83, apartado 1, inciso b), de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia

⁴ En adelante TEPJF.

⁵ En adelante Constitución Federal.

Electoral⁶, y **d)** en el Acuerdo General **3/2015** de la Sala Superior del TEPJF.

SEGUNDO. Requisitos de procedencia

7. Están satisfechos los requisitos de procedencia previstos en los artículos 7, 8, 9, 13, apartado 1, inciso b), 79 y 80, de la Ley General de Medios, de conformidad con los razonamientos siguientes.

8. Forma. La demanda se presentó por escrito ante esta Sala Regional, en ella constan el nombre y firma de la actora, se identifica el acto impugnado y la autoridad responsable del mismo, se mencionan los hechos en que se basa la impugnación y los agravios que se estimaron pertinentes.

9. Oportunidad. El juicio es oportuno, toda vez que la sentencia impugnada fue notificada a la actora el dieciocho de junio⁷, por lo que el plazo de cuatro días para impugnarla transcurrió del diecinueve al veinticuatro de junio, mientras que la demanda se presentó el último día del plazo referido⁸.

10. Debe precisarse que, si bien la demanda no se presentó ante la autoridad responsable, la presentación ante esta Sala Regional interrumpe el plazo por tratarse del órgano competente para conocer y resolver la controversia⁹.

⁶ En adelante Ley General de Medios.

⁷ Constancias de notificación visibles a fojas 284 y 285 del cuaderno accesorio único.

⁸ Sin que se computen los días veintidós y veintitrés de junio, por ser sábado y domingo, de conformidad con el artículo 7, párrafo 2, de la Ley General de Medios.

⁹ Jurisprudencia 43/2013 de rubro: **“MEDIOS DE IMPUGNACIÓN EN MATERIA ELECTORAL. SU PROMOCIÓN OPORTUNA ANTE LAS SALAS DEL TRIBUNAL ELECTORAL DEL PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN INTERRUMPE EL**

11. Legitimación e interés jurídico. La actora tiene legitimación al promover por su propio derecho ostentándose como regidora quinta del Ayuntamiento.

12. Asimismo, cuenta con interés jurídico al ser quien promovió el juicio local cuya sentencia ahora considera le causa agravio.

13. Definitividad y firmeza. Se cumplen esos requisitos pues no existe medio de impugnación ordinario a través del cual pueda modificarse, revocarse o anularse la resolución impugnada, de conformidad con el artículo 381 del Código Electoral local.

14. Al estar colmados los requisitos de procedencia del juicio en que se actúa, resulta procedente analizar y resolver el fondo de la controversia planteada.

TERCERO. Estudio de fondo

I. Problema jurídico por resolver

a. Reclamo de la actora ante el Tribunal local

15. Tras las elecciones ordinarias celebradas en dos mil diecisiete en Veracruz, la actora resultó electa como regidora quinta del Ayuntamiento.

16. La ciudadana controvirtió la omisión de ser convocada, conforme a las formalidades de ley, a las sesiones de cabildo,

específicamente a las celebradas el veinticinco de abril y catorce de mayo. Además, refirió que, al llegar a las sesiones en la fecha y hora convocadas, estas se daban por concluidas.

b. Inexistencia de la omisión de convocar a la actora

17. El Tribunal local decidió que el Ayuntamiento acreditó haber convocado a la actora y, por ende, estuvo en aptitud de acudir a las sesiones de cabildo referidas, por lo que no existía una afectación al derecho político-electoral de acceso y ejercicio del cargo de la actora.

c. Petición de la actora ante esta instancia federal

18. Ante esta Sala Regional la actora formula, esencialmente, dos argumentos: **a)** la falta de elementos que produzcan certeza en las notificaciones de las convocatorias a las sesiones de cabildo, y **b)** el Tribunal local no analizó que las sesiones de cabildo ya habían concluido cuando la actora llegaba en la fecha y hora convocadas.

d. Cuestión por resolver

19. La controversia se centra en determinar si la autoridad responsable fue exhaustiva al analizar la controversia planteada en la instancia local y, de ser así, determinar si existieron elementos de certeza en las notificaciones de las convocatorias a las sesiones de cabildo.

II. Análisis de la controversia

Tema 1. Falta de exhaustividad del Tribunal local

a. Planteamiento

20. La actora señala que el Tribunal local omitió analizar que en el acta de sesión de cabildo de veinticinco de abril iniciada a las diez horas estuvo presente en la sesión y, pese a ello, la tuvieron como ausente de esta.

21. Mientras que, respecto a la sesión de catorce de mayo, no atendió la manifestación consistente en que se presentó a la hora para la cual fue convocada a la sesión y ésta ya había concluido.

b. Decisión

22. El planteamiento es **fundado** y suficiente para revocar la sentencia impugnada.

23. Lo anterior, porque el Tribunal local vulneró el principio de exhaustividad al emitir la resolución impugnada, porque analizó la controversia sin tomar en cuenta que la actora argumentó que al llegar a las sesiones éstas ya habían concluido.

24. Circunstancia que, desde la perspectiva de la accionante, vulneró su derecho político-electoral a ejercer el cargo para el cual fue electa, al impedirle participar en las sesiones de cabildo.

25. Aunado a que manifestó que existió una modificación al acta de sesión celebrada el veinticinco de abril, en la que la

tuvieron como ausente cuando está acreditado que estuvo presente.

26. Por tanto, si bien la actora señaló como acto impugnado la omisión de ser convocada a las sesiones de cabildo de veinticinco de abril y catorce de mayo, lo cierto es que la autoridad responsable debió advertir que su causa de pedir se sustentó en la conclusión de las sesiones con antelación a la hora para la cual habían sido convocadas.

c. Justificación

c.1. Principio de exhaustividad

27. El principio de exhaustividad, de manera general, se traduce en que el juez debe estudiar todos los planteamientos de las partes y las pruebas aportadas o que se alleguen al expediente legalmente.

28. Si se trata de una resolución de primera o única instancia, para resolver sobre las pretensiones, debe pronunciarse sobre los hechos constitutivos de la *causa petendi*, y sobre el valor de los medios de prueba aportados o allegados legalmente al proceso.

29. A su vez, cuando un medio impugnativo pueda originar una nueva instancia o juicio para revisar la resolución, es preciso el análisis de todos los argumentos y razonamientos de los agravios o conceptos de violación y, en su caso, de las

pruebas recibidas o recabadas en ese nuevo proceso impugnativo¹⁰.

30. Además de ello, las autoridades electorales, tanto administrativas como jurisdiccionales están obligadas a estudiar todos los puntos de las pretensiones y no únicamente algún aspecto concreto¹¹.

31. Esto porque, sólo así se asegura el estado de certeza jurídica de las resoluciones ya que, si se llegaran a revisar por causa de un medio de impugnación, la revisora estaría en condiciones de fallar de una vez la totalidad de la cuestión, con lo cual se evitan los reenvíos, que obstaculizan la firmeza de los actos objeto de reparo e impiden privaciones injustificadas de derechos de los justiciables por la tardanza en su dilucidación.

c.2. Caso concreto

32. El Tribunal local trasgredió el principio de exhaustividad que debe regir en las determinaciones jurisdiccionales al omitir analizar la totalidad de los planteamientos formulados por la actora en la instancia local, tal y como se demuestra a continuación:

¹⁰ Jurisprudencia 12/2001 de rubro: "**EXHAUSTIVIDAD EN LAS RESOLUCIONES. CÓMO SE CUMPLE**", consultable en Compilación 1997-2012. Jurisprudencia y tesis en materia electoral, México, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, 2012, vol. 1, p. 321, así como en <https://www.te.gob.mx/IUSEapp/tesisjur.aspx?idtesis=12/2001>

¹¹ Jurisprudencia 43/2002 de rubro: "**PRINCIPIO DE EXHAUSTIVIDAD. LAS AUTORIDADES ELECTORALES DEBEN OBSERVARLO EN LAS RESOLUCIONES QUE EMITAN**", consultable en Compilación 1997-2012. Jurisprudencia y tesis en materia electoral, México, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, 2012, vol. 1, p. 492, así como en <https://www.te.gob.mx/IUSEapp/tesisjur.aspx?idtesis=43/2002>

c.2.1. Argumentos de la demanda local

33. En la demanda local la actora controvertió la omisión por parte del presidente municipal y del Ayuntamiento, de ser convocada a las sesiones de cabildo de veinticinco de abril y catorce de mayo.

34. Los argumentos formulados los hizo consistir en la omisión de ser convocada a las sesiones referidas aunado a que se presentó a ambas sesiones, en la hora para la cual se convocó, pero al llegar éstas ya habían concluido.

35. En particular, señaló que fue convocada para la sesión de veinticinco de abril a celebrarse a las diez horas, y al momento de llegar al recinto del cabildo el presidente, la síndica y demás regidores se retiraban.

36. Al mostrarle el acta de cabildo aprobada procedió a firmarla bajo protesta, sin embargo, al entregarle la copia certificada del acta se percató que ésta había sido sustituida por otra acta en la que la daban por ausente de la sesión.

37. Respecto a la sesión de cabildo de catorce de mayo, se enteró de su celebración mediante una comunicación formulada por la síndica municipal en un chat de WhatsApp, en la que se informó que la sesión de cabildo sería a las nueve horas con cuarenta minutos.

38. Señaló que al llegar a la sala de cabildos el presidente, síndica y el resto de los ediles ya estaban retirándose del lugar. Además, señaló que la convocatoria a dicha sesión no

se realizó con los parámetros legales establecidos para la notificación y que en realidad la sesión se celebró a las nueve horas, por lo que, al momento de enterarse de la celebración mediante el chat mencionado, la sesión ya estaba en curso.

39. A partir de lo anterior, es posible concluir que la causa de pedir se sustentó en planteamientos encaminados a evidenciar la falta o indebida convocatoria a las sesiones de cabildo, así como la conclusión de las sesiones con antelación a la hora para la cual se había fijado su inicio.

c.2.2. Consideraciones del TEV

40. El Tribunal local arribó a la conclusión de que de ninguna manera está acreditada la vulneración al derecho político-electoral de ser votada de la actora, en su vertiente de acceso y desempeño del cargo.

41. Para arribar a esa conclusión, realizó un estudio conjunto de los agravios planteados por la actora y dividió su análisis de acuerdo con las fechas de la celebración de las sesiones de cabildo aludidas.

42. Respecto a la celebrada el veinticinco de abril, determinó que existió una convocatoria en la que se precisó que se celebraría a las nueve horas, la cual fue recibida por la actora.

43. Sobre esa premisa, la autoridad responsable concluyó que resultaba obvio que al llegar la actora a la sesión de cabildo sus integrantes se hayan retirado, pues reconoció

haber llegado a las diez horas, es decir, llegó en una hora distinta a la indicada.

44. Por cuanto hace a la sesión de cabildo de catorce de mayo, el Tribunal local tuvo por acreditado que no fue posible convocar a la actora al no encontrarse en su oficina; sin embargo, al reconocer que se dio por enterada de la celebración de la sesión a las nueve horas con cuarenta minutos, la actora tuvo al alcance los medios necesarios para enterarse de la hora de su celebración.

45. Finalmente, respecto a la solicitud de dar vista a la Fiscalía en turno por abuso de autoridad de la síndica municipal al convocar a sesión sin tener facultades para ello, la declaró inatendible al considerar que ello no incide en la materia electoral y porque fue el presidente municipal quien emitió la convocatoria.

46. Asimismo, declaró inoperantes los agravios relativos a la posible vulneración al derecho de acceder y desempeñar el cargo de la actora por no ser convocada a sesiones posteriores a la celebrada el catorce de mayo, al considerar que se tratan de hechos futuros de realización incierta.

c.2.3. Valoración de esta Sala Regional

47. La autoridad responsable vulnera el principio de exhaustividad al omitir analizar la totalidad de los agravios expuestos por la actora en la instancia local, así como las pruebas aportadas por la actora y las allegadas por el Ayuntamiento.

48. Ello es así, pues de las consideraciones vertidas en la sentencia impugnada se advierte que el análisis de la controversia se centró, fundamentalmente, en determinar si la actora fue o no convocada a las sesiones de cabildo, sin tomar en consideración que **también se planteó la conclusión de las sesiones de cabildo antes de la hora para la cual fueron convocadas.**

49. Ciertamente el Tribunal local, al analizar la sesión de cabildo de veinticinco de abril, consideró que el argumento de la actora se traducía en una obviedad al haberse presentado a la sesión de cabildo una hora después para la cual había sido convocada.

50. Sin embargo, de las constancias que obran en autos se advierte que el veinticinco de abril se llevaron a cabo dos sesiones de cabildo¹², una ordinaria y otra extraordinaria. La primera de ellas se celebró a las nueve horas y la segunda a las diez horas.

51. En ese sentido, si el agravio de la actora se enderezó respecto a la sesión celebrada a las diez horas, **la obviedad a la que alude la autoridad responsable carece de lógica**, pues debió considerar que dicho planteamiento está relacionado con la celebración de la sesión extraordinaria y no a la ordinaria.

¹² Constancias visibles a fojas 71 a 76 y 195 a 196, del cuaderno accesorio único del presente juicio.

52. Por tanto, es evidente que no fue estudiado el planteamiento de la actora de manera integral ni tomadas en cuenta la totalidad de las constancias exhibidas por la actora y por el Ayuntamiento.

53. Aunado a lo anterior, el Tribunal local omite analizar la supuesta variación o sustitución de las actas de sesión de cabildo de veinticinco de abril a partir de la cual el Ayuntamiento la tuvo por ausente cuando sí estuvo presente a las diez horas en la sesión mencionada.

54. En ese sentido, tiene razón la actora al manifestar que el TEV no analizó las actas de cabildo aportadas por la actora; la conclusión de las sesiones de cabildo antes de la hora convocada para su celebración y la modificación o sustitución de las actas de sesión en el sentido de su asistencia.

55. La aludida irregularidad de no analizar el planteamiento relacionado la conclusión de las sesiones de cabildo antes de la hora convocada para su celebración también es replicada por el Tribunal local al analizar los argumentos relacionados con la celebración de la sesión de catorce de mayo, pues sólo se limita a señalar que la actora tuvo conocimiento de la celebración de la mencionada sesión, sin analizar el resto de los planteamientos hechos en la demanda local.

56. Por tanto, esta Sala Regional considera **fundado** el agravio y, dado el sentido de la presente ejecutoria, resulta

innecesario analizar el resto de los agravios formulados por la actora.

CUARTO. Efectos

57. Al resultar **fundado** el agravio, lo procedente es **revocar** la resolución impugnada y **ordenar** al TEV que, a la brevedad, **emita una nueva** en la cual incluya la totalidad de las temáticas expuestas en la demanda local, y atienda frontalmente los argumentos de la actora relacionados con: **a)** la conclusión de las sesiones de cabildo antes de la hora establecida para su celebración, y **b)** la modificación o sustitución de las actas de sesión. Temáticas que se exponen de manera enunciativa más no limitativa.

58. Ello, a partir del estudio integral de las pruebas aportadas por las partes y las demás constancias que obren en autos, para lo cual el Tribunal local cuenta con plenitud de atribuciones para que emita la resolución que en Derecho proceda.

59. Una vez dictada la sentencia, el referido órgano jurisdiccional local deberá informarlo a esta Sala Regional dentro de las **veinticuatro horas** siguientes.

60. Finalmente, **se instruye** a la Secretaría General de Acuerdos de esta Sala Regional, para que en caso de que con posterioridad se reciba documentación relacionada con el trámite y la sustanciación de este juicio, se agregue al expediente respectivo para su legal y debida constancia.

61. Por lo expuesto y fundado, se

R E S U E L V E

ÚNICO. Se **revoca** la resolución impugnada para los efectos precisados en el considerando cuarto del presente fallo.

NOTIFÍQUESE; personalmente a la actora; **de manera electrónica** u **oficio** al TEV, con copia certificada de la presente sentencia, así como a la Sala Superior de este Tribunal, en atención al Acuerdo General 3/2015, y **por estrados** a los demás interesados.

Lo anterior con fundamento en: **a)** los artículos 26, párrafo 3, 27, 28, 29, párrafos 1, 3 y 5; 84, párrafo 2, de la Ley General de Medios, y **b)** los artículos 94, 95, 98 y 101 del Reglamento Interno de este órgano jurisdiccional.

La Secretaría General de Acuerdos, en caso de que con posterioridad se reciba documentación relacionada con el trámite y sustanciación de este juicio, deberá agregarla al expediente para su legal y debida constancia.

En su oportunidad devuélvanse las constancias atinentes, y archívese este expediente como asunto total y definitivamente concluido.

Así lo resolvieron por **unanimidad** de votos la Magistrada y los Magistrados integrantes de la Sala Regional del TEPJF, correspondiente a la Tercera Circunscripción Plurinominal

Electoral Federal, ante el Secretario General de Acuerdos,
quien autoriza y da fe.

MAGISTRADO PRESIDENTE

ENRIQUE FIGUEROA ÁVILA

MAGISTRADA

MAGISTRADO

**EVA BARRIENTOS
ZEPEDA**

**ADÍN ANTONIO DE LEÓN
GÁLVEZ**

SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS

JOSÉ FRANCISCO DELGADO ESTÉVEZ