

**JUICIO PARA LA PROTECCIÓN  
DE LOS DERECHOS POLÍTICO-  
ELECTORALES DE LA  
CIUDADANÍA**

**EXPEDIENTE:** SX-JDC-814/2025

**PARTE ACTORA:** FIDEL  
HERNÁNDEZ GUTIÉRREZ Y  
OTRA

**AUTORIDAD RESPONSABLE:**  
TRIBUNAL ELECTORAL DE  
VERACRUZ

**TERCERA INTERESADA:**  
[REDACTED]

**MAGISTRADO PONENTE:** JOSÉ  
ANTONIO TRONCOSO ÁVILA

**SECRETARIO:** VICTORIO  
CADEZA GONZÁLEZ

**COLABORADORA:** MARIANA  
PORTILLA ROMERO

Xalapa-Enríquez, Veracruz de Ignacio de la Llave; treinta de diciembre  
de dos mil veinticinco.

**SENTENCIA** que se emite en el juicio de la ciudadanía  
promovido por Fidel Hernández Gutiérrez y Joaquina Contreras Platas,  
síndico y regidora primera, respectivamente, del Ayuntamiento de Villa  
Aldama, Veracruz.

La parte actora controvierte la sentencia dictada el uno de diciembre  
por el Tribunal Electoral de Veracruz en el expediente TEV-JDC-  
259/2025, que declaró la existencia de la violencia política contra las

mujeres en razón de género aducida por la parte actora ante la instancia local.

ÍNDICE

SUMARIO DE LA DECISIÓN .....3

ANTECEDENTES .....3

I. El contexto.....3

II. Del trámite y sustanciación del medio de impugnación federal .....4

CONSIDERANDO.....5

PRIMERO. Jurisdicción y competencia.....5

SEGUNDO. Tercera interesada.....6

TERCERO. Requisitos de procedencia.....8

CUARTO. Estudio de fondo .....10

QUINTO. Protección de datos.....30

RESUELVE.....31

GLOSARIO

Parte actora o promoventes	Fidel Hernández Gutiérrez y Joaquina Contreras Platas, sindico y regidora primera, respectivamente, del Ayuntamiento de Villa Aldama, Veracruz.
Constitución general	Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.
Juicio de la ciudadanía	Juicio para la protección de los derechos político-electorales de la ciudadanía.
Ley general de medios	Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral.
Sala Xalapa	Sala Regional del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación correspondiente a la Tercera Circunscripción Plurinominal Electoral con sede en Xalapa, Veracruz.
SCJN	Suprema Corte de Justicia de la Nación.
Sentencia impugnada	Sentencia emitida por el Tribunal Electoral de Veracruz en el expediente TEV-JDC-259/2025.
TEV, Tribunal o autoridad responsable	Tribunal Electoral de Veracruz.
TEPJF	Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.
VPG	Violencia política contra las mujeres en razón de género

S U M A R I O   D E   L A   D E C I S I Ó N

Esta Sala Regional determina **confirmar** la sentencia impugnada porque, como lo resolvió el TEV, del análisis contextual e integral (bajo una perspectiva de género), las conductas denunciadas se encuentran



TRIBUNAL ELECTORAL  
del Poder Judicial de la Federación

SALA REGIONAL  
XALAPA

SX-JDC-814/2025

debidamente acreditadas y las mismas, analizadas en su conjunto, constituyen VPG, en la medida de que tuvieron por objeto obstaculizar y limitar las funciones de la [REDACTED] [REDACTED], por el hecho de ser mujer.

## A N T E C E D E N T E S

### I. El contexto

Del expediente se advierte lo siguiente.

1. **Presentación de escrito de demanda.** El veinte de junio de dos mil veinticinco,<sup>1</sup> la parte actora presentó escrito de demanda ante el TEV, en contra del síndico, regidora primera y regidor segundo del Ayuntamiento de Villa Aldama, Veracruz, así como de un medio de comunicación, aduciendo obstrucción al ejercicio de su cargo y VPG.<sup>2</sup>
2. **Acuerdo plenario sobre medidas de protección.** El veintisiete de junio, el TEV emitió acuerdo de medidas de protección, en el sentido de concederlas.
3. **Sentencia principal (acto impugnado).** El uno de diciembre, el TEV dictó sentencia en el juicio referido en la que declaró la existencia de la VPG denunciada por la actora ante dicha instancia, atribuida por síndico, regidora primera y regidor segundo del Ayuntamiento de Villa Aldama, Veracruz

---

<sup>1</sup> Las fechas que se mencionen se referirán a esta anualidad, salvo que se precise alguna distinta.

<sup>2</sup> Dicho medio de impugnación se radicó bajo la clave TEV-JDC-259/2025 del índice del Tribunal local.

## **II. Del trámite y sustanciación del medio de impugnación federal**

4. **Presentación.** El cinco de diciembre, la parte actora presentó juicio de la ciudadanía ante la autoridad responsable a fin de controvertir la sentencia citada en el párrafo anterior.

5. **Recepción y turno.** El diez de diciembre, se recibieron en la Oficialía de Partes de este órgano jurisdiccional la demanda y demás constancias que integran el presente expediente, las cuales remitió el Tribunal responsable.

6. En la misma fecha, la magistrada presidenta de esta Sala Regional acordó integrar el expediente SX-JDC-814/2025 y turnarlo a la ponencia del magistrado José Antonio Troncoso Ávila, para los efectos correspondientes.

7. **Radicación y vista.** El doce de diciembre, mediante acuerdo de magistrado instructor se radicó el presente asunto y se dio vista a la actora ante la instancia local a fin de garantizar su derecho de tutela judicial efectiva, y que tenga la oportunidad de manifestar lo que a su derecho convenga.

8. **Presentación de recurso y desahogo de vista.** El dieciocho de diciembre, la parte tercera interesada presentó escrito en el cual tuvo por desahogada la vista otorgada.

9. **Sustanciación.** En su oportunidad, el magistrado instructor admitió la demanda; asimismo, al no existir diligencias pendientes por desahogar, declaró cerrada la instrucción, con lo cual el juicio quedó en estado de dictar sentencia.



TRIBUNAL ELECTORAL  
del Poder Judicial de la Federación

SALA REGIONAL  
XALAPA

SX-JDC-814/2025

## CONSIDERANDO

### PRIMERO. Jurisdicción y competencia

10. El Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación ejerce jurisdicción y esta Sala Regional correspondiente a la Tercera Circunscripción Plurinominal es competente para conocer y resolver el presente asunto. **Por materia**, al tratarse de un juicio de la ciudadanía que se promueve contra una sentencia dictada por el Tribunal Electoral de Veracruz, por la cual declaró la existencia de VPG; y **por territorio**, porque esa entidad federativa forma parte de esta circunscripción.<sup>3</sup>

### SEGUNDO. Requisitos de procedencia

11. Se satisfacen los requisitos de procedencia de conformidad con lo siguiente.<sup>4</sup>

12. **Forma.** En la demanda se hace constar el nombre y firma autógrafa de la parte actora, se identifica el acto impugnado y la autoridad responsable del mismo; se mencionan los hechos en que se basa la impugnación, los conceptos de agravio y los preceptos presuntamente violados.

13. **Oportunidad.** La demanda fue presentada dentro del plazo de cuatro días que indica la Ley, pues la sentencia controvertida fue

---

<sup>3</sup> Con fundamento en lo dispuesto en los artículos 41, párrafo tercero, base VI, y 99, párrafo cuarto, fracción V de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 251, 252, 253, fracción IV, inciso c, 260, párrafo primero, y 263, fracción IV, inciso c, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación; 3, apartado 2, inciso c; 79, apartado 1; 80, apartado 1, inciso f, y 83, apartado 1, inciso b, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral.

<sup>4</sup> Requisitos establecidos en los artículos 7, apartado 2, 8, 9 y 12, apartado 1, inciso a), 13, apartado 1, inciso b), 79 y 80 de la Ley general de medios.

emitida el uno de diciembre, y notificada por oficio a la parte actora el cuatro de diciembre.<sup>5</sup> En ese tenor, el plazo para impugnar transcurrió del cinco al diez de diciembre, por lo que, si la demanda se presentó el cinco de diciembre, es evidente su oportunidad.<sup>6</sup>

**14. Legitimación e interés jurídico.** Se tienen por colmados los requisitos toda vez que quienes promueven el juicio lo hacen por su propio derecho y en sus respectivas calidades.

**15.** Si bien tuvieron el carácter de autoridad responsable ante la instancia local y, si bien ha sido criterio de este Tribunal Electoral que quienes actúan en la relación jurídico-procesal de origen con el carácter de autoridades responsables, no pueden ejercer recursos o medios de defensa al carecer de legitimación activa para comparecer a juicio, ya sea como actor o tercero interesado, lo cierto es que en el caso se actualiza una causa de excepción.

**16.** Ello, porque al haberse considerado responsables de cometer violencia política por razón de género en agravio de la impugnante de la instancia local, cuentan de manera excepcional con la legitimación activa para promover los respectivos juicios.<sup>7</sup>

**17. Definitividad.** Se cumple conforme a la legislación electoral local,<sup>8</sup> al no estar previsto un medio de defensa adicional para

---

<sup>5</sup> Notificaciones visibles a fojas 2755 del Cuaderno Accesorio 3.

<sup>6</sup> En atención a lo dispuesto en los artículos 7.1 y 8 de la Ley de Medios.

<sup>7</sup> Véase jurisprudencia 30/2016, de rubro “LEGITIMACIÓN. LAS AUTORIDADES RESPONSABLES, POR EXCEPCIÓN, CUENTAN CON ELLA PARA IMPUGNAR LAS RESOLUCIONES QUE AFECTEN SU ÁMBITO INDIVIDUAL”

<sup>8</sup> Como lo refiere el Código Electoral de Veracruz en su artículo 381.



TRIBUNAL ELECTORAL  
del Poder Judicial de la Federación

SALA REGIONAL  
XALAPA

SX-JDC-814/2025

confirmar, modificar o revocar la resolución impugnada, previo a acudir a este órgano jurisdiccional.

### TERCERO. Tercera interesada

18. Se reconoce el carácter de tercera interesada a [REDACTED] [REDACTED] ya que su escrito de comparecencia cumple con los requisitos legales.<sup>9</sup>

19. **Forma.** El requisito se encuentra satisfecho, ya que el escrito se presentó directamente ante esta Sala Regional y consta el nombre y firma autógrafa de quien pretende se le reconozca el carácter de tercerista y expresa las razones en que funda su interés incompatible con la parte actora del juicio en que se actúa.

20. **Oportunidad.** El artículo 17, apartado 4 de la Ley General de Medios establece que las personas terceras interesadas podrán comparecer por escrito, en el plazo de setenta y dos horas contadas a partir de la publicación del medio de impugnación.

21. Sin embargo, en el presente juicio se actualiza un supuesto de excepción, porque la comparecencia se hace en cumplimiento a la vista concedida por el magistrado instructor a la víctima de VPG, mediante proveído de doce de diciembre del año en curso en el expediente en cual se actúa.

22. Lo anterior, siguiendo el criterio establecido por la Sala Superior de este Tribunal Electoral al resolver el recurso de reconsideración

---

<sup>9</sup> Previstos en lo dispuesto por los artículos 12, apartado 1, inciso c), 13 inciso b) y 17, apartado 4 de la Ley General de Medios.

SUP-REC-108/2020, por el que estableció que cuando se trate de asuntos relacionados con VPG, para efecto de garantizar una tutela judicial efectiva, se le debe dar vista a la presunta víctima a fin de que comparezca como tercera interesada y manifieste lo que en derecho corresponda.<sup>10</sup>

23. En ese sentido, debe considerarse oportuna la presentación del escrito de la compareciente que hizo llegar con posterioridad a la vista conducente, porque se ajusta a los parámetros sustentados en el criterio descrito en el párrafo anterior.

24. **Legitimación e interés incompatible.** Este requisito se cumple, toda vez que el escrito de comparecencia fue presentado por la parte actora y alega tener un derecho incompatible con la parte actora en el presente asunto, ya que del escrito advierte que su pretensión es que la sentencia impugnada subsista, evidenciándose así el derecho incompatible.

#### **CUARTO. Estudio de fondo**

##### ***I. Contexto y materia de controversia***

25. La controversia del presente asunto surgió con la demanda que presentó la [REDACTED], de Villa Aldama, Veracruz, el pasado veinte de junio, en la que denunció actos que podrían constituir VPG en su contra, atribuidos al síndico único, a la regidora primera, al

---

<sup>10</sup> Similar criterio adoptó esta Sala Regional en el expediente SX-JDC-253/2024.





TRIBUNAL ELECTORAL  
del Poder Judicial de la Federación

SALA REGIONAL  
XALAPA

SX-JDC-814/2025

regidor segundo, así como al responsable del medio de comunicación en Facebook *Eli Ferrer Perote Noticias*.

26. Al respecto, en la sentencia controvertida, el TEV declaró existente la VPG denunciada atribuida únicamente a los referidos ediles del Ayuntamiento.

27. En esencia, porque se demostró que el síndico único en dos ocasiones emitió expresiones que tuvieron como efecto menoscabar la autoridad, reconocimiento público y posición institucional de la [REDACTED] [REDACTED], al transmitir mensajes con carga intimidatoria y con estereotipos de género que deslegitiman su capacidad para ejercer el cargo. Asimismo, porque se constató que los ediles asumieron una conducta con la intención de obstaculizar el ejercicio efectivo del cargo de la [REDACTED] [REDACTED], en virtud de sus inasistencias a algunas sesiones de cabildo o votaciones en contra de forma uniforme, sin justificaciones razonables.

28. Esa determinación es cuestionada por la parte actora ante esta Sala Regional, pues pretende que se revoque lisa y llanamente, con la finalidad de que se declare inexistente la VPG que se les atribuyó.

29. Su causa de pedir la sustenta principalmente en las siguientes temáticas de agravio:

- I. Falta de competencia para analizar actos de organización interna del Ayuntamiento;
- II. Indebida valoración probatoria;
- III. Incongruencia interna;
- IV. Indebido análisis de la VPG; e,

V. Incorrecta inscripción en el Registro de personas sancionadas por VPG.

30. Ahora bien, los planteamientos se analizarán en tres bloques: en primer lugar, se analizará el agravio I, relacionado con la competencia electoral; en segundo lugar, se analizarán de manera conjunta los planteamientos II, III y IV, ya que están relacionados con la acreditación de los hechos denunciados que, a su vez, actualizan la VPG; y, finalmente, se analizará el agravio V, relacionado con la inscripción en el registro de personas sancionadas.<sup>11</sup>

## ***II. Análisis de la controversia***

### ***a. Competencia electoral para analizar actos relacionados con la organización interna del Ayuntamiento***

#### ***a.1. Planteamiento de la parte actora***

31. La parte actora refiere que los actos denunciados en la instancia local están estrictamente relacionados con la autoorganización de la autoridad administrativa municipal, por lo que no se relacionan con el ámbito electoral.

32. Esto es, que el TEV no tiene competencia para analizar la presunta obstaculización del cargo de la [REDACTED] [REDACTED], pues su actuar como ediles estuvo limitado a la vigilancia en la correcta

---

<sup>11</sup> Sin que tal metodología depare perjuicio a la parte promovente, pues lo relevante es que se atiendan de manera integral sus planteamientos. Sirve de sustento la jurisprudencia 04/2000 de este TEPJF, de rubro: “AGRAVIOS, SU EXAMEN EN CONJUNTO O SEPARADO, NO CAUSA LESIÓN”.



TRIBUNAL ELECTORAL  
del Poder Judicial de la Federación

SALA REGIONAL  
XALAPA

SX-JDC-814/2025

aplicación de los recursos públicos del Ayuntamiento, que son actos propios de la naturaleza administrativa.

#### *a.2. Determinación de esta Sala Regional*

33. El agravio es **infundado** debido a que el TEV sí cuenta con competencia para analizar y resolver la controversia que se sometió a su jurisdicción, pues está relacionada con la vulneración de los derechos político-electorales de la actora local, en su calidad de [REDACTED], y no propiamente con actos de organización interna del Ayuntamiento.

34. Contrario a lo que sostiene la parte actora, el TEV no analizó la legalidad de actos internos del Ayuntamiento, relacionados con la vigilancia del uso y destino de los recursos públicos. Sino que los actos denunciados –expresiones del síndico único, inasistencias a sesiones de cabildo, así como el rechazo uniforme de las propuestas de la actoral local–, se analizaron desde una perspectiva de protección de los derechos político-electorales de la actora local, a ejercer el cargo libre de violencia de género.

35. En efecto, en reiteradas ocasiones, este Tribunal ha establecido en qué casos y en cuáles no las autoridades electorales están facultadas para conocer y resolver sobre impugnaciones relacionadas con actos emitidos al interior del Ayuntamiento.<sup>12</sup>

---

<sup>12</sup> Véase las jurisprudencias 5/2012, de rubro: “COMPETENCIA. CORRESPONDE A LOS TRIBUNALES ELECTORALES LOCALES CONOCER DE IMPUGNACIONES VINCULADAS CON LOS DERECHOS DE ACCESO Y PERMANENCIA EN EL CARGO (LEGISLACIÓN DE YUCATÁN Y SIMILARES)” y 36/2002, de rubro: “JUICIO PARA LA PROTECCIÓN DE LOS DERECHOS POLÍTICO-ELECTORALES DEL CIUDADANO. PROCEDE CUANDO SE ADUZCAN VIOLACIONES A DIVERSOS DERECHOS FUNDAMENTALES VINCULADOS CON LOS

36. En el caso, la competencia del TEV se actualiza en virtud de lo establecido en el artículo 41, base VI, y 116, fracción IV, inciso I), de la Constitución general, con relación con 401 del Código Electoral para el Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave, que prevé el sistema de medios de impugnación en materia electoral y, en particular, el juicio para protección de los derechos político-electorales de la ciudadanía, que procede para controvertir, entre otras actos, la obstaculización del ejercicio del cargo de elección popular y la violencia política contra las mujeres en razón de género.

37. Es decir, el referido juicio procede cuando se someten al análisis de la jurisdicción conductas que presuntamente invisibilizan a las mujeres mediante la obstrucción de su cargo en el libre despliegue de sus facultades y atribuciones que puedan incidir en VPG.

38. Por tanto, en el caso concreto, se advierte que la materia de análisis del TEV se limitó correctamente a analizar y determinar si la conducta desplegada por la parte actora tuvo como resultado obstaculizar el ejercicio del cargo de la [REDACTED] [REDACTED], lo cual se realizó dentro del margen legal vigente. De ahí que el agravio resulte infundado.

---

DERECHOS DE VOTAR, SER VOTADO, DE ASOCIACIÓN Y DE AFILIACIÓN”, así como los precedentes SX-JDC-217/2023, SX-JDC-247/2023 y SX-JDC-49/2024 y acumulado, entre otros.



TRIBUNAL ELECTORAL  
del Poder Judicial de la Federación

SALA REGIONAL  
XALAPA

SX-JDC-814/2025

***b. Análisis de la violencia política contra las mujeres en razón de género***

***b.1. Planteamiento de la parte actora***

39. La parte actora argumenta que el TEV incurrió en incongruencia interna respecto a la valoración probatoria que realizó sobre las pruebas testimoniales, ya que esencialmente con las mismas pruebas por una parte determinó tener por acreditados los hechos denunciados y, por otra, decidió restar valor probatorio a esas mismas pruebas.

40. Asimismo, refiere que las pruebas testimoniales no son aptas para generar convicción sobre los hechos denunciados ante el cúmulo de inconsistencias (contradicciones) advertidas en el desahogo de las referidas pruebas.

41. En ese sentido, sostienen que en ningún momento se vulneraron los derechos de la actora local, ni mucho menos se basaron en su género, sino que en todo momento su actuar estuvo justificado ante el mal manejo de los recursos públicos de la hacienda municipal.

42. Asimismo, refieren que el TEV incurrió en falta de exhaustividad debido a que omitió analizar documentación relevante que la actora local omitió informarle.

43. En ese sentido, pide que esta Sala Regional analice la documentación que recibieron el 25 de noviembre de 2025, por parte del representante legal de una empresa constructora, quien les informó sobre la sentencia de 18 de junio de 2025, emitida por el Tribunal Federal de Justicia Administrativa en la que condenó al Ayuntamiento

de Villa Aldama, Veracruz, pagar lo adeudado a la empresa constructora.

***b.2. Consideraciones del tribunal responsable***

44. Por cuanto hace a lo que es materia de controversia en el presente juicio, de la sentencia controvertida se advierte que el TEV determinó que el síndico único, la regidora primera y el regidor segundo del Ayuntamiento de Villa Aldama, Veracruz, cometieron actos que constituyen VPG en contra de la [REDACTED], esencialmente, en atención a lo siguiente.

45. En primer lugar, concluyó que el síndico único agredió verbalmente a la actora local, con expresiones denigratorias estereotipadas y de marcada connotación de género.

46. Lo anterior, en virtud de que la actora local expuso que al terminar una sesión de cabildo celebrada el 26 de enero de 2024, el síndico se refirió a ella con un lenguaje ofensivo, misógino y denigratorio. Asimismo, que el 6 de marzo de 2024, funcionarios del Ayuntamiento se percataron que el síndico único se encontraba en la parte trasera del parque municipal, reunido con grupo numeroso de personas, frente a las cuales también se expresó de la actoral local de forma denigrante.

47. Para acreditar lo anterior, el TEV valoró las pruebas testimoniales<sup>13</sup> aportadas por la actora local, con las cuales consideró

---

<sup>13</sup> Los hechos del 26 de enero se relacionaron con los Instrumentos notariales identificados con los números 25693, 25697, 25700, 25701 y 25704; mientras que los del 6 de marzo, con los diversos 25687, 25688, 25698, 25703 y 25705.



TRIBUNAL ELECTORAL  
del Poder Judicial de la Federación

SALA REGIONAL  
XALAPA

SX-JDC-814/2025

que se generaba la convicción suficiente de que el actor expresó los comentarios denunciados.

48. Esto es, el TEV pudo adminicular la versión narrada por la actora local con lo manifestado en los testimonios aportados; pues advirtió coincidencias relevantes en cuanto al lugar, momento, presencia del funcionario señalado, contenido de las manifestaciones, lo cual generó un indicio suficiente y relevante ante el estándar probatorio para asuntos de VPG.

49. Por otra parte, el TEV determinó que el síndico único, la regidora primera y el regidor segundo obstaculizaron el ejercicio del cargo de la [REDACTED], al desplegar una conducta sistemática a fin de limitar o restringir el ejercicio efectivo del cargo.

50. Lo anterior, debido a que la expresión acreditada del síndico relativa a que *a partir de hoy ya no harían sesiones de cabildo ni aprobaría nada*, se relaciona con más de ochenta eventos posteriores de inasistencias, votaciones adversas y oficios de contenido similar, lo que no refleja un disenso legítimo sino una dinámica o conducta sistemática que restringió las facultades de la [REDACTED], para ejercer el cargo.

51. En ese sentido el TEV concluyó que tanto las agresiones verbales, como los actos de obstrucción del ejercicio del cargo sí se basan en elementos de género, al dirigirse a la actora por ser mujer, generar un impacto diferenciado y afectarla de manera desproporcionada en el desempeño de sus funciones.

***b.3. Determinación de esta Sala Regional***

52. Esta Sala Regional desestima los planteamientos de agravio de la parte actora, puesto que el TEV realizó una correcta valoración probatoria y correcto análisis sobre los elementos para concluir que, en el caso, se cometió VPG en contra de la actora local.

53. En primer lugar, se desestima el planteamiento de incongruencia interna sobre el análisis y valoración de las pruebas testimoniales, porque la parte actora pasa por alto que, si bien se trataron de pruebas testimoniales, lo cierto es que los hechos analizados en cada prueba son distintos.

54. Esto es, el TEV analizó cuatro hechos denunciados, que a decir de la actora local acontecieron el 24 y 26 de enero y 6 de marzo, todos del 2024, así como el 10 de junio de 2025. Para acreditar dichos sucesos, aportó treinta escritos testimoniales,<sup>14</sup> cuya firma fue ratificada ante la fe de un notario público.

55. Ahora bien, respecto al suceso del 24 de enero de 2025, se determinó que no estaba acreditado debido a que ninguno de los testigos afirmó haber presenciado dicho evento, por lo que no contaba con los indicios para generar la convicción suficiente de que acontecieron de la forma en que los narró la actora local.

56. De igual forma, sobre el evento de 10 de junio de 2025, el TEV determinó que no se podía atribuir alguna responsabilidad al síndico único respecto a los hechos de violencia que acontecieron en las

---

<sup>14</sup> Instrumentos notariales con números de identificación del 25677 al 25706.





TRIBUNAL ELECTORAL  
del Poder Judicial de la Federación

SALA REGIONAL  
XALAPA

SX-JDC-814/2025

inmediaciones del palacio municipal. Ello, porque si bien la actora local pretendió acreditar su dicho con cinco pruebas testimoniales<sup>15</sup> lo cierto es que, para el TEV, tales pruebas eran insuficientes, pues advirtió que se trataban de manifestaciones idénticas, lo cual restaba grado de convicción sobre lo manifestado.

57. Por otra parte, el TEV determinó que los hechos referidos por la actora, acontecidos el 26 de enero y 6 de marzo, ambos de 2024, sí se acreditaban, pues con las pruebas testimoniales<sup>16</sup> se generaba la convicción suficiente de que el actor expresó diversos comentarios intimidatorios y con estereotipos de género en contra de la actora local.

58. Esto es, en este caso, el TEV sí pudo adminicular la versión narrada por la actora con lo manifestado en los testimonios aportados. Pues advirtió coincidencias relevantes en cuanto al lugar, momento, presencia del funcionario señalado, contenido de las manifestaciones, lo cual generó un indicio suficiente y relevante ante el estándar probatorio para asuntos de VPG.

59. Incluso, el TEV tomó en cuenta que el síndico único no desvirtuó de manera efectiva los hechos denunciados, pues solamente se limitó a negarlo, sin aportar elementos probatorios.

60. De esta manera, se puede constatar que, contrario a lo que afirma la parte actora, el TEV no incurrió en incongruencia interna o contradicción en la valoración de las pruebas testimoniales, puesto que

---

<sup>15</sup> Instrumentos notariales identificados con los números 25684, 25683, 25680, 25679 y 25677.

<sup>16</sup> Los hechos del 26 de enero se relacionaron con los Instrumentos notariales identificados con los números 25693, 25697, 25700, 25701 y 25704; mientras que los del 6 de marzo, con los diversos 25687, 25688, 25698, 25703 y 25705.

atendió a cada hecho denunciado y la valoración de los elementos que se desprendían de cada testimonio.

61. Por tanto, el hecho de que haya tenido por acreditado algunos sucesos y otros los haya desestimado, obedeció a la valoración individual sin que, por sí mismo, signifique una indebida valoración.

62. Por otra parte, en relación con el agravio consiste en que las pruebas aportadas por la actora local son insuficientes para acreditar la VPG, pues se tratan de meros dichos a los que la autoridad responsable les otorgó un valor probatorio pleno, el mismo deviene infundado.

63. Lo anterior es así dado que el estándar probatorio en casos de VPG no debe ser rígido; sino que, en estos casos, se debe flexibilizar, porque las circunstancias en las que ocurren generalmente los hechos de violencia, no es posible que consten en documentales a las que se les pueda otorgar un valor probatorio pleno, como ocurre al analizar los medios de impugnación relacionados con otros asuntos.

64. Razón por la cual, como lo ha sostenido este TEPJF, en estos casos se debe **otorgar un carácter preponderante al dicho de la víctima**, sin que ello en automático implique que le asiste la razón, pero si su dicho se encuentra concatenado con algunos otros elementos (testimoniales o pruebas técnicas), a partir de los cuales se tenga indicios de los actos o hechos de violencia contra las mujeres que se reclaman, sí podría acreditarse la VPG.

65. Así, esta Sala Regional comparte la valoración probatoria que realizó el TEV, pues si bien, ordinariamente las testimoniales cuentan con valor probatorio indiciario, al tratarse de un asunto que involucra



**TRIBUNAL ELECTORAL**  
del Poder Judicial de la Federación

**SALA REGIONAL  
XALAPA**

**SX-JDC-814/2025**

VPG, el estándar probatorio flexible que realizó fue conforme a los criterios que ha sostenido este Tribunal Electoral.

66. En efecto, del análisis a la sentencia controvertida se advierte que para acreditar la VPG, el Tribunal local no solo tomó en consideración el dicho de la víctima, sino que también consideró el contexto de violencia respecto de otros juicios de la ciudadanía que se promovieron relacionados con obstrucción del cargo y VPG acaecidos en ese mismo ayuntamiento, junto con las testimoniales, determinando así que existían indicios suficientes para identificar un contexto de violencia, estereotipos de género y discriminación, con el propósito de minimizar y discriminar a la actora local por el hecho de ser mujer, que menoscabaron su derecho político-electoral al libre ejercicio del cargo para el que fue electa.

67. De ahí que, a partir del conjunto de indicios, el TEV constituyó pruebas circunstanciales de valor pleno, con las que tuvo por acreditados los hechos de violencia y, que valorados en su conjunto y con perspectiva de género, le permitieron acreditar las conductas denunciadas.

68. Ahora, respecto al planteamiento por el cual la parte promovente sostiene que los hechos fueron presenciados por personas subordinadas a la actora local, con lo que sus testimonios pudieron estar sesgados, de manera que se desvanece su fuerza de convicción, el mismo resulta inoperante.

69. Lo anterior debido a que los mismos argumentos fueron desestimados por la autoridad responsable sosteniendo que si bien tales

personas laboraban en el ayuntamiento, ello no implicaba que sus declaraciones estuvieran coaccionadas o que adolecieran de subjetividad, aunado a que, les correspondía a las autoridades responsables locales acreditar sus afirmaciones respecto a que los testigos fueron coaccionados para declarar en favor de la actora local, lo que no ocurrió. Consideraciones que no son controvertidas frontalmente ante esta instancia.

70. De ahí que, al no manifestar la parte actora ni acreditar que existen contradicciones en los testimonios, que se encuentran viciados o que fueron obtenidos a través de coacción o amenazas, los mismos son válidos para ser considerados y valorados por la autoridad responsable.

71. En ese tenor, esta Sala Regional también comparte los razonamientos del TEV respecto a los elementos que acreditan la existencia de la VPG, en esencia, porque efectivamente, se considera que las manifestaciones emitidas por el síndico contienen frases denigrantes u ofensivas que reflejan estereotipos de género, con los cuales se pone en situación de vulnerabilidad a las mujeres, dado que de las mismas se advierten elementos estereotipados dirigidos a menoscabar el derecho político-electoral de la actora local por el hecho de ser mujer.

72. En efecto, quedó acreditado que al terminar una sesión de cabildo celebrada el 26 de enero de 2024, el síndico se refirió de la [REDACTED], con un lenguaje ofensivo, misógino y denigratorio; asimismo, que el 6 de marzo de 2024, funcionarios del Ayuntamiento se percataron que el síndico único se encontraba en la parte trasera del



TRIBUNAL ELECTORAL  
del Poder Judicial de la Federación

SALA REGIONAL  
XALAPA

SX-JDC-814/2025

parque municipal, reunido con grupo numeroso de personas, frente a las cuales también se expresó de la actoral local de forma denigrante.

73. Se destaca que el TEV realizó el análisis de las frases denunciadas de conformidad con la metodología prevista por este TEPJF,<sup>17</sup> del cual concluyó que el Síndico se refirió respecto de la [REDACTED], en los siguientes términos.

- Que realizarán acciones destinadas a retirarla del cargo.
- Que ocuparán el palacio municipal con el propósito de que la persona mencionada se retire a su domicilio para realizar labores domésticas y atender a su esposo.
- La califica de manera despectiva y afirma que carece de capacidad necesaria para ejercer funciones de gobierno.
- Afirma que ha llegado el momento decisivo para la persona mencionada y que, a partir de ese punto, quienes ejercerán el gobierno serán los hombres, señalando que así debía haber ocurrido desde el principio.
- Plantea como condición que, si la persona mencionada fuera linchada, ello sería justificado, y la acusa de intentar apropiarse del poder.
- Afirma que enviarán al pueblo con la finalidad de que ocupen el palacio, retiren por la fuerza a la persona mencionada y la quemén.
- Afirma que existe una razón por la cual quienes deben ejercer el gobierno son los hombres.
- Se refiere a ella, por el hecho de ser una mujer utilizando calificativos despectivos.

---

<sup>17</sup> De conformidad en la jurisprudencia 22/2024, de rubro **ESTEREOTIPOS DE GÉNERO EN EL LENGUAJE. METODOLOGÍA PARA SU ANÁLISIS**, la cual, en esencia, establece que es necesario implementar una metodología de análisis del lenguaje (escrito o verbal), a través de la cual se pueda verificar si las expresiones incluyen estereotipos discriminatorios de género a partir de los siguientes parámetros: 1. Establecer el contexto en que se emite el mensaje, considerando aspectos como el lugar y tiempo de su emisión, así como el medio por el que se transmite; 2. Precisar la expresión objeto de análisis, para identificar la parte del mensaje que se considera como estereotipo de género; 3. Señalar cuál es la semántica de las palabras, es decir, si tiene un significado literal o se trata de una expresión coloquial o idiomática, que si fuera modificada no tendría el mismo significado; 4. Definir el sentido del mensaje, a partir del momento y lugar en que se emite, para lo cual se deberá considerar los usos, costumbres o regionalismos del lenguaje, parámetros sociales, culturales e incluso históricos que rodean el mensaje; y las condiciones del interlocutor; 5. Verificar la intención en la emisión del mensaje, a fin de establecer si tiene el propósito o resultado de discriminar a las mujeres.

- Que harán lo necesario para que comprenda que una mujer no es apta para mandar.
- Sostiene que, por ser hombre, debería gobernar y que la persona mencionada debe regresar a realizar actividades domésticas y atender a sus hijas.
- Califica despectivamente a la mujer mencionada y afirma que únicamente debe dedicarse a criar.
- Sostiene que los hechos mencionados ocurren porque una mujer intenta realizar lo que considera un trabajo propio de los hombres, es decir, gobernar.
- Afirma que debe volver a realizar labores domésticas y permitir que los hombres gobiernen.
- Que los policías no deben prestarle atención a la [REDACTED] [REDACTED], es decir, no atender sus órdenes.
- Utiliza calificativos despectivos hacia la mujer mencionada y afirma que le incomoda escuchar lo que él considera la verdad respecto a que su lugar está en su casa.

74. Dichas agresiones verbales, dado su contenido, se considera que tuvieron la intencionalidad de menoscabar la imagen, autoridad y legitimidad de la actora local, pues dichas expresiones contienen cargas de género que cuestionaron su capacidad para ejercer funciones de dirección al frente del Ayuntamiento.

75. Asimismo, la conducta del síndico único, primera regidora y segundo regidor, consistente en inasistencias reiteradas y votos sistemáticamente adversos, produjeron un resultado directo de limitar la capacidad de la actora para conducir las sesiones, someter asuntos a deliberación y ejercer de manera plena las facultades inherentes a su cargo.

76. En la demanda, la parte actora pretende justificar su actuar – inasistencias y votos adversos sistemáticos–, a partir de que, a su decir, la [REDACTED] [REDACTED], les oculta información sobre la administración municipal.



TRIBUNAL ELECTORAL  
del Poder Judicial de la Federación

SALA REGIONAL  
XALAPA

SX-JDC-814/2025

77. Sin embargo, tal como lo sostuvo el TEV, para esta Sala Regional dicho argumento es insuficiente para desvirtuar el contexto de violencia y de vulneración en que se encuentra la víctima.

78. En efecto, de la sentencia local se advierte el contexto actual de la administración municipal, donde la [REDACTED], ha afrontado diversas cadenas impugnativas<sup>18</sup> con la finalidad de que se garanticen sus derechos político-electorales, de las cuales se advierte que previamente se ha decretado VPG cometida por el síndico único.

79. Ante esa situación, contrario a asumir una postura de respeto a los derechos humanos de la víctima y en aras de privilegiar el dialogo, así como solución institucional de las diferencias internas de la administración pública, los promoventes optaron por emitir votaciones sistemáticas adversas a las propuestas presentadas por la [REDACTED], o bien decidieron no asistir a las sesiones de cabildo.

80. Dicho actuar, analizado en el contexto de hostilidad que prevalece en el Ayuntamiento, no se puede validar como un auténtico disenso legítimo, propio de la labor un órgano colegiado, sino como una estrategia sistemática que tuvo como principal finalidad la de obstaculizar la labor de la [REDACTED].

81. En efecto, la perspectiva de género debe permitir advertir que estas conductas poseen una carga simbólica relevante, pues se consolidó un entorno que debilitó su autoridad, restringió su

---

<sup>18</sup> Se destaca la sentencia emitida en el juicio TEV-JDC-136/2023 y acumulado, (dictada en cumplimiento de lo ordenado por esta Sala en el juicio SX-JDC-335/2024 y acumulado) en el que el TEV declaró fundada la obstaculización del ejercicio del cargo de la [REDACTED], así como la existencia de VPG atribuida al síndico único.

participación efectiva en el cabildo y afectó de manera diferenciada su ejercicio del cargo, al impedir que lo desempeñara en un entorno libre de violencia.

82. Además, del análisis contextual, es posible advertir que, con las manifestaciones del síndico, relacionadas con el actuar de los demás, tuvieron la intención de intimidar a la actora local y con ello lograr que no pudiera desempeñar el ejercicio de su cargo adecuadamente.

83. Finalmente, esta Sala considera que no se puede atribuir una falta de exhaustividad al TEV, en virtud de que tal como lo refiere, la documentación que describe no fue puesta a consideración de dicho tribunal local, por tanto, no había manera de que se pronunciara sobre ella.

84. Además, se advierte que, en todo caso, la ahora parte actora tuvo la posibilidad de poner a disposición del TEV la documentación que refiere, pues tal como lo indica tuvo conocimiento de ella el pasado veinticinco de noviembre, mientras que el tribunal responsable cerró instrucción del expediente hasta el uno de diciembre, fecha en que emitió sentencia.

85. Con independencia de dicha situación, lo cierto es que la parte actora pretende que se tome en cuenta la referida documentación con la finalidad de justificar sus inasistencias a las sesiones de cabildo, así como sus votaciones en contra.

86. Sin embargo, tales argumentos, como se anticipó, son insuficientes para desvirtuar el contexto de violencia que generaron hacia la [REDACTED] [REDACTED].





TRIBUNAL ELECTORAL  
del Poder Judicial de la Federación

SALA REGIONAL  
XALAPA

SX-JDC-814/2025

87. Derivado de lo anterior, es que para esta Sala los argumentos de los promoventes resultan insuficientes para desvirtuar las consideraciones del Tribunal local, por lo que resultan **infundados** sus agravios.

*c. Inscripción en el Registro Nacional de Personas Sancionadas en Materia de VPG*

*c.1. Planteamiento de la parte actora*

88. La parte actora sostiene que la inscripción en el Registro Nacional y Estatal de personas sancionadas en materia de violencia política contra las mujeres en razón de género se trata de una sanción injustificada, excesiva, irracional y trascendental que restringe en forma severa sus derechos político-electorales.

*c.2. Determinación de esta Sala*

89. A juicio de este órgano jurisdiccional, el planteamiento es **inoperante** debido a que, se trata de manifestaciones genéricas, vagas e imprecisas, que no controvierten ninguna de las razones que sostuvo el TEV en relación con la medida de reparación integral.

90. En efecto, la parte actora no controvierte de manera frontal lo señalado en la sentencia impugnada, y solamente indica que su inscripción en el Registro Estatal y Nacional de Personas Sancionadas en Materia de VPG resulta desproporcional, sin controvertir los fundamentos y razonamientos jurídicos que se señalan en la sentencia de mérito.

91. De manera tal, que no es posible, ni en suplencia de la queja, emprender un análisis respecto a si fue correcta o no la decisión controvertida, pues no expone ni precisa las razones ni motivos por los cuales, en su concepto, la medida de reparación integral determinada por la autoridad responsable es contraria a Derecho.<sup>19</sup>

***d. Conclusión***

92. En atención a las consideraciones expuestas, lo procedente conforme a Derecho es **confirmar** la sentencia controvertida.

**QUINTO. Protección de datos**

93. Al tratarse de un asunto relacionado con VPG, se ordena suprimir de manera preventiva la información que pudiera identificar a la actora, en la versión protegida que se elabore de la presente resolución, así como de las demás actuaciones que se encuentran públicamente disponibles en las páginas oficiales de esta Sala Regional del presente juicio.<sup>20</sup>

94. Asimismo, sométase a consideración del Comité de Transparencia del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la

---

<sup>19</sup> Sirve de sustento a lo anterior, la jurisprudencia de la primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación con el rubro: “**AGRAVIOS INOPERANTES. LO SON AQUELLOS QUE COMBATEN ARGUMENTOS ACCESORIOS EXPRESADOS EN LA SENTENCIA RECURRIDA, MÁXIME CUANDO ÉSTOS SEAN INCOMPATIBLES CON LAS RAZONES QUE SUSTENTAN EL SENTIDO TORAL DEL FALLO**”. Consultable en el Semanario Judicial de la Federación. Novena Época. Registro Ius: 167801, Primera Sala, Jurisprudencia 1a./J. 19/2009.

<sup>20</sup> Con fundamento en lo dispuesto en los artículos 6 y 16, de la Constitución federal, así como en 115, de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública y 113, fracción I, de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública.



TRIBUNAL ELECTORAL  
del Poder Judicial de la Federación

SALA REGIONAL  
XALAPA

SX-JDC-814/2025

Federación la versión protegida de la presente sentencia para los efectos conducentes.

95. Por lo expuesto y fundado, se

### RESUELVE

ÚNICO. Se **confirma** la sentencia impugnada.

**NOTIFÍQUESE** como en Derecho corresponda.

Se **instruye** a la Secretaría General de Acuerdos de esta Sala Regional, para que en caso de que con posterioridad se reciba alguna documentación relacionada con el trámite y sustanciación de este medio de impugnación, se agregue al expediente para su legal y debida constancia.

En su oportunidad, archívese el presente expediente como asunto concluido y, en su caso, hágase la devolución de la documentación exhibida.

Así lo resolvieron, por **unanimidad**, las magistraturas integrantes de la Sala Regional del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación correspondiente a la Tercera Circunscripción Plurinominal Electoral Federal ante la secretaria general de acuerdos, quien autoriza y da fe.

Este documento es una representación gráfica autorizada mediante firmas electrónicas certificadas, el cual tiene plena validez jurídica de conformidad con los numerales segundo y cuarto del Acuerdo General de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación 3/2020, por el que se implementa la firma electrónica certificada del Poder Judicial de la Federación en los acuerdos, resoluciones y sentencias que se dicten con motivo del trámite, turno, sustanciación y resolución de los medios de impugnación en materia electoral.