



SALA REGIONAL DEL TRIBUNAL ELECTORAL DEL PODER JUDICIAL DE LA
FEDERACIÓN, TERCERA CIRCUNSCRIPCIÓN PLURINOMINAL ELECTORAL FEDERAL

TRIBUNAL ELECTORAL
del Poder Judicial de la Federación

TERCERA CIRCUNSCRIPCIÓN
PLURINOMINAL ELECTORAL
XALAPA, VER.

JUICIO ELECTORAL

EXPEDIENTE: SX-JE-105/2022

ACTORA: SUEMY DE LOS
ÁNGELES PECH HAU

AUTORIDAD RESPONSABLE:
TRIBUNAL ELECTORAL DE
QUINTANA ROO

MAGISTRADO PONENTE: JOSÉ
ANTONIO TRONCOSO ÁVILA

SECRETARIA: LUZ IRENE LOZA
GONZÁLEZ

COLABORADOR: VICTORIO
CADEZA GONZÁLEZ

Xalapa-Enríquez, Veracruz de Ignacio de la Llave, veintiuno de junio de dos mil veintidós.

ACUERDO DE SALA de improcedencia y reconducción de la vía a juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano, del juicio citado al rubro, promovido por Suemy de los Ángeles Pech Hau,¹ por su propio derecho y en su calidad de regidora suplente de la novena regiduría el Ayuntamiento de Benito Juárez, Quintana Roo, en contra de la resolución emitida el pasado dos de junio por el Tribunal Electoral de Quintana Roo,² en el expediente PES/044/2022.

En la sentencia impugnada el Tribunal local determinó la inexistencia de las conductas denunciadas que constituyan violencia política contra las

¹ En lo subsecuente parte actora.

² En lo sucesivo, Tribunal local, Tribunal responsable, autoridad responsable o TEQROO.

SX-JE-105/2022
ACUERDO DE SALA

mujeres en razón de género, cometidas por Irelida Patricia Casados Pajín, en su calidad de comisionada política nacional del Partido del Trabajo en la citada entidad federativa, en agravio de la hoy actora.

Así, con fundamento en los artículos 17 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 10 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, 46, fracción II, 49³ y 70, fracción X, 75 del Reglamento Interno del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, así como la razón esencial de la jurisprudencia 11/99⁴, y la jurisprudencia 1/97⁵, esta Sala Regional del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, en actuación colegiada:

C O N S I D E R A ⁶

PRIMERO. Improcedencia de la vía

1. El juicio electoral no es la vía idónea para controvertir la sentencia emitida por el Tribunal Electoral de Quintana Roo en un procedimiento especial sancionador en materia de violencia política contra las mujeres en

³ El trece de octubre de dos mil veinte, se publicó en el Diario Oficial de la Federación el Acuerdo General 8/2020, emitido por la Sala Superior de este Tribunal Electoral, por el que se reanudó la resolución de todos los medios de impugnación, a través de sesiones realizadas mediante videoconferencias.

⁴ De rubro: "**MEDIOS DE IMPUGNACIÓN. LAS RESOLUCIONES O ACTUACIONES QUE IMPLIQUEN UNA MODIFICACIÓN EN LA SUSTANCIACIÓN DEL PROCEDIMIENTO ORDINARIO, SON COMPETENCIA DE LA SALA SUPERIOR Y NO DEL MAGISTRADO INSTRUCTOR**", consultable en la Justicia Electoral. Revista del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Suplemento 3, Año 2000, páginas 17 y 18, así como en <https://www.te.gob.mx/IUSEapp/>

⁵ De rubro: "**MEDIO DE IMPUGNACIÓN. EL ERROR EN LA ELECCIÓN O DESIGNACIÓN DE LA VÍA, NO DETERMINA NECESARIAMENTE SU IMPROCEDENCIA**", consultable en Justicia Electoral. Revista del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Suplemento 1, Año 1997, páginas 26 y 27; así como en <https://www.te.gob.mx/IUSEapp/>

⁶ El veintitrés de mayo de dos mil veintidós, se publicó en el Diario Oficial de la Federación la reforma al Reglamento Interno del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, en materia de turno aleatorio, así como el Acuerdo General 2/2022 por el que se emitieron los Lineamientos respectivos; quedando sin efectos el ACUERDO GENERAL DE LA SALA SUPERIOR DEL TRIBUNAL ELECTORAL DEL PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN NÚMERO 2/2017, DE NUEVE DE MARZO DE DOS MIL DIECISIETE, RELATIVO AL REGISTRO Y TURNO DE LOS ASUNTOS PRESENTADOS ANTE LAS SALAS DE ESTE ÓRGANO JURISDICCIONAL.



razón de género, en el que se declaró la inexistencia de las conductas denunciadas que constituyan violencia política contra las mujeres en razón de género, atribuidas a Irelida Patricia Casados Pajín, en su calidad de comisionada política nacional del Partido del Trabajo en la citada entidad federativa, en agravio de las hoy actora.

2. Lo anterior, dado que ha sido criterio de este Tribunal Electoral que el juicio de la ciudadanía es la vía idónea para conocer de controversias en las que se haya resuelto un procedimiento especial sancionador por actos que constituyan violencia política contra las mujeres en razón de género.

3. En efecto, al resolver la contradicción de criterios SUP-CDC-6/2021, la Sala Superior de este Tribunal Electoral determinó que el juicio de la ciudadanía es la vía procedente para resolver los medios de impugnación que hagan valer tanto la parte denunciante como la parte denunciada (cuando sean personas físicas) en contra de las resoluciones de fondo que se emitan dentro de los procedimientos sancionadores locales que versen sobre violencia política en razón de género.

4. Dicho criterio se sostiene en la Jurisprudencia 13/2021, de rubro **“JUICIO PARA LA PROTECCIÓN DE LOS DERECHOS POLÍTICO-ELECTORALES DEL CIUDADANO. ES LA VÍA PROCEDENTE PARA CONTROVERTIR LAS DETERMINACIONES DE FONDO DERIVADAS DE PROCEDIMIENTOS ADMINISTRATIVOS SANCIONADORES EN MATERIA DE VIOLENCIA POLÍTICA EN RAZÓN DE GÉNERO TANTO POR LA PERSONA FÍSICA RESPONSABLE COMO POR LA DENUNCIANTE”**.⁷

⁷ Consultable en Gaceta Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 14, Número 26, 2021, páginas 43 y 44; así como en la página de internet de este Tribunal: <https://www.te.gob.mx/iuse/>

SX-JE-105/2022
ACUERDO DE SALA

5. En la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral se adicionó el inciso h) párrafo primero del artículo 80,⁸ que establece la procedencia del juicio de la ciudadanía para interponer un medio de impugnación específico en los casos de violencia política contra las mujeres en razón de género.

6. Por tanto, la vía idónea para controvertir las determinaciones de fondo emitidas en los procedimientos sancionatorios en materia de violencia política, tanto por la persona física responsable como por la parte denunciante, como es el caso, es el juicio para la protección de los derechos político-electorales de la ciudadanía y no el juicio electoral.

SEGUNDO. Reencauzamiento

7. Esta Sala Regional estima que, a fin de salvaguardar el derecho de acceso a la justicia de la parte actora, la demanda debe **reconducirse** a juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano, con el fin de proteger los derechos presuntamente violados y resolver conforme a derecho corresponda.

8. En consecuencia, se **ordena** la remisión del presente asunto a la Secretaría General de Acuerdos de esta Sala Regional, a efecto de que proceda a darlo de baja en forma definitiva y, previa copia certificada de las constancias atinentes que queden en el archivo, lo registre y turne de nueva cuenta como juicio ciudadano a la magistratura ponente.

⁸ **Artículo 80**

1. El juicio podrá ser promovido por la ciudadana o el ciudadano cuando: [...] h) Considere que se actualiza algún supuesto de violencia política contra las mujeres en razón de género, en los términos establecidos en la Ley General de Acceso de las Mujeres a una Vida Libre de Violencia y en la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.



TRIBUNAL ELECTORAL
del Poder Judicial de la Federación

TERCERA CIRCUNSCRIPCIÓN
PLURINOMINAL ELECTORAL
XALAPA, VER.

SX-JE-105/2022
ACUERDO DE SALA

TERCERO. Recepción de constancias

9. Se instruye a la Secretaría General del Acuerdos de esta Sala Regional para que, en caso de que con posterioridad se reciba documentación relacionada con la substanciación de este juicio las remita al expediente que se integre con motivo de la presente determinación.

CUARTO. Archivo

10. Archívese este expediente como asunto total y definitivamente concluido y se:

ACUERDA

PRIMERO. Es **improcedente** la vía del juicio electoral promovido.

SEGUNDO. Se ordena la **reconducción** de la demanda referida a juicio para la protección de los derecho político-electorales de la ciudadanía, a efecto de que esta Sala Regional resuelva conforme a su competencia y atribuciones.

NOTIFÍQUESE como corresponda.

Así lo acordaron, por **unanimidad** de votos, la magistrada y los magistrados integrantes de la Sala Regional del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, correspondiente a la Tercera Circunscripción Plurinominal Electoral, Eva Barrientos Zepeda, presidenta interina, Enrique Figueroa Ávila y José Antonio Troncoso Ávila, en funciones de magistrado, ante Mariana Villegas Herrera, secretaria general de acuerdos, quien autoriza y da fe.

SX-JE-105/2022
ACUERDO DE SALA

Este documento es una representación gráfica autorizada mediante firmas electrónicas certificadas, el cual tiene plena validez jurídica de conformidad con el numeral segundo del Acuerdo General de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación 3/2020, por el que se implementa la firma electrónica certificada del Poder Judicial de la Federación en los acuerdos, resoluciones y sentencias que se dicten con motivo del trámite, sustanciación y resolución de los medios de impugnación en materia electoral.