Ciudad de México, 23 de mayo de 2024.

Versión estenográfica de la Sesión Pública de Resolución de la Sala Regional Especializada del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, realizada en las instalaciones de dicho organismo.

Magistrado presidente Luis Espíndola Morales: Muy buenos días.

Se abre la Sesión Pública de Resolución de la Sala Regional Especializada del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación convocada para hoy.

Señor secretario general de acuerdos informe, por favor.

Secretario general de acuerdos Gustavo César Pale Beristain: Magistrado presidente, le informo que hay *quorum* para sesionar válidamente al estar presentes las tres magistraturas que integran el pleno de esta Sala Regional Especializada.

Los asuntos a analizar y resolver son los procedimientos especiales sancionadores de órgano central 192 de 2022 y 147 al 156, así como los de órgano distrital 15 y 20 de este año, cuyos datos de identificación fueron publicados en el aviso fijado en los estrados físicos y electrónicos, así como en la página de internet de este órgano jurisdiccional.

Es la cuenta, magistrado presidente.

Magistrado presidente Luis Espíndola Morales: Muchas gracias, señor secretario general de acuerdos.

Magistrada, magistrado, está a su consideración el orden del día.

Si hay conformidad, sírvanse manifestarlo de forma económica, por favor.

Se aprueba el punto, señor secretario general de acuerdos.

Secretario general de acuerdos Gustavo César Pale Beristain:
Tomo nota, señor.

Magistrado presidente Luis Espíndola Morales: Secretario de estudio y cuenta José Miguel Hoyos Ayala, por favor, dé cuenta con los proyectos que somete a consideración del Pleno la ponencia a mi cargo.

Adelante, por favor, José Miguel.

Secretario de estudio y cuenta José Miguel Hoyos Ayala: Con su autorización, magistrado presidente, magistrado, magistrada.

Doy cuenta con el proyecto de sentencia del procedimiento especial sancionador de órgano central número 150 de este año, promovido por los partidos políticos Revolucionario Institucional y Acción Nacional en contra de Morena, por haber omitido señalar en promocionales de radio y televisión la coalición por la que es postulada Claudia Sheinbaum al cargo de presidenta de la República.

La consulta propone la existencia del uso indebido de la pauta, derivado de que en los promocionales pautados para el periodo de campaña entre el 1 y 2 de abril no se identificó el nombre de la coalición “Sigamos Haciendo Historia”, ni visual ni auditivamente, lo que se traduce en que Morena trasgredió con ello las reglas que rigen el contenido de los promocionales pautados para las candidaturas propuestas por las coaliciones en periodo de campaña electoral.

Por lo anterior, la consulta propone imponer una multa al partido político denunciado consistente en 400 unidades de medida de actualización y se ordena publicar la sentencia en el Catálogo de Sujetos Sancionados en los Procedimientos Especiales Sancionadores de este órgano jurisdiccional.

Asimismo, se propone comunicar la presente sentencia a Morena para la inclusión de material auditivo en la pauta y al INE para la adecuación de la reglamentación en radio y televisión con perspectiva de personas con discapacidad auditiva.

A continuación doy cuenta con el proyecto de sentencia del procedimiento especial sancionador de órgano central del INE 151 del

presente año, en el que se propone la inexistencia de promoción personalizada, difusión indebida de propaganda electoral, adquisición indebida de tiempos en televisión; vulneración al principio de imparcialidad en su doble vertiente de uso indebido de recursos públicos y de actuación de personas servidoras públicas, así como al principio de equidad en la competencia por la difusión de una entrevista realizada al entonces precandidato a la Presidencia de la República, Samuel Alejandro García Sepúlveda.

El proyecto detalla que la entrevista se realizó en un contexto marcado por el inminente inicio de la licencia que permitía a Samuel García participar en la contienda por la Presidencia de la República y lo acontecido en la sesión, en la que el órgano legislativo nombraría a quién lo sustituiría en ese periodo.

En atención a ello y siguiendo el criterio establecido en por la Sala Superior en el recurso de revisión del procedimiento especial sancionador 165 del presente año, la consulta plantea que las expresiones denunciadas se encontraban tuteladas por la libertad de expresión, puesto que se ligaron de manera directa con las aspiraciones electorales del entonces precandidato, marcadas por el inicio próximo de su precampaña electoral y los eventos ocurridos a partir de ese hecho.

Por último, de las constancias que obran en el expediente, tampoco se desprende que se hubieran empleado recursos públicos para la organización, desahogo y difusión de la entrevista denunciada.

Ahora, doy cuenta con el proyecto de sentencia del procedimiento especial sancionador de órgano central número 152 de este año, que promovió el Partido de la Revolución Democrática contra Morena por supuestos actos anticipados de campaña con motivo de la difusión del promocional denominado “Inter Morena” pautado en radio y televisión para el periodo de intercampaña del proceso electoral federal 2023-2024 en el que, a decir del quejoso se promueve un evento de campaña.

En el proyecto, se propone la inexistente de la referida infracción, toda vez que, del análisis de los promocionales denunciados, si bien se actualizan los elementos temporal y personal de los actos anticipados de campaña, no se acredita el subjetivo, al no existir mensaje o

expresión de solicitud del voto a la ciudadanía, ya sea a favor o bien en contra de alguna fuerza política o candidatura, ni se advierten equivalentes funcionales.

Por último, doy cuenta con el proyecto de sentencia del procedimiento especial sancionador de órgano distrital número 15 de este año promovido por el Partido del Trabajo contra David Azuara, candidato a diputado federal por el Quinto Distrito Federal en San Luis Potosí y en contra de los partidos Acción Nacional, Revolucionario Institucional y de la Revolución Democrática, los cuales integran la Coalición Fuerza y Corazón por México que lo postularon por la presunta colocación de propaganda impresa en equipamiento urbano.

En el proyecto se propone la inexistencia de la infracción denunciada atribuida al candidato a diputado federal, así como los partidos denunciados, ya que se advierte que la Coalición Fuerza y Corazón por México contrató a una agencia de publicidad, un espacio para colocar propaganda electoral, el cual fue reportado ante el INE para su registro y este no forma parte del equipamiento urbano, estatal o municipal, ni obstaculiza algún servicio público a la ciudadanía.

Es la cuenta, magistrado presidente, magistrado, magistrada.

Magistrado presidente Luis Espíndola Morales: Gracias, José Miguel.

Magistrada, magistrado, están a su consideración los proyectos de la cuenta. Magistrado Lara Patrón, adelante.

Magistrado Rubén Jesús Lara Patrón: Muchas gracias.

Yo voy a estar de acuerdo con los tres primeros asuntos, los procedimientos centrales, aunque en el primero de ellos, en el que tiene que ver con esta falta de identificación auditiva, el uso indebido de la pauta, haré un voto concurrente por tres temas; dos de ellos que son consistentes en mis votaciones, tiene que ver con el marco normativo con el que yo no estoy de acuerdo y el llamado que tampoco comparto; y el tercero tiene que ver con un tema de falta de proporcionalidad en mi opinión en la multa.

Aquí tenemos o estamos imponiendo 400 Unidades de Medida y Actualización por 357 impactos, cuando hace dos semanas impusimos la misma multa en un promocional que tuvo 26 mil 300 impactos; entonces, creo que ahí tendríamos que hacer una revisión y un ajuste.

En el último de los asuntos de la cuenta me voy a posicionar en contra. Este asunto, como ya dijo José Miguel, involucra, por lo menos esta es la razón de la queja, la colocación de propaganda en equipamiento urbano, y tiene una característica peculiar, digamos, no está colocada la promoción, no está colocada directamente sobre el equipamiento, sino sobre una barda publicitaria o una estructura publicitaria que está sobre el equipamiento.

Y me parece que no estamos contestando la queja en los términos en los que está planteado, sino que prácticamente repetimos lo mismo que nos dijeron, o sea, la razón por la que estamos diciendo que no hay violación es la misma razón que adujeron en la queja, que hay una estructura y que dentro de esta estructura está la propaganda que se está combatiendo.

Y yo creo que en esta lógica, con independencia del resultado al que se llegue, es más, lo voy a decir de otra forma, desde mi punto de vista, desde luego, no podríamos llegar a ningún resultado de existencia o inexistencia porque el análisis no va en la lógica en la que desde mi perspectiva tendría que hacerse.

¿Y a qué me refiero? Yo creo que si nos quedamos con la idea de que la violación se produce por el simple hecho de colocar la propaganda encima de la estructura del equipamiento, pues es una posibilidad.

Pero lo cierto es que sostener lo contrario podría implicar, y solo lo planteo como una posibilidad, podría implicar, digamos, darle la vuelta a la norma y facilitar que en ese equipamiento urbano se coloquen estas estructuras, lo cual seguramente es válido, y dentro de estas estructuras, entonces, la propaganda que no está permitida.

Entonces, no sé si estoy logrando ser claro, pero al final me parece que el estudio que tendríamos que hacer tiene que ver más bien con el hecho de si es posible que en estos elementos que están en equipamiento urbano, y que sobre eso no hay ninguna discusión, se

pueda pegar o poner o colocar la propaganda, o si es una forma de darle la vuelta a la norma, ¿no?

Entonces, como no hay este estudio, yo, desde luego de manera muy respetuosa, la aproximación es distinta y se contestó como se consideró que era pertinente, yo no lo entiendo, insisto, de esta manera, y como mi perspectiva no hay esta contestación real al objeto de la queja, la materia de la queja, entonces no podría acompañar ninguna conclusión.

Entonces, me voy a posicionar en contra y voy a formular un voto particular en este asunto.

Magistrado presidente Luis Espíndola Morales: Gracias, magistrado Lara.

¿Alguna otra intervención?

Consulto al pleno, nuevamente, si hubiera intervención respecto de los asuntos propuestos por parte de mi ponencia.

Si no hubiera intervenciones, entonces le pido al señor secretario general de acuerdos que tome la votación, por favor.

Secretario general de acuerdos Gustavo César Pale Beristain: Como lo ordena, magistrado presidente.

Magistrado Rubén Jesús Lara Patrón.

Magistrado Rubén Jesús Lara Patrón: Estoy a favor de los tres primeros asuntos, de los procedimientos centrales 150, 151 y 152, con el voto concurrente que anuncié en el primero de ellos, y en contra del procedimiento distrital 15 de este año, con el voto particular que adelanté.

Secretario general de acuerdos Gustavo César Pale Beristain: Gracias, magistrado Lara.

Magistrada Mónica Lozano Ayala.

Magistrada en funciones Mónica Lozano Ayala: Gracias, secretario. Estoy de acuerdo con los cuatro proyectos en sus términos.

Secretario general de acuerdos Gustavo César Pale Beristain: Gracias, magistrada Lozano.

Magistrado presidente Luis Espíndola Morales, ponente en los asuntos de la cuenta.

Magistrado presidente Luis Espíndola Morales: Son mis consultas, señor secretario.

Secretario general de acuerdos Gustavo César Pale Beristain: Gracias, magistrado presidente.

Informo, los asuntos de la cuenta fueron aprobados por unanimidad, con excepción del procedimiento de órgano distrital 15, que fue aprobado por mayoría, con el voto en contra del magistrado Rubén Jesús Lara Patrón, quien anuncia la emisión de un voto particular.

Asimismo, en el procedimiento de órgano central 150, el magistrado Rubén Jesús Lara Patrón anuncia la emisión de un voto concurrente. Con la precisión de que los votos se emiten en términos de su respectiva intervención.

Es cuanto, magistrado presidente.

Magistrado presidente Luis Espíndola Morales: Gracias, señor secretario general de acuerdos.

En consecuencia, en el procedimiento especial sancionador de órgano central 150 de 2024 se resuelve:

Primero.- Es existente la infracción denunciada, conforme a las consideraciones y efectos expuestos en la determinación.

Segundo.- Se vincula a la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del INE en los términos señalados en el fallo.

Tercero.- Se comunica la determinación a Morena y al INE en los términos precisados en la sentencia.

Cuarto.- Publíquese la sentencia en el Catálogo de Sujetos Sancionados en los Procedimientos Especiales Sancionadores.

Por su parte, en los procedimientos especiales sancionadores de órgano central 151 y 152, así como el de órgano distrital 15, todos de este año, en cada caso, se resuelve:

Único.- Son inexistentes las infracciones denunciadas.

Secretario de estudio y cuenta Said Jazmany Estrever Ramos, por favor dé cuenta con los proyectos que somete a consideración del pleno, la ponencia del magistrado Rubén Jesús Lara Patrón.

Adelante, por favor.

Secretario de estudio y cuenta Said Jazmany Estrever Ramos: Con su autorización, magistrada, magistrados.

Se da cuenta con el proyecto de sentencia relativo al procedimiento especial sancionador de órgano central número 192 del 2022 dictada en cumplimiento a lo resuelto por la Sala Superior en el SUP-REP-798 de 2022, en la que revocó la sentencia dictada por esta Sala Especializada, porque si bien las publicaciones realizadas en ejercicio de la labor periodística gozan de una presunción de licitud, se debe distinguir una verdadera cobertura informativa o noticiosa de actos simulados de campaña o promoción personalizada.

En línea con esto, la Sala Superior indicó que en la presente causa existe relación de contratación entre el gobierno de la Ciudad de México y las empresas denunciadas, la presunción de que pudiera tratarse de mensajes publicitados en un auténtico ejercicio de libertades de expresión y de información no opera de modo automático al haber un elemento probatorio que podría desvirtuar tal presunción.

En primer orden, debe decirse que es posible señalar que la relación entre las empresas denuncias y la administración pública de la Ciudad de México se ha sostenido de manera continuidad y se ha desarrollado

entre la administración pública que encabezaba la entonces Jefa de Gobierno.

En segundo orden, no se advierte la prueba indiciaria que permita acreditar que los contratos celebrados entre ella y las publicaciones denunciadas *requerirán* de la materia de objeto de los contratos por los que fueron contratadas dichas empresas.

Al respecto, se propone declarar la inexistencia de las infracciones relativas a promoción personalizada, actos anticipados de precampaña y campaña, así como el uso indebido de recursos públicos atribuidos a la entonces Jefa de Gobierno de la Ciudad de México, Cacomixtle Medios Digitales, La Comadreja Consultores y Publius Estrategia.

Lo anterior, pues no se acredita que Claudia Sheinbaum haya incurrido en una promoción personalizada y, por ende, el uso indebido de recursos públicos, pues no se advierte que las publicaciones denunciadas tuvieran un carácter proselitista, ya que en ellas solo se observa que se presenta la entonces Jefa de Gobierno de la Ciudad de México como la mejor opción para una posible candidatura para el proceso electoral 2023-2024.

Lo cual se puede asimilar a una aspiración, sin mayor pronunciamiento, que nos permita concluir que su intención era valerse de las acciones, programas o logros que tuvo la entonces servidora pública a fin de influir en la ciudadanía, o bien, que utilizara recursos que le fueron brindados en su calidad de jefa de gobierno.

Por otra parte, no se aprecia el uso o mención de alguna política pública, y si bien se difunden logros o acciones de gobierno de la Ciudad de México, las publicaciones denunciadas no pueden calificarse como propaganda gubernamental que estuviera vinculada directamente con la denunciada fuera de los parámetros permitidos. Tampoco se acredita una estrategia planeada de posicionamiento de la entonces jefa de gobierno, como lo pretendió hacer valer el PRD.

En lo referido a los actos anticipados de campaña también se desestima la infracción, debido a que las publicaciones denunciadas no se extrae una solicitud expresa a voto o apoyo en favor de la entonces jefa de

gobierno ni en contra de alguna opción política, por el cual no se satisface esa vertiente del elemento subjetivo y, por tanto, la infracción.

Finalmente tampoco se acredita la vulneración a alguno de los principios del artículo 134 constitucional, ya que al no acreditarse las infracciones antes mencionadas no hubo vulneración alguna que pudiera posicionar a la jefa de gobierno.

Ahora, doy cuenta con el proyecto de sentencia relativo al procedimiento especial sancionador de órgano central 147 de este año, iniciado con motivo de la denuncia presentada por un ciudadano en contra de Xóchitl Gálvez y los partidos integrantes de la coalición “Fuerza y Corazón por México”, por la presunta vulneración al interés superior de las niñas, niños y adolescentes; lo anterior derivado de la publicación de un video de un evento de campaña difundido el 23 de marzo en la plataforma YouTube donde presuntamente aparecen personas menores de edad.

En la consulta se propone determinar la inexistencia de la infracción, toda vez que de la revisión del material denunciado se advierte que las 12 personas menores de edad no son identificables, ya que sus rostros están difuminados; de ahí que no se vulneraron las reglas de difusión de propaganda de campaña en detrimento del interés superior de las niñas, niños y adolescentes.

Por otro lado, la autoridad instructora determinó emplazar a Xóchitl Gálvez por incumplimiento de una medida cautelar en su vertiente de tutela preventiva, ello, ya que en un diverso procedimiento sancionador se le había ordenado a la entonces precandidata que en las publicaciones que realizara por cualquier medio en las que aparecieran personas menores de edad diera cumplimiento cabal a las disposiciones contenidas en los lineamientos para la aparición de niñas, niños y adolescentes en la propaganda político-electoral.

No obstante, la consulta propone la inexistencia de la infracción, ya que este acuerdo estaba acotado a una temporalidad concreta de aplicación, esto es, a la etapa de precampañas que fue donde se dictó la medida y no es posible otorgarle efectos generales y expansivos a toda la información que dé a conocer una persona en concreto.

A continuación se da cuenta con el procedimiento especial sancionador de órgano central 148 de este año, promovido por el Partido Verde Ecologista de México en contra del PAN, con motivo de la difusión en televisión de los promocionales transmitidos durante la etapa de campañas para la renovación del Senado de la República, en los que aparece Marko Antonio Cortés Mendoza, dirigente y candidato al Senado de la República postulado por el PAN.

Desde su perspectiva los promocionales implican un uso indebido de la pauta por dos temáticas: primero, porque aparece Marko Cortés y se le identifica como presidente nacional del PAN y no como candidato a senador; segunda, porque se omite precisar la calidad de candidato a senador de Marko Cortés, sobreexponiendo su imagen.

En el proyecto se considera que la aparición de Marko Cortés en los promocionales denunciados no constituye un uso indebido de la pauta en la medida que su participación fue como presidente nacional del PAN con la finalidad de solicitar el voto en favor de dicho partido político y en específico de las candidaturas que se postularon al Senado.

Por esa misma razón se considera que tampoco existe una sobreexposición del presidente del PAN, pues su aparición en el promocional se limita a solicitar el voto de manera genérica por todas las candidaturas al Senado de la República.

Ahora bien, respecto a la omisión de precisar la calidad del candidato Marko Cortés se razona que tampoco constituye un uso indebido de la pauta, pues su participación en los promocionales fue en calidad de dirigente del PAN, además de que los *spots* no buscaron promover específicamente su candidatura.

En consecuencia, no se acredita el uso indebido de la pauta.

Por otra parte, se da cuenta con el proyecto de sentencia relativo al procedimiento especial sancionador de órgano central 149 de este año, iniciado con motivo de la denuncia presentada por el Partido Acción Nacional contra Andrés Manuel López Obrador, presidente de la República, el director del Centro de Producción de Programas Informativos y Especiales, el coordinador general de Comunicación Social y Vocería del Gobierno de la República, así como otras personas

vinculadas a dicha coordinación, por la vulneración a los principios de imparcialidad, neutralidad y equidad en la contienda, así como por el uso indebido de recursos públicos, lo anterior con motivo de las manifestaciones realizadas en la conferencia de prensa matutina de 11 de enero de esta anualidad.

En principio la consulta propone determinar la existencia de la vulneración a los principios de imparcialidad, neutralidad y equidad en la contienda, ya que las manifestaciones realizadas por el presidente de la República fueron referentes a un acuerdo político que dio a conocer la dirigencia del PAN con el PRI sobre la elección de Coahuila, por lo que las expresiones emitidas dan a entender que se trató de un acuerdo con una connotación negativa, esto es, un acuerdo mafioso para repartirse un botín. Por ello se considera que se trata de manifestaciones en contra de dichos partidos políticos que no pueden considerarse como neutrales, toda vez que se refieren a temas político-electorales al haber alianzas entre otras fuerzas políticas distintas a la cual él emanó.

En este sentido, la propuesta considera que dichas expresiones no son propias de un ejercicio de comunicación institucional como el que se debe observar en las conferencias matutinas del titular del Ejecutivo, ya que tanto el presidente de la República como las personas del servicio público encargadas de la organización, producción y difusión de la conferencia de prensa denunciada tienen un deber de cuidado mayor y su libertad de expresión no tiene los mismos alcances que el de las personas que no ostentan cargos públicos, ya que están constreñidas a preservar la imparcialidad y neutralidad en los procesos electorales.

Asimismo, en el proyecto se propone determinar la existencia del uso indebido de recursos públicos, ya que en la conferencia matutina denunciada transgredió los parámetros constitucionales y se destinaron recursos humanos y materiales para su difusión.

En consecuencia, al tener por acreditadas las infracciones y al resultar responsables las personas servidoras públicas denunciadas, se propone dar vista en los términos precisados en la sentencia.

Enseguida, se da cuenta con el proyecto de sentencia relativo al procedimiento especial sancionador de órgano central número 155 de

este año, integrado con motivo de diversas quejas presentadas por las presuntas infracciones consistentes en actos anticipados de precampañas y campaña, promoción personalizada, uso indebido de recursos públicos, falta al deber de cuidado, difusión ilegal de informe de labores en contra de Andrés Manuel López Obrador, Presidente de México y otras personas del servicio público, así como el presunto incumplimiento a la difusión de la pauta por parte de diversas concesionarias.

Lo anterior, derivado de distintos hechos. En primer lugar, por la convocatoria realizada a una marcha que se celebró en la Ciudad de México el 27 de noviembre de 2022, con motivo del Cuarto Informe, de cuatro años de transformación de dicha, de la transformación.

Dicha convocatoria fue realizada en conferencias matutinas por parte del Presidente de la República, por redes sociales de diversas personas del servicio público, militantes, simpatizantes y el partido político Morena.

De igual forma, se denunció la presunta contratación de transporte para el traslado de personas, la entrega de dinero, otorgamiento de playeras, banderas y mantas, la difusión del evento, a través de carteles colocados en el Sistema de Transporte Colectivo Metro y del Metrobús, así como del incumplimiento de la difusión de la pauta por parte de diversas concesionarias.

Al respecto, se propone declarar la inexistencia de las infracciones al considerar lo siguiente:

En cuanto a los actos anticipados de precampaña y campaña, respecto a Marcelo Ebrard, Claudia Sheinbaum y Adán Augusto se tiene por acreditado el elemento personal, toda vez que para noviembre de 2022 estaba en el debate público su destape como posibles aspirantes a una precandidatura presidencial, motivo por el cual deben ser considerados aspirantes en sentido material.

Por lo que hace al resto de las personas del servicio público no se puede acreditar este elemento, toda vez que, del expediente no se desprende algún dato que revele que al momento de los hechos tenía la intención de contender por un cargo de elección popular.

Aunado a ello, se propone declarar la inexistencia al no actualizarse el elemento subjetivo, porque no se desprenden frases relacionadas con algún proceso electoral, ni la solicitud de apoyo en favor de alguna o en contra de fuerza política que actualice la solicitud de voto, ni siquiera de forma equivalente, ya que las expresiones estuvieron encaminadas a dar a conocer los detalles de la celebración de la marcha, sin referencias alguna a alguna candidatura, precandidatura o fuerza electoral.

En cuanto a la promoción personalizada se propone su inexistencia al no actualizarse el elemento objetivo, toda vez que del análisis integral de las expresiones no se desprende que se destaque la imagen del Presidente de México con la finalidad de atribuirle logros o acciones de gobierno; por el contrario, constituye una parte de los derechos político-electorales de la ciudadanía, en especial el derecho de reunión, puesto que las publicaciones están encaminadas a invitar a la ciudadanía en general para que participara en la marcha que se llevó en la Ciudad de México y que fue replicada en diversas entidades federativas.

Respecto al uso indebido de recursos públicos, toda vez que para realizar las publicaciones denunciadas las partes involucradas negaron el uso de recursos materiales, económicos y humanos, situación que dentro del expediente no fue desvirtuada por la parte promovente ni de las diligencias de investigación realizadas por la autoridad responsable se advierten indicios de que se hubieran utilizado recursos públicos de manera indebida y dada la insuficiencia probatoria en cuanto al traslado de personas que se hubieran utilizado recursos públicos para tal fin, se propone la inexistencia de la infracción.

En relación a la difusión ilegal del informe de labores se propone declarar también la inexistencia al encontrarse en presencia de un elemento de carácter político en el cual, si bien se hace referencia a cuestiones relacionadas con la agenda pública del país, también lo es que no puede ser considerado un informe de labores.

Aunado a lo anterior, es importante señalar que para las elecciones federales 2023-2024 comenzaron en el mes septiembre y las declaraciones denunciadas se llevaron a cabo el 27 de noviembre de 2022, por lo que no es posible argumentar que tuvieron un impacto en este proceso.

En cuanto al incumplimiento de la difusión de la pauta se propone su inexistencia, toda vez que las concesionarias de radio y televisión cumplieron con el pautado ordenado por la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral.

Por último, con relación a la falta al deber de cuidado por parte de Morena también se propone la inexistencia, toda vez que las faltas electorales de las cuales hace depender son inexistentes, aunado a que los partidos políticos no pueden ser responsables por las conductas que cometen sus militantes en calidad de personas del servicio público.

Finalmente, se da cuenta con el proyecto de sentencia relativo al procedimiento especial sancionador de órgano distrital número 20 de este año, en el que el PRI denunció violaciones a disposiciones en materia de propaganda electoral atribuidas a Daniel Campos Plancarte, candidato a diputado federal del Distrito Electoral VI de la Ciudad de México, así como a Morena, Partido Verde Ecologista de México y Partido del Trabajo, derivado de la colocación y fijación de propaganda electoral en bardas de equipamiento urbano, carretero o ferroviario.

Al respecto se propone declarar la existencia de las infracciones, ya que de las constancias del expediente se acreditó la existencia de la propaganda electoral de campaña del diputado federal Daniel Campos, postulado por la coalición “Sigamos Haciendo Historia”, colocada en un puente vehicular.

En ese sentido, se propone acreditar la responsabilidad indirecta para el candidato a diputado federal al ser beneficiario de la propaganda denunciada, máxime que no se deslindó a pesar de que se desahogaron los requerimientos realizados por la autoridad instructora.

Por parte de Morena, Partido Verde Ecologista de México y Partido del Trabajo, a criterio de este órgano jurisdiccional son responsables directos, ya que la propaganda refiere a un candidato postulado por la coalición “Sigamos Haciendo Historia”. De ahí que se le impone a cada uno la sanción que conforme a lo establecido en el acuerdo.

Es la cuenta, magistrada, magistrados.

Magistrado presidente Luis Espíndola Morales: Gracias, Said.

Magistrada, magistrado, están a su consideración los proyectos de la cuenta.

Yo nada más haré uso de la voz para manifestarme a favor de todos los proyectos que pone a consideración el magistrado Lara. Solamente anunciaría la emisión de dos votos concurrentes, uno en el PSC-192 de 2022, donde mi concurrencia se basaría, fundamentalmente, en explicar las razones por las que acompañó el proyecto, pero también por qué se debía analizar de oficio la caducidad en este caso, es un asunto de 2022.

También precisar que en la valoración probatoria, más allá de que se tome en consideración que se trata o de que debe haber prueba directa, me parece que lo debe haber en este caso es prueba suficiente y no hay prueba suficiente, por eso es que se llega a la inexistencia.

Y también para precisar que al analizar las publicaciones se obtiene que se trata de información de interés general.

Esto por cuanto hace en el PSC-192 de 2022.

En el PSC-155 también adelanto que estoy a favor, igual que todos de los cuales he dado cuenta, nada más mi concurrencia se centraría en la metodología empleada, la exhaustividad en algunos elementos relacionados con los actos anticipados y promoción personalizada respecto de los contenidos denunciados; también en cuanto al estudio sistemático y coordinado de los hechos denunciados.

Reitero, estoy a favor de las propuestas, con las precisiones de las concurrencias en el 192 y 155.

De mi parte sería todo.

Consulto nuevamente al pleno si hubiera alguna intervención.

Si no hay intervenciones, entonces le pido al señor secretario general de acuerdos que tome la votación, por favor.

Secretario general de acuerdos Gustavo César Pale Beristain:
Como lo ordena, magistrado presidente.

Magistrado Rubén Jesús Lara Patrón, ponente en los asuntos de la cuenta.

Magistrado Rubén Jesús Lara Patrón: Con los proyectos, por favor.

Secretario general de acuerdos Gustavo César Pale Beristain:
Gracias, magistrado Lara.

Magistrada Mónica Lozano Ayala.

Magistrada en funciones Mónica Lozano Ayala: Estoy de acuerdo con los proyectos en sus términos, secretario. Gracias.

Secretario general de acuerdos Gustavo César Pale Beristain:
Gracias, magistrada Lozano.

Magistrado presidente Luis Espíndola Morales.

Magistrado presidente Luis Espíndola Morales: A favor de todos los proyectos con las concurrencias anunciadas en el 192 de 2022 y el 155 de 2024, secretario.

Secretario general de acuerdos Gustavo César Pale Beristain:
Gracias, magistrado presidente.

Informo: los asuntos de la cuenta han sido aprobados por unanimidad, con los votos concurrentes anunciados por usted, magistrado presidente en los procedimientos de órgano central 192 de 2022 y 155 de este año, en término de su intervención.

Es cuanto, magistrado presidente.

Magistrado presidente Luis Espíndola Morales: Muchas gracias, señor secretario general de acuerdos.

En el procedimiento especial sancionador de órgano central 192 de 2022, se resuelve:

Primero.- Son inexistentes las infracciones denunciadas atribuidas a las partes involucradas.

Segundo.- Se ordena comunicar de inmediato la sentencia a la Sala Superior.

Por su parte, en el procedimiento especial sancionador de órgano central 147 de 2024, se resuelve:

Primero.- Es inexistente la vulneración al interés superior del menor y el incumplimiento de la medida cautelar atribuida a Bertha Xóchitl Gálvez Ruiz.

Segundo.- Es inexistente la falta al deber de cuidado atribuida a los partidos políticos PAN, PRI y PRD.

A su vez, en el procedimiento especial sancionador de órgano central 148 de 2024, se resuelve:

Primero.- Es inexistente la infracción denunciada.

Segundo.- Se hace un comunicado al PAN para que atienda las recomendaciones de este órgano jurisdiccional en relación con el uso del lenguaje incluyente en su propaganda.

En el procedimiento especial sancionador de órgano central 149 de este año, se resuelve:

Primero.- Son existentes las infracciones denunciadas en términos y con los efectos establecidos en la sentencia.

Segundo.- Se da vista al Órgano Interno de Control de la Oficina de la Presidencia de la República para los efectos indicados en la sentencia.

A su vez, en el procedimiento especial sancionador de órgano central 155 de 2024, se resuelve:

Único.- Son inexistentes las infracciones analizadas en la resolución.

En el procedimiento especial sancionador de órgano distrital 20 de 2024, se resuelve:

Primero.- Es existente la violación a las disposiciones en materia de propaganda electoral, atribuidas a Daniel Campos Plancarte, Morena, Partido del Trabajo y Partido Verde Ecologista de México por lo que se le impone a cada uno la sanción conforme a lo establecido en la sentencia.

Segundo.- Se solicita a la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del INE que en su oportunidad haga del conocimiento de esta Sala Especializada la información relativa al pago de las multas precisadas en la ejecutoria.

Tercero.- Publíquese la sentencia en el catálogo de sujetos sancionados en los procedimientos especiales sancionadores.

Secretaria de estudio y cuenta Shiri Jazmyn Araujo Bonilla, por favor dé cuenta con los proyectos que somete a consideración del pleno la ponencia de la magistrada Mónica Lozano Ayala.

Adelante por favor, Jazmyn.

Secretaria de estudio y cuenta Shiri Jazmyn Araujo Bonilla: Con su autorización, magistrado presidente, magistrada, magistrado.

Doy cuenta con el procedimiento especial sancionador de órgano central 153 de este año, iniciado con motivo de la queja presentada por el Partido de la Revolución Democrática contra Claudia Sheinbaum Pardo y Mario Delgado Carrillo, presidente de Morena, por la realización de supuestos actos anticipados de campaña y uso indebido de programas de gobierno derivado de la difusión en redes sociales de diversas publicaciones en las que, a decir del quejoso, Claudia Sheinbaum se adjudicó el programa Tren Maya para favorecer su candidatura a la Presidencia de México de forma anticipada. También denunció a Morena por su falta al deber de cuidado.

La ponencia propone la inexistencia de los supuestos actos anticipados de campaña atribuidos a Claudia Sheinbaum y a Mario Delgado, ya que del análisis de las publicaciones no se advierten llamados expresos o a

través de equivalentes funcionales, pues se trató de mensajes con información de interés general.

Por otro lado, el proyecto propone la inexistencia del uso indebido de un programa gubernamental, porque si bien Claudia Sheinbaum se refirió al proyecto de gobierno denominado Tren Maya en su propaganda de precampaña, no se lo adjudicó para favorecer su candidatura.

Finalmente, la ponencia propone la inexistencia de la responsabilidad indirecta atribuida a Morena, el Partido Verde Ecologista de México y el Partido del Trabajo al no acreditarse la existencia de las infracciones denunciadas.

Enseguida doy cuenta con el proyecto de sentencia del procedimiento especial sancionador de órgano central 154 de este año, que inició el Partido de la Revolución Democrática en contra de Mario Martín Delgado Carrillo por la presunta vulneración a las reglas de propaganda político-electoral por la inclusión de niñas, niños y adolescentes, derivado de la difusión de un video en redes sociales, así como la falta al deber de cuidado de Morena.

Del análisis del video la ponencia estima que es existente la vulneración a las reglas de difusión de propaganda electoral, ya que en la publicación denunciada aparecen de forma directa una niña y un niño después de la edición y selección de imágenes, sin que Mario Martín Delgado Carrillo entregara la documentación requerida en los lineamientos del INE, difuminara sus rostros o los ocultara, circunstancia por lo que propuesta también estima que Morena faltó a su deber de cuidado.

En consecuencia y con las particularidades del caso, entre ellas que existió la intención, se impone a Mario Martín Delgado Carrillo y Morena una multa.

Finalmente, doy cuenta con el proyecto de sentencia del procedimiento especial sancionador de órgano central 156 de 2024, que inició con la queja que presentó una mujer, cuyos datos de identificación son confidenciales, contra diversas publicaciones federales y otras personas por la difusión de publicaciones en redes sociales que, en su

opinión, constituyen violencia política contra las mujeres en razón de género y calumnia en su contra.

Al respecto, la ponencia realizó un análisis con perspectiva de género, tomando en consideración la orientación que nos brinda Sala Superior y la Suprema Corte de Justicia de la Nación sobre la manera en que se deben analizar los asuntos en los que hace valer la violencia política contra las mujeres en razón de género.

Así, la consulta propone la existencia de violencia política contra la quejosa en razón de género respecto de dos publicaciones. La primera corresponde a un video publicado por Judith Alejandra Salazar Mejorado en YouTube, en la que emitió diversas expresiones en relación con el debate de la reforma eléctrica, y si bien pudieron considerarse como una crítica severa, lo cierto es que excedieron los límites de libertad de expresión, ya que dichas manifestaciones tienen varias interpretaciones, entre ellas una de connotación sexual, en el lenguaje coloquial pueden entenderse como un ceder sin respeto propio, o bien, entregarse sexualmente a alguien a cambio de un beneficio, en la cual está contenida la pérdida de honor.

De ahí que se considera que la publicación constituyó violencia simbólica contra la quejosa, pues la colocó en una situación de vulnerabilidad al dañar su reputación, honor y dignidad y, sobre todo, al deslegitimar su desempeño como servidora pública, puesto que, al haber difundido en una red social, tuvo la intención de comunicar a la ciudadanía que la quejosa, así como las personas del servicio público que votaron contra la reforma eléctrica carecen de dignidad, al transmitir la idea en que se dieron intereses del país sin honorabilidad.

Respecto de la segunda publicación alojada en el perfil de Facebook Frank Salinas Pulido, se advierte la reproducción de estereotipos de género al caricaturizar a la denunciante junto a un hombre y simular un diálogo en el que, a juicio de la ponencia fomenta y robustece la idea de que las mujeres en la política carecen de autonomía y decisión propia y que están subordinadas o dependen de alguien más, generalmente de un hombre.

Ello es así, pues derivado del contexto en el que se realizó la publicación, esto es, la difusión de una reforma constitucional, se

considera que la publicación tuvo la intención de invisibilizar a la quejosa en el desempeño de su cargo público y transmitir a las personas internautas que no toma decisiones de manera autónoma si no hay alguien más que diga cómo debe de hacerlo.

En consecuencia, se propone calificar la conducta como grave ordinaria e imponer una multa.

También deberán ofrecer una disculpa a la quejosa, difundir un extracto de la sentencia en las cuentas de YouTube y Facebook, durante 30 días y tomar un curso de violencia política contra las mujeres en razón de género.

Asimismo, se les enviará bibliografía de sensibilización respecto al derecho de las mujeres a una vida libre de violencia.

En el proyecto, también se propone que una vez que quede firme esta resolución, se deben inscribir en el Registro Nacional de Personas Sancionadas en Materia de Violencia Política Contra las Mujeres en Razón de Género del Instituto Nacional Electoral a Judith Alejandra Salazar Mejorado y a Frank Salas Pulido por un periodo de un año y seis meses.

Por otro lado, se propone declarar la inexistencia de la infracción respecto de 45 publicaciones difundidas por diversas personas en las redes sociales Tik Tok, Facebook y X, toda vez que al analizar el contexto en el que se emitieron las expresiones de connotación sexual se concluye que formaron parte de una crítica del posicionamiento que el denunciante tuvo en una discusión de la reforma eléctrica.

Por tanto, se considera que dichas frases no tuvieron la intención de descalificar a la quejosa en ejercicio de su cargo público, inhibir, impedir que participara en el debate de la iniciativa de la reforma, ni denostara en razón de su género.

Finalmente, del análisis de la calumnia se estima que Miguel Ángel Torruco Garza, quien al momento de los hechos denunciados se desempeñaba como diputado federal y ahora es candidato a la alcaldía Miguel Hidalgo, realizó expresiones que se consideran calumniosas en contra de la promovente al atribuirle el calificativo de traidora a la patria

en el contexto del debate de la reforma eléctrica, conducta que conforme al artículo 123 del Código Penal Federal, constituye un delito.

A juicio de la ponencia y a partir de lo resuelto por la Sala Superior en los recursos de revisión del procedimiento especial sancionador 620 y 737 del 2022, dicha frase no puede ser considerada como una opinión o juicio de valor, pues rebasa los límites de libertad de expresión, además sí tuvo un impacto electoral respecto de los comicios locales celebrados en diversas entidades del país en el momento en que se dieron los hechos denunciados.

Debido a su calidad de persona del servicio público, en el proyecto se propone dar vista a la mesa directiva de la Cámara de Diputados para que en el ámbito de sus atribuciones determine lo que corresponda.

Es la cuenta, magistrados, magistrada.

Magistrado presidente Luis Espíndola Morales: Muchas gracias, Jazmyn.

Magistrada, magistrado, están a su consideración los proyectos de la cuenta.

Magistrado Lara Patrón, tiene el uso de la voz.

Magistrado Rubén Jesús Lara Patrón: Muchas gracias.

Yo voy a estar de acuerdo con los dos primeros proyectos, los procedimientos centrales 153 y 154; pero en este último voy a hacer un voto concurrente también de los que he hecho normalmente por la intencionalidad y la aparición incidental, y además creo que la multa tendría que modularse por estas razones y porque solo son dos menores los que aparecen en el promocional.

Y voy a votar en contra, me voy a separar totalmente del último de los asuntos de la cuenta, del 156 de este año, del asunto de violencia política de género, fundamentalmente por tres razones.

Me parece que el estudio que se hace de las 45 o 46 publicaciones que se determinan inexistentes es conjunto y no deberíamos hacerlo de esta

manera porque involucra a sujetos que tienen distintas características, funcionarios públicos, ciudadanía, periodistas, y entonces hay distintos criterios y distintas líneas de acción en relación con cada una de estas, si me dejan decirlo así, tipos de personas, que ha establecido Sala Superior y que nos obligaría a hacer un análisis particularizado por cada uno de estos grupos.

En el caso de las publicaciones que se consideran actualizadas, en las que se considera actualizada la violencia, también me voy a separar porque en el primer caso estamos hablando de una periodista y, entonces, esto me parece que ameritaría otra vez un estudio diferenciado, tal como nos dijo Sala Superior en el asunto de Denise Dresser.

Y en el caso del ciudadano a quien se le está declarando existente la conducta yo, la verdad, es que no coincido con el análisis que se hace, me parece que las frases no implican violencia contra mujer por el hecho de ser mujer, me parece que está estableciendo una crítica fuerte, desde luego, en relación con el trabajo que se hizo, respecto del voto que tuvo esta persona en relación con el tema de la reforma eléctrica, incluso la caricatura que presenta me parece que está totalmente vinculada con el tema de la crítica que se está estableciendo. Entonces, no coincido con esta parte.

Y el tercer tema es el de la calumnia. A mí me parece que Sala Superior, efectivamente, tiene algún criterio definido en relación con las expresiones de traición a la patria, pero también creo que se da en un contexto distinto por el número de personas, por la sistematicidad, por el momento en el que se hacen las expresiones, en fin.

Aquí creo que no debemos dejar de ver que quien emite esta opinión es un legislador, que la hizo a propósito de la discusión que se estaba llevando a cabo dentro del recinto parlamentario en relación con esta temática, en fin. Yo no estaría de acuerdo en que el precedente es aplicable en este caso.

Entonces, me voy a separar completamente de este asunto y formularé un voto particular.

Magistrado presidente Luis Espíndola Morales: Gracias, magistrado Lara.

Continúan los asuntos de la cuenta a consideración.

Si no hubiera mayor intervención, entonces le solicito al señor secretario general de acuerdos que tome la votación, por favor.

Secretario general de acuerdos Gustavo César Pale Beristain: Como lo ordena, magistrado presidente.

Magistrado Rubén Jesús Lara Patrón.

Magistrado Rubén Jesús Lara Patrón: Con los dos primeros asuntos, incorporando en el 154 un voto concurrente y en contra del 156, en el que emitiré un voto particular, por favor.

Secretario general de acuerdos Gustavo César Pale Beristain: Gracias, magistrado Lara.

Magistrada en funciones Mónica Lozano Ayala, ponente en los asuntos de la cuenta.

Magistrada en funciones Mónica Lozano Ayala: Son mi consulta, secretario.

Muchas gracias.

Secretario general de acuerdos Gustavo César Pale Beristain: Gracias, magistrada Lozano.

Magistrado presidente Luis Espíndola Morales.

Magistrado presidente Luis Espíndola Morales: Gracias, señor Secretario.

A favor de todos los proyectos que pone a consideración la magistrada Mónica Lozano, solamente haría la precisión de un voto razonado, únicamente sobre el tema de responsabilidad directa en el PSC-154 de 2024.

Es todo de mi parte.

Gracias.

Secretario general de acuerdos Gustavo César Pale Beristain:
Gracias, magistrado presidente.

Informo: los asuntos de la cuenta fueron aprobados por unanimidad con excepción del procedimiento de órgano central 156, que es aprobado por mayoría con el voto en contra del magistrado Rubén Jesús Lara Patrón, quien anuncia la emisión de un voto particular.

Por su parte, en el procedimiento de órgano central 154, el magistrado Rubén Jesús Lara Patrón anuncia la emisión de un voto concurrente y usted, magistrado presidente anuncia la emisión de un voto razonado, ambos en términos de sus respectivas intervenciones.

Es cuanto, magistrado presidente.

Magistrado presidente Luis Espíndola Morales: Muchas gracias, señor secretario general de acuerdos.

En consecuencia, en el procedimiento especial sancionador de órgano central 153 de 2024, se resuelve:

Primero.- Son inexistentes los actos anticipados de campaña atribuidos a Claudia Sheinbaum Pardo y a Mario Delgado Carrillo.

Segundo.- Es inexistente la falta al deber de cuidado atribuida a Morena, al Partido Verde Ecologista de México y al Partido del Trabajo.

En el procedimiento especial sancionador de órgano central 154 de 2024, se resuelve:

Primero.- Es existe la vulneración a las reglas de difusión de propaganda electoral por la aparición de niñas, niños y adolescentes atribuida a Mario Martín Delgado Carrillo.

Segundo.- Es existente la falta al deber de cuidado de Morena.

Tercero.- Se impone a Mario Martín Delgado Carrillo y a Morena, respectivamente, una multa conforme a lo expuesto en el fallo.

Cuarto.- Se vincula a la Dirección Ejecutiva de Administración y a la Dirección de Prerrogativas y Partidos Políticos, ambas del INE para el pago de las multas impuestas.

Por su parte, en el procedimiento especial sancionador de órgano central 156 de 2024, se resuelve:

Primero.- Es existente la violencia política contra las mujeres en razón de género atribuida a Judith Alejandra Salazar Mejorado y Frank Salas Pulido en los perfiles de redes sociales que se identificaron en la sentencia.

Segundo.- Respecto a las demás personas involucradas en el asunto es inexistente la violencia política contra las mujeres en razón de género.

Tercero.- Es existente la calumnia atribuida a Miguel Torruco Garza.

Cuarto.- Se comunica la sentencia a la mesa directiva de la Cámara de Diputaciones para los efectos precisados en la sentencia.

Quinto.- Se impone una multa por la comisión de violencia política contra las mujeres en razón de género a las personas señaladas en el fallo en los términos previstos en el mismo.

Sexto.- Se implementan las medidas de reparación que se señalan en la sentencia y se realizan los apercibimientos conducentes.

Séptimo.- Se vincula a la Dirección Ejecutiva de Administración del INE para que, en su oportunidad, haga del conocimiento de esta Sala Especializada la información relativa al pago de las multas precisadas en la ejecutoria.

Octavo.- Una vez que cause ejecutoria la sentencia se deberá inscribir a las personas responsables en el registro nacional de personas

sancionadas en materia de violencia política contra las mujeres en razón de género del INE en los términos establecidos en la sentencia.

Con la precisión de que deberán registrarse en el catálogo de sujetos sancionados de esta Sala Especializada las sanciones impuestas y a las personas respecto de las cuales se determinó la existencia de alguna infracción.

Así, al haberse agotado el análisis y resolución de los asuntos objeto de esta sesión pública, siendo las 11 horas con 56 minutos se da por concluida.

- - - o0o - - -